

Макроэкономика

Александр КРУТИЛКО

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ****Резюме**

Осуществлен комплексный анализ инвестиционной среды Украины в сравнении с другими странами, а также определен потенциал привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику Украины. На основе исследования сформулированы основные неблагоприятные факторы инвестиционной среды и предложены пути ее улучшения.

Ключевые слова

Прямые иностранные инвестиции, инвестиционный потенциал, инновации, инновационное развитие, Украина, страны Центрально-Восточной Европы.

Классификация по JEL: F21.

© Александр Крутилко, 2011.

Крутилко Александр, Львовский национальный университет имени Ивана Франка, Украина.

Постановка проблемы. В последние годы в практической и теоретической деятельности эксперты и ученые значительное внимание уделяют проблемам построения эффективной системы привлечения прямых иностранных инвестиций. В то же время Украина остается в числе стран с наименее привлекательным инвестиционным климатом, что подтверждает ряд международных рейтингов и оценок. Поэтому возникает потребность в углублении и ускорении в Украине экономических и регуляторных реформ.

Степень изучения проблемы. Вопрос раскрытия инвестиционного потенциала Украины и активизации притока прямых иностранных инвестиций в национальную экономику является очень актуальным. Среди зарубежных ученых этой тематике уделяют внимание С. Глинкина, Х. Грей, М. Копицова, Р. Мирдала, Я. Регнитзер, В. Шабанов и др. Среди отечественных ученых исследованием улучшения инвестиционного климата Украины занимаются С. М. Кадочников, В. В. Козюк, В. В. Мельник, О. М. Мозговой, А. М. Поручник, Н. О. Татаренко, В. Г. Федоренко, А. С. Филипенко. Однако эти исследования не являются завершенными, поскольку Украина предстает перед новыми внутренними и внешними вызовами, требующими поиска новых решений и инструментов привлечения прямых иностранных инвестиций.

Актуальность темы исследования. Прямые иностранные инвестиции являются эффективным ресурсом функционирования и развития экономики. Украина ощущает острую потребность в иностранном капитале. Однако для заинтересованности иностранного инвестора необходимо обеспечить благоприятные условия прямого иностранного инвестирования. В Украине назрела потребность кардинальной перемены делового имиджа. Все усилия государства должны быть направлены на обеспечение благоприятных условий ведения как национального, так и международного бизнеса.

Постановка задачи. Цель исследования – осуществить всесторонний анализ инвестиционной среды Украины; выявить факторы, препятствующие интенсивному привлечению прямых иностранных инвестиций в экономику Украины; на основе опыта других стран, в частности стран ЦВЕ, предложить пути выхода из инвестиционного кризиса и методы увеличения объемов привлечения иностранного капитала. В процессе исследования использованы методы сравнения, группирования, сопоставления, выборки, а также графический метод.

Изложение основного материала. С обретением независимости на законодательном уровне был утвержден курс Украины на интеграцию в ЕС, предусматривающий исповедование европейских принципов демократии,

экономических свобод и открытости страны для иностранных инвесторов. Привлечение и поощрение прямых иностранных инвестиций было и остается важным компонентом программы проведения экономических реформ в Украине, трансформации экономики и адаптации ее к европейским стандартам. С целью создания и совершенствования национальной инвестиционной среды принят ряд законов и нормативных актов, определяющих режим инвестиционной деятельности в Украине. Основоположными являются Законы Украины «Об инвестиционной деятельности» (1991 г.), «О режиме иностранного инвестирования» (1996 г.), «О трансграничном сотрудничестве» (2004 г.) и другие, которые определили основные принципы привлечения прямых иностранных инвестиций и регулирования деятельности иностранных инвесторов в Украине.

Кроме основных законов и многочисленных поправок к ним издано еще около 20 Указов Президента Украины и 35 Постановлений Кабинета Министров Украины, призванные усовершенствовать и упростить регулирование деятельности иностранных инвесторов. Однако довольно часто политика государства в данной отрасли является непоследовательной и противоречивой, что ведет к осложнению инвестиционной деятельности. Примером может быть Закон Украины «О создании и функционировании специальных (свободных) экономических зон» (СЭЗ) (1992 г.), который предоставлял значительные льготы предприятиям с иностранным капиталом, однако был практически отменен в 1996 году. Данный Закон стал толчком к активному развитию СЭЗ – за время их деятельности отчисления в бюджет возросли почти вдвое, объем произведенной продукции – в 6 раз, занятость – втрое. Однако частые злоупотребления привели к почти полной отмене льгот, реформированию, а порой и ликвидации СЭЗ [2].

Иностранные инвесторы значительным недостатком инвестиционной среды Украины считают правовую, политическую и экономическую непредсказуемость, причисляют ее к странам с повышенными инвестиционными рисками и указывают на неэффективную дееспособность механизмов обеспечения рыночных прав и свобод иностранных инвесторов, защиты их имущественных прав и интересов [11]. По показателю несанкционированного раскрытия корпоративной информации и уровню обеспечения прав собственности Украина находится на 60 месте среди 70 крупнейших стран мира [3]. Также немалую обеспокоенность у иностранных инвесторов вызывает уровень доверия к судебной системе, коррупция, защита интеллектуальной собственности и т. д. [11].

По результатам проведенного исследования рыночных условий Европейский центр оценил предпринимательский риск в Украине в 75 % и отметил тенденцию к его ухудшению. Основными негативными факторами инвестиционной среды Украины, освещенными в данном отчете, стали несовершенство законодательства в сфере корпоративного управления, сложность системы регистрации, непрозрачность сведений об акционерах,

частые случаи рейдерских захватов предприятий и т. д. В целом, подавляющее большинство экспертных оценок указывает на низкую инвестиционную привлекательность Украины для иностранных инвесторов [1].

Важной структурной проблемой привлечения прямых иностранных инвестиций в Украину является экстенсивный характер их направленности. Так, доля иностранного капитала, поступающего в промышленность, сократилась после 2003 года более чем вдвое, более всего в машиностроение, пищевую, легкую промышленность – втрое, в инфраструктуру – вдвое, металлургическую, нефтехимическую, химическую – в 1,5 раза. В то же время поступление их в недвижимость удвоилось, а в финансовый сектор – в приобретение активов банков – утроилось [5]. Несмотря на такой рост финансового и банковского секторов, во время экономического кризиса они перенесли значительную рецессию. Уже до 2008 года 40 % капитала украинских банковских учреждений находилось в собственности иностранных инвесторов. Необходимой финансовой поддержки от материнских структур в разгар кризиса они не получили.

Подобная ситуация сложилась и в странах ЦВЕ – Венгрии, Эстонии, Литве, Латвии, Болгарии, где банки так и не дождались необходимой поддержки от иностранных владельцев активов. Еще более наглядно негативные последствия неконтролируемого привлечения прямых иностранных инвестиций проявились в Венгрии, где доля иностранного капитала в отдельных отраслях экономики, включая банковский сектор, еще до вступления в ЕС составляла 70–100 %. Иностранные компании продолжали направлять инвестиции в лизинговые, страховые компании, банковский сектор, торговые сети. Однако это не дало весомого экономического эффекта для страны, и Венгрия труднее всех стран ЦВЕ преодолевала последствия кризиса. Так в 2004–2008 годах прирост прямых иностранных инвестиций в Венгрию был одним из наивысших в регионе, а темпы роста ВВП в этот же период составляли всего 1,3 %, или в 2,5 раза ниже, нежели в среднем по странам ЦВЕ [4].

Учитывая данный опыт стран ЦВЕ, Украине необходимо взвешенно подходить к привлечению иностранного капитала и перестраховывать себя от подобных дисбалансов системой формирования приоритетов для иностранных инвесторов. Необходимо стимулировать их к инвестированию в секторы реальной экономики с переориентацией с экстенсивного на интенсивное, инфраструктурное и инновационное направление, которые требуют больше всего капиталовложений.

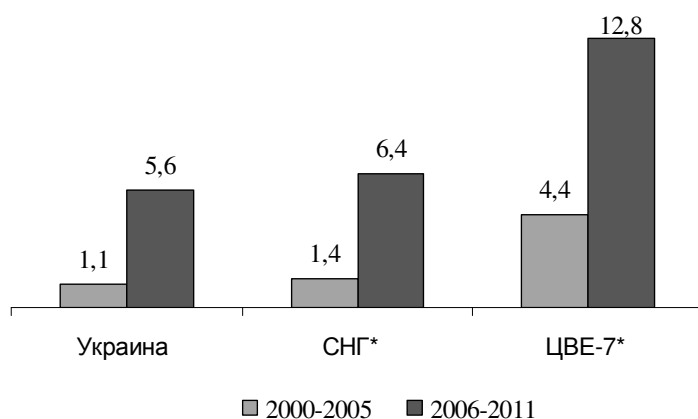
Для достижения данной цели в Украине есть достаточно предпосылок: выгодное геополитическое положение, квалифицированная рабочая сила, богатые природные ресурсы, неудовлетворенный спрос населения и ненасыщенный рынок товаров и услуг, недостаточная конкурентоспособность национальных производителей. По многим рейтингам Украину причисляют к странам с большим потенциалом привлечения прямых иностран-

ных инвестиций. Например, по индексу глобализации, который ежегодно формируется на основе 14 показателей политического, экономического, социального характера журналом Foreign Policy, среди 72 наибольших стран, производящих 90 % мирового ВВП, Украина занимает 43 место [12]. По индексу потенциала привлечения прямых иностранных инвестиций, который рассчитывает UNCTAD, Украина находится на 48 месте среди 141 страны [15].

МБРР и МФК подсчитали возможности Украины в привлечении прямых иностранных инвестиций, составляющих 100–120 млрд дол. США [7]. Однако в реальности данный потенциал используется недостаточно (рис. 1).

Рисунок 1

Среднегодовые темпы привлечения прямых иностранных инвестиций по странам мира, млрд дол. США



Рассчитано согласно данным [5, 15]: расчеты автора.

(*) – усредненное значение по каждой стране региона за указанный период.

За период наиболее динамического развития экономики Украины (с 1999 по 2008 годы) объемы привлеченного иностранного капитала возросли почти в 10 раз. Однако этого оказалось недостаточно даже для начала обновления промышленности – доля пятого технологического уклада в производстве, который в развитых странах занимает больше трети, в Ук-

раине за этот период даже снизилась с 3 до 2 % [8]. Особенностью прямого иностранного инвестирования в Украину является поступление преобладающей доли иностранного капитала в уже существующие предприятия, путем приватизации государственного имущества. Лишь менее 10 % направляется в создание новых предприятий (greenfield investment), что значительно ниже среднеевропейского показателя и показателя в странах ЦВЕ [5]. Именно с приватизационными процессами связывают увеличение поступлений прямых иностранных инвестиций в Украину. Так, в 2001 году это была приватизация нескольких крупных компаний по производству и распределению электроэнергии (облэнерго), в 2003 году – предприятий химической отрасли, в 2005 году – повторная приватизация металлургического комбината «Криворожсталь», принеся рекордную сумму прямых иностранных инвестиций в размере 4,3 млрд дол. США. В 2006 году впервые такие значительные объемы иностранного капитала поступили главным образом в форме слияния и приобретения (mergers and acquisitions – M&A), в частности в банковском секторе (приобретение австрийской финансовой группой Reiffeisen International, в августе 2005 года, 93,5 % акций банка «Аваль» стоимостью 1,028 млрд дол. США; покупка в марте 2006 французской финансовой группой Credit Agricole 100 % акций «Индекс банка» и т. д.). Наибольшего годового объема привлечения прямых иностранных инвестиций Украине удалось достичь в 2007 году – почти 8 млрд дол. США [5].

Украина по объемам прямых иностранных инвестиций на жителя уступает странам СНГ, а по соотношению объема инвестиций к ВВП значительно уступает мировым показателям и странам ЦВЕ. Кроме того, в последние 10 лет в структуре привлечения прямых иностранных инвестиций по странам происхождения появились диспропорции. Так, основным донором иностранного капитала в Украину является Кипр – 22 %, и его доля с 2003 года выросла на 10 в. п. Однако, по мнению многих экспертов, это, фактически, капитал украинских компаний, который возвращается в Украину со статусом прямых иностранных инвестиций и под защитой соответствующего законодательства с целью получения льгот и преференций. В пользу данного утверждения свидетельствует также структура выхода инвестиций из Украины. Преобладающее их большинство направлено именно на Кипр – 90 % [5]. А большинство инвестиций из Кипра, соответственно, поступают в Украину [15]. Подобные схемы используются украинским бизнесом и на Виргинских (3,3 %), Багамских (0,9 %) островах, Панаме, Белизе (0,1 %) и др. [9]. Согласно исследованиям специалистов компании Ernst and Young, более половины прямых иностранных инвестиций из Нидерландов и около трети австрийских также являются реинвестированным капиталом украинских компаний [10].

В Украине произошло значительное ухудшение инвестиционной среды во время мирового кризиса. В течение 2008–2011 годов национальный кредитный рейтинг Украины международными рейтинговыми агентствами снижался 9 раз. Прежде всего причиной было значительное падение ВВП –

почти на 15 % в 2009 году, а также рост дефицита бюджета и государственного долга до 16 %, снижение темпов внутреннего и внешнего инвестирования, неэффективное проведение реформ и медленный выход из кризиса [5], вследствие чего в рейтинге экономической свободы Украина спустилась с 134 места в 2007 до 164 места в 2011 году. Подобное падение имело место и в рейтинге легкости ведения бизнеса – с 118 позиции до 145 позиции, соответственно [9].

Основной проблемой инвестиционной среды Украины является организация государственного регулирования экономической деятельности, системы налогообложения, администрирования бизнеса. Более того, за последние годы состояние дел лишь ухудшилось.

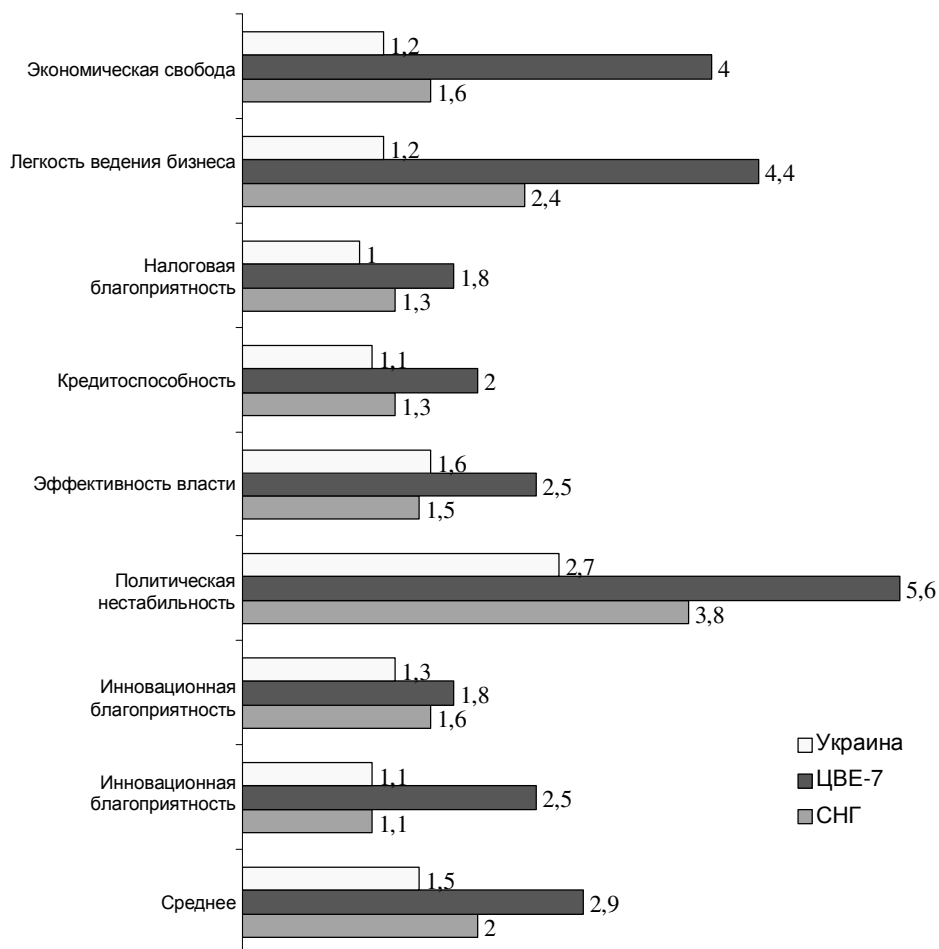
Приведенные критические оценки инвестиционной среды Украины свидетельствует о значительном разрыве между инвестиционной привлекательностью Украины и стран ЦВЕ – почти вдвое. Более того, средний показатель благоприятности инвестиционного климата стран СНГ на четверть выше показателя Украины (рис. 2). Поэтому, очевидно, что Украина требует комплексного реформирования экономики и пересмотра приоритетов экономического развития. Для этого существуют определенные условия и заложен значительный потенциал развития. В первую очередь данный потенциал нереализованных возможностей находится в сфере инновационного развития, где, по сравнению со странами-основателями ЕС, а также и странами ЦВЕ, существуют большие возможности для развития и привлечения прямых иностранных инвестиций. Подтверждением могут быть данные ЮНЕСКО, где Украина по рейтингу интеллекта нации занимает 23 место среди 192 стран-членов этой организации [13]. По рейтингу инновационного потенциала, который рассчитывают специалисты Мирового экономического форума, Украина занимает 63 место среди 139 стран мира, выше России, Испании, Португалии, Польши, Венгрии, Балтийских стран [140].

Во времена СССР почти половина инновационной продукции, изобретений и усовершенствований имела прямое или опосредованное украинское происхождение. Однако финансовое обеспечение инновационной сферы в СССР находилось на уровне 3 % ВВП, в то время как Украина в новейший период выделяет финансирование лишь на уровне 0,84 % ВВП (инновации в целом), из которых на НИОКР – 0,41 % ВВП, и количество предприятий, внедряющих инновации, с каждым годом уменьшается и составляет 12–13 % [5].

Тем не менее, в Украине существует достаточно факторов, которые побуждают к бюджетному и частному финансированию инновационной сферы. Среди них – высокий потенциал развития ВВП, большая сырьевая база, низкий уровень собственной переработки, устаревшие технологии производства и т. д. Весомой проблемой, снижающей эффективность государственных программ по развитию инноваций, является отсутствие четкого определения приоритетов.

Рисунок 2

Сравнение оценок привлекательности инвестиционной среды в 2011 г. (больше-лучше)



Рассчитано согласно данным [8;10;15]: расчеты автора.

Законом Украины «О приоритетности инновационной деятельности» (2003 г.) приоритетными считаются 41 сфера, которая ведет к размыванию ресурсов. В то же время в Германии таковыми являются 5 сфер, в России – 8. На законодательном уровне также нет четкого, последовательного под-

хода. В течение десяти последних лет в Украине было принято 20 ключевых направлений инновационного развития, 20 стратегий, 80 концепций и еще 20 региональных стратегий, которые также постоянно изменяются [7].

Закон Украины «Об инновационной деятельности» (2002 г.), которым введены действенные налоговые стимулы для инновационных предприятий, как отечественных, так и с иностранным капиталом, предусматривает следующее: 1) 50 % налога с прибыли, полученной от продажи инновационных товаров или услуг, остается на предприятии с целью использования данных средств исключительно на финансирование инновационной деятельности; 2) 50 % налога на добавочную стоимость (НДВ), полученного от продажи инновационных товаров или услуг, остается на предприятии с целью использования данных средств исключительно на финансирование инновационной деятельности.

Однако данные льготы были отменены в 2005 году. После отмены специального режима значительно снизилась производительность технопарков, основанных за время действия данного закона, – экспорт продукции технопарков и количество занятых в них упали вдвое, налоговые платежи в бюджет – в 8 раз.

Данная политика идет вразрез с политикой других стран, где приоритетность и льготные режимы для технопарков и специальных зон приоритетного развития инноваций только усилили. Многие страны внедряют правительственные дотации и гранты. Израиль дотирует 32 % от стоимости инновационного проекта, в Сингапуре технопарки на 90 % финансируются государством, Тайвань ввел срок в семь лет без налога на прибыль, в Китае компании, реализующие инновационную продукцию, уплачивают лишь 10 % налога на прибыль, а в некоторых провинциях он вообще отсутствует. Показательным является пример России – отечественные и иностранные компании, реализующие инновационные проекты в «Сколково», полностью освобождены от уплаты налога на прибыль, НДС, налога на землю и имущество компании [14].

Таким образом, очевидно, что Украина требует четкой, сбалансированной программы развития инвестиционно-инновационной деятельности. Целесообразно уменьшить количество приоритетных направлений инновационной деятельности, но увеличить объемы их финансирования, в том числе с акцентом на иностранных инвесторов, поскольку собственных ресурсов является недостаточно. Также, на наш взгляд, видится необходимым возобновление легитимности Закона Украины «Об инновационной деятельности» и предусмотренных им льгот, поскольку на каждую гривну государственных дотаций в период деятельности закона приходилось 19 гривен произведенной инновационной продукции, а объем производства достиг 3 млрд грн. в 2004 году. По мнению А. Гавриша, Украина имеет возможность довести производство наукоемкой продукции до 20 % ВВП при

стратегическом планировании развития инновационной сферы и изучении опыта успешных инновационных стран [9].

По мнению многих экспертов, Украине нужна серьезная либерализация и трансформация налоговой системы. Ведь, согласно результатам исследования бизнес-среды специалистами Мирового Банка в 2011 году, Украина по благоприятности фискальной системы находится на низших ступенях в мировом рейтинге – 181 место среди 183 исследуемых стран. Из этого следует, что налоговая система Украины является одной из наиболее громоздких, сложных, бюрократизированных и перегруженных государственным администрированием. Даже существенное совершенствование не будет давать оснований считать ее благоприятной или льготной для иностранных предприятий. Поэтому, на наш взгляд, речь должна идти как о коренном изменении системы администрирования налогов, так и о пересмотре большинства ставок.

В связи с этим иностранные инвесторы значительным недостатком инвестиционной среды Украины считают правовую, политическую и экономическую непредсказуемость, причисляют ее к странам с повышенными инвестиционными рисками и указывают на неэффективную дееспособность механизмов обеспечения рыночных прав и свобод иностранных инвесторов, защиты их имущественных прав и интересов [11].

Выводы. Украине для активизации поступлений прямых иностранных инвестиций необходимо глубокое реформирование экономики в части улучшения благоприятности инвестиционного климата. Достижение поставленной цели возможно путем выполнения двух параллельных комплексов мер. Первый призван обеспечить преодоление отрицательных факторов – коррупции, чрезмерной бюрократизации, правового и судебного произвола, тенезации экономики, таможенной и тарифной нагрузки. Второй комплекс действий должен обеспечить положительные изменения – усиление защиты частной и интеллектуальной собственности, ускорение рыночных реформ и обеспечение открытости экономики, содействие созданию экономической и политической стабильности и т. д.

Литература

1. Грюнинг Х. Система оценки корпоративного управления финансовым риском / Х. Грюнинг. – М. : Весь мир, 2007. – 304 с.
2. Законодавство України. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>

3. Інвестиційна привабливість міст та регіонів України // Страхова справа. – 2006. – № 2 (22). – С. 33–35.
4. Кучма Л. Д. Зламане десятиліття / Л. Д. Кучма. – К. : Інформаційні системи, 2010. – 559 с.
5. Статистична інформація [Електронний ресурс] // Державний комітет статистики України. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>
6. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів / [авт.-упоряд. : Андрощук Г. О., Жилияєв І. Б., Чижевський Б. Г., Шевченко М. М.]. – К. : Парламентське видавництво, 2009. – 632 с.
7. Стратегія партнерства з Україною на 2008–2011 фінансових років [Електронний ресурс] // МБРР та МФК. – Режим доступу : http://siteresources.worldbank.org/INTUKRAINE/Resources/CPS_20071206_ukr.pdf.
8. CIA. The World Factbook. Mode of access: <https://www.cia.gov>.
9. Finance.ua, Аналітика. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://news.finance.ua/ru/~1/0/all/2010/06/15/200503>.
10. Global Investment Promotion benchmarking 2009 [Electronic Resource] // International Financial Corporation. The World Bank Group. – Mode of access : <http://www.ifc.org//GIPB2009.SummaryReport.pdf>.
11. Paying taxes 2011. The global picture 2011 [Electronic Resource] // PricewaterhouseCoopers. – Mode of access : <http://www.pwc.com/gx/en/paying-taxes/pdf/paytax-2011.pdf>.
12. PricewaterhouseCoopers. [Electronic Resource] – Mode of access : <http://www.pwc.com/gx/en/industry-sectors/index.jhtml>.
13. The Global competitiveness Report 2010–2011 [Electronic Resource] // World Economic Forum. – Mode of access : <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>.
14. World Bank and International Financial Corporation : 2011 [Electronic Resource] // Doing Business Report. – Mode of access : <http://www.doingbusiness.org>.
15. World investment report 2010: Investing in a low-carbon economy. – New York – Geneva : UNCTAD, 2010. – 220 p. – Ref. after chapt.

Статья поступила в редакцию 21 ноября 2011 г.