



Слово главного редактора

Евгений САВЕЛЬЕВ

**ВЫБОР
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
МОДЕЛИ УКРАИНЫ**

Резюме

Ставится задача разработки стратегии развития Украины, ориентированная на достижение национального экономического чуда. Суть такой стратегии состоит в использовании имеющегося ресурса – интеллектуального потенциала нации, который пока что не растрочен. Учитывая ограниченность Украины классическими факторами производства, ее выбор должен строиться на стратегии перехода к экономике высокоинтеллектуальных услуг с капитализмом менеджеров (вместо капитализма собственников), минуя фазу превосходящей обрабатывающей промышленности.

Ключевые слова

Высококвалифицированная рабочая сила, экономика знаний, экономическая модель развития, индустрия информации, интеллектуальные услуги, капитализм собственников, капитализм менеджеров, национальная идея экономического развития, образование, стратегический выбор, качество жизни.

© Евгений Савельев, 2007.

Савельев Евгений, докт. экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины, вице-президент Академии экономических наук Украины, заведующий кафедрой международной экономики, финансово-кредитных отношений и маркетинга Тернопольского государственного экономического университета, Украина.

Классификация по JEL: E20; R11.

О достижениях украинской экономики можно прочесть много. К сожалению, о них говорится преимущественно в правительственных отчетах. Бесперспективно прочесть такое в аналитических выводах международных финансовых и рейтинговых организаций. Еще реже о них можно услышать от обычных граждан – они не находят в экономике предмета гордости. Первые годы независимости волновали граждан страны из-за нашествия больших инфляционных волн и выживания благодаря поиску работы за границей. Последние годы отмечаются стрессами от ценовых шоков, особенно в сфере энергетики, и поиском новых форм выживания.

Аморфность позиции среднего гражданина по отношению к «успехам» страны связана не с их полным отсутствием. На самом деле, определенный экономический рост есть, хотя полного доверия к статическим отчетам нет. Почему-то не оставляет ощущение, что рано или поздно макроэкономические показатели придется уточнить. Возможно, настанет время, когда такую коррекцию придется осуществить по примеру Китая на основе проведения общей экономической переписи. Тем не менее, надеяться на пересмотр их в сторону повышения (как это произошло в 2006 году в Китае) не стоит: это ох как маловероятно (разве что выявятся неизвестные до сих пор выдающиеся успехи теневой экономики).

Аморфность среднего гражданина к «успехам» страны связана с отсутствием *национальной идеи экономического развития*, ради которой можно было бы воспринимать временные (но определенные в сроках – не безмерные) ограничения в качестве жизни. Эта идея требует и стоит общественного обсуждения, принятия и восприятия. Учитывая это, Украина должна готовиться к вступлению в процесс революционного перехода к *«индустрии информации»*, или *«экономике знаний»*, которая в развитых странах приводит к жестокой структурной перетряске с кошмарами *«деиндустриализации»* (в ходу новый термин – *«делокализация»*) и массового перепрофилирования рабочей силы. Иначе говоря, на мировом рынке резко возрастает спрос на людей, способных эффективно заниматься умственным трудом высокой квалификации, что расценивается ныне как новый шаг вперед в развитии всего человечества. Наступает конец традиционной промышленности в развитых странах. Производство перемещается в другие страны, а новой миссией лидеров становится подпитка этой системы результатами ценного умственного труда – нововведениями и изобретениями, программными продуктами и разнообразными услугами.

Итак, в современных условиях нужно, не теряя времени, принять макроэкономическое решение относительно долгосрочной ориентации ук-

раинской экономики с ориентацией не на темпы ВВП, а на современность. Мы не вправе ждать «доброе дядю», который проявит снисхождение и возьмет страну под производственную площадку для обеспечения мирового рынка товарами. Украина имеет достаточно оснований для качественно иной постановки задачи – преобразование страны в производителя *высококвалифицированной рабочей силы и интеллектуальных услуг*, которые нуждаются в «умственной деятельности высокого уровня». Ведь страна имеет больше ресурсов для того, чтобы догнать лидеров экономики на основе использования параметров современности, а не классических факторов производства. В связи с этим следует учитывать, что качество жизни определяется прежде всего содержанием и сложностью работы, которая доминирует в обществе. Страна фабричных труб – это героика, которая неудержимо отходит на периферию мировой экономики.

Понятно, что ни один выбор не может быть абсолютизированным. Речь идет о приоритете, но приоритете как можно более сущностном. Учитывая традиции украинского общества и интеллектуальный потенциал нации, выбор очевиден – нужно включиться в бизнес-процессы с умственной деятельностью высокого уровня. Нация уже стихийно идет таким путем. Не случайно при уменьшении количества выпускников общеобразовательных учебных заведений возрастает численность студентов высших учебных заведений III–IV уровней аккредитации и уменьшается прием в учебные заведения I–II уровней аккредитации.

Постановка вопроса о стратегическом выборе экономической модели развития, в ориентации которой традиционная проблема ускорения роста ВВП отойдет на второй план, означает поворот к показателям качества жизни. Речь идет о создании экономики, способной ускоренно формировать средний класс и высокий жизненный стандарт, включая общенациональный уровень зарплат и пенсий, улучшение условий страхования здоровья и жизни. Еще раз подчеркиваю, методы прошлого для такой задачи едва ли подходят (например, советский, связанный с развитием «тяжелой промышленности», или американский, строившийся на сегменте высокоинтегрированного автомобилестроения в США, Канаде и Мексике).

Возникает вопрос: есть ли образец перестройки, который Украина могла бы взять для себя за ориентир? Среди стран СНГ для этого не подходит ни одна страна, ведь большинство сравнительно успешных из них строит свою стратегию на использовании фактора природных ресурсов, что неприемлемо для Украины. Учитывая такую ресурсную ограниченность Украины, ее выбор должен строиться на *стратегии перехода к экономике высокоинтеллектуальных услуг с капитализмом менеджеров (вместо капитализма собственников)*, минуя фазу *превосходящей обрабатывающей промышленности*.

Слава Богу, для создания украинского экономического чуда еще не все потеряно и утрачено. Отчетом о глобальной конкурентоспособности в 2007–2008 годах Всемирного экономического форума определен для Ук-

раины среди 131 стран при 73 общем рейтинговом месте конкурентные преимущества в качестве начального образования (49-е место), доступе к высшему образованию (17-е), качестве математического и естественнонаучного образования (44-е), качестве просвещенной системы (47-е), способности к инновациям (40-е место). Это состояние нельзя классифицировать как безоговорочное лидерство, тем не менее, оно свидетельствует об удержании уровня выше среднего.

Реализацию новой стратегии следует начинать с наращивания источников финансирования образования. Итак, нужно переломить тенденцию, которая в последние годы является обратной. Удельный вес финансирования образования из государственного бюджета в 2006 г. по сравнению с 2002 г., уменьшилась с 40,7% до 35,9%. Расходы общего бюджета на образование составляют 6,3% ВВП, что не может быть достаточным для достижения лидерских позиций страны в мировой экономике.

Статья поступила в редакцию 10 декабря 2007 г.