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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** В умовах поглиблення структурної кризи питання національної безпеки постає особливо гостро. Особливо це актуалізується в час посягання на національну безпеку на міждержавному рівні. В таких умовах виключної актуальності набувають питання пошуку ключових причин зовнішньої агресії, аналіз специфічних аспектів її реалізації та окреслення можливих шляхів усунення досліджених загроз.

**Аналіз останніх публікацій.** Важливу роль у становленні теоретичних засад національної безпеки України відіграли праці таких вітчизняних вчених, як І. Ф. Бінька, В. М. Гейця, М. М. Єрмошенка, В. І. Мунтіяна, В. Т. Шлемка та інших.

Дослідженням проблематики визначення елементів воєнно-економічної безпеки займалися такі зарубіжні та вітчизняні вчені, як В. М. Бегма, С. А. Богданов, Д. О. Гордієнко, В. П. Корсунь, А. Д. Лодзянов, В. І. Мунтіян, В. І. Ольшевський, А. Л. Пожаров, Р. Т. Сапіга, Г. Т. Сніжко та інші.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є вироблення шляхів мінімізації впливу зовнішньої агресії Росії на рівень національної безпеки України.

Для досягнення мети необхідно вирішити наступні завдання:

- охарактеризувати основні засади воєнно-економічної безпеки України;

- дослідити енергетичні причини російської агресії на Україну;

- визначити економічні аспекти воєнної безпеки України;

- охарактеризувати специфіку “гібридної війни” як інструменту російської геостратегії;

- дослідити вплив інформаційного чинника російської стратегії “гібридної війни” проти України;

- провести аналіз стратегій руйнування Росією обороноздатності пострадянських держав та можливостей використання Україною досвіду протидії;

- обґрунтувати стратегічні орієнтири державного управління в умовах військової агресії;

- окреслити переваги участі Німеччини у врегулюванні збройного конфлікту в Україні.

**Об’єктом** дослідження є національна безпека України.

**Предметом** дослідження є вплив військової агресії Росії на рівень національної безпеки України.

**Методи дослідження:** спостереження, порівняння, вимірювання, метод експертних оцінок, екстраполяції, сходження від абстрактного до конкретного, абстрагування, аналіз і синтез, індукція і дедукція, прогнозування інші специфічні прийоми і методи.

**Наукова новизна** дослідження полягає у обґрунтуванні стратегічних орієнтирів державного управління в умовах військової агресіїРосії.

**Структура і обсяг роботи.** Робота складається з трьох питань, вступу, висновків, переліку використаних джерел, що містить 108 найменувань та викладена на 111 сторінках. В роботі є 4 таблиці.

**РОЗДІЛ 1**

**ПРИЧИНИ ТА ПЕРЕДУМОВИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ НА УКРАЇНУ**

**1.1. Основні засади воєнно-економічної безпеки України**

Для розвитку національного господарства за сучас­них кризових політико-економічних умов необхідний пошук нових методів стабілізації рівня економічної безпеки України. «Тимчасова окупація терито­рій» на сході та півдні країни має суттєвий вплив на ресурсні можливості дер­жави через відтік матеріально-науково-технічної бази та кадрів. Сфера обо­ронної промисловості в багатьох країнах має роль рушійної сили до науково-технічного прогресу, надбання якого використовуються в інших секторах національної промисловості. Це має позитивний вплив на підвищення макроекономічних показників, а опосередковано і на стан економічної безпеки дер­жави. Тому одним із можливих шляхів підвищення економічної безпеки краї­ни може бути коректне використання наявного воєнно-економічного потен­ціалу держави (в т.ч. виробничих потужностей оборонно-промислового ком­плексу - ОПК) через контролювання розвитку воєнно-економічної складової в системі економічної безпеки України.

Підтримання необхідного стану елементів воєнно-економічної складової в системі економічної безпеки держави може сприяти прискоренню розвитку національного господарства, підвищенню його здатності протистояти впливу негативних зовнішніх та внутрішніх факторів, а також збільшенню прозорості заходів з підвищення економічної безпеки.

На думку С.А. Богданова, процес оціню­вання рівня воєнно-економічної безпеки (ВЕБ) за критеріями передбачає вра­хування та визначення значень ряду показників [4] (параметрів, індикаторів), головними з яких є: стан ресурсного потенціалу держави та можливостей його удосконалення та розвитку; здатність економіки функціонувати в режимі роз­ширеного відтворення; розвиток галузей виробництва, які мають життєво важливе значення для функціонування держави як в звичайних умовах, так і в стані збройного протиборства; характеристики процесу відтворення, в залеж­ності від зовнішньої дії; стан науково-технічного потенціалу країни; стійкість фінансової системи держави; збалансованість зовнішньоекономічної політи­ки; рівень державного регулювання економіки, який забезпечує її оптимальне функціонування як в мирних умовах, так і у воєнний період.

Тобто, за його класифікацією [4], система показників ВЕБ держави може також включати макроекономічні показники, часткові соціально-економічні показники, які розкривають та доповнюють головні риси та тенденції розвит­ку економіки, економічне зростання, конкурентоспроможність національно­го господарства та окремих його галузей, а також економічні показники функ­ціонального та галузевого рівня.

Дослідники Центру стратегічних оцінок та прогнозів [15] визначили, що до структурних елементів ВЕБ можна віднести: тех­нологічну, техніко-виробничу, валютно-кредитну, інформаційну продовольчу, сировинну, енергетичну та екологічну складові. Відповідно до цього можна формувати зміст показників ВЕБ (табл. 1.1).

Таблиця 1.1.

Характеристика елементів військово-економічної безпеки [15]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Складові | Зміст |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Технологічна | Стан науково-технічного потенціалу країни, який гарантує в мінімальні терміни самостійну розробку новітніх технологічних рішень, що забезпечують технологічний прорив у провідних галузях цивільного і військового виробництв. В умовах підготовки та/або ведення війни (збройного конфлікту) такий стан національного господарства дозволяє повною мірою реалізувати його мобілізаційні можливості. |
| 2 | Продовольча  і сировинна | Визначають забезпеченість національного господарства країни та її ОПК продовольством і сировиною в розмірах, необхідних для виробництва озброєння та військової техніки (О та ВТ), а також забезпечення потреб Збройних Сил (ЗС) у мирний і воєнний час. |

Продовження таблиці 1.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| 3 | Техніко-  виробнича | Такий стан національного господарства, за якого воно, у разі порушення зовнішньоекономічних зв'язків або внутрішніх соціально-економічних потрясінь, здатне: по-перше, оперативно компенсувати їх негативні наслідки; по-друге, стійко здійснювати розширене відтворення, і, по-третє, задовольняти суспільні (в т.ч. і першочергово - воєнні) потреби. Дана складова тісно пов'язана як з матеріально-речовими, так і з соціальними факторами виробництва. |
| 4 | Валютно-  кредитна | Визначає такий стан національного господарства держави, за якого: по-перше, реалізується можливість отримання, розміщення та використання вітчизняних і зарубіжних фінансових ресурсів (кредитів та інвестицій) і, по-друге, забезпечується здатність розраховуватися за ним в межах, що  забезпечують стійке функціонування валютно-фінансової системи й задоволення суспільних потреб (у т.ч. воєнно-економічних) в несприятливих зовнішніх і внутрішніх економічних умовах. В умовах підготовки та/або ведення війни, локалізації збройного конфлікту такий стан національного господарства дозволяє збільшити обсяг фінансових ресурсів, які  можуть бути використані для нарощування воєнного виробництва. |
| 5 | Інформаційна | Визначає стан інформаційних ресурсів та інформаційної інфраструктури країни, що забезпечує стійке функціонування національного господарства (в т.ч. воєнної економіки) в умовах підготовки та/або ведення війни, дозволу (локалізації) збройного конфлікту. Інформаційна складова ВЕБ, зокрема, визначає порядок взаємного обміну виробничими, науково-технічними відомостями всередині господарського комплексу країни, між економіками союзних держав і з національними господарствами нейтральних країн. При цьому повинна гарантуватися таємниця технології виробництва та обсягів поставок сучасних і перспективних видів озброєнь і воєнної техніки, іншої продукції воєнного призначення, розмірів наданих послуг. |
| 6 | Енергетична | Визначає можливості національного господарства країни забезпечити стабільність фізичних поставок енергоносіїв для воєнного виробництва. В умовах підготовки та/або ведення війни, збройного конфлікту такий стан національного господарства дозволяє забезпечити воєнну економіку і ЗС країни необхідними паливно-енергетичними ресурсами. |
| 7 | Екологічна | Визначає такий стан національної економіки, за якого попереджаються і/або своєчасно вирішуються протиріччя між воєнним виробництвом і середовищем проживання, не допускається нанесення шкоди економічному потенціалом країни. В умовах підготовки та/або ведення війни, дозволу (локалізації) збройного конфлікту такий стан національного господарства дозволяє зберегти гранично допустимий рівень забруднення навколишнього середовища при збільшенні обсягів воєнного виробництва. |

На погляд А.Д. Лодзянова та Г.Т. Сніжка [40], необхідність визначення системи критеріїв і показників ВЕБ (табл. 1.2) зумовлена тим, що її матеріаль­ний зміст проявляється через її складові – оборонні компоненти виробничої ресурсної, фінансово-економічної, інформаційної, технологічної, науково-технічної безпеки.

Таблиця 1.2.

Складові та показники військово-економічної безпеки [40]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Складові | Показники |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Виробнича безпека | Виробничого потенціалу ОПК; якості продукції оборонного призначення (ОП); кадрового забезпечення ОП; експортного та імпортного потенціалу ОПК; фінансово-економічного стану підприємств та організацій ОПК. |
| 2 | Ресурсна безпека | Стану та відтворення ресурсів ОП; ресурсного забезпечення оборонної сфери; захисту ресурсів ОП. |
| 3 | Фінансово-економічна безпека | Оборонних витрат держави; ефективності фінансування оборонної сфери; залежності оборонної сфери від зовнішньої фінансово-економічної допомоги. |
| 4 | Інформаційна безпека | Техніко-технологічного стану та розвитку інформаційних систем ОП; нормативно-правового та кадрового забезпечення інформаційних систем воєнної сфери; ступеня захищеності інформаційних систем воєнної сфери. |
| 5 | Технологічна безпека | Технологічного забезпечення та залежності галузей ОПК; захищеності технологій. |
| 6 | Науково-технічна безпека | Матеріально-технічної бази наукових установ і організацій комплексу ОП; кадрового потенціалу; науково-дослідних робіт (НДР) ОП та їх використання у оборонному виробництві; фінансово-економічного стану установ і організацій ОП. |

Сьогодні при визначенні рівня економічної безпеки України результати діяльності її ОПК є складовою частиною національного продукту та не виді­ляють окремо [59]. Але ще у 1999 р. А.І. Пожаров вказував на важливість не тільки виокремлення поняття ВЕБ [52], а й визначення її внутрішніх (табл. 1.3) та зовнішніх складових, з урахуванням результатів виробничих потужностей ОПК.

Таблиця 1.3.

Внутрішні показники військово-економічної безпеки [52]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Групи показників | Зміст |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Порівняльні показники | Воєнні витрати; відсоток воєнних витрат у валовому внутрішньому продукті (ВВП); воєнні витрати у порівнянні до витрат США; воєнні витрати у порівнянні до витрат «великої сімки»; забезпеченість трудовими, сировинними та енергетичними ресурсами; залежність від імпорту. |
| 2 | Показники елементів структури воєнної  економіки | Величина виробничих потужностей у порівнянні до рівня оборонної достатності; технічний рівень виробництва основних видів О та ВТ у порівнянні до світового рівня: обсяг державного оборонного замовлення (ДОЗ); рівень заробітної плати у порівнянні до середнього в державі; рівень рентабельності. |
| 3 | Кількісні показники | Відсоток НДР у воєнних витратах у порівнянні до геополітичних супротивників; відсоток закупівлі О та ВТ у воєнних витратах; розміри грошового забезпечення військовослужбовців. |

В.І. Мунтіян [44], а також В.Й. Ольшевський [49] приділяють значну увагу виокремленню складових елементів воєнно-економічної безпеки. Але. на жаль, незважаючи на проведені дослідження у сфері виокремлення елементів BE Б, питанням визначення її показників все одно не приділялась належна увага.

Доцільно розглядати систему показників елементів воєн­но-економічної складової в аспекті ефективності використання фінансових ресурсів, виділених на задоволення потреб оборонної сфери, а її вплив на стан економічної безпеки — як наявність стійкого зв'язку між зміною рівнів основ­них її показників та показників ВЕБ.

При проведенні досліджень щодо визначення величини впливу воєнно-економічної складової на зміну рівня економічної безпеки М. В. Абрамова обґрунтовує використання ряду основні внутрішні та зовнішні елементів та їх показників [1].

До внутрішніх відносяться технологічна, соціальна, правова, валютно-фінансова, енергетична, екологічна, ресурсна, науково-технічна та виробнича складові.

Технологічна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на задоволення фінансових потреб технологічного забезпечення та функціонування ОПКу сфері:

а) модернізації О та ВТ на підприємствах ОПК;

б) проведення робіт із продовження строків технічної придатності наявного О та ВТ та засобів ураження на підприємствах ОПК;

в) підвищення рівня забезпеченості ЗС О та ВТ завдяки виробничим потужностям підприємств ОПК;

г) збільшення випуску нових зразків О та ВТ, що будуть прийняті на озброєння за рахунок виробничих потужностей підприємств ОПК.

Соціальна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на задоволення потреб соціально-економічного забезпечення ЗС України у сфері:

а) реалізації «Комплексної програми» житлового забезпечення військовослужбовців;

б) розвитку медичного лікування, реабілітації та санаторного забезпечення особового складу (о.с.) ЗС України;

в) виконання культурно-виховної роботи з о.с, членами їх сімей;

г) реалізації соціальних гарантій військовослужбовцям, що проходять військову службу за контрактом;

д) працевлаштування або перепідготовки о.с. ЗС України.

Правова складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на підвищення рівня нормативно-правової бази у сфері:

а) забезпечення воєнно-економічної діяльності в Україні;

б) забезпечення воєнно-економічної діяльності поза межами України (міжнародні контракти);

в) забезпечення воєнно-економічної діяльності після початку проведення терористичних актів на східних та південних територіях України.

Валютно-фінансова складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів у сфері:

І. Фінансування задоволення потреб оборонної сфери на макрорівні:

а) утримання о.с. ЗС України (з урахуванням харчування та обмундирування);

б) підготовки від інших видатків ЗС України;

в) розвитку О та ВТ від інших видатків ЗС України по факту;

г) недофінансування задоволення потреб ЗС України;

д) стану фінансування потреб ЗС України від ВВП.

2. Фінансування задоволення потреб оборонної сфери на мікрорівні:

а) утримання на 1 особу (з урахуванням харчування та обмундирування) військовослужбовців (в т.ч. працівників ЗС України, військовослужбовців строкової служби, військовослужбовців за контрактом, керівництва та військового управління);

б) утримання на 1 особу медичного персоналу лікувальних закладів, відповідно до кількості медичних установ.

3. Фінансування задоволення потреб кредитно-інвестиційної діяльності:

а) стан кредитування військовослужбовців ЗС України (кількість отримань кредитів на 100 військовослужбовців до 50000 грн. з доходом від 5000 грн.);

б) стан кредитування підприємств ОПК;

в) рівень інвестиційної активності в оборонної діяльності.

Енергетична складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на задоволення потреб енергопостачання за напрямками:

а) теплопостачання відповідно до наданих обсягів;

б) водопостачання та водовідведення відповідно до наданих обсягів;

в) постачання електроенергії відповідно до наданих обсягів;

г) постачання природного газу відповідно до наданих обсягів;

д) постачання вугілля та мазуту на потреби оборонного сектору відповідно до наданих обсягів.

Екологічна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на забезпечення утилізації, ліквідації та попередження наслідків воєнної діяльності за напрямками:

а) утилізація боєприпасів та рідинних компонентів ракетного палива, забезпечення живучості та вибухопожежобезпеки арсеналів, баз і складів ЗС України;

б) ліквідація шкідливих викидів, скидів та твердих відходів підприємств, організацій, військових частин сфери оборони;

в) ліквідація наслідків військової діяльності;

г) утилізація О та ВТ;

д) проведення заходів протипожежного характеру згідно з кількістю військових частин, в яких необхідно їх провести;

є) проведення заходів захисного характеру згідно з кількістю військових частин, в яких необхідно їх провести.

Ресурсна складова передбачає визначення показників ефективності фінансування відтворення ресурсів оборонного призначення за напрямками:

а) забезпечення ЗС України зв'язком, створення та розвиток командних пунктів та автоматизованих систем управління;

б) зменшення кількості О та ВТ, що потребує технічного обслуговування;

в) зменшення кількості О та ВТ, що потребує капітального ремонту;

г) відновлення боєздатності, утримання, експлуатацію, ремонт О та ВТ;

д) підготовка громадян на посади осіб офіцерського складу, підвищення кваліфікації, перепідготовка офіцерських кадрів та державних службовців, початкова військова підготовка молоді відносно чисельності ЗС України (в середньому на 1 особу);

є) визначення величини залежності потужностей ОПК від закордонного постачання енергоресурсів;

ж) вплив територіальної оборонної економіки регіону на оборонну економіку держави.

Науково-технічна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на забезпечення науково-технічної бази у сфері:

1. Кадрового потенціалу науково-технічної оборонної сфери:

а) підготовка науково-технічних кадрів;

б) перепідготовка офіцерських кадрів та державних службовців;

в) підвищення кваліфікації кадрів та державних службовців;

г) підготовка іноземних фахівців.

д) вплив фактору «тимчасової окупації територій» на відтік науково-технічної бази та кадрів.

2. Наукового потенціалу оборонної сфери:

а) кількість військових навчальних закладів (порівняно з плановою потребою);

б) кількість науково-дослідних установ (порівняно з плановою потребою);

в) кількість дослідно-конструкторських робіт (ДКР), що виконувались відповідно до показника їх виконання (порівняно з плановою потре­бою);

г) кількість створених ДКР за новітніми технологіями (порівняно 3 плановою потребою);

д) проведення НДР та ДКР з розробки, модернізації О та ВТ за ДОЗ (порівняно з плановою потребою);

є) прикладні дослідження у воєнно-теоретичній сфері – воєнна економіка, управління ЗС, теорія розвитку ЗС (порівняно з плановою потребою);

ж) прикладні дослідження у військово-технічній сфері – проблеми військово-технічної політики держави, розробки у сфері оборони, модернізація О та ВТ (порівняно з плановою потребою);

з) вплив фактора “тимчасової окупованості територій” на відтік науково-технічної бази та кадрів.

и) фінансове забезпечення проведення заходів Індивідуальної програми партнерства України з НАТО та Програми Партнерства заради миру за кордоном та на території України;

к) фінансове забезпечення реалізації заходів, передбачених Планом дій Україна-НАТО, щорічним Цільовим планом;

л) забезпечення діяльності офіцерів, визначених для участі у штабних елементах партнерства.

Зовнішніми складовими воєнно-економічної безпеки дослідник М. В. Абрамова визначає: політичну, грошово-кредитну, маркетингову, торговельно-економічну, інформаційну та інтернаціональну [1].

Політична складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на збереження обраного воєнно-економічного стратегічного курсу держави та реформування ЗС України.

Грошово-кредитна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів щодо дебіторсько-кредиторської заборгованості в оборонній сфері:

1. Погашення кредиторської та дебіторської заборгованості на території України за напрямками:

а) розвиток О та ВТ;

б) забезпечення діяльності керівництва та управління ЗС;

в) утримання о.с. ЗС;

г) забезпечення ЗС зв'язком, створення та розвитку командних пунктів автоматизованої системи управління;

д) медичне лікування, реабілітації та санаторного забезпечення о.с. ЗС;

є) підготовка осіб на посади офіцерського складу, підвищення кваліфікації та перепідготовки офіцерів;

ж) проведення мобілізаційної роботи і призову до ЗС та інших військових формувань;

з) реформування та розвитку ЗС;

и) виконання заходів інтеграції України в ЄС за Планом Україна – ЄС;

к) забезпечення міжнародного співробітництва;

л) Державна програма реалізації Договору з відкритого неба.

2. Забезпечення кількісних характеристик міжнародного співробітництва:

а) кількість миротворчих контингентів ЗС України (порівняно з потребою);

б) чисельність о.с. миротворчих підрозділів ЗС України (порівняно з потребою);

в) кількість візитів іноземних делегацій;

г) кількість візитів за кордон;

д) кількість іноземних інспекцій.

є) відновлення боєздатності, утримання та експлуатації, ремонту О та ВТ;

ж) будівництво і капітального ремонту військових об'єктів;

з) будівництво (придбання) житла для військовослужбовців ЗС України;

и) забезпечення живучості та вибухопожежобезпеки арсеналів, баз і складів озброєння, ракет і боєприпасів ЗС;

к) забезпечення участі у міжнародних миротворчих операціях;

л) забезпечення виконання міжнародних угод у військовій сфері.

3. Погашення кредиторської та дебіторської заборгованостей за межами України (міжнародні контракти).

а) Союз за Планом Україна – ЄС;

б) забезпечення заходів міжнародного співробітництва;

в) Державна програма реалізації Договору з відкритого неба.

4. Забезпечення кількісних характеристик міжнародного співробітництва:

в) кількість візитів іноземних делегацій;

г) кількість візитів за кордон;

д) кількість іноземних інспекцій.

Маркетингова складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на забезпечення виконання планових завдань центральним апаратом Міністерст­ва оборони та генеральним штабом ЗС України.

Торговельно-економічна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів щодо торговельних операцій за напрямками:

а) імпортування товарів ОП;

б) експортування товарів ОП.

Інформаційна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на забезпечен­ня захищеності інформаційних систем оборонної сфери за напрямка­ми:

а) закупівля сучасних засобів автоматизації, спеціального програм­ного забезпечення;

б) придбання одиниць апаратури зв'язку спеціального призначення (порівняно з потребою);

в) необхідні канали зв'язку відповідно до величини оплати послуг (порівняно з потребою).

Інтернаціональна складова передбачає визначення показників ефективності використання фінансових ресурсів на задоволення

фінансових потреб забезпечення міжнародного співробітництва:

а) забезпечення якісних характеристик міжнародного співробіт­ництва;

б) забезпечення українських миротворчих контингентів (порівняно з потребою).

Деякі дослідники при визначенні елементів воєнно-економіч­ної безпеки окреслюють її складові в залежності від станів науково-технічно­го потенціалу, національного господарства, наявності інформаційних ресурсів або можливостей інфраструктури країни, зачіпаючи при цьому ряд макроекономічних показників держави, інші — використовують елементи воєнної без­пеки, зосереджуючись на техніко-виробничих можливостях оборонно-про­мислового комплексу, не враховуючи економічний ефект від фінансування його діяльності.

За допомогою методики 2007 р. та рекомендацій 2013 р. щодо оцінювання рівня економічної безпеки, запропонованих Міністерством економічного розвитку та торгівлі України, можна визичити лише її стан за відповідний період (рік), але неможливо визначити величину впливу воєнно-економічної складової на рівень економічної безпеки, оскільки її надбання включені до загальних результатів. Тому, більш доцільним є не тільки виокремлення воєнно-економічної складової як елементу економічної безпеки, а й визначення її елементів та показників з точки зору ефективності викори­стання фінансових ресурсів, виділених на задоволення економічних потреб оборонної сфери.

Контролювання досягнення необхідного рівня показників складових елементів воєнно-економічної безпеки у запропонованому кон­тексті надасть можливість не лише значно підвищити загальний стан економічної безпеки держави, а й визначити можливі шляхи підвищення її рівня.

Також є доцільним враховувати результати розрахунків показників при формуванні майбутньої стратегії воєнно-економічного розвитку держави, що є необхідною для прозорого, коректного та реалістичного процесу оборонно­го планування.

**1.2. Енергетичні причини російської агресії на Україну**

Від початку XXI ст. серед факторів, що де­термінують протистояння держав у світі, першочерговими стають не ідеологія чи, на­приклад, релігія, а домінування в енергетич­ній сфері та контроль за світовими енергетич­ними ресурсами. Стає дедалі очевиднішим, що енергетична геополітика витісняє геополітику в її класичному розумінні. Так, якщо раніше закони геополітики застосовувалися до бо­ротьби за захоплення простору військовим шляхом або через стратегічні договори між країнами, то зараз – до контролю за джерела­ми ресурсів, і передусім енергетичних.

Уже на межі століть у межах традиційної геополітики виділилася група органічно по­єднаних між собою структурно-функціональ­них проблем, що отримали назву геоекономіки. Як з’ясувалося пізніше, це поняття є надто широким для позначення сутності тенденцій сучасного світу, які пов’язані з глобальними енергетичними ресурсами, тому можна спрогнозувати, по-перше, виділення в межах остан­ньої – геоенергетики. По-друге, трансформацію проблеми надійності забезпечення країн енергоресурсами в один із пріоритетів світової політики.

Складність цього процесу полягає не лише у відсутності в окремих країнах власних енер­гетичних ресурсів. Вона пов’язана з тим, що енергетичні ресурси органічно вбудовані в сис­тему міжнародних відносин, за своєю приро­дою вкрай суперечливі та можуть бути як ін­струментом співробітництва, так і енергетич­ною “зброєю” у протистоянні між державами.

Сучасна глобальна економіка знаходиться перед подвійним викликом: з одного боку, країни-імпортери випробовують на собі всі недоліки здорожчання енергоносіїв. З іншо­го – зберігається проблема гарантованого і сталого забезпечення країн, що залежать від увезення енергоносіїв. При цьому зменшення витрат на виробництво енергоносіїв можливе лише завдяки технічному прогресу, а отже, і суттєвих капіталовкладень.

Зниження світових цін на нафту й газ в умовах світової фінансової кризи мало тим­часовий характер. Поступовий вихід із кризи привів до зростання споживання енергоносіїв, а обмеженість запасів цих ресурсів підвищу­ватиме ціни на них. Перехід же на інші джере­ла енергії, безперечно, призведе до зростання їх вартості.

Таким чином, наразі енергетичні проблеми із суто економічних перетворились у важли­вий фактор геополітики та забезпечення без­пеки багатьох країн світу.

З точки зору класичної геополітики, існу­ють дві базові моделі (Суходолу – телурократія та Моря – таласократія) використання реального простору нашої планети. Ці теорії своєрідно враховують специфіку різних регі­онів, культур, цивілізацій, етносів, політичних систем, прагнучи розмістити їх у власному контексті. Оскільки природні ресурси є об­меженими і критично важливими для техно­логічного розвитку окремих регіонів землі та всього людства і є предметом конкуренції та фактичної боротьби за виживання, то кожен зі вказаних геополітичних проектів пропонує свій макросценарій з використання основних ресурсних баз [94, с. 31].

На думку деяких геополітиків, цивілізація Суші представлена територією Серединної Землі (або Євразії), на якій роз­ташована сучасна Росія. Цивілізація Моря перенесла свій центр у ХХ ст. з Великої Бри­танії до США і нині її полюсом є простір Пів­нічної Америки. Між Росією і США триває геополітична дуель, зокрема і в альтернатив­них, протилежних енергетичних проектах.

Євразійський підхід до ресурсів полягає у створенні єдиної енергетичної сфери на максимально широкому просторі континенту. Це визначає вимоги до просторового розмі­щення мереж транспортування вуглеводнів, зокрема позиціонування центрів переробки, способи доставки вторинної продукції тощо. Стосовно доставки ресурсів євразійський про­ект полягає у зв’язуванні кожного конкретно­го родовища зі внутрішньоконтинентальними просторами. Урахування цього факту дає розуміння геополітичного значення газопрово­дів і нафтопроводів, що пов’язують російські, центральноазійські та прикаспійські родови­ща з Європою (і Тихоокеанським регіоном) континентальною мережею. Консолідація єв­разійських ресурсів у континентальному фо­кусі посилює загальний геополітичний по­тенціал Євразії (передусім Росії) [19].

Як відомо, існує й інша модель контролю за енергетичними ресурсами Євразії: конт­роль зовнішній, з боку Моря. Цей тип атлан­тичного контролю над тією ж ключовою стратегічною зоною передбачає зовнішнє освоєння “берегового простору”, який відо­кремлює “серединну землю” (Росію) від теп­лих морів. Ця модель пов’язана історично з англосаксонською могутністю, Британською імперією та США. У даному випадку йдеться про зв’язування структури “берегових про­сторів” із заокеанським центром сили та про маніпуляції планетарної стратегії за допомо­гою контролю за водними просторами – моря­ми та океанами. Щодо енергетичних ресурсів, то тут також відчувається потреба в альтерна­тивній системі видобутку, переробки, тран­спортування та збуту.

Після розпаду Радянського Союзу в геополітичному контексті почався процес фор­мування моноцентричного світу на чолі зі США. Наприкінці минулого століття відомий американський політолог Збігнев Бжезинський наголошував, що “Америка ніколи не мала наміру ділити владу на земній кулі з Росією, та й не могла робити цього, навіть якби й хотіла. Нова Росія була просто занадто слабкою, занадто розореною 75 роками прав­ління комуністів і занадто відсталою соціаль­но, щоб бути реальним партнером Америки у світі” [3, с. 67].

Ситуація почала змінюватися на початку 2000-х років. Одним із ключових факторів цих змін стало швидке зростання світових цін на енергоносії, а Росія, як відомо, має досить значні запаси нафти й газу. Теоретичні ви­кладки щодо формування євразійського енергетичного центру сили почали втілюва­тись у життя.

Переконавшись в обмеженості політичних ресурсів для відновлення геополітичних впливів, Росія перейшла до стратегії викорис­тання власних енергетичних ресурсів та їх експорту як зброї для відновлення зовнішньо­політичних і стратегічних позицій.

Російська влада на чолі з президентом В. В. Путіним стала на шлях жорсткої центра­лізації енергетичного сектору та перетворення його в ефективний інструмент зовнішньої політики. Пізніше було обґрунтовано концеп­цію “енергетичної наддержави”, реалізація якої мала повернути Росії геополітичне лідер­ство як на регіональному (пострадянський простір), так і глобальному рівнях. Таким чи­ном, уперше за пострадянський період Росія офіційно змінила парадигму розвитку країни, зробивши чіткий акцент саме на експорті енергетичних ресурсів [72; 50].

На думку російського політолога К. Сімонова, значення ідеї Росії як енергетичної над­держави, по суті, є не просто економічним проектом – це могло би стати найважливішим для країни геополітичним завданням, вирішення якого повернуло би Росії втрачений статус і роль у глобальних політичних проек­тах. Крім того, різко зросла б і світова роль Росії. Від її рішення, куди направити свої на­фту й газ, залежав би розвиток світового політичного процесу [71, с. 217–218].

Зміст поняття енергетичної наддержави можна розглянути за допомогою таких геополітичних понять, як стратегія і тактика. Стра­тегія, як відомо, визначає плани, засоби та напрями (пріоритети) досягнення кінцевої мети. Тактика – це застосування можливос­тей, прийомів і методів, що використовуються для досягнення цілей обмеженого значення, але вона також може застосовуватися для ре­алізації мети будь-якого масштабу. Беручи до уваги таке визначення, реалізацію концепції енергетичної наддержави можна вважати тактичним завданням, що має сприяти як змінам у глобальному масштабі, так і посилен­ню геополітичної ролі Росії. А те, що процес трансформації монополярного світу вже від­бувається, у російського керівництва не ви­кликає жодних сумнівів. Міжнародні відно­сини переживають перехідний період, сутність якого полягає у формуванні поліцентричної міжнародної системи. Продовжують скорочу­ватися можливості історичного Заходу домі­нувати у світовій економіці та політиці. Вихід на авансцену світової політики та економіки нових гравців на тлі прагнення західних дер­жав зберегти свої звичні позиції пов’язаний із посиленням глобальної конкуренції, що про­являється в наростанні нестабільності в між­народних відносинах.

За таких обставин можна було би припус­тити, що стратегічною метою сучасної Росії є повернення собі статусу “великої держави” на геополітичній мапі світу. Але також зрозу­міло, що для такого повернення явно недостат­ньо лише вуглеводневих ресурсів (інших Ро­сія поки що не має). Тому можна погодитися з точкою зору англійського дослідника Д. Шерра, який вважає, що Росії можна при­писати таку всеохоплюючу мету: створення міжнародної обстановки, яка сприяла би збе­реженню системи управління всередині краї­ни [91, с. 96].

Стратегія консервації існуючого політич­ного режиму передбачає скоріше оборонну, ніж наступальну тактику. Росії принципово важливо зберегти фінансові надходження від експорту вуглеводнів для забезпечення еконо­мічного зростання. Йдеться про те, що подібні ресурси мають бути використані для досяг­нення економічного лідерства в євразійському масштабі. Крім того, контроль за поставками енергоресурсів дасть потенційну можливість впливати на геополітичну ситуацію як у Євра­зії, так і в усьому світі. Таким чином, буде ак­тивніше реалізовуватися концепція багатополярного світоустрою [89].

Для забезпечення претензій на лідерство хоча б у регіональному масштабі Росія, почи­наючи з 2006 р., вдається до спроб формувати нову зону свого впливу – енергетичний союз держав, нанизаних на систему газопроводів, що визнають провідну роль Росії в організації торгівлі газом із Європою. Дружні сусідні держави мусили визнати монопольне право Росії як постачальника енергоресурсів з тери­торії пострадянського простору. Цим держа­вам призначалася роль або постачальників свого газу в трубопроводи російського «Газ­прому», або транзитних країн. При цьому за­порукою енергетичного союзу мав стати про­даж «Газпрому» газотранспортних активів або обмін ними.

Домовитися про взаємовигідні умови тран­зиту російських енергоносіїв через територію колишніх радянських республік Росії не вда­лось. У 2005–2006 рр. почалися т.зв. трубо­провідні війни: Росія проти Латвії та Литви; Росія проти Молдови, Білорусі та Украї­ни [56].

Геополітичні та економічні наслідки цих “війн” мали досить суперечливий характер. Держави Балтії вступили до Європейського Союзу й НАТО, створивши в такий спосіб бар’єр на шляху поширення впливу Росії у цьому регіоні. Молдова та Білорусь вимуше­ні були віддати під контроль російського “Газпрому” свої газотранспортні системи, однак тільки Білорусь залишилася в орбіті російського політичного впливу.

Ще більш неоднозначно (для Росії) можна оцінити російсько-українське протистояння в газовій сфері у 2006–2009 рр. Найбільшим успіхом російської сторони вважається під­писання довгострокового контракту в січні 2009 р., який у подальшому спричинив в Ук­раїні стабільно високі ціни на газ. Але як то часто буває, тактична перемога мала і свій зворотній бік: високі ціни на газ спонукали українське керівництво на чолі з президентом В. Януковичем до активізації руху в напрямі євроінтеграції (точніше, імітації цього руху).

Відповідно до концепції перетворення Ро­сії в глобальну «енергетичну наддержаву» були прийняті рішення про будівництво мере­жі магістральних газопроводів, які дозволили би Росії не залежати від транзиту через Укра­їну – Північний та Південний потоки. Ці проекти оперативно-тактичного рівня мали на меті зростання залежності Європи від росій­ського газу. Так, загальна потужність кількох ниток зазначених газогонів може становити близько 180 млрд м3 газу, а весь експорт «Газпрому» у 2013 р. до Європи становив тільки 162,7 млрд м3 газу [88].

Як відомо, на шляху трубопровідної екс­пансії Росії в Європу виникли значні пере­шкоди. Першою став Третій енергетичний пакет ЄС, який вступив у дію в 2011 р. Згідно з цим документом компанії, що займаються продажем, дистрибуцією чи видобутком газу, не мають права володіти газотранспортною інфраструктурою в Європі. А відтак і Північ­ний, і Південний потоки мають згодом пере­йти в незалежне управління. Крім того, «Газпром» змушений буде погодитися з до­ступом третіх сторін до своїх магістральних газопроводів, а також з іншими жорсткими вимогами Третього євроенергопакета [33].

Друга перешкода – це політика диверсифі­кації поставок і подальшої лібералізації євро­пейського ринку газу, яку запровадило Євро­пейське Співтовариство у відповідь на дії «енергетичної наддержави». Перелік усіх за­ходів зі зміцнення енергетичної безпеки, які реалізують країни ЄС, надто великий. Тому зосередимо увагу на головних напрямах цієї діяльності Євросоюзу**:** збільшення поставок європейським споживачам газу з Норвегії та Алжиру; активні дії ЄС зі створення т.зв. Південного газового коридору – системи газо­проводів, через які газ із Прикаспійського ре­гіону постачатиметься до Європи в обхід Росії; значні кошти з бюджету ЄС витрачаються на розвиток відновлюваних джерел енергії. За­галом, у 2014–2020 рр. Євросоюз планує виді­лити 5,85 млрд. євро на пріоритетні проекти енергетичної інфраструктури, які мають зна­чно посилити енергетичну незалежність від Росії [20].

Важливу роль у диверсифікації поставок енергетичних ресурсів до Європи належить зростанню видобутку сланцевого газу в США. Завдяки цьому Сполучені Штати повністю забезпечили внутрішнє споживання, а ціна на газ стала в рази нижчою за європейську. У найближчій перспективі американські та канадські газові структури можуть стати крупними експортерами скрапленого газу як в Азіатсько-Тихоокеанський регіон, так і до Європи.

Зважаючи на зазначене, цілком очевидно, що наразі для Росії є актуальним не віднов­лення статусу великої держави, а виживання на геополітичній мапі світу при збереженні існуючого політичного режиму.

На нашу думку, перехід російського керів­ництва від «м’якого примушення» (А. Шерр) до жорсткого примусу та прямої агресії (анек­сія Криму) – це спроба геополітичного контр­наступу на Захід (США та ЄС) на теренах України. При цьому варто звернути увагу, що енергетичний фактор україно-російського конфлікту відійшов на другий план в умовах воєнно-політичного протистояння.

Зауважимо, що стратегічним напрямом експорту газу для Росії залишається європей­ський ринок, де частка «Газпрому» останніми роками коливається на рівні 25–30 %. При цьому на Європу припадає до 40 % виручки російського газового монополіста [88].

Головним засобом доставки російського газу до європейських споживачів залишають­ся магістральні газопроводи, з-поміж яких найважливішу роль відіграє українська газо­транспортна система. Транзит російського газу через Україну найменш затратний та економічно рентабельний за наявності значної кількості підземних газових сховищ. Розбудо­ва обхідних газопроводів (Північний та Пів­денний потоки) – це проекти оперативного рівня для зміцнення позицій Росії на європей­ському енергетичному ринку.

Фактична зміна влади в Україні в лютому 2014 р. значно зменшила можливості Росії контролювати (у будь-який спосіб) україн­ську газотранспортну систему. А санкції ЄС призупинили роботи по Південному пото­ку [41]. Як наслідок відбулося суттєве зву­ження можливостей для маневрування росій­ською «газовою зброєю» в європейському на­прямі. Спроба переорієнтувати російський газовий експорт на Китай та загалом в Азіат­сько-Тихоокеанський регіон має довгостроко­вий і затратний характер [46].

Російському керівництву необхідні швидкі й ефективні рішення для збереження своїх доходів від продажу вуглеводнів. Таким рі­шенням стала ескалація конфлікту на Сході України.

Навіть коли українській владі вдасться припинити воєнне протистояння у регіоні, потенційна можливість пошкодження магі­стральних газогонів залишиться. Таким чи­ном, будуть піддані сумніву гарантії безпере­бійного газопостачання до європейських спо­живачів. Європейський Союз може стати пе­ред дилемою: або ризикований транзит газу через Україну, або дозвіл Росії форсувати розбудову Південного потоку.

Такий розвиток подій досить імовірний з огляду на обставини, за яких російський вплив на Сході України може значно зменши­тися, і для російського керівництва виникне потреба задіяти «газову зброю» та спробувати змінити геоенергетичну мапу Європи.

Крім того, важливим фактором україно-російського протистояння можна вважати іс­нування Юзівського родовища сланцевого газу, яке розташоване на території Харківської та Донецької областей. За деякими оцінками, запаси газу в цьому регіоні сягають декількох трильйонів кубічних метрів. У 2013 р. Україна підписала угоду з компанією Шеллпро роз­робку цього родовища. Перші промислові об­сяги сланцевого газу планувалося отримати у 2017 р. Зрозуміло, що видобуток сланцевого газу в густонаселених регіонах – це досить складна екологічна проблема, та як свідчить досвід Польщі, її можна вирішити [76].

Видобуток сланцевого газу в Україні в не­далекій перспективі може переформатувати експортні можливості Росії в європейському напрямі. Існування значної газотранспортної структури дає можливість забезпечити достав­ку газу як територією України, так і в півден­но-східну Європу. Цей досить значний виклик для російської газової монополії призвів до асиметричних дій східного сусіда. Коли полі­тичний та економічний тиск не дав бажаних результатів, були задіяні інші методи.

Таким чином, дії Росії з ескалації воєнно-політичного конфлікту на Сході України – це спроба суттєвого послаблення потенційного конкурента. Вирішення цього тактичного за­вдання може сприяти створенню своєрідного «поясу напруги» по периметру російського кордону (Південна Осетія, Абхазія, Крим, східна Україна, Придністров’я), який забез­печить переорієнтацію російського газового експорту на Схід. Мається на увазі, що роз­ширення енергетичної співпраці з Китаєм сформує необхідні передумови для створення геополітичного союзу з цією країною у проти­стоянні із Західним світом.

Російське керівництво розраховує отрима­ти від Китаю те, що передусім обмежене за­хідними санкціями – фінансові інвестиції та передові технології. При цьому замовчується очевидна можливість перетворення Росії в головного конкурента для Китаю на євразій­ському просторі.

Спроби Росії створити Євразійський енер­гетичний консорціум, а через нього забезпечи­ти своє домінування на теренах колишнього СРСР поки що дають зворотні результати. Туркменистан та Узбекистан усе більше повертаються у бік Китаю. Казахстан активно маневрує між Китаєм, Росією та ЄС, а Азер­байджан намагається розширити енергетичне співробітництво з Європейським Союзом.

Україна, для якої вибір між ЄС і Росією був до останнього часу складною проблемою, через глибоку політичну та економічну кризу рухається у європейському напрямі, а росій­ська експансія на сході країни тільки приско­рює цей процес.

Таким чином, у контексті енергетичної гео­політики агресивні дії російського керівни­цтва в Україні можуть призвести до супереч­ливих наслідків. З одного боку, це поступова втрата «Газпромом» іміджу надійного поста­чальника газу до Європи та економічні санкції щодо російського енергетичного сектору, а з іншого – тимчасове посилення ролі Росії як регіонального гравця на євразійському енергетичному полі. Довгострокові наслідки спрогнозувати значно важче.

**1.3. Економічні аспекти воєнної безпеки України**

В умовах ринку збережені в процесі соціальної еволюції сфери діяльності виробляють ту продукцію, що користується попитом і активно споживається. Виходячи з цього, військові відомства, що традиційно вважалися лише споживачами створених суспільством матеріальних благ, потребують ґрунтовного економічного аналізу. Індустрія воєнної безпеки, що базується на виробни­цтвах, які перебувають у віданні силових структур, може розглядатися як специфічна галузь, що є природною монополією та по­требує безпосереднього державного управлін­ня [37]. Максимальний ефект від її діяльності буде досягнутий при цілком обґрунтованому рівні затрат. Це зумовлено тим, що, з одного боку, відсутність виробництв даного типу загрожує зникненням держави як самостійного суб’єкта, а з іншого – перевиробництво про­дукції «безпека» (мілітаризація економіки) лягає важким тягарем на суспільство, при­зводить до зубожіння населення, руйнуючи господарство держави. Тому постає низка проблемних питань у методологічній сфері економічного забезпечення воєнної безпеки, що потребують нагального вирішення.

Між війною й економікою існує тісний зв’язок. Війна ніколи не була самоціллю. Абсолютна більшість збройних конфліктів мають цілком визначену економічну сутність. Тому створення військового потенціалу має інтер­претуватися з використанням таких категорій, як інвестиції, витрати, ризик, прибуток тощо.

Задоволення потреб у воєнній безпеці цілком може вважатися послугою, що має всі ознаки товару. Для її характеристики вико­ристовується поняття «вибору споживачами» не тільки рівня безпеки, а й засобів її забезпе­чення. Виходячи з цього, потребують вирі­шення ряду воєнно-економічних завдань [37].

1. Обґрунтування раціонального рівня оборонних витрат. Необхідно розглянути методичні підходи до міжгалузевого балансу та обліку в них воєнної економіки. Постановки таких завдань відомі. Теоретично баланси можуть бути розраховані, але практично вони могли б реалізуватись, як зауважив відомий економіст В. Леонтьєв, або «ідеальним держпланом», або ідеальним ринковим механіз­мом [38]. Ні першого, ні другого в реальному житті не існує, тому доцільно з’єднати дер­жавне управління з ринковим. При цьому ра­ціональні рішення виробляються, як правило, евристично. Разом із тим, як свідчить світова практика, наукові обґрунтування допомага­ють прискорити прийняття рішень та підви­щити їх ефективність.

Якщо говорити конкретно про Україну, то її воєнною організацією є сукупність органів державної влади, військових формувань, утво­рених відповідно до законодавства, діяльність яких перебуває під демократичним цивільним контролем з боку суспільства і безпосередньо спрямована на захист національних інтересів України від зовнішніх та внутрішніх загроз [61].

Зауважимо, що економічний сектор Воєнної організації України не тільки забез­печує споживання відповідної продукції, що виробляється в секторі оборонно-промисло­вого комплексу (ОПК), а й виробляє надбавку до цієї продукції, здійснюючи роботи з ремон­ту, модифікації, проведення випробувань, власних досліджень і розробок. І сьогодні, коли нові зразки озброєння та військової тех­ніки (ОВТ) у війська України майже не по­ступають, ця надбавка стає дедалі вагомішою.

«Економіка воєнної безпеки» – досить широке поняття, що охоплює як ОПК, так і ВОД. Принципова відмінність її трактовки від традиційної «воєнної економіки» полягає в тому, що за нею закріплюються не тільки такі функції, як виробництво продукції військово­го призначення (економіка ОПК), її викорис­тання (економіка компонентів ВОД), а й, і це головне, забезпечення воєнної безпеки відпо­відно до законодавчо визначених завдань.

Важливою особливістю послуги воєнної безпеки є те, що її вплив на виробництво ви­ражається не адитивним, а мультиплікативним чином. Існує думка, що спочатку необ­хідно знайти певне гранично допустиме зна­чення воєнних витрат, за яких щорічний приріст ВВП залишається позитивним, а потім шукати раціональне значення цих витрат. Але при цьому необхідно пам’ятати, що до державних витрат відносяться ще й соціаль­ні, освітні, на охорону здоров’я та багато ін­ших. Їх також необхідно враховувати, що значно ускладнює проблему.

У постановці такому ракурсі проблема на­укового обґрунтування раціональної частки військових витрат, наскільки відомо, ще не порушувалася. Разом з тим за нечітко ви­раженої постановки проблеми вона щорічно вирішується інтуїтивними методами при формуванні бюджету та його виконанні.

2. Розподіл ресурсів та економічне об­ґрунтування раціональної військово-техніч­ної політики (ВТП), пов’язані з фінансово-бюджетною політикою держави.Існує необ­хідність раціонального розподілу ресурсів між компонентами ВОД і видами витрат, що по суті і є економічним обґрунтуванням воєнної та воєнно-технічної політики держави. Во­чевидь, цьому має передувати робота з оцінки «важливості» завдань, що вирішуються рівнем залучення до їх вирішення тих або інших компонентів воєнної організації. Керуючись отриманими оцінками, можна розподілити виділені кошти. Слід зауважити, що забезпе­чення оборони держави складається щонайменше з двох компонентів:

- активне стримування потенційної агре­сії у мирний час і бойова підготовка військ (сил) до можливої війни;

- ведення успішних бойових дій по від­ношенню до агресора у разі розв’язання ним війни та завершення війни на вигідних для себе умовах.

Враховуючи сучасні економічні можливос­ті України, стан наукового і технологічного потенціалу, а також досвід збройних конфлік­тів у сучасному світі, перший компонент стає дуже важливим. Це вимагає нетрадиційних підходів до розподілу засобів за такими вида­ми витрат:

– утримання особового складу ЗС і всебіч­не соціальне забезпечення військовослужбов­ців та членів їх сімей;

– ремонт та експлуатацію ОВТ, а також технічне забезпечення бойового чергування та бойової підготовки ЗС;

– виконання завдань мирного часу, вклю­чаючи підготовчі заходи для стримування агресора, миротворчу діяльність та боротьбу з тероризмом;

– виробництво (закупівля) нових зразків ОВТ й оснащення ними ЗС, а також капіталь­не будівництво під монтаж нових ОВТ;

– дослідно-конструкторські роботи зі ство­рення новітніх зразків ОВТ на існуючій нау­ково-технічній та технологічній базі військо­вого й подвійного призначення, а також тех­нологічне вдосконалення виробництва ОВТ, системи експлуатації, бойової підготовки та навчання військ;

– фундаментальні та пошукові роботи зі створення нової науково-технічної (техноло­гічної) бази, розробки новітніх військових технологій, недопущення відставання від пере­дових держав на стратегічно важливих науково-технічних напрямах.

Перша з цих градацій витрат умовно відді­ляє цивільний напрям економіки від військо­вого. Інші відображають розподіл поточних і майбутніх бюджетних витрат на заходи вій­ськового призначення. Повторюючи цю про­цедуру при формуванні бюджету для кожного наступного року на весь період планування, отримуємо набір щорічних розподілень. Розподіл витрат наступного року має закрі­плюватись у бюджеті, причому останні фіксу­ються в різних планах і програмах та викорис­товуються для обґрунтування тих витрат на­ступного року, що мають забезпечувати ВОД у майбутньому.

Звичайно, для розвитку ОВТ важливе не тільки грошове вираження плану розподілу коштів, а й конкретне визначення: що ремон­тувати, а що списувати; які зразки зброї та в якій кількості виробляти; яким виробництвам і організаціям замовляти дослідно-конструк­торські роботи, в яких галузях і регіонах від­дати при цьому перевагу; які наукові й техно­логічні напрямки необхідно підтримувати для компенсації допущених провалів у розвитку власних ОВТ. Все це визначається концепці­єю військово-технічної політики та виража­ється у вигляді держзамовлення й економіч­них заходів задля його виконання. А в бюдже­ті таке політичне рішення має бути відображе­не в окремих позиціях витрат.

Змістовна деталізація витрат наблизить опис воєнно-економічної системи до відповід­них загальних рекомендацій В. Леонтьєва – основними змінними величинами, за допомо­гою яких описується економічна система, є обсяги різних товарів та послуг, що виробля­ються і споживаються, додаються і відніма­ються з уже наявних запасів, продаються і купуються, а також ціни, за якими купуються та продаються товари та послуги [38]. Тобто результатом економічних обґрунтувань воєн­ної безпеки має бути не безадресний розподіл коштів і засобів тільки в їх грошовому вира­женні за видами діяльності, а й конкретний – із прив’язкою до держзамовлення та інших видів робіт, послуг і заходів. Тому найкращи­ми будуть така ВТП держави й такий розподіл коштів на розвиток ОВТ, які забезпечують максимально можливе значення ймовірності недопущення агресії проти України не тільки на поточний момент, а й на перспективу. І тому це має бути основним критерієм оптимізації при розподілі коштів, що виділяються для Воєнної організації України, між її компо­нентами та видами робіт.

За такої постановки проблема наукового обґрунтування ВТП (її економічних аспектів) буде узгодженою з макроекономічною політикою держави за структурою. Понад те, з ура­хуванням вирішення завдання обґрунтування раціонального рівня воєнних витрат стане можливим узгодження воєнного та цивільно­го секторів економіки, виділення коштів на створення виробництв, які можна гнучко переналаштовувати, технологій подвійного призначення тощо.

3. Раціональна прив’язка фінансових по­казників до загального бюджетного процесу. Для цього Воєнній організації України до по­чатку нового фінансового року мають бути поставлені узгоджені та затверджені завдання, визначені ресурси для їх виконання та держ­замовлення.

Розглядаючи питання воєнної безпеки як складника національної безпеки, можна вести мову про «індустрію безпеки», а економіка воєнної безпеки розглядається у ширшому контексті, причому послуга, що виробляється нею, – воєнна безпека – включається в число специфічних економічних категорій. Турбота про стан воєнної організації цілком і повністю перебуває в компетенції держави, відповідаль­ність якої значно зростає в кризові періоди. Адже за невблаганними законами суспільного розвитку розвал армії призводить до загибелі держави.

Процеси економічного забезпечення вій­ськового будівництва в Україні останніми роками характеризуються різноманітністю та складністю. Основним їх змістом можна вва­жати зміни в системі управління воєнною економікою в цілому та створення продукції військового призначення, зокрема ОВТ, а та­кож суттєві зміни воєнно-бюджетної політики та трансформацію військово-соціальної полі­тики України. Зміст і способи управління економічним забезпеченням військового бу­дівництва суттєво вплинули на стан Воєнної організації України. У ній відсутня єдина система економічної інформації, причому проблема її створення не тільки не вирішуєть­ся, а й не розглядається. Не вирішуються науково-методичні й практичні проблеми по­єднання в єдину систему методів воєнно-еко­номічного аналізу. Якість управління, з огляду на ринковий механізм, ні в цивільній, ні у військовій сферах не покращилася, звідси й низька ефективність воєнно-економічної ді­яльності.

Воєнно-економічна наука має розробити комплекс методів і методик, включаючи роз­робку методів прогнозування цільової необ­хідності в коштах на реформування та розви­ток ВОД. Разом з тим необхідно виробити нові підходи до оцінки результативності бюджетних витрат у спосіб розрахунку співвідношення між результатами діяльності й витратами на їх досягнення, а також досягнен­ня рівня запланованих результатів діяльності. При цьому слід зазначити, що у воєнній сфері проблема обґрунтування переліку індикаторів оцінки результативності бюджетних витрат значно складніша, ніж у цивільному секторі економіки.

Таким чином, управління економічним забезпеченням військового будівництва має включати в себе елементи ринкових перетво­рень і державного регулювання, притаманного централізованій системі, якою є ВОД.

Ефективне функціонування складників Воєнної організації України є основою реалі­зації політики національної безпеки. Серед комплексу проблем забезпечення функціону­вання цих інститутів є проблема належного рівня їх фінансування. Суть її полягає не тіль­ки в недостатніх обсягах фінансування, а й необхідності визначення оптимальної струк­тури витрат відповідно до державних пріори­тетів у сфері національної безпеки.

Відповідно до ст. 17 Конституції України основною силовою інституцією держави є Збройні сили [57]. Організаційно-правовою основою фінансування ВОД є прийняття і виконання оборонного бюджету як складника Державного бюджету України.

На сьогодні нормативно-правова база фі­нансового та матеріально-технічного забезпе­чення функціонування силових структур у цілому унормована. Водночас невизначеним залишається питання обов’язкового рівня фі­нансування потреб національної оборони України. Так, у ст. 2 чинного Закону України «Про оборону України» до 2008 р. діяла нор­ма, відповідно до якої фінансування потреб національної оборони здійснюється виключно за рахунок Державного бюджету України в обсягах, розмір яких визначається щорічно Законом України «Про Державний бюджет України», і які забезпечують належне вико­нання завдань оборони, але не менше трьох відсотків від запланованого обсягу валового внутрішнього продукту [60].

Стратегія національної безпеки України одним із головних пріоритетів політики наці­ональної безпеки визначає «реформування інститутів сектору безпеки – Збройних сил України, інших військових формувань та правоохоронних органів з метою забезпечення їх готовності до виконання завдань по обороні держави» [64]. У контексті, що розглядається, реалізація цього стратегічного завдання здій­снюється за такими напрямами:

- підтримка Збройних сил України й ін­ших військових формувань у стані високої боєздатності, бойової та мобілізаційної готов­ності, наближення їх за складом, системою управління, підготовкою, рівнем оснащення ОВТ до стандартів НАТО;

- забезпечення бюджетного фінансування сектору безпеки як цілісної системи в обсягах, достатніх для його реформування та розвитку;

- визначення оптимальної структури та штатної чисельності органів сектору безпеки, виходячи із невідкладних потреб національ­ної безпеки та економічних можливостей держави;

- розвиток системи стратегічного плану­вання, координації та контролю за діяльністю органів сектору безпеки.

Бюджетне фінансування сектору безпеки передбачається поетапно наблизити до обся­гів, порівнянних із аналогічними видатками країн Центральної Європи, з одночасною оптимізацією організаційно-штатних струк­тур органів безпеки та приведенням їх у відпо­відність до нових функцій та завдань, а також економічних можливостей держави [64].

Забезпечення оптимального рівня фінан­сування силових інститутів держави можливе лише на основі впровадження нормативно-правових актів, сформованих на підставі все­бічного аналізу геополітичної та геоекономічної ситуації, викликів і загроз національній безпеці, сучасного стану та перспектив розви­тку національної економіки, реальних можли­востей ЗС й інших військових формувань за­безпечити суверенітет і територіальну ціліс­ність держави. Виходячи з цього, автори виокремлюють низку головних факторів проблеми фінансового забезпечення інститутів Воєнної організації держави [37, 162-163].

1. Непрозорий характер формування бю­джету ВОД, суб’єктивізм, конкуренція сило­вих інститутів у бюджетному процесі.

2. Відсутність у суспільстві розуміння щодо напрямів реформування ЗС України зокрема та сектору безпеки загалом.

Використання політичними силами проблем ВОД у власних піар-компаніях.

3. Неефективний процес переходу ЗС України на контрактну основу як один із головних напрямів їх реформування та підви­щення обороноздатності.

4. Необхідність реформування ЗС безпо­середньо пов’язана з виконанням Державної програми розвитку Збройних Сил України, Державної програми розви­тку озброєння і військової техніки ЗС України, Державної програми переходу Збройних Сил України до комплек­тування військовослужбовцями, які прохо­дять військову службу за контрактом та низки інших нормативно-правових актів. Нині жодна із цих державних програм не викону­ється, а практичне реформування ЗС зокрема та Воєнної організації держави в цілому за­блоковано. Фінансовий фактор у цьому кон­тексті є одним із ключових. Головним меха­нізмом визначення реального стану та пер­спектив розвитку ЗС України є Державний оборонний огляд.

У Стратегічному оборонному бюлетені України (Білій книзі України), на основі оборонного огляду, визначено, що однією із голо­вних цілей фінансово-економічного обґрунту­вання реформування та розвитку ЗС України року є досягнення максимальної ефективності використання коштів, передба­чених на потреби оборони. Це тим більше важливо тому, що із збільшенням оборонних витрат ефективність їх використання набуває усе більшого суспільного значення. Помилки і прорахунки у плануванні витрат на оборону призведуть не тільки до руйнації планів ре­формування і будівництва армії нового типу, а й до дискредитації самої ідеї оборонного планування в Україні та поставлять під сумнів спроможність державних органів якісно ви­конати це завдання [79].

У зв’язку з обмеженими можливостями національної економіки, незадовільним ста­ном системи державного управління у сфері безпеки і оборони та іншими об’єктивними та суб’єктивними факторами параметри рефор­мування ЗС, визначені Стратегічним оборон­ним бюлетенем, не забезпечується. Тому в умовах, коли положення діючого Стратегічного оборонного бюлетеня визначені таки­ми, що не відповідають реаліям і не можуть бути реалізовані на практиці, в Україні проведено новий оборонний огляд. Тобто процес оборонного планування знаходиться на етапі чергової інституційної трансформації.

5. Стан поточного фінансування Воєнної організації держави є незадовільним. В умовах фінансової кризи значно зросла невідповід­ність між потребою силових складників ВОД і можливостями національної економіки. Так, на одного військовослужбовця в Україні виді­ляється близько 8 300 дол. США на рік, тоді як у Росії – 41 800, Туреччині – 19 380, Угорщині – 67 900, Польщі – 86 300, Франції – 135 780, Німеччині – 173 740, Великій Британії – 335 820, США – 436 900 (табл. 1.4).

Таблиця 1.4

Порівняльні характеристики щодо витрат на оборону найближчих сусідів України та держав із найбільшими витратами на оборону [37, с. 164]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Держава | Населення, тис. осіб | Розмір  ВВП,  млрд  дол. США | Розмір  регулярних  збройних  сил, тис. осіб | Розмір воєнного бюджету,  млрд дол. США | Розмір воєнного бюджету,  % від ВВП4 | Розмір  ВВП  на душу  населення,  тис. дол. США | Розмір оборонних витрат з розрахунку на одного військово­службовця,  тис. дол. США4 |
| Велика Британія | 61113 | 2246,08 | 175,69 | 59,0 | 2,62 | 36,8 | 335,82 |
| Німеччина | 82330 | 3309,67 | 250,6 | 43,54 | 1,32 | 40,2 | 173,74 |
| Польща | 38482 | 430,645 | 100,0 | 8,63 | 2,0 | 11,2 | 86,3 |
| Росія | 142800 | 1479,82 | 1000,0 | 41,8 | 2,82 | 10,3 | 41,8 |
| США | 304060 | 14043,9 | 1580,0 | 690,3 | 4,92 | 46,2 | 436,9 |
| Туреччина | 76800 | 614,554 | 510,6 | 9,9 | 1,6 | 8,0 | 19,38 |
| Угорщина | 9905 | 130,419 | 29,45 | 2,0 | 1,53 | 13,2 | 67,9 |
| Україна | 45760 | 137,929 | 144,0 | 1,196 | 0,87 | 3,01 | 8,3 |
| Франція | 64420 | 2560,0 | 352,77 | 47,9 | 1,87 | 39,7 | 135,78 |

6. Структура витрат державного бюджету не відповідає визначеним Конституцією та законами України завданням Воєнної органі­зації держави. Перехід силових структур на часткову «самоокупність» є джерелом масш­табної неконтрольованої корупції. Комерційна діяльність силових інститутів, що не передба­чена Конституцією та законами України, за­грожує переходом цих структур під контроль недержавних суб’єктів та іноземних держав.

Фінансування Воєнної організації держа­ви, зокрема її Збройних сил, є загальнонаціо­нальним завданням, безпосередньо пов’я­заним із забезпеченням її суверенітету й те­риторіальної цілісності. Політичні, економіч­ні, соціокультурні, етнічні протиріччя у цій сфері принципово виключаються, оскільки загрожують втратою керованості силовими структурами.

Виходячи зі світового досвіду можна стверджувати, що шляхи вирішення проблеми фінансування ВОД існують різні, але завжди ґрунтуються на компромісі між витратами на соціальну сферу та оборону. Досвід провідних держав свідчить, що оборонний бюджет роз­витку передбачає кошти на утримання особо­вого складу не більше 50 % загального обсягу, а критичною межею, за якою починається бюджет «проїдання», є 75 % коштів, передба­чених на оборону. До речі, на розвиток ОВТ і військової інфраструктури в Німеччині та Польщі витрачається 25,3 % оборонного бюд­жету, Туреччині – 32,4 %, Франції – 46,1 %, а в Україні на 2011 р. – 5,6 %.

Практика обмеження бюджетного процесу тільки одним роком довела свою неефектив­ність. Світовий досвід пропонує раціональні підходи для підготовки і затвердження обо­ронного бюджету. Як правило, вони базуються на циклічному (два-три роки) програмно-ці­льовому методі «планування – прогноз – бюджетування». Основою цього процесу є довго­строкові плани розвитку, які щорічно коригу­ються. Для держав євроатлантичного простору безпеки обов’язковою практикою функціону­вання силових структур є постійний моніто­ринг використання бюджетних коштів з боку інститутів громадянського суспільства й оцінка стану боєготовності ЗС та інших сило­вих структур з боку парламенту. В Україні досвід формування та виконан­ня бюджету за програмно-цільовим методом впроваджується ще з 2002 р., але реалізація цільових програм пов’язана з низкою проблем: по-перше, оцінка фіскального впливу нових цільових програм не здійснюється належним чином через недостатній рівень відповідних навичок і зацікавленості їх розробників; по­друге, немає єдиного державного стратегічного документа, що фактично призвело до відсут­ності чітко встановлених довгострокових пріо­ритетів державної політики, на реалізацію яких мають бути спрямовані цільові програми; по-третє цільові програми не узгоджуються з бюджетними ресурсами; по-четверте, нерозви­неність середньострокового бюджетування не дає змоги врахувати поступову реалізацію цільових програм протягом кількох років, що призводить до неповного їх фінансування, а в низці випадків і до його відсутності. Така ситу­ація є наслідком неефективного управління у сфері загальноекономічного планування роз­витку держави в цілому та управління бюдже­том зокрема [22]. Зазначене цілком стосується і сфери бюджетування безпеки та оборони держави.

В демократичних державах планування у сфері безпеки та оборони є процесом, завдяки якому уряд трансформує існуюче в суспіль­стві розуміння потреб безпеки у завдання безпеки, плановики перетворюють їх на опти­мальні цілі, воєнні й цивільні експерти з пи­тань безпеки трансформують їх у коротко­строкові, середньострокові й довгострокові плани, що подаються на розгляд парламенту.

Україна, як і більшість держав пострадян­ського простору, не в змозі у повному обсязі забезпечити необхідний рівень фінансування у сфері безпеки та оборони, тому оборонний бюджет залишається «бюджетом виживання», який не гарантує виконання покладених на ЗС України завдань.

Економічні фактори є визначальними для забезпечення воєнної безпеки держави. В умовах обмежених фінансових і ресурсних можливостей особливо важливим є раціональ­ний розподіл та використання Воєнною орга­нізацією держави ресурсів, що виділяються. Для цього необхідно створити єдину систему економічної інформації, а також вирішити на­уково-методичні та практичні проблеми об’єднання в єдину систему методів воєнно-економічного аналізу.

Воєнно-економічній науці необхідно роз­робити комплекс методів і методик, включаю­чи методи прогнозування цільової необхід­ності в коштах на реформування та розвиток як Воєнної організації держави в цілому, так і Збройних сил України зокрема. Зокрема, слід розробити нові підходи до оцінки результа­тивності бюджетних витрат у спосіб розрахун­ку співвідношення між результатами діяль­ності та витратами на їх досягнення.

**Висновки до розділу 1**

В сучасних умовах економічна стратегія України не може розглядатися віддільно від військової ситуації, що сформувалася на сході держави. Саме тому умови економічної безпеки України більш раціонально розглядати через категорію військово-економічної.

Тому одним із можливих шляхів підвищення економічної безпеки краї­ни може бути коректне використання наявного воєнно-економічного потен­ціалу держави через контролювання розвитку воєнно-економічної складової в системі економічної безпеки України. В даному випадку мова йде про технологічну, техніко-виробничу, валютно-кредитну, інформаційну продовольчу, сировинну, енергетичну та екологічну складові. Порушення одного з вказаних показників вважаємо суттєвою причиною військової агресії зі сторони Росії. Мова йде про енергетичну безпеку. Наміри України інших (неросійських) джерел енергозабезпечення і налагодження системи транзиту цих джерел в Європу поставили під загрозу ресурсну гегемонію Росії в Європі і її роль енергетичної наддержави.

Для забезпечення претензій на лідерство хоча б у регіональному масштабі Росія, почи­наючи з 2006 р., вдається до спроб формувати нову зону свого впливу – енергетичний союз держав, нанизаних на систему газопроводів, що визнають провідну роль Росії в організації торгівлі газом із Європою. Дружні сусідні держави мусили визнати монопольне право Росії як постачальника енергоресурсів з тери­торії пострадянського простору.

Домовитися про взаємовигідні умови тран­зиту російських енергоносіїв через територію колишніх радянських республік Росії не вда­лось. У 2005–2006 рр. почалися т.зв. трубо­провідні війни: Росія проти Латвії та Литви; Росія проти Молдови, Білорусі та Украї­ни.

Геополітичні та економічні наслідки цих “війн” мали досить суперечливий характер. Держави Балтії вступили до Європейського Союзу й НАТО, створивши в такий спосіб бар’єр на шляху поширення впливу Росії у цьому регіоні. Молдова та Білорусь вимуше­ні були віддати під контроль російського “Газпрому” свої газотранспортні системи, однак тільки Білорусь залишилася в орбіті російського політичного впливу.

Фактична зміна влади в Україні в лютому 2014 р. значно зменшила можливості Росії контролювати (у будь-який спосіб) україн­ську газотранспортну систему. Російському керівництву необхідні швидкі й ефективні рішення для збереження своїх доходів від продажу вуглеводнів. Таким рі­шенням стала ескалація конфлікту на Сході України.

Навіть коли українській владі вдасться припинити воєнне протистояння у регіоні, потенційна можливість пошкодження магі­стральних газогонів залишиться. Таким чи­ном, будуть піддані сумніву гарантії безпере­бійного газопостачання до європейських спо­живачів. Європейський Союз може стати пе­ред дилемою: або ризикований транзит газу через Україну, або дозвіл Росії форсувати розбудову Південного потоку.

Крім того, важливим фактором україно-російського протистояння можна вважати іс­нування Юзівського родовища сланцевого газу, яке розташоване на території Харківської та Донецької областей. За деякими оцінками, запаси газу в цьому регіоні сягають декількох трильйонів кубічних метрів. У 2013 р. Україна підписала угоду з компанією Шеллпро роз­робку цього родовища. Перші промислові об­сяги сланцевого газу планувалося отримати у 2017 р. Зрозуміло, що видобуток сланцевого газу в густонаселених регіонах – це досить складна екологічна проблема, та як свідчить досвід Польщі, її можна вирішити.

В такій ситуації важливим є розуміння економічної сторони війни, до якої Україна виявилась зовсім не готовою. Між війною й економікою існує тісний зв’язок. Війна ніколи не була самоціллю. Абсолютна більшість збройних конфліктів мають цілком визначену економічну сутність. Тому створення військового потенціалу має інтер­претуватися з використанням таких категорій, як інвестиції, витрати, ризик, прибуток тощо.

**РОЗДІЛ 2**

**АНАЛІЗ ОСОБЛИВОСТЕЙ СТРАТЕГІЇ РОСІЇ В УМОВАХ “ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ” В УКРАЇНІ**

**2.1. “Гібридна війна” як інструмент російської геостратегії**

Збройна агресія Російської Федерації проти України стала довгостроковим чинником впли­ву на українську політичну, економічну, військову та соціальну дійсність. Внаслідок дій РФ протягом 2014 р. була деформована система глобальної та регіональної безпеки, а також чинна система міжнародного права. Майже всі міжнародні гарантії безпеки для України (в тому числі в межах Будапештського меморанду­му) виявилися недієздатними в умовах, коли агресором виступив один із гарантів – Російська Федерація.

Росія застосувала проти України концепцію “гібридної війни”, яка багато в чому є унікаль­ною зі структурно-функціональної точки зору: за формою вона є “гібридною”, а за змістом – “асиметричною”. Найбільш чітко характер но­вого типу війни продемонструвала спочатку анексія РФ весною 2014 р. території Автономної Республіки Крим, а потім – підтримка місцевих радикальних елементів та повномасштабне вторгнення російських підрозділів до східних областей України.

Хоча кожен конкретний елемент цієї “гібрид­ної війни” не є новим за своєю суттю і викорис­товувався у майже всіх війнах минулого, однак унікальними є узгодженість і взаємозв’язок цих елементів, динамічність і гнучкість їх застосування, а також зростання ваги інформаційного фактора. Причому інформаційний чинник в окремих випадках стає самостійним складни­ком і виявляється не менш важливим, ніж вій­ськовий.

Незважаючи на те, що значна кількість нау­ковців та дослідників вказують на “гібридний” характер цієї війни, концептуалізація в цьому сенсі є неоднозначною та неповною. Так, у за­хідній науковій думці орієнтовно вже з середини 2000-х років з’являється поняття “гібридна вій­на”, однак у багатьох випадках вона розумілась в інших термінах і поняттях, ніж це спостеріга­ється зараз. Для характеристики сучасного протистояння України та Росії можуть бути за­стосовані такі поняття, як “неконвенційна ві­йна” [103], “нерегулярна війна” чи “змішана війна” [109], або ж спонсоровані державою “гібридні війни” [102]. В усіх них вказується на “розми­вання” обрисів військового конфлікту та залу­чення до нього невійськових засобів, які в звич­ному стані не мають прямого відношення до класичного військового протистояння.

Однак ті заходи, що використала Росія для здійснення агресії проти України, у всій їх пов­ноті так і не були до кінця концептуалізовані як вітчизняними, так і західними науковцями. Сама ґенеза формування російської концепції “гібридної війни”, етапи її розгортання, склад­ники, стан реалізації “гібридного” протистояння в Україні та можливі напрямки протидії планам Російської Федерації в цій сфері мають бути додатково досліджені та опрацьовані.

Головне в нинішньому протистоянні України та РФ полягає в тому, що воно є логічним за­вершенням довгострокової “геостратегії реван­шу”, яка тривалий час напрацьовувалась Мо­сквою.

Сама генеза російського феномену “гібрид­ної війни” відноситься до періоду переосмис­лення Росією свого місця у світі та регіоні. Го­ловними характеристиками єльцинського періоду втрат геополітичних позицій, міжнародно-політичної статусності та впливовості були переформатування європейського геостратегічного простору, які завершились значним розширенням НАТО та ЄС. При цьому навіть об’єктивні складники відповідних геоекономічних, а тим більш геополітичних тенденцій сприймалися переважно через суб’єктивну призму образ і ностальгію за втраченим. У концентрованому вигляді цю ностальгію ще 2005 р. висловив В. Путін у посланні Федеральному Зібранню Російської Федерації: «…Маємо ви­знати, що розпад Радянського Союзу став най­більшою геополітичною катастрофою сторіччя. Для російського ж народу воно стало справж­ньою драмою. Десятки мільйонів наших спів­громадян та співвітчизників опинились за межами російської території» [55].

Можна навіть сказати, що багато в чому ре­ваншистські геополітичні настрої В. Путіна та його жорстка позиція щодо будь-яких “револю­ційних” політичних змін обумовлені його особистісним досвідом, який бачив руйнацію “Берлінського муру”, разом з яким знищувався цілий світ, на якому Путін розумівся і який вважав своїм.

Саме прихід до влади В. Путіна можна вва­жати початком пошуку Москвою власної “геостратегії реваншу”, метою якої є комплекс за­вдань, ключове з яких – поступове, але неухиль­не відновлення російської впливовості та зна­чущості на міжнародній арені. Однак у більш ніж непростих міжнародних умовах, а також істотного браку необхідних ресурсів (від суто во­єнно-економічних до інформаційно-комуніка­ційних) базою російської “геостратегії реваншу” міг бути лише асиметричний підхід.

Період з 2001 по 2014 рр. можна віднести до часу пошуку форм і методів, за допомогою яких можна було б реалізувати відповідні геополітичні задуми. При цьому паралельно здійснювалась і «геополітична мобілізація» населення держави. Вона реалізовувалася через класичні механізми нав’язування власному народу образів «зовніш­нього ворога», відчуття Росії як «оточеної фор­теці» та загальне відновлення антизахідної (пе­реважно антиамериканської) риторики.

Зміни політичних режимів на теренах СНД (Грузія, Україна, Молдова, Киргизія), швидше за все, сприймалися Росією як інспірована ззов­ні загроза їх ідеям геополітичного реваншу. Це змусило РФ більш інтенсивно зайнятися підго­товкою до нового великого протистояння. Тим більше, що ідея «великої війни», про яку ще не­щодавно [26] казав радник президента РФ С. Глазьєв, вочевидь, дійсно є панівною в ниніш­ньому російському істеблішменті. І висновок С. Глазьєва також, швидше за все, є домінуючим серед тих же кіл – Росія до такої нової війни не готова (і готова не буде), а отже, має спровоку­вати її раніше та досягти своїх завдань уже зараз.

Вочевидь, проблемою певний час залишало­ся питання: як реалізувати власні ідеї в умовах досить обмеженої (а багато в чому показної) боєготовності, стримуючих факторів міжнарод­ного права, геополітичного статус-кво і як наслідок – неготовності реального розв’язання повномасштабної війни. Можна припустити, що орієнтовно в середині 2000-х рр. таке рішення було знайдене – «асиметричні відповіді» в ме­жах масштабнішої “гібридної війни”.

Доречно вказати, що РФ не створила свою стратегію без базових напрацювань. Тут спостерігається певна “спадковість” радянських практик. Деякі до­слідники [24] відносять витоки російських практик “гібридних воєн” до 20-х років XX ст. (методи “активної розвідки”). Однак, на нашу думку, більш доцільно звернути увагу на фі­нальні етапи радянсько-американського проти­стояння під час “холодної війни”. Тоді у відпо­відь на анонсовану США програму Стратегічної оборонної ініціативи (СОІ) М. Горбачов 12 жовтня 1986 р., під час прес-конференції в Рейк’явіку, заявив: “Відповідь на СОІ буде. Асиметрична, але буде. При цьому нам не дове­деться жертвувати значним” [48].

У січні 2013 р. у Москві відбулися загальні збори Академії військових наук, на яких висту­пив [3] начальник ГШ ЗС РФ генерал Валерій Герасімов. Це був своєрідний підсумок тривалої роботи військових аналітиків та фахівців-генштабістів, які певний час концептуалізовували зазначену проблему та шукали механізми її ви­рішення. Саме доповідь генерала Герасімова – це своєрідна “точка неповернення” у маніфеста­ції російських поглядів на сучасну війну. В ній було вказано на те, як має розгортатися сучас­ний воєнно-політичний конфлікт, які елементи в ньому мають бути задіяні та на яких етапах. У доповіді наголошено на зростанні ролі невій­ськових методів тиску на супротивника, переду­сім через політичний, економічний і гуманітар­ний елементи. Інформаційне ж протиборство взагалі визначалося як наскрізна діяльність на всіх етапах конфлікту: його зародження, супро­воду та в постконфліктний період. Звертається увага і на “асиметричні заходи”, до яких було віднесено діяльність підрозділів спеціального призначення, розбудову внутрішньої опозиції, а також постійно зростаючий інформаційний вплив на об’єкт нападу.

Багато з того, про що говорив у своєму ви­ступі генерал Герасімов (це, зокрема, важливість невійськових методів тиску, інформаційне про­тиборство та інше), вже використовувалося спочатку в Криму, а потім і на сході України. Тож можна констатувати, що проти України ведеться повноцінна війна: “гібридна” за фор­мою, “асиметрична” за змістом.

Загалом вірний висновок начальника ген­штабу генерала Герасімова відносно війн нового типу, а саме про те, що в таких війнах військові сили використовуються лише на заключних етапах – за умов правильно побудованої компа­нії, справдився у Криму, однак не підтвердився на Донбасі.

Анексія території АР Крим багато в чому була вдалою не лише завдяки детально розро­бленому плану дій, однак і вдало обраному мо­менту для його реалізації. Це, зокрема:

- ослаблення центральної влади та часткове “безвладдя” на фоні зміни влади;

- зростання протиріч (а швидше – актуаліза­ція вже існуючих) між Центром і регіонами;

- незадовільний психологічний і матеріаль­но-технічний стан українських безпекових структур;

- антагонізм між різними силовими структу­рами;

- особливо активна інформаційно-пропаган­дистська робота Росії саме в Криму протягом усіх років незалежності України.

Все це зумовило якщо не ідеальні, то дуже близькі до цього умови проведення спеціальної операції з анексії Криму. Однак уже у подіях, які розгортались у регіонах східної України, значна кількість цих умов не виконувалася, що змусило Росію перейти до формату традиційного військового вторгнення.

І саме масштабне введення військової техні­ки в різних формах (пряме перекидання через кордон, завезення через “гуманітарні конвої”), однак при цілковитому запереченні такого вве­дення, істотно вирізняє україно-російський конфлікт від усіх інших. Безумовно, тактика озброювання терористів, які воюють проти тво­го супротивника, далеко не нова. Однак нинішня ситуація по-своєму унікальна і буквально без­прецедентна. Це проявляється передусім у військовому та військово-технічному планах.

Пріоритетного характеру набули дії росій­ських розвідувально-диверсійних груп, прове­дення терористичних актів та застосування партизанських методів боротьби із залученням до них так званих ополченців з числа місцевого насе­лення та криміналітету, а також російських найманців. Має місце застосування проти української армії і батальйонних тактичних груп російських військ. Зокрема, це спостеріга­лося в боях під Іловайськом у другій половині серпня.

Достатньо високою залишається загроза від­криття “другого фронту” на півдні України (зокрема, з півдня Ростовської області) у захід­ному напрямку з метою утворити сухопутний коридор на Крим, а при сприятливих умовах – навіть вийти на з’єднання з Придністровською Молдавською Республікою.

Росія використовує конфлікт на сході Украї­ни і для випробувань нової зброї, відпрацювання нових тактичних прийомів ведення бойових дій і набуття військовими частинами та підрозділа­ми бойового досвіду. На Донбасі воювали сили спецназу майже з усіх регіонів Росії. За ротацій­ною схемою у зоні конфлікту діють і підрозділи повітрянодесантних військ, морської піхоти.

Таким чином Росія використовує Східну Україну як великий полігон, де відточує на практиці нові методи та засоби ведення війни. І складно не погодитись із президентом Литви Д. Грібаускайте, що “Україна зараз бореться за­ради всього світу, заради усіх нас. Якщо теро­ристичну державу, яка веде відкриту агресію проти свого сусіда, не зупинити, вона розповсюдиться на Європу і далі” [21].

Крім суто класичних військових методів, Росія в межах “гібридної війни” чи не вперше масштабно використала концепцію “війни трьох кварталів” [105]. Її суть полягала в тому, що сучас­ний військовий має бути готовим до того, аби в одно­му кварталі – вести загальновійськовий бій, у другому – здійснювати поліцейські функції, у третьому – виконувати гуманітарні місії. Ще в 1991 р. ізраїльський полемолог М. ван Кревельд визначив характерний для сучасного “пост постмодерного” періоду тип війн як “нетринітарні”, “тому що вони не вкла­даються в потрійну схему: уряд – армія – насе­лення” [11].

Про зміну парадигми війни в сенсі за­лучення до неї невійськових структур Ф. ван Каппен зазначає, “гібридна війна” – це змішування класичного типу війни з використанням нерегулярних військових фор­мувань. Держава, яка веде “гібридну війну”, здійснює угоду з недержавними виконавцями – бойовиками, групами місцевого населення, орга­нізаціями, зв’язок із якими повністю заперечу­ється. Ці виконавці можуть здійснювати такі речі, які сама держава здійснювати не може. Усю брудну роботу можна перекласти на плечі недержавних формувань [51].

Концепція “війни трьох кварталів”, яку реа­лізує Росія на території України, наочно демон­струє справедливість таких оцінок. Особливо це стало очевидним під час анексії Криму. Проте там ця концепція була реалізована не в “про­сторовому”, а “часовому”, до того ж “зворотно­му” її вимірі. Спочатку “зелені чоловічки” з’явилися в Криму як виконувачі квазігуманітарної місії із забезпечення “прав російського/ російськомовного населення”. Проте поступово перейшли до виконання функцій квазіполіцейських із забезпечення потрібного Москві про­ведення “референдуму”. Невдовзі вони вже ви­конували і квазівійськові функції по силовому нав’язуванню виконання результатів “референ­думу”.

Однак російська “воєнно-кримінальна” кампанія, яка відбулася у Криму майже безкров­но, перетворилася на Сході України на справ­жню трагедію. Спроба повторити кримський успіх захлинулась у повномасштабному зброй­ному протистоянні. Відповідно, Росія змушена повертатися до класичних сценаріїв “замороже­них конфліктів” на кшталт карабаського чи придністровського.

Важливим елементом ведення “гібридної війни”, що наочно продемонструвала російська агресія, є і вплив на життєдіяльність суспільства. При цьому енергетична інфраструктура стала предметом особливої уваги з боку агресо­ра, оскільки її захоплення (чи руйнування) завдає не тільки значних економічних збитків, а й загрожує сталому функціонуванню системи життєзабезпечення суспільства загалом.

Варто зазначити, що використання потенціа­лу енергетики як “енергетичної” зброї було відкрито проголошене у 2003 р. в Енергетичній стратегії Російської Федерації до 2020 р. [96], де зазначалося, що потужний паливно-енергетич­ний комплекс Росії є базою розвитку економі­ки, інструментом здійснення внутрішньої та зо­внішньої політики. І це не просто декларація намірів, а реальний інструмент впливу, який неодноразово вже використовувався Росією у своїх інтересах (в т.ч. – через послаблення всіма заходами енергетичної інфраструктури потен­ційних супротивників).

Прикладом цього є майже синхронні підриви енергетичної інфраструктури, які припинили постачання природного газу та електроенергії до Грузії у січні 2006 р., що стало елементом по­дальшого тиску на Грузію [43]. Вибух на газо­проводі у Туркменістані у квітні 2009 р. допоміг Росії призупинити дію незручного для неї дого­вору із Туркменістаном і фактично усунути конкурента з європейського ринку [82]. Так був зупинений у 2006 р. на ремонт нафтопровід, який забезпечував постачання нафти на нафто­переробний завод у Мажейкяй у Литві [39], причому саме у момент, коли Литва вирішила продати завод польській компанії.

Очевидно, що Росія цілком свідомо викорис­товує атаки проти критичної інфраструктури, зокрема енергетичної, як для досягнення своїх цілей у політичній та економічній сферах, так і зниження воєнно-економічного потенціалу держави в найкоротший термін.

Усе це можна побачити і в україно-російському протистоянні. При цьому енергетична інфраструктура (із-за своє географічної розосе­редженості) може опосередковано нести загрозу об’єктам, розташованим далеко від місця безпо­середньої атаки. Так, анексуючи Крим, військові підрозділи Російської Федерації фактично отримали під контроль українські енергетичні об’єкти, які знаходяться за межами адміністра­тивних кордонів Криму. Внаслідок цієї анексії в України було захоплено не просто об’єкти енер­гетики й території Криму, а через захоплення енергетичної інфраструктури (трубопроводів та компресорних станцій) фактично викрадено нафтовидобувні поля на шельфі [27] та безпо­середньо природний газ в обсязі 2 млрд м. куб. щорічно [98].

У подальшому даний елемент ведення “гі­бридної війни” ще з більшим розмахом був ви­користаний в окремих районах Луганської та Донецької областей. Цілеспрямованими діями було фактично зруйновано значну кількість вуглевидобувних підприємств, здійснювалося блокування та руйнування транспортної інфра­структури. Своєю чергою це призвело до проблем із постачанням уже видобутого вугілля споживачам, передусім – на теплові електро­станції, що стало викликом для стабільності функціонування всієї об’єднаної енергетичної системи України. Як наслідок – погіршилась і соціально-економічна ситуація не тільки у схід­них областях, а й загалом в Україні. Крім того, це сформувало довгостроковий виклик енерге­тичній безпеці держави загалом.

Далі було використано інформаційний складник “гібридної війни”: прийняті україн­ським урядом антикризові рішення в енергетич­ній сфері були активно використані для форму­вання негативного ставлення до органів держав­ної влади, посадових осіб та керівництва держа­ви [83]. Зазначена інформація активно використовувалась і для формування негатив­ного іміджу України серед країн**-**сусідів та партнерів України.

Незважаючи на те, що військовий складник конфлікту об’єктивно залишається основним фактором його розгортання, масштаби застосу­вання інформаційного складника стають усе більшими. Про масштаби інформаційної війни, розгорнуті Росією проти України, найбільш точно сказав Головнокомандувач об’єднаних Збройних сил НАТО в Європі Ф. Брідлав як про найбільш дивовижний інформаційний бліцкриг, який ми коли-небудь бачили в історії інформаційних війн [107].

Інформаційний фронт “гібридної війни” роз­гортається одразу на декількох напрямках. Пе­редусім: серед населення в зоні конфлікту; серед населення країни, проти якої здійсню­ється агресія, однак територія якої не охоплена конфліктом; серед громадян країни агресора і серед міжнародного співтовариства.

Хоча інформаційний складник дійсно став наскрізною темою “гібридної війни”, однак усе ж він виконує не самостійну, а допоміжну роль, більшою мірою супроводжуючи військову фазу операції.

Активна фаза військового протистояння, що розпочалась із кінця лютого – початку березня 2014 р., супроводжувалася тактичною інформаційною підтримкою, яка так само використову­вала прийоми побудови та експлуатації симулякрів. Україні вдалося достатньо швидко адапту­ватись і частково відреагувати на цей виклик. Кримська кампанія показала слабкість росій­ського інформаційного складника їх версії гі­бридної війни – вона не витримує постійний, прискіпливий медіа-погляд.

Відповідно чи не першими діями різноманіт­них “ополченців” і “зелених чоловічків” на окупованих територіях було відключення українських телеканалів та масоване включення ро­сійських. Формування єдиного та повністю контрольованого інформаційного простору – очевидна стратегія розгортання інформаційного складника конфлікту з боку агресора. То ж не дивно, що вже під час подій в окремих містах Донецької та Луганської областей бойовики налагодили процес пошуку проукраїнських стрімерів та систематично перешкоджали їх ді­яльності.

Важливо зазначити, що Російська Федерація розгорнула один із фронтів “гібридної війни” і проти громадян своєї держави, формуючи там модель поведінки, яка багато в чому підкоряєть­ся месиджам федеральної преси (якій повністю довіряє майже 60 % росіян [36]). Небажання значної кількості громадян Росії подивитися на речі з іншої точки зору зумовлені і острахом виникнення когнітивного дисонансу між удава­ною російськими ЗМІ дійсністю та реальними подіями.

Ще один важливий інформаційний фронт – зовнішній. Масштаби діяльності фондів, культурних товариств, аналітичних центрів і просто експертів проросійської спрямова­ності в Європі, а також діяльність телебаченнясправді значні. Однак навіть тут загальна кон­цепція “гібридної війни” по-російськи даєть­ся взнаки – частина таких експертів просто ви­гадується, а від їх імені публікуються необхідні коментарі та висновки – останній такий випадок був із удаваним німецьким експертом [84].

Нині занепокоєння масштабами російського інформаційного проникнення виявляють і краї­ни Європи. У 2014 р. у Латвії було утворено Центр стратегічних комунікацій НАТО [106], серед завдань якого – забезпечити адекват­ну відповідь на спроби інших країн вплинути на інформаційний простір членів НАТО [47]. Важливість розвитку стратегічних комунікацій було підкреслено і після саміту НАТО в Уельсі [23]. Зокрема, там прямо вказувалося, що ство­рений Центр має опікуватися питаннями “гібридної війни”. На сили Центру у протидії ро­сійській пропаганді сподіваються і в окремих країнах, зокрема в Польщі та країнах Балтії [32]. Вже декілька попереджень російському іномов­ному телеканалу РТбуло зроблено британським медіа регулятором Офкомза порушення при висвітленні української кризи [6].

Важливим трансграничним простором ве­дення інформаційного протиборства стала мере­жа Інтернет. Різноманітні реальні та удавані “активісти”, “кіберпартизани”, “кіберополчення”, а також спеціальні підрозділи різних безпекових відомств для ведення протистоянь у кіберпросторі – всі вони стають важливим еле­ментом при кібератаках, а також ведення спеці­альних психологічних операцій у соціальних мережах та в мережі Інтернет загалом.

Однак повністю завоювати інформаційний простір Росії не вдалося – значна кількість про­пагандистських заяв з боку російського телеба­чення з української тематики швидко спростову­валися саме інтернет-користувачами.

У військовій сфері багато що залежатиме від зовнішніх чинників (у тому числі – міжнародної допомоги). Швидше за все, Україна й надалі потребуватиме істотної підтримки з боку своїх партнерів саме у військовій сфері, щоб бути го­товою для воєнної відсічі у разі подальшої еска­лації воєнної компоненти “гібридної війни”.

Не менш важливим є завдання з формування системи аналізу загроз і захисту критичної ін­фраструктури. Так, очевидно, що захист об’єктів енергетичної інфраструктури (особливо в зоні, наближеній до АТО) має стати одним із пріори­тетів для держави. Враховуючи важливість енергетичної інфраструктури для життєдіяльності суспільства, її система захисту повинна мати належний рівень. З огляду на те, що нині більшість суб’єктів господарювання в енерге­тичному секторі є приватними, відповідальність за забезпечення захисту критичної інфраструк­тури країни мають нести як відповідні органи державної влади, так і приватний сектор (опера­тори енергетичної інфраструктури). При цьому інші зацікавлені суб’єкти, зокрема місцеві орга­ни влади та населення, також мають залучатися до діяльності у цій сфері.

Більш цілісною має стати реакція і на інфор­маційну агресію. Вже вжито низку заходів пере­важно обмежувального характеру, однак навряд чи це може стати вичерпною відповіддю на такі виклики. Багато що залежатиме від медіасектору та громадських активістів, оскільки левову частку російського агітпропу держава обмежити часто не в змозі. Однак маємо створити умови, за яких усе це заміниться якісним вітчизняним інформаційним продуктом. Має бути посилена і реалізація державної інформаційної політки на окупованих російськими військами територіях.

Далеко не повністю використано потенціал інформаційного спротиву на зовнішній арені – МЗС України хоч і робить багато, однак навряд чи зможе закрити всі проблемні напрямки. При­швидшеної реалізації потребує створення ефек­тивного іномовлення – маємо визнати, що на сьогодні воно існує більше де-юре, ніж де-факто. Більш активно мають використовуватись ін­струменти публічної дипломатії.

Маємо перестати ігнорувати складнощі ро­боти в російському інформаційному просторі, хоча останній активно закривається Росією від будь-яких сторонніх учасників. Приклад тому – останні законодавчі рішення щодо обмеження частки іноземної власності у ЗМІ. В інтернет-просторі активну діяльність розгорнув Роском-нагляд, що прямо займається цензурою. Однак незважаючи на це, Українська держава має від­найти механізми інформаційної взаємодії із ро­сійською аудиторією.

Протистояти Росії в “гібридній війні” дуже складно. Супротивник готувався до цього проти­стояння роками і чітко знає, чого він хоче. Однак держава має навчитися протидіяти викликам “гібридної війни”. Якщо це протистояння не буде вигране, ми завжди матимемо справу із самовідновлюваною системою, яка з’являється на місці вже начебто переможеного супротивника.

**2.2. Інформаційний чинник російської стратегії “гібридної війни” проти України**

Конфліктна ситуація на сході України, що розпочалася навесні 2014 р., для більшої части­ни українців стала неочікуваною. Сподівання, що Володимир Путін обмежиться анексією Кри­му, були розвінчані у квітні 2014 р., коли відбу­лися перші захоплення адмінбудівель проросійськими учасниками протестів у Донецькій та Луганській областях. Коли ж сепаратистам вда­лося викрасти вогнепальну зброю СБУ в Доне­цьку та Луганську, стала очевидною безпорад­ність силових структур, зокрема внутрішніх військ. Уже наступного дня була проголошена т. зв. Донецька Народна Республіка (ДНР), а в.о. президента України О. Турчинов оголосив проведення антитерористичної операції (АТО) в регіоні. З того часу й до сьогодні Україна пере­буває в постійному воєнному протистоянні з бойовиками на сході, а також з офіцерами регуляр­ної армії Російської Федерації. Існує тверджен­ня, що це політичний та збройний конфлікт між післяреволюційною Україною з одного боку і Росією та створеними нею невизнаними самопроголошеними Республікою Крим, ДНР, Лу­ганською Народною Республікою – з другого.

Незважаючи на численні до­кази присутності російських військ на території України, Росія офіційно продовжує заперечува­ти факт своєї участі у збройному конфлікті, то­му з української сторони війна розглядається як неоголошена. Водночас слід зауважити, що, ни­ні більшість європейських країн та США визна­ють Росію однією зі сторін конфлікту. Проте на початковому етапі довести зацікавленість РФ в ескалації конфлікту на сході України було дово­лі складно, зокрема з огляду на те, що вона за­стосувала проти України концепцію гібридної війни, яка, як зазначає В. Горбулін, багато в чо­му є унікальною із структурно-функціонально­го погляду: за формою вона гібридна, а за зміс­том – асиметрична [14]. І хоча військовий склад­ник у цій гібридній війні продовжує залишати­ся визначальним, масштаби застосування інформаційного складника стають дедалі більшими, оскільки російською стороною використовуєть­ся інформаційна зброя поруч зі справжньою зброєю в однаково великих обсягах. Про масш­таби інформаційної агресії РФ проти нашої дер­жави слушно зауважив Головнокомандувач об’єднаних збройних сил НАТО в Європі Ф. Брідлавяк про найбільш дивовижний інфор­маційний бліцкриг, який ми коли-небудь бачи­ли в історії інформаційних воєн [14].

Говорячи про інформаційний складник по­точної гібридної війни, слід зауважити, що він почав реалізовуватися раніше за безпосередні воєнні дії. Так, активізація інформаційно-психо­логічного тиску була помітною вже у листопаді 2013 р. у зв’язку з розгортанням Євромайдану. А наприкінці лютого 2014 р. абсолютна більшість російських – і традиційних, і новітніх – ЗМІ під­ключилися до інформаційно-психологічної бо­ротьби проти України, намагаючись підтримати проведення воєнної операції. Такі видання як “Известия”, “Российская газета”, “Московский комсомолец”, “КомерсантЪ”, “Взгляд”, а також інформаційні агенції РИА “Новости”, ИТАР-ТАСС, РОСБАЛТ, АИС не лише передруковува­ли неперевірені новини, але й самі були помічені у створенні цілком неправдивих повідомлень – “фейків” [95].

Зокрема прикладом використання мас-медіа напівправди під час анексії Криму є інформація про масовий перехід українських силовиків на бік РФ або про добровільну здачу військових частин та інших військових об’єктів російським військовим, а неприхованої неправди – інфор­мація щодо переходу на бік Росії корабля ВМС України “Гетьман Сагайдачний”, який повер­тався додому після виконання антипіратської місії в Аденській Затоці.

Водночас інформаційно-психологічні впливи підсилювалися і традиційними адміністративно-силовими заходами: – перешкоджання діяльності ЗМІ, спроби припинення функціонування мережі Інтернет на Кримському півострові. “Також вико­ристовувалися механізми блокування веб-ресурсів, що активно спростовували (могли спрос­товувати) неправдиві повідомлення. Зокрема, на виконання вимог Роскомнадзору в соцмережі ВКонтакте було заблоковано сторінки “Правого сектору” та “Євромайдану” [95].

Наслідком інформаційних впливів стало те, що навесні 2014 р. значна кількість мешканців АР Крим та росіян підтримали анексію Криму, вважаючи його російським, і далі схвалюють во­єнне втручання на території України на сході, оскільки розцінюють це як піклування про “братній народ”, який “прагне возз’єднання з Росією”, а також непокояться за життя й безпе­ку жителів сходу держави, вбачаючи загрозу в самому існуванні на їхнє переконання, “нацист­сякої” київської влади.

Інформаційно-психологічні технології вико­ристовуються російською стороною і під час во­єнного конфлікту на сході України. У цьому контексті слід згадати дезінформацію росій­ських мас-медіа про обстріли лікарень Нацгвардією [45], про те, що у Слов’янську існують розкопані могили загиблих вояків, куди згодом хоронять мирне населення [8]. Щодо останньої новини, то багато людей, прислухаю­чись до заклику закадрового голосу, розмістили репост новини на своїх сторінках у соціальних мережах. Подібним прикладом дезінформації є й розтиражований російськими ЗМІ, зокрема “Первым каналом”, відеорепортаж про біженку з України, яка розповідала, що українськими вій­ськовими створені списки тих, хто має бути роз­стріляний, а також заявляла про факт публічної страти дружини ополченця та розп’яття їхньої дитини [74]. Варто зауважити, що ці фейкові новини підхопили й деякі українські мас-медіа. Не мала за собою фактів підтвердження й низка репортажів, де люди заявляли про маро­дерство Нацгвардії, про те, що нацгвардійці роз­стрілювали мирне населення, знищували житло.

Низка інформаційних фейків спрямовується й на інші цілі – деморалізацію захисників Укра­їни та створення панічних настроїв у суспільстві. Так, з метою залякування на деяких Інтернет-ресурсах було розміщено інформацію про створення власного Генштабу добровольчими батальйонами [7], що цілком заперечує Мін­оборони України. З метою деморалізації насе­лення розміщувалася інформація про те, що до­бровольчі батальйони покидають передову [17], тоді як це лише тимчасовий процес, який перед­бачає перехід вояків на контракт до Нацгвардії та ВСУ [18]. Підтвердження таким повідомлен­ням немає, проте очевидні фейки російський на­род та проросійські громадяни на сході України охоче сприймають як істину. Таким чином, ро­сійськими мас-медіа робляться успішні кроки в напрямі розпалу ворожнечі та формування не­нависті до українських військових.

Однак аналіз інформаційно-психологічного впливу РФ щодо ситуації на сході України впро­довж 2014–2015 рр. вказує на те, що, крім кла­сичних засобів, російська сторона наразі застосо­вує й новітні технології, зокрема технологію зни­щення т. зв. вікна Овертона [16]. Ця технологія, з одного боку, ґрунтується на базових потребах людини, які в піраміді Маслоу посідають місця з другого по четверте (потреба в безпеці, потреба в приналежності й любові, потреба в повазі), а основними важелями впливу на людину є толерантність, евфемізм, належність до зграї, ілюзія авторитету, законність. А з другого боку – виходить з того, що для кожної ідеї чи проблеми в суспільстві існує т. зв. вікно можливостей.

У межах цього вікна ідею можуть або не мо­жуть широко обговорювати, відкрито підтриму­вати, пропагувати, намагатися закріпити законо­давчо. Вікно рухають, змінюючи тим самим спектр можливостей від стадії “немислиме” (тобто абсолютно чуже суспільній моралі, те, що повністю відкидається) до стадії “актуальної по­літики” (тобто широко обговорюване, прийнят­не масовою свідомістю й закріплене в законах). Між ними є стадії “радикальне”, “прийнятне”, “розумне” та “популярне”. “Вікно” дає змогу не просто здійснювати інформаційні впливи, оскільки це тонкі напрацьовані технології, які відзначаються своєю ефективністю завдяки послідовності, системному застосуванню та непомітністю для суспільства, яке стає жертвою та­ких технологій. У цьому сенсі слід підкреслити, що донедавна питання цілісності України не по­рушувалося. Проте завдяки гнучкому застосу­ванню інформаційно-психологічних технологій, зокрема застосуванню зазначеного т. зв. вікна Овертона, спочатку в мешканців сходу було сформовано протесні настрої, які поступово пе­реросли в сепаратизм і, зрештою, в неоголошену війну між Україною та Росією. Однак варто відзазначити, що дана технологія застосовувалася та застосовується Російською Федерацією не лише стосовно українців, а й щодо росіян. Необхідно окреслити, яким саме чином було реалізо­вано цю технологію. Спочатку порушилося пи­тання про права російських громадян та російськомовного населення України, що надало ру­ху відповідного напряму, зародилася тема пере­ходу до “радикального”. Далі питання переміс­тилося до “прийнятного”, коли обговорювалася можливість “возз’єднання російських земель”, наводилися історичні згадки. Після цього про­водилася певна легітимізація питання, зокрема через подальше обговорення на рівні вчених та істориків. Спровоковані мітинги та влаштовані виступи на підтримку об’єднання росіян призве­ли до зміщення вікна на щабель “розумного”. Коли питання стало топ-новиною в політиці, шоу-бізнесі та мас-медіа, почалася підготовка до переведення його в “актуальну політику”, або ж “популярне”. Далі розпочалося лобіювання можливого законодавчого закріплення питання.

Останній етап був надзвичайно швидким та дієвим: проведення референдуму в Криму, при­єднання його до Російської Федерації (законодавче визнання фактів), а також відповідних псевдореферендумів на сході України. Саме то­ді відбувся помітний зсув у свідомості росіян та більшості населення сходу України. “Вікно Овертона” спрацювало. Відтоді мас-медіа Росій­ської Федерації не зупиняються перед жодними етичними нормами. Вони роблять свою роботу, дезінформуючи російське населення, пропагуючи сепаратистські цінності в мешкан­ців сходу України. Засоби масової інформації використовують фейкові фото- й відеоматеріали, аби продемонструвати “реальну ситуацію подій”, таку, якою вона має бути в уяві аудито­рії заради ескалації конфліктної ситуації.

Особливістю інформаційного складника гіб­ридної війни, яка ведеться РФ проти України, на сучасному етапі є те, що головним ідеологом та месидж-мейкером у ній є президент РФ Во­лодимир Путін. Саме він формує головні тези, які надалі тиражуються російськими мас-медіа, що в переважній більшості є підконтрольними чинному російському президенту. Зокрема по­казовою в цьому контексті є ситуація довкола Криму. Так, у 2008 р. В. Путін в інтерв’ю німець­кому телеканалу ARD, на той час будучи прем’єр-міністром РФ, заявляв, що Крим не є спірною територією, Росія давно визнала кордо­ни України, а порушення цього питання як мож­ливої цілі є провока­цією [65]. Проте 2014 р. продемонстрував різкий поворот. У березневій промові 2014 р. В. Путіна щодо приєднання Криму до складу РФ просте­жується низка протилежних уже продуманих тез: історичні згадки про території російських, руських земель, толерантність щодо російсько­мовного населення та підтримку дружніх відно­син з Україною, про високі відсотки в опитуван­ні стосовно питання приєднання Криму, преце­дент із Косово, про Декларацію ООН, зокрема пункт про право на самовизначення нації. Російські мас-медіа, своєю чергою, підхопили цитату, що Крим насправді та справедливо – невід’ємна частина Росії [10]. Незважаючи на те, що Путін посилався цим ви­словом на думку росіян (уміло знявши із себе відповідальність), вислів з блискавичною швид­кістю та ажіотажем заповнив інформаційний ро­сійськомовний простір. “Ми завжди будемо за­хищати етнічних росіян на Украї ні й ту частину українського населення, українського народу, яка відчуває свій нерозривний не тільки етніч­ний, а й культурний, мовний зв’язок з Росією, відчуває себе частиною широкого російського світу”, – пізніше заявив Путін на прес-конференції за підсумками переговорів із прези­дентом Австрії наприкінці червня 2014 р. [66]. Таким чином мас-медіа отримали черговий сиг­нал для розповсюдження інформації серед слу­хачів та читачів про те, що російськомовне насе­лення в Україні потребує захисту, що їх права обмежуються. Водночас варто зауважити, що національні рухи, а отже і частина російських громадян вважають, що і в Росії громадяни по­требують захисту. Даючи коментарі в доку­ментальному фільмі “Крим. Шлях до Батьків­щини”, Володимир Путін стверджує, що росій­ська влада не змогла залишитися в стороні від можливих бід для російського населення, тому вирішила допомогти мешканцям Криму задля їх захисту. Ситуація в Україні змусила Путіна, за його словами, повернути Крим до складу Росії [34].

Щодо ситуації на сході України В. Путін та­кож висловлюється, що там люди лише обстою­ють свої права, тоді як влада України забула про гуманізм. За його словами, Харківська, До­нецька, Луганська, Одеська, Херсонська, Мико­лаївська області – це Новоросія, територія, яка раніше не належала Україні. Ці месиджі знову ж таки широко тиражуються російськими масмедіа з метою створення відповідного підґрун­тя – розв’язання конфлікту за участі РФ на схо­ді України. Як наслідок, у березні 2014 р. 74 % росіян готові були підтримати дії керівни­цтва РФ у разі початку військового конфлікту в Україні [68].

Загалом інформаційний аналіз і моніторинг 2014–2015 рр. дає змогу дійти висновку, що в межах гібридної війни, яку веде Російська Феде­рація проти України, її інформаційний складник характеризується певними тенденціями щодо на­прямів і способів впливу. При цьому поміж осно­вних трендів, що просувають РФ в інформаційно-психологічному просторі, варто виокремити такі:

- формування іміджу РФ як могутньої дер­жави, що обстоює принципи демократії та сво­боди, захищає своїх громадян та етнічних росіян;

- підрив морального здоров’я українців;

- формування уявлення про начебто широку підтримку жителями сходу України дій з боку РФ;

- деморалізування особового складу силових відомств України, зокрема Збройних сил і На­ціональної гвардії;

- дезінформування власного населення та світового простору щодо перебігу подій, а також причин конфлікту;

- спростування інформації щодо присутності російських військових на території України;

- зомбування власного населення кремлів­ськими вигадками про американських військо­вих, які ведуть бойові дії на сході України;

- підтримка проросійських громадян України.

Таким чином, аналіз інформаційного складника в гібридній війні РФ проти України, дає підставу констатувати, що росій­ською стороною використовуються широко ві­домі та новітні методи інформаційної боротьби, а також усі можливі засоби й способи інформа­ційного впливу. При цьому вико­ристовуються і традиційні мас-медіа – друкова­ні ЗМІ, радіо і телебачення, і новітні, зокрема Інтернет-ресурси та соціальні мережі.

При цьому слід зауважити, що для широкого загалу стало неочікуваним бажання мешканців сходу відокремитися від України, раптом від­чувши себе “не українцями”. Проте проведений ще в 1971 р. експеримент пояснює явища, які нині відбуваються з людьми. Зокрема, науково-документальний фільм Соболєва “Я та ін­ші” [108] дає змогу поглянути і з’ясувати, на­скільки люди самостійні у своїх судженнях та міркуваннях. Результати експерименту засвід­чили, що, незалежно від віку, і діти, і дорослі під­даються чужій або суспільній думці, не вдаю­чись у деталі, та не зважають на те, що вони мо­жуть суперечити власним переконанням. Експе­римент довів вислів Аристотеля, що людина – це соціальна тварина. І коли думка оточуючих є важливішою за власні відчут­тя, коли людина добровільно відмовляється від власних думок, то така поведінка називається на­віяною.

Однак слід зазначити, що ситуація довкола підтримки частиною українців ворожих дій РФ пов’язана не лише з діями російського керівни­цтва в інформаційному полі, а власне з діями пев­них українських політиків та посадовців. Напри­клад, народний депутат України Олег Царьов ки­дав у маси чимало гасел сепаратистського харак­теру. Пізніше, коли він був оголошеним у всеу­країнський розшук, заявляв БіБіСі, що знає на­строї сепаратистів на сході країни, що вони не збираються здаватися [108]. Є низка політи­ків, яких вважають “спонсорами” терористичної діяльності. Вони пропагують антиукраїнські ідеї й досі не понесли покарання, продовжують вико­нувати свої “обов’язки” народних депутатів. От­же, крім того, що проросійські та антиукраїнські політики мають можливість активно виступати в мас-медіа, вони ще отримали шанс здобути під­тримку українців безпосередньо на сході, так би мовити, представляючи народ у Верховній Раді України. Таким чином, прихильникам зближен­ня з РФ надається певна підтримка. Не маючи ін­ших каналів правдивої інформації, чуючи та ба­чачи такі промови, жителі східного регіону висту­пили проти законної влади та, зрештою, підтри­мали ополченців, сепаратистів, терористів. Тому внутрішній чинник становить чи не найбільшу загрозу після російської інформаційної війни.

Також необхідно зауважити, що кремлівська пропаганда, направлена на мешканців сходу України, діє ефективно, передусім через те, що там місцеве населення має доступ переважно до російського телебачення, якому традиційно до­віряє більше, ніж українському, зокрема тому, що в більшості є російськомовним. Проте навіть та частина населення, що хотіла б мати україн­ські джерела інформації, такої можливості по­збавлена, адже перше, що зробили т. зв. ополчен­ці на окупованих територіях, – відключили зна­чну кількість українських телеканалів та під­ключили російські. Решта українських каналів транслюється частково, а жителі скаржаться, що часто під час показу фільмів та серіалів звукове їх наповнення – це новини російських телекана­лів. Тобто навіть бажання відмежуватися від ро­сійських новин стає неможливим – хіба, що зо­всім не вмикати телевізор. Таким чином, вже зараз можна говорити про те, що схід України інформаційно ізольований, особливо стосовно до­стовірної та необхідної інформації.

На думку медіаекспертів, існує низка чинни­ків, які не сприяють розв’язанню проблем. Зо­крема, “цінності, позиції, ідеали людей часто є діаметрально протилежними. Така антагоністичність не сприяє примиренню чи пошукам компромісу”, – вважає голова Інституту соці­альних досліджень і політичного аналізу Воло­димир Кіпень. Він же зазначає, що свідо­мість людей “чорно-біла, закрита для сприйнят­тя “чужого” погляду. Вона фрагментарна, світ у її сприйнятті розтрощений на уламки, позбавле­ний цілісності” [104]. Майже всі ЗМІ, які не співпрацюють з ЛНР та ДНР, виїхали з Донба­су; а задля задоволення інформаційних потреб у районі проведення АТО місцевими або росій­ськими медіа подаються новини в ліпшому ви­падку недостовірні, а то й зовсім вигадані. Люди дивляться, читають і слухають те, що їм пропо­нують. Зараз українських телеканалів там немає. Луганський журналіст, главред сайту “Політи­ка 2.0”, Сергій Сакадинський, пройшовши по­лон, стверджує, що пропагандистське телебачен­ня може стрімко змінювати уявлення людей про навколишній стан речей чи подію [69]. Таким чином, жителі сходу, маючи доступ лише до ро­сійських та сепаратистських місцевих телекана­лів, практично ізольовані від правдивих новин. Про це свідчать і результати опитування, прове­деного на замовлення ГО “Телекритика” [99].

Дослідження Нью-Йоркського університету засвідчили, що навіть мовні терміни, які вико­ристовуються медіа, можуть суттєво впливати на думку людей, оперуючи їх свідомістю. Так са­мо було виявлено залежність електорального вибору від можливості доступу до російського телебачення. Крім того, що конфлікт на схо­ді України представляє загрозу у військовому аспекті, суспільство в таких умовах війни радикалізується, руйнуються міжнаціональні сто­сунки, загострюється риторика, спрямована на приниження та дегуманізацію супротивника. Особливо гостро це сприймається через те, що в Україні велика частка російської меншини, і значна кількість людей має дружні та родинні зв’язки з Росією. Зростання неприязні до іншої національності чи етнічної групи неминуче в си­туації воєнного конфлікту; воно не лише допомагає консолідації проти спільного ворога, а й шкодить порозумінню всередині країни [67].

Щодо позиції законної української влади в питаннях інформаційного простору, то варто за­уважити, що вона здебільшого зводиться до по­дачі оперативної інформації про перебіг подій на сході за даними офіційних джерел. Так, РНБО України зазначає, що триває пряма військова агресія Російської Федерації на сході України, росіяни продовжують перекидати на Донбас вій­ськову техніку та найманців, ускладнюється си­туація в Донецькій та Луганській областях через дії ЗС Російської Федерації, подається інформація та докази присутності російських військ на території України [54]. І це вже не просто АТО, а неоголошена війна за свободу та незалежність країни [53]. Водночас здійснюються і певні захо­ди, проте вони насамперед мають обмежуваль­ний характер, зокрема йдеться про тимчасове відключення російських телеканалів та заборону в’їзду в Україну деяких російських журналістів.

На законодавчому рівні, принаймні до цього часу, українському керівництву варто було вже розробити інформаційну стратегію всередині країни, скеровану на створення передумов, для вироблення якісного вітчизняного проукраїнського інформаційного продукту, зокрема і російськомовного; посилення і реалізацію держав­ної інформаційної політки на окупованих росій­ськими військами територіях; та, зрештою, на визначення механізмів інформаційної взаємодії з іноземною, у т. ч. російською, аудиторією.

Варто констатувати активізацію російської пропаганди та посилення присутності РФ у гло­бальному інформаційно-комунікативному про­сторі. Можна помітити, що її інформаційні впливи – це досконалі напрацьовані технології (включно з інформаційними операціями, спецзасобами та методами), які відзначаються своєю ефективністю завдяки послідовності дій, сис­темному застосуванню та непомітністю для сус­пільства, яке стає жертвою таких технологій. І причиною цього є не лише досконалі техноло­гії інформаційних впливів, а й внутрішні чинни­ки, зокрема нерозвиненість інформаційної інф­раструктури, вітчизняного інформаційного про­дукту й недостатня увага влади до питань націо­нальної та інформаційної безпеки.

Окремим чинником інформаційних впливів на суспільство в умовах гібридної війни є недостатня скоординованість сил, аби притягнути до відповідальності винних у злодіян­нях режиму президенства Януковича. Недостат­ньо ефективною є робота з розглядом справ щодо причетності до сепаратизму в Україні чинних де­путатів та інших посадовців. Отже, пропаганда йде не лише ззовні, а й усередині самої України.

Задля убезпечення інформаційного простору України від російської пропаганди та протидії ін­формаційно-психологічним впливам варто не ли­ше обмежити трансляцію російського телебачен­ня, заборонити поширення в інформаційному просторі країни мас-медіа, які пропагують анти­українські цінності, а й пропонувати власні якіс­ні, достовірні та своєчасні інформаційні продук­ти. Створення мережі мас-медіа, які б протидіяли російській пропаганді мало б відбутися значно раніше. Досі в країні відсутні керівні документи державної політики, які б відображали стратегію держави стосовно розвитку національного, зокре­ма скерованого на зарубіжну аудиторію, інфор­маційного та комунікативного простору.

Потрібно поступово налагоджувати телеба­чення й друковані ЗМІ в районі проведення АТО, заповнювати інформаційний вакуум достовірним, необхідним, своєчасним інформаційним продук­том. Потрібно проводити регулярні моніторинги з метою створення необхідного інформаційного продукту відносно нагальних запитів мешканців регіону, писати про те, що їх непокоїть, реагувати на їхні пропозиції та відгуки, адже в умовах воєн­ного конфлікту люди мають відчувати підтримку. Існує необхідність у виробленні принципів ви­світлення інформації щодо конфліктної ситуації на сході країни, підвищенні якості матеріалів.

Але до тих пір, доки не будуть зроблені кон­кретні кроки до змін у цій сфері, Російська Фе­дерація і надалі підриватиме моральне здоров’я українців, формувати власну зомбовану проросійську, антиукраїнську аудиторію на території України, спотворюватиме сприйняття реальних подій українцями, формуватиме викривлений імідж нашої країни.

**2.3. Аналіз стратегій руйнування РФ обороноздатності пострадянських держав та можливості використання Україною досвіду протидії**

Після розпаду Радянського Союзу і утворення на території колишньої радянської Середньої Азії п'яти нових незалежних держав майже вся радянська бойова техніка та озброєння, що опинилися на той час на території цих країн, за винятком ядерної зброї і стратегічних ракет, стали основою для створення національних збройних сил нових незалежних рес­публік. Винятком був лише Таджикистан, який практично не отримав у спадок озброєння колишньої Радянської армії.

РФ намагаючись посилити свій вплив в регіоні запропонували деяким з держав ЦА щедру фінансову допомогу в обмін на лояльність до військово-політичних проектів, які просуває Москва на теренах СНД. Так візит російського президента В. Путіна у вересні 2012 року в Бішкек, зокрема, був спрямований і на остаточне вирішення питання щодо продовження термінів перебування військової бази «Кант» Росії і надання безоплатної до­помоги в розмірі 1,1 млрд. дол. на закупівлю озброєння і військової техніки російського виробництва. Киргизстан продовжив терміни присутності російської військової бази на 15 років. Однак така щедра допомога Киргизстану вплинула на відносини РФ з Таджикис­таном, якому Москва вирішила виділити лише 400 млн. доларів США. При цьому Ду­шанбе продовжив терміни присутності на своїй території 201-ї російської військової бази на 49 років. У відповідь на таку політику з боку Москви Душанбе відклав візит началь­ника генерального штабу збройних сил Росії Валерія Герасимова на невизначений термін і розпочав переговори з представником США Р. Блейком. Таким чином Таджикистан з часів розпаду СРСР вперше отримав геополітичну альтернативу Росії. Активізацію від­носин із західними країнами керівники республіки використовують як метод тиску на РФ [12, с. 42].

Збройні сили Киргизької республіки утворені 29 травня 1992 p., коли під її юрисдик­цію були переведені з'єднання і частини Радянської Армії, що дислокувалися на терито­рії республіки. На той час чисельність військ Міністерства оборони становила 20 тис, за останні роки чисельність скоротилася до 15 тис. чоловік, 70-75% становлять контрак­тники. Оскільки держава немає достатніх фінансових ресурсів для забезпечення власної воєнної безпеки, вона досягається Киргизстаном активними союзними відносинами з більш потужними державами. До 2010 року Киргизія активно розбудовувала військово-політичні відносини з США, а на сьогодні військово-політична безпека держави забезпе­чується союзницькими відносинами з РФ. У рамках ОДКБ керівництво Киргизії погодилося на розміщення на території аеродрому Кант російської військової бази. Авіа­база призначена в першу чергу для забезпечення спільної безпеки Росії і Киргизії. Керів­ництво Киргизії прагне активно користуватися перевагами ОДКБ, зокрема з метою отримання озброєнь на безоплатній основі або за внутрішніми цінами. З цією метою, а також для розвитку промислової кооперації в Бішкеку діє представництво Рособоронекспорту. Збройні сили Киргизстану відчувають потребу в отриманні засобів зв'язку, боєп­рипасів, вертолітних двигунів і обмундирування. Зазвичай, в якості оплати за російське озброєння Киргизія не стягує орендну плату з російських військових частин, дислокова­них в Чуйській і Іссик-Кульській областях республіки. Натомість Росія поставляє вій­ськове майно Киргизії в рахунок оплати за оренду чотирьох військових об'єктів на киргизькій території, в тому числі авіабази в Канті. Сума орендної плати становить 4,5 млн. дол. на рік. Киргизька сторона в рамках взаємозаліків двох держав витрачає 2 млн. дол. США на навчання своїх військовослужбовців у російських військових вузах [35, с. 80]. Киргизія зацікавлена в тісній промисловій інтеграції з Росією, що також відповідає ін­тересам Росії, бо дозволяє відновити порушену з розпадом СРСР кооперацію, а також створити умови для самостійного виробництва Киргизією військової техніки.

На відміну від інших колишніх радянських республік Середньої Азії Таджикистан не отримав у спадок ніякого озброєння колишньої Радянської армії. Замість цього, Мініс­терство оборони РФ узяло під контроль дислоковану в Душанбе 201-ю мотострілецьку дивізію, перенісши командування дивізії з Ташкента до Москви. На території Таджикис­тану розташовувався великий контингент радянських прикордонних військ СРСР, який надалі комплектувалися російським офіцерським складом і таджицькими призовниками. Довгий час на базі 201 дивізії дислокувалися миротворчі сили СНД.

Внаслідок присутності в країні російських військ і громадянської війни, Збройні сили Таджикистану формально і юридично з'явилися тільки в квітні 1994 року, хоча датою від­ліку вважається 23 лютого 1993 p., коли частини, сформовані з Народного фронту пройшли урочистим маршем по Душанбе. Рівень технічного забезпечення і боєздатність таджицької армії як протягом 1990-х років, так і на сьогодні залишаються низькими. Про це свідчить неможливість контролювати кордон з Афганістаном, відсутність контролю урядових військ над цілими районами держави. Армія республіки залишається найменш оснащеною в регіоні. Як і Киргизстан, Таджикистан змушений покладатися на допомогу зовнішніх сил. Протягом довгого періоду часу це була РФ. Збройні сили Таджикистану – найслабші в Центральній Азії. Оборонного бюджету не вистачає на військові закупівлі. У такій ситуації ВТС з Росією набуває важливості для таджицьких збройних сил. Таджи­кистан займає не останнє місце у військових планах Росії: тут розташовується переданий у власність Росії оптико-електронний вузол Нурек («Окно») системи контролю косміч­ного простору. Цей об'єкт важливий для національної безпеки Росії та її союзників. Ро­сійська 201-а мотострілецька дивізія (8 тис. осіб) дислокується в Душанбе, Кулябі і Курган-Тюбе. На аеродромі Айні в 10 км від Душанбе розміщується авіаційна складова ро­сійської бази: до 10 літаків Су-25 і Су-2757, а також не менше 10 бойових вертольотів. Крім цього, при Міноборони Таджикистану на основі міжурядових угод між Росією і Тад­жикистаном сформований апарат Головного військового радника. Ремонт, постачання за­пасних частин, модернізацію озброєнь і навчання майбутніх офіцерів Росія здійснює майже безоплатно [35, с. 81].

Окремо від усіх інших держав регіону стоїть Туркменістан, який з 12 грудня 1995 року дотримується нейтрального статусу. Резолюція № 50/ 80 «Про постійний нейтралі­тет» була офіційно прийнята Генеральною Асамблеєю ООН.

Збройні сили Туркменістану налічують 22 тисячі чоловік (за деякими даними, 26 тисяч). Вони складаються з сухопутних військ, ВПС і ВМФ. Оскільки Туркменістан фактично є тоталітарною державою і залишається однією з найбільш закритих країн світу, то дані про її збройні сили ніде не публікуються [75].

У липні 1992 року Росія і Туркменістан уклали договір щодо спільних дій у сфері оборони. Відповідно до цього документу Російська Федерація виступила в якості гаранта безпеки Туркменії і передала частини колишньої Радянської армії, дислоковані на турк­менській території, для формування національних збройних сил. Деяка частина військ за­лишалась під російським і спільним командуванням з поступовою передачею його туркменській стороні протягом 10 років. У 1993 році Москва і Ашхабад підписали угоду про спільну охорону державного кордону Туркменістану і статус російських військовослужбовців на туркменській території. На прохання Ашхабада російські прикордонники за­лишили Туркменію до кінця 2000 року. Однак з моменту початку військової операції США в Афганістані Ашхабад надав транспортний коридор для гуманітарних вантажів у цю країну.

Каспійська флотилія діє як частина спільної російсько-казахсько-туркменської фло­тилії під російським командуванням зі штабом в Астрахані. Вона включає 5 патрульних катерів «Гриф-Т» українського виробництва, 2 ракетних катера «Блискавка» і 1 амери­канський патрульний катер. Як повідомляють інтернет-джерела, Туркменістан спустив на воду 8 бойових кораблів, 4 з яких будуть оснащені сучасною зброєю, в тому числі, раке­тами типу «земля-повітря», мінометами і кулеметами. Військові кораблі були виготовлені турецькою фірмою «Dearsan» [81].

Незважаючи на всі успіхи республік центральної Азії у розбудові національних збройних сил, жодна з них не має справді боєздатної армії і не може забезпечити обороноздатність влас­ними силами. В першу чергу це пов'язано з відсутністю достатнього фінансування і кад­ровою проблемою. Отже, основним шляхом удосконалення власних збройних сил залишається військово-технічне співробітництво держав центральної Азії з Росією, з європейськими країнами і США в рамках НАТО, а також іншими суттєвими політичними силами в регіоні - КНР, Індією, Туреччиною. Однак, найбільший вплив на вирішення про­блеми обороноздатності країн регіону має РФ - в першу чергу в рамках організації ОДКБ. Взаємодія Росії з більшістю пострадянських держав, у тому числі країнами центральної Азії, у сфері безпеки почалося в форматі СНД. Першою спробою сформувати механізми забез­печення регіональної безпеки безпосередньо в Центральній Азії було створення та роз­гортання на території Таджикистану в період громадянської війни 1992-1996 років Колективних миротворчих сил (КМС) СНД. Відповідно до рішення Ради глав держав СНД від 22 січня 1993 року до складу КМС увійшли російська 201-я мотострілецька дивізія і по одному зведеному батальйону від Казахстану, Киргизстану і Узбекистану [5].

З метою інтенсифікації співробітництва між державами-членами Організації договору колективної безпеки (ОДКБ) у 2004 році Росія виступила за скасування діючої в рамках СНД Міждержавної комісії з військово-еко­номічного співробітництва (МКВЕС) і запропонувала, шоб робота органу з подібними функціями була організована в рамках ОДКБ. 23 червня 2005 президентами держав-членів Договору (Росії, Білорусії, Вірменії, Казахстану, Киргизстану і Таджикистану) було прийнято рішення про створення Міждержавної комісії з військово-економічного співро­бітництва (МКВЕС) ОДКБ. Створення Комісії мало на меті об'єднати і скоординувати зу­силля держав-членів Організації для подальшого поглиблення і вдосконалення співробітництва, розвитку інтеграції і більше комплексного вирішення питань військово-економічного та військово-технічного співробітництва.

Виходячи з того, що колективні сили безпеки і багатосторонні формати найбільше підходять саме для Центральноазіатського регіону, в ОДКБ було прийнято рішення про створення Колективних сил оперативного реагування (КСОР), а також власного спецназу – Колективних сил швидкого реагування (КСШР). Ще в рамках ДКБ Рада колективної безпеки прийняла рішення про формування КСШР в Центральній Азії у складі військо­вих підрозділів Росії. Казахстану, Киргизстану і Таджикистану загальною чисельністю до 1500 чоловік, за підтримки російських ВВС. У 2003 р. на території Киргизстану на авіабазі «Кант» було розміщене авіаційне угрупування ВПС Росії, яке стало однією зі складових КСШР. У 2004 р. за пропозицією Москви Рада міністрів оборони країн ОДКБ прийняла рішення довести чисельність КСШР до 4 тисяч чоловік. Перспективним на­прямком роботи з розвитку та вдосконалення КСШР на сучасному етапі залишається ство­рення об'єднаних систем бойового управління, розвідки та зв'язку.

Усі центральноазіатські республіки пов'язані з Росію двосторонніми угодами про вій­ськово-технічне співробітництво. Однак співробітництво РФ з кожною з республік має свої особливості. Загальним є те, що для членів ОДКБ створюються найбільш сприятливі умови для закупівлі російської військової техніки. Однак ця військова техніка повинна озброювати національні військові формування, включені до складу КСШР. Лише в такому випадку вартість продукції буде відповідати ціні для російської армії. Незважаючи на до­сить велике число оборонних підприємств в регіоні, без участі Росії не функціонує жодне з підприємств оборонної промисловості країн Центральної Азії [12, с. 45].

На сучасному етапі ОДКБ демонструє свою неефективність і стикається з низ­кою проблем. Національні концепції безпеки, зовнішньої політики і військові до­ктрини не тільки не узгоджуються між державами-членами організації, але часто розробляються за участю фахівців держав, що належать до інших військово-політичних блоків. Немає розуміння загальних загроз глобальної та регіональної безпеки. Кожна з держав-членів ОДКБ прагне самостійно визначати власну ієрархію загроз і викликів без­пеки, які можуть сильно відрізнятися від обраної іншими державами ієрархії загроз. Діяльність ОДКБ орієнтована виключно на захисті від зовнішньої агресії. Про існуючі або потенційні загрози всередині простору ОДКБ, за рідкісним винятком, держави-члени вва­жають за краще не говорити [80].

Таким чином, в Центральній Азії проблема забезпечення обороноздатності пов'язана в першу чергу з недостатніми фінансовими можливостями держав ре­гіону. Якщо економічний розвиток Казахстану, Узбекистану і Туркменістану дозволяє, підтримувати збройні сили в належній бойовій готовності, то Киргизстан і Таджикистан майже повністю залежні від зовнішніх сил, особливо РФ. Двосторонні відносини РФ з ЦАД у військово-політичній сфері націлені в першу чергу на підвищення ролі РФ у Цен­тральній Азії. А ОДКБ можна розглядати як структуру, що працює переважно в національних інтересах Росії. Тому участь держав Центральної Азії, наприклад в ШОС або програмі НАТО «Партнерство заради миру», можна назвати спробою зберегти баланс сил в регіоні і зменшити залежність держав від РФ.

**Висновки до розділу 2**

Особливості агресії Російської Федерації в сучасних геополітичних умовах проявляються у застосуванні нею тактики так званої “гібридної війни”. Найбільш чітко характер но­вого типу війни продемонструвала спочатку анексія РФ весною 2014 р. території Автономної Республіки Крим, а потім – підтримка місцевих радикальних елементів та повномасштабне вторгнення російських підрозділів до східних областей України.

Становлення російського феномену “гібрид­ної війни” відноситься до періоду переосмис­лення Росією свого місця у світі та регіоні. Го­ловними характеристиками періоду втрат геополітичних позицій, міжнародно-політичної статусності та впливовості були переформатування європейського геостратегічного простору, які завершились значним розширенням НАТО та ЄС.

Період з 2001 по 2014 рр. можна віднести до часу пошуку форм і методів, за допомогою яких можна було б реалізувати відповідні геополітичні задуми. При цьому паралельно здійснювалась і «геополітична мобілізація» населення держави. Вона реалізовувалася через класичні механізми нав’язування власному народу образів «зовніш­нього ворога», відчуття Росії як «оточеної фор­теці» та загальне відновлення антизахідної (пе­реважно антиамериканської) риторики.

Анексія території АР Крим багато в чому була вдалою не лише завдяки детально розро­бленому плану дій, однак і вдало обраному мо­менту для його реалізації. Це, зокрема: ослаблення центральної влади та часткове “безвладдя” на фоні зміни влади; зростання протиріч (а швидше – актуаліза­ція вже існуючих) між Центром і регіонами; незадовільний психологічний і матеріаль­но-технічний стан українських безпекових структур; антагонізм між різними силовими структу­рами; особливо активна інформаційно-пропаган­дистська робота Росії саме в Криму протягом усіх років незалежності України. Однак уже у подіях, які розгортались у регіонах східної України, значна кількість цих умов не виконувалася, що змусило Росію перейти до формату традиційного військового вторгнення.

І саме масштабне введення військової техні­ки в різних формах (пряме перекидання через кордон, завезення через “гуманітарні конвої”), однак при цілковитому запереченні такого вве­дення, істотно вирізняє україно-російський конфлікт від усіх інших. Безумовно, тактика озброювання терористів, які воюють проти тво­го супротивника, далеко не нова, однак нинішня ситуація по-своєму унікальна і буквально без­прецедентна. Це проявляється передусім у військовому та військово-технічному планах.

Таким чином Росія використовує Східну Україну як великий полігон, де відточує на практиці нові методи та засоби ведення війни. І складно не погодитись із президентом Україна зараз бореться за­ради всього світу, заради усіх нас.

Крім суто класичних військових методів, Росія в межах “гібридної війни” чи не вперше масштабно використала концепцію “війни трьох кварталів”. Її суть полягала в тому, що сучас­ний військовий має бути готовим до того, аби в одно­му кварталі – вести загальновійськовий бій, у другому – здійснювати поліцейські функції, у третьому – виконувати гуманітарні місії. Особливо це стало очевидним під час анексії Криму. Проте там ця концепція була реалізована не в “про­сторовому”, а “часовому”, до того ж “зворотно­му” її вимірі. Спочатку “зелені чоловічки” з’явилися в Криму як виконувачі квазігуманітарної місії із забезпечення “прав російського/ російськомовного населення”. Проте поступово перейшли до виконання функцій квазіполіцейських із забезпечення потрібного Москві про­ведення “референдуму”.

Надзвичайно важливою в умовах гібридної війни є її інформаційно-психологічна компонента

Говорячи про інформаційний складник по­точної гібридної війни, слід зауважити, що він почав реалізовуватися раніше за безпосередні воєнні дії. Так, активізація інформаційно-психо­логічного тиску була помітною вже у листопаді 2013 р. у зв’язку з розгортанням Євромайдану. А наприкінці лютого 2014 р. абсолютна більшість російських – і традиційних, і новітніх – ЗМІ під­ключилися до інформаційно-психологічної бо­ротьби проти України, намагаючись підтримати проведення воєнної операції.

Водночас інформаційно-психологічні впливи підсилювалися і традиційними адміністративно-силовими заходами: – перешкоджання діяльності ЗМІ, спроби припинення функціонування мережі Інтернет на Кримському півострові. Низка інформаційних фейків спрямовується на деморалізацію захисників Укра­їни та створення панічних настроїв у суспільстві.

**РОЗДІЛ 3**

**ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ ВІЙСЬКОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**

**3.1. Стратегічні орієнтири державного управління в умовах військової агресії**

Анексія Криму та м. Севастополь і ведення неоголошеної війни з боку Російської Федерації ознаменували собою фактичне руйнування системи міжнарод­них відносин, що виникла після закінчення холодної війни.

Основною особливістю старої системи була саме її незавершеність, що давало окремим суб'єктам досить широкі можливості для зовнішньополітичного та безпекового маневру. Цим, зокрема, сповна скористалася Україна, намагаючись отримати максимальний обсяг вигод від одночасної орієнтації на основні центри сили. На практиці ж виявилося, що основні дивіденди отри­мали олігархи та їх фінансово-промислові групи, а дер­жава і суспільство загалом так і не створили надійних механізмів захисту національних інтересів, і це дово­диться робити зараз, в умовах зовнішньої агресії [87].

Дослідження, у яких із позицій системно­го підходу розглядаються проблеми забезпечення на­ціональної безпеки України у зовнішньополітичній сфері, що пов'язані із військовою агресією з боку Рос­ійської Федерації на суверенну територію України в цілому та стратегічні пріоритети державного управлін­ня забезпечення національної безпеки у зовнішньопо­літичній сфері в цих умовах зокрема, практично відсутні, що обумовлює необхідність у проведенні подальших наукових досліджень з цієї проблематики.

Стратегічні пріоритети щодо забезпечення національ­ної безпеки України у зовнішньополітичній сфері закла­дені в рішенні Ради національної безпеки і оборони Ук­раїни від 28 серпня 2014 р. “Про невідкладні заходи щодо захисту України та зміцнення її обороноздатності”, де зазначено, що пріоритетним національним інтересом у сфері зовнішньополітичної діяльності у 2014 р. та наступних роках є подальший розвиток відносин стратег­ічного партнерства України з США, ЄС та НАТО, зокре­ма: з Європейським Союзом на основі Угоди про асоц­іацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії та їхніми державами-членами, з іншої сторони; зі Сполученими Штатами Америки на основі Хартії Україна — США про стратегічне партнерство від 19 груд­ня 2008 р.; з НАТО на основі Хартії про особливе парт­нерство між Україною та Організацією Північно-Атлантичного договору, підписаної 9 липня 1997 р., та Декла­рації про доповнення цієї Хартії, підписаної 21 серпня 2009 р. [63].

Формування нової системи державного управління забезпечення національної безпеки України у зовніш­ньополітичній сфері в умовах військової агресії Російсь­кої Федерації проти України — це складний процес, який здійснюється у чіткій гармонії з міжнародно-право­вими та загальноєвропейськими стандартами забезпе­чення безпеки держави, а також зі стандартами щодо захисту суверенітету, територіальної цілісності та непорушності державних кордонів, реалізації її політичних, торговельно-економічних та інших національних інте­ресів, а також відновлення територіальної цілісності Української держави, реінтеграції тимчасово окупова­них та неконтрольованих територій.

Як і будь-яке соціально-правове та безпекове утво­рення, система державного управління забезпечення на­ціональної безпеки України у зовнішньополітичній сфері в умовах військової агресії Російської Федерації проти України має свою мету, завдання та функції і вирішує завдання властивими тільки їй методами й інструмента­ми та засобами з дотриманням визначених принципів, тобто використовує певні організаційно-правові, функ­ціональні та безпекові механізми.

Цю систему складають безпосередні внутрішні і зовнішні виклики та загрози національній безпеці у зов­нішньополітичній сфері в умовах військової агресії Ро­сійської Федерації проти України, національні інтере­си, цінності та потреби (об'єкти), державні й недержавні суб'єкти забезпечення національної безпеки України у зовнішньополітичній сфері.

Метою системи державного управління забезпечен­ня національної безпеки України у зовнішньополітичній сфері в умовах військової агресії Російської Федерації проти України є реалізації державної політики забезпе­чення національної безпеки і оборони України в кон­тексті вимог Стратегії національної безпеки України [62], а саме:

- мінімізації загроз державному суверенітету;

- відновлення територіальної цілісності України у межах міжнародно-визнаного державного кордону України;

- реалізації її політичних, торговельно-економіч­них та інших національних інтересів;

- гарантування мирного майбутнього України як суверенної і незалежної, демократичної, соціальної, правової держави;

- забезпечення інтеграції України до Європейсь­кого Союзу та формування умов до вступу в НАТО.

Неоголошена військова агресія Російської Феде­рації проти України та анексія території Автономної Республіки Крим та м. Севастополь продемонстрували неефективність системи міжнародної безпеки та систе­ми забезпечення національної безпеки України у зов­нішньополітичній сфері.

Тому для досягнення мети та зважаючи на воєнно-політичну ситуацію в Україні, зокрема військову агре­сію Російської Федерації проти України, необхідно виз­начити нові стратегічні пріоритети державного управлі­ння забезпечення національної безпеки у зовнішньопо­літичній сфері. У зв’язку з цим дослідники [73, с. 95-96] пропонують:

- формування сприятливих політичних переду­мов, що досягатимуться мирними, заснованими на принципах міжнародного права, засобами: шляхом політичного діалогу, пошуку прийнятних варіантів надання додаткових повноважень органам місцево­го самоврядування та регіонам; гарантування забезпечення захисту громадянських, політичних, економічних, соціальних, релігійних, культурних прав усіх етнічних груп, що проживають на території України;

- відновлення територіальної цілісності Українсь­кої держави у межах міжнародно-визнаного державно­го кордону України, верховенства права на всій її тери­торії;

- зміцнення політичного діалогу з широкого спек­тру зовнішньополітичних і безпекових питань, поступо­ва конвергенція у сфері зовнішньої і безпекової політи­ки, включаючи Спільну політику безпеки та оборони, запровадження безвізового режиму, поступова інтегра­ція економіки України до внутрішнього ринку ЄС, гар­монізація законодавства України із законодавством ЄС та створення єдиного нормативного простору в пере­важній більшості секторів економіки і суспільного жит­тя України;

- формування ефективної системи гарантій на­ціональної безпеки шляхом: побудови нової систе­ми забезпечення національної безпеки, яка спира­тиметься на власні можливості, та залишає за собою право обирати спосіб гарантування державного су­веренітету і територіальної цілісності; формування мережі союзництва як з окремими державами (шля­хом укладення угод про спільну оборону або військову допомогу), так і з міжнародними безпековими організаціями (шляхом участі у механізмах ко­лективної безпеки); укладення універсального міжнародного договору щодо гарантій безпеки, пе­редусім, без'ядерним державам, який би містив чіткий перелік зобов'язань сторін у разі його пору­шення, зокрема щодо застосування санкцій до держави порушниці;

- поглиблення співробітництва України з НАТО за напрямами: взаємодії в рамках коротко- та довго­строкових заходів щодо підвищення обороноздат­ності України; ужиття заходів комплексного огляду сектору безпеки і оборони України, реорганізації Воєнної організації держави в сектор безпеки і обо­рони та розвитку його як цілісної системи; допомоги у створенні й реалізації ефективного механізму реа­гування на кризові ситуації в Україні; участі в операціях з підтримання миру і безпеки під проводом НАТО; боротьби з тероризмом; імплементації принципів ініціативи НАТО з розбудови доброчесності, цілісності, прозорості та зниження корупційних ри­зиків у роботі оборонних і безпекових інституцій та рекомендацій Групи держав Ради Європи проти ко­рупції (GRECO); взаємодії у сферах енергетичної без­пеки, науки і технологій та захисту навколишнього природного середовища;

- поглиблення стратегічного партнерства зі Сполу­ченими Штатами Америки на основі Хартії про страте­гічне партнерство Україна — США від 19 грудня 2008 р. як одного із головних зовнішньополітичних пріоритетів, що сприяє зміцненню демократії і верховенства права, протидії корупції і проведенню судової реформи в Ук­раїні, розвитку ринкових засад української економіки та її адаптації до стандартів глобальних ринків, підви­щенню обороноздатності й проведенню оборонної ре­форми в Україні, зміцненню її енергетичної і ядерної безпеки, розвитку науки і технологій;

- поглиблення відносин стратегічного партнер­ства із Республікою Польща, зафіксованих у Договорі про добросусідство, дружні відносини і співробітниц­тво від 18 травня 1992 р. і Спільній декларації прези­дентів України та Республіки Польщі від 25 червня 1996 р., та розширення взаємодії в безпековій сфері, включаючи можливість заснування відносин союзниц­тва;

- розширення співробітництва з Великою Брита­нією, Канадою, Австралією, Японією, Литвою, Латвією, Естонією, Швецією, Румунією, Словаччиною, Молдовою – країнами, яких Україна вважає своїми союзниками на міжнародній арені, з можливим наданням їм низки преференцій, у тому числі економічних і торговельних, та виходить з необхідності розширення взаємодії з ними у сфері безпеки і можливості укладення з ними угод про військову допомогу;

- розвиток партнерства з Німеччиною і Францією – впливовими державами-членами ЄС і НАТО, які на­дають вагому допомогу Україні для прискорення реа­лізації демократичних реформ та швидшої імплементації Угоди про асоціацію з ЄС;

- розширення співробітництва з країнами Вишеградської групи (Польщею, Чехією, Словаччиною, Угорщиною) як важливий зовнішньополітичний напрям у контексті зміцнення стабільності та безпеки в регіоні Центральної Європи;

- розвиток співробітництва з Росією, заснова­ному на принципах добросусідства, рівноправ'я та взаємної поваги, у тому числі поваги до сувереніте­ту і територіальної цілісності України, поглиблення торговельно-економічних і соціально-культурних взаємовідносин та взаємовигідного співробітництва в різних сферах за умов повернення Росії у відноси­нах з Україною у міжнародно-правове поле, виведен­ня російських військових підрозділів з окупованих нею територій України, відшкодування завданих втрат та відновлення територіальної цілісності Ук­раїни та ін.

Відповідно до стратегічних пріоритетів державно­го управління забезпечення національної безпеки Ук­раїни у зовнішньополітичній сфері та окресленої мети і завдань визначено загальні функції державного управ­ління у цій сфері в умовах військової агресії Російської Федерації проти України, а саме:

- організація державного управління забезпечен­ня національної безпеки України у зовнішньополітичній сфері. Державне управління іноземними справами — це діяльність органів держави, спрямована на проведення зовнішньої політики України. Згідно зі ст. 18 Консти­туції України зовнішньополітична діяльність України спрямована на забезпечення її національних інтересів і безпеки шляхом підтримання мирного і взаємовигідно­го співробітництва з членами міжнародного співтовари­ства на основі загальновизнаних принципів і норм міжна­родного права;

- стратегічне прогнозування у контексті безпосе­редніх викликів та загроз національній безпеці України у зовнішньополітичній сфері, що можуть стати новими територіальними претензіями до України з боку окре­мих держав. Державне управління забезпечення націо­нальної безпеки України у зовнішньополітичній сфері покликане вирішувати довгострокові, перспективні зав­дання, розв'язання яких відбуватиметься в умовах пев­ної невизначеності, якщо органи виконавчої влади, які у межах своїх повноважень залучаються до виконання завдань щодо захисту національних інтересів у сфері безпеки не матимуть прогнозів. В управлінському про­цесі прогнозування використовують і як функцію, і як принцип, і як метод управління. Тому органи виконав­чої влади України мають розробляти прогнози, управ­ляти ними, розв'язувати свої завдання на їх підставі;

- стратегічне планування забезпечення національ­ної безпеки у зовнішньополітичній сфері. Методика пла­нування в державному управлінні у цій сфері ґрунтується на принципах науковості, комплексності, багатоваріантності рішень, виборі оптимального варіанта, нор­мативності тощо;

- координація діяльності органів виконавчої вла­ди в зовнішньополітичній сфері, виконується Міністер­ством закордонних справ України тільки в мирний час, а в особливий період цю функцію здійснює Воєнний кабінет РНБО (робочий орган Ради національної без­пеки і оборони). Координація як функція державного управління забезпечення національної безпеки у зовні­шньополітичній сфері забезпечує узгодження діяльності систем державного та військового управління як в мир­ний час, так і в умовах військової агресії;

- контроль у державному управлінні у сфері зов­нішньополітичної діяльності, має свої особливості щодо його здійснення в мирний час та в особливий період, що покликаний постійно надавати інформацію про дійсний стан справ щодо виконання завдань забезпечення на­ціональної безпеки у зовнішньополітичній сфері. Конт­роль як особлива функція державного управління за­безпечення національної безпеки у зовнішньополітичній сфері може здійснюватись через механізми президентського контролю (Президентом України, Адміністра­цією Президента України, Радою національної безпеки і оборони України); урядового контролю (Кабінетом Міністрів України); парламентського контролю (Комі­тетами Верховної Ради України); інституцій громадянсь­кого суспільства (Громадськими радами, волонтерами та ін.) [73, с. 94-95].

Підсумовуючи вищенаведене зазначимо, що про­ведений аналіз воєнно-політичної ситуації в Україні, зокрема військової агресії Російської Федерації про­ти України, та згідно з вимогами Стратегії національ­ної безпеки України, дав змогу визначити нові стра­тегічні пріоритети державного управління забезпечен­ня національної безпеки у зовнішньополітичній сфері, з метою захисту суверенітету, територіальної цілісності та непорушності державних кордонів Ук­раїни; реалізації її політичних, торговельно-економі­чних та інших національних інтересів; відновлення територіальної цілісності Української держави у ме­жах міжнародно-визнаного державного кордону Ук­раїни; гарантування мирного майбутнього України як суверенної і незалежної, демократичної, соціальної, правової держави; забезпечення інтеграції України до Європейського Союзу та формування умов до вступу в НАТО.

Перспективою подальших розвідок даної пробле­матики є, на наш погляд, дослідження правових ас­пектів забезпечення національної безпеки України у зовнішньополітичній сфері в контексті вимог нових стратегічних документів у сфері національної безпеки України.

**3.2 Роль Німеччини у врегулюванні збройного конфлікту в Україні**

В умовах російсько-українського конфлікту, який виник у 2014 р., Німеччина взяла на себе іні­ціативу об’єднання ЄС і Заходу загалом для здійснення єдиної політики щодо сторін конфлікту, зокрема санкцій проти Росії і підтримки України. Однак унаслідок дискусії про санкції, яка триває в ЄС, постає питання, як довго зможе Німеччина підтримувати своє бачення врегулювання кон­флікту та скільки погоджуватимуться терпіти скептично налаштовані щодо санкцій держави-члени ЄС. Інші питання – наскільки цілі Німеч­чини відповідають українським інтересам і в яко­му напрямі може трансформуватися східна політика Німеччини та ЄС під впливом конфлікту в Україні. Дослідження зазначених проблем і є ме­тою цієї статті.

Революція гідності в Україні та російсько-українська війна, на жаль, не спричинили формування широкого консенсусу в об’єднаній Єв­ропі щодо подій та результатів цих процесів. З цього приводу американський реаліст Р. Каган зауважує, що навіть європейці ХХІ ст., попри всі переваги їх союзу, нездатні об’єднатися про­ти хижака у своєму оточенні і, як і в минулому, ладні віддати на поталу найслабшого, щоб уря­тувати власні (фінансові) шкури [25]. На нашу думку, такий вердикт перебільшений і, можли­во, передчасний. Адже хоча і є певні сумніви, і деякі країни ЄС не схвалюють, приміром, поси­лення економічних санкцій та інших обмежу­вальних заходів щодо Росії, але суть полягає в кінцевому результаті: досі жодна держава-член не наважилася прямо ветувати спільні дії чи по­зиції ЄС із цих питань. 22 червня 2015 р. на засі­данні Ради ЄС із закордонних справ автоматич­но, без обговорення санкції проти Росії було продовжено до 31 січня 2016 р. Країни ЄС до­тримуються єдиної позиції щодо несприйняття дій РФ в Україні, і запровадження санкцій про­ти Росії консенсусом усіх 28 країн-членів вважається значущим здобутком.

Разом з тим варто погодитися з думкою ди­ректора Програми Росії та Євразії Королівсько­го інституту міжнародних відносин Chatham House Дж. Шерра, що політика Росії стосовно України значною мірою зумовлювалася впевне­ністю, що брак ресурсів і основні національні ін­тереси провідних європейських держав перева­жать і дозволять Росії реалізувати свої інтереси на пострадянському просторі. Однак уявлення Кремля виявилися хибними [92, с. 89].

Досягнення консенсусу між 28 державами-членами ЄС – складний процес. Під час обгово­рення питання про продовження санкцій проти Росії, не кажучи вже про запровадження нових обмежувальних заходів, зберігаються серйозні розходження і тривають дискусії з цього приво­ду. Серед країн ЄС, з одного боку, є ті, які закликають жорстко протистояти Росії, по­силюючи економічні санкції і надаючи більш ак­тивну підтримку Україні. Дехто навіть припус­кає можливість постачання до України зброї для захисту. Від самого початку таку жорстку лінію обрали Польща, країни Балтії, може, трохи мен­шою мірою Румунія [100, с. 3]. Для кожної з цих кра­їн існують свої внутрішні мотиви, пов’язані пе­редусім з недавньою історією. До цієї групи та­кож тяжіють Велика Британія та скандинавські країни.

Разом з тим деякі країни ЄС зайняли не­однозначну позицію щодо України і Росії в умовах нинішньої війни. Їх умовно називають «Russia’s understanders» («ті, які розуміють Ро­сію»). Франція, південні держави-члени Союзу (Італія, Іспанія, Португалія, Греція, країни Пів­денно-Східної Європи) не квапляться конфрон­тувати з Росією через Україну. Не виключено, що деякі країни ЄС надалі можуть накласти ве­то на нові санкції проти Росії або заблокувати їх продовження. Такі наміри неодноразово вислов­лювалися в урядових колах Італії, Кіпру, Чехії, Словаччини, Греції та Угорщини.

Окремі застереження в різні часи висували представники владних структур Чехії, Австрії і Франції.

Попри те, що позиція Польщі та балтійських країн, які давно вказували на загрозу з боку Ро­сії (у 2009 р. група експертів із Центральної Єв­ропи попереджала у відкритому листі до адміні­страції Б. Обами, опублікованому у «Газеті Ви­борчій», що Росія повертається до політики ХІХ ст. з тактикою і методами ХХІ ст. [101]), дея­кий час була позицією меншості, і ці країни називали панікерами, із наростанням агресивної поведінки Росії та посиленням інтенсивності бо­йових дій на сході України вона поступово ста­ла позицією більшості.

Найбільшу роль у цьому процесі відіграла Німеччина, зокрема її канцлер Ангела Меркель доклала чимало зусиль для погодження в інсти­туціях ЄС спільних позицій щодо дій Росії в Україні, а санкції проти РФ розглядає як необ­хідні та неминучі [90, с. 26]. Чітка і недвозначна позиція А. Меркель найбільш артикульовано бу­ла висловлена в листопаді 2014 р. після брисбенського саміту G20: “Не можна дозволити пере­могти старим уявленням про сфери впливу ра­зом з нехтуванням міжнародним правом. [Ми будемо протидіяти такій політиці], як би довго це не тривало, як би складно це не було і скільки б невдач це не принесло” [92, с. 89]. Як стверджує Дж. Шерр, з її рішучим, методичним та послідовним підходом Ангела Меркель про­тягом минулого року була втіленням західної твердості й солідарності [92, с. 89]. Понад те, Німеч­чина взяла на себе ініціативу очолити вихід з міжнародної кризи в Україні. І їй вдалося об’єднати ЄС для здійснення єдиної політики, зокрема дипломатичного та економічного тиску на Москву, попри опір низки країн ЄС.

Як зазначає аналітик Фундації Карнегі У. Шпек, із позиції лідера під час кризи єврозони, яка змусила ФРН виступити вперед як вели­ку країну із сильною економікою, канцлер Ні­меччини Анґела Меркель опинилася в лідерах у питанні конфлікту з Росією [85]. Вплив Німеччи­ни відіграв надзвичайну роль не лише у запрова­дженні дієвих санкцій ЄС проти Росії в березні 2014 р. і їх розширенні у липні та вересні 2014 р., а й у зриві проекту трубопроводу «Південний потік», зупинці/сповільненні зближення Угорщини та Росії, перетягуванні Франції з групи скептиків у питанні санкцій до протилежного табору й опосередкованому впливі через Париж на інші південні держави-члени.

Альтернативним кандидатом на лідируючу позицію у реагуванні Європи на українсько-ро­сійський конфлікт міг би бути Брюссель в особі інститутів ЄС. Однак попри деяке посилення Спільної зовнішньої і безпекової політики ЄС після набуття чинності Лісабонським договором у 2009 р., зокрема створення Європейської служ­би зовнішньої діяльності, розширення повнова­жень Високого представника ЄС із закордонних справ і політики безпеки, повноваження щодо найбільш важливих питань зовнішньої політики ЄС так і залишилися в руках держав-членів, а Високий представник сьогодні виконує швидше роль не лідера, а лише координатора з питань зо­внішньої політики.

Відсутність іншого центру влади була однією з причин (поряд із важливими геополітичними інтересами Німеччини на сході), чому Берлін узяв на себе провідну роль у веденні єдиної полі­тики країн Європи в ситуації кризи в Україні і російсько-українського конфлікту. Своєю чер­гою, запорукою сильної позиції Німеччини все­редині ЄС є її економічна міць, яка надає їй сер­йозні важелі впливу у внутрішніх переговорах між державами-членами. Більшість країн із гру­пи “Russia’s understanders”сильно залежать від ЄС і Німеччини щодо питань економічного благопо­луччя, крім того, їм потрібні Брюссель і Берлін для вирішення інших питань. Тому вони й погоджуються із загальними принципами політики ЄС щодо несприйняття дій Росії в Україні.

Зусилля Берліна щодо формування спільної позиції Заходу стосовно українсько-російського конфлікту складаються із двох ключових компонентів: координація власних дій зі Сполученими Штатами Америки та забезпечення підтримки ЄС свого бачення вирішення цього конфлікту. Загалом політика Німеччини, як і загальний під­хід до конфлікту Європейського Союзу, містить три складники: пошук форматів переговорів для врегулювання певних аспектів конфлікту ди­пломатичним шляхом, санкції проти Росії та фі­нансова підтримка України.

Основною метою стратегії Німеччини, ЄС і Заходу загалом щодо України є перехід кон­флікту від військової конфронтації до диплома­тичної та економічної сфер. Берлін доклав чима­ло зусиль, щоб привести Росію і Україну за стіл переговорів, результатом чого стало підписання двох Мінських угод. Остання на сьогодні угода, відома як Мінськ-2, забезпечує основу для зу­силь Заходу згорнути конфлікт у Східній Украї­ні.

Іншим складником стратегії Заходу, підтри­муваної Берліном, є застосування санкцій. Пер­ший етап обмежувальних заходів ЄС був введе­ний у дію після анексії Криму Росією у березні 2014 р., другий і третій – відповідно у липні та вересні 2014 р. Німеччина рішуче підтримує санкції проти Росії з метою чинити тиск на Мо­скву задля припинення бойових дій на сході України. Ангела Меркель на початку червня 2015р. після саміту G7 заявила про готовність до нових санкцій проти Росії. Водночас Берлін активно працює для створення умов, за яких санк­ції можуть бути скасовані у майбутньому. Йдеться про зусилля Німеччини у двосторон­ньому форматі з Францією з метою політичного врегулювання, підтримку роботи контактної групи, створеної під егідою ОБСЄ, узгодження дій об’єднаної Європи зі США тощо. А. Меркель розуміє, що для того, аби скасувати санкції про­ти Росії, за що дедалі гучніше виступають невдоволені держави – члени ЄС, необхідним є про­грес в урегулюванні конфлікту. Адже невідомо, скільки погоджуватимуться терпіти скептично налаштовані щодо санкцій держави-члени. У цьому аспекті цілі Німеччини не завжди відпо­відають українським інтересам: політика ФРН спрямована на припинення вогню і заморожу­вання конфлікту на сході України задля якнай­швидшого розв’язання української кризи.

Важливе значення має й третій елемент стра­тегії ЄС в умовах конфлікту – підтримка Украї­ни. Однак на думку наукового співробітника Мюнхенського центру досліджень Geschwister-Scholl-InstitutФ. Буркгардта, досі поза увагою залишається далекоглядна політика щодо України з боку ЄС загалом та Німеччини зокрема. Навіть якщо санкції досягнуть поставленої мети і позиції Росії буде змінено в бік деескалації, складна ситуація на сході України не зміниться. Україна потребуватиме значної підтримки, щоб подолати свої економічні негаразди. І саме став­ка на відновлення економічно сильної України і могла б стати частиною нової східної політики ЄС та Німеччини. Це створило б нові можливос­ті для німецького бізнесу на сході Європи і пере­творило б Україну на надійний східний форпост Старого світу [13].

Віддаючи належне Берліну як провіднику політики Заходу, яка включає дипломатичний та економічний тиск на Москву і фінансову підтримку України, водночас варто зазначити, що він вельми неохоче реагує на воєнні аспекти кризи. Позиція Німеччини полягає в тому, що вирішення кризи не лежить у воєнній площині, а існує тільки дипломатичний шлях її врегулю­вання. Вона проявляється, зокрема, у спротиві Німеччини ідеї можливої постійної дислокації військ НАТО у Польщі, країнах Балтії та Руму­нії, яка активно обговорювалася напередодні саміту НАТО в Уельсі у вересні 2014 р. На почат­ку липня А. Меркель публічно відкинула цю ідею, аргументуючи тим, що постійне розгортан­ня сил НАТО на території східних країн-членів порушило б умови Основоположного акта між НАТО та Росією (1997 р.). Натомість Берлін під­тримав альтернативну пропозицію щодо створення нових сил швидкого реагування НАТО, і саме таке рішення було ухвалено на саміті. Як і в дискусії про постійну дислокацію військ НАТ О у Центральній Європі, А. Меркель 2 лю­того публічно виступила із заявою проти озбро­єння України [77]. Берлін всіляко перешкоджає наданню Україні засобів летальної дії. Таким чи­ном, криза в Україні продемонструвала сильні і слабкі сторони зовнішньої політики Німеччини: вміле використання дипломатичних засобів та економічної сили і брак військового складника у впливі Німеччини на міжнародній арені.

Нинішня позиція Німеччини щодо україн­сько-російського конфлікту виявила також по­мітну модифікацію її східної політики. За канцлерства Г. Шрьодера і А. Меркель акценти схід­ної політики Німеччини були зосереджені пере­важно на Росії – близькі відносини з нею мають давні історичні традиції, і сьогодні обидві сторо­ни залишаються одна для одної важливими партнерами, передусім в економічній сфері. За даними Федеральної служби державної статис­тики РФ, у 2013 р. двосторонній товарообіг між країнами становив 74,943 млрд дол., у 2014 р. – 70 млрд. У Росії, згідно з даними Російсько-ні­мецької зовнішньоторговельної палати, працює близько 6 тис. німецьких підприємств. У 2014 р в німецькому імпорті газу частка з РФ станови­ла 36 %, сирої нафти – 30 %, а вугілля – 23 %. Німеччина – найбільший покупець російського природного газу в Європі [31]. Російська анексія Криму та війна на сході України спричинили появу більшого реалізму в політиці Німеччини щодо Росії, що дає підстави припускати, що у найближчому майбутньому може зазнати змін парадигма східної політики Німеччини, зокрема її ставлення до Росії і держав Східної Європи та Південного Кавказу, охоплених Східним парт­нерством.

Сьогодні в середовищі німецьких політиків, дослідників, активістів та журналістів, які за­ймаються українсько-російським конфліктом з наукової, суспільної або журналістської позицій, відбувається дискусія щодо інтерпретацій та оцінки подій в Україні. 5 грудня 2014 р. 60 відо­мих представників німецьких політичних, діло­вих і культурних кіл опублікували в газетах Die Zeit і Der Tagesspiegel, а пізніше російською мо­вою на сайті inoСМИ.Ruвідозву «Нова війна в Європі? Не від нашого імені!», відому як «За­клик 60 німецьких знаменитостей». У ній вони просили Берлін продовжити свої партнерські відносини з Москвою. Тижнем пізніше, у середи ні грудня 2014 р., 142 німецькі експерти з питань Східної Європи опубліку вали в газетах Zeit Online(Гамбург), Der Tagesspiegel*,* Die Welt, Berliner Zeitung (Берлін) і Der Standard (Ві­день) звернення-відповідь, у якому закликали до того, щоб політика Німеччини щодо Росії базувалася на реаліях, а не на ілюзіях. Констатую­чи, що в цій війні є як однозначний агресор, так і чітко ідентифікована жертва, підписанти зая­вили, що “ми, німці, не можемо знову заплющу­вати очі, коли йдеться про суверенітет однієї з пострадянських республік, про виживання укра­їнської держави, у наших власних інтере­сах протидіяти експорту антиліберальних ідей Кремля в ЄС” [86].

Ця дискусія, офіційні заяви багатьох членів німецької політичної еліти і позиція Німеччини в Євросоюзі щодо українсько-російської війни демонструють, що багато представників німець­кої політичної еліти, зокрема соціал-демократи, а також ділових кіл, уже переглянули своє став­лення до Росії, а отже, є всі шанси, що в най­ближчому майбутньому східна політика Німеч­чини стане більш реалістичною і збалансованою в контексті відносин з Росією, з одного боку, і країнами Східного партнерства – з іншого. Од­нак Берліну, так само як і Парижу чи Риму, важ­ко відмовитися від своєї довгострокової політи­ки, базованої на надії, що економічне співробіт­ництво з Росією в кінцевому підсумку перетво­рить її політично. Більш тверезі й реалістичні погляди на Росію ще перебувають у процесі ста­новлення. І саме криза в Україні допомогла Ні­меччині зрозуміти, що вони з Росією надто розійшлися у світоглядах.

У переговорах із Росією основним партне­ром Німеччини виступає Франція. Анґела Меркель координує свою роботу з президентом Франції Франсуа Олландом, залучаючи його до питань, пов’язаних із російсько-українською війною (“нормандський формат”). Хоча зо­внішньополітичні інтереси Франції досі зосе­реджені на Півдні (Алжир, Марокко, Туніс, Африка на південь від Сахари, Близький Схід), Париж, прагнучи зміцнити свої позиції в Євро­пі, в останні роки активно долучається до фор­мування політики ЄС на східному напрямку. Загалом у Європейському Союзі можна виокре­мити два неформальні блоки з погляду геогра­фії основних політико-економічних інтересів окремих держав-членів. З одного боку, це “схід­ний блок”, центральним учасником якого є Ні­меччина і який розраховує на зміщення союзно­го центру ваги далі на схід, з іншого боку – “пів­денний блок” на чолі з Францією. Діючи спіль­но із французами у “нормандському форматі”, німці мають більше шансів на те, що результати переговорів будуть позитивно сприйняті інши­ми південними державами-членами, передусім Італією та Іспанією. Підтримка Парижа є клю­чем Берліна для досягнення згоди всередині ЄС щодо спільних позицій і дій: коли ці дві столиці домовляються між собою, їм доволі легко пере­конати інших 26. Крім того, у результаті німець­ко-французького компромісу знаходиться компроміс між двома протилежними таборами в ЄС [77].

Шкода, що в «переговорній групі» від ЄС не представлена Польща. Формат Веймарського трикутника, який свого часу добре спрацював у сенсі сприяння європейській інтеграції Польщі, міг би бути корисним і в справі врегулювання окремих аспектів російсько-українського кон­флікту. Сьогодні склалися сприятливі обставини для глибшого залучення Польщі до формування східної полі­тики ЄС – йдеться про президентство колиш­нього прем’єр-міністра Польщі Дональда Туска у Європейській Раді і його тісну взаємодію з А. Меркель.

Отже, відмінності у підходах держав – чле­нів ЄС до російсько-українського конфлікту спричинили формування підтримуваної Німеччиною подвійної стратегії Європейського Сою­зу: з одного боку – це санкції проти Росії і під­тримка України, з другого – пошук форматів переговорів для врегулювання конфлікту дип­ломатичним способом. Однак після того, як уже неодноразові домовленості з Москвою у різних форматах (“женевський”, “норманд­ський”), і передусім Мінськ-1 і Мінськ-2, нею не виконуються і вона продовжує агресію про­ти Києва, дипломатичний спосіб повернути Росію у більш цивілізований стан є проблем­ним. Отже, режим санкцій ЄС проти Росії, най­імовірніше, буде збережено й надалі. І хоча час­тина країн ЄС охоче б їх скасувала за наймен­шого поруху Кремля у бік врегулювання конфлікту або навіть без жодних умов, малоймо­вірно, що їхня позиція може стати реальною пе­решкодою для впровадження спільних дій ЄС, принаймні доти, доки режим санкцій підтриму­ватиме Берлін.

**Висновки до розділу 3**

Значні труднощі, з якими зіткнулася Україна в боротьбі з агресією Російської Федерації, вимагають пошуку нових шляхів з структурно-політичної кризи, зокрема в загальній стратегії державного управління. Досвід показав, що гаранти попередньо підписаних безпекових угоди, одним з яких була Російська Федерація, не змогли захистити Україну від військового вторгнення одного з них. Це передбачає необхідність формування нової системи державного управління забезпечення національної безпеки України у зовніш­ньополітичній сфері.

Основними напрямками державного управління в нових умовах повинні бути: мінімізації загроз державному суверенітету; відновлення територіальної цілісності України у межах міжнародно-визнаного державного кордону України; реалізації її політичних, торговельно-економіч­них та інших національних інтересів; гарантування мирного майбутнього України як суверенної і незалежної, демократичної, соціальної, правової держави; забезпечення інтеграції України до Європейсь­кого Союзу та формування умов до вступу в НАТО.

В умовах поглиблення українсько-російського конфлікту важливими напрямками зовнішньої політики України повинні бути: формування сприятливих політичних переду­мов, що досягатимуться мирними, заснованими на принципах міжнародного права, засобами; відновлення територіальної цілісності Українсь­кої держави у межах міжнародно-визнаного державно­го кордону України; формування ефективної системи гарантій на­ціональної безпеки шляхом поглиблення співробітництва України з НАТО; поглиблення стратегічного партнерства зі США; поглиблення співробітництва з передовими країнами ЄС та Великою Британією.

Окрему увагу варто звертати на поглиблення напрямків співробітництва з Німеччиною, як важливим стратегічним партнером і учасником мінських угод.

Основною метою стратегії Німеччини, ЄС і Заходу загалом щодо України є перехід кон­флікту від військової конфронтації до диплома­тичної та економічної сфер. Берлін доклав чима­ло зусиль, щоб привести Росію і Україну за стіл переговорів, результатом чого стало підписання двох Мінських угод. Остання на сьогодні угода, відома як Мінськ-2, забезпечує основу для зу­силь Заходу згорнути конфлікт у Східній Украї­ні.

Позиція Берліна доволі складна у зв’язку з тим, що будучи фактично представником інтересів України в ЄС їй доводиться протистояти ряду країн-членів ЄС, що виступають за зняття санкцій з Росії, оскільки вони негативно відбиваються на економіці цих країн. В таких умовах Україні потрібно формувати більш агресивну державницьку позицію і шукати внутрішні резерви відновлення економічної самостійності і державної цілісності.

ВИСНОВКИ

Умови військової економіки, до яких доводиться пристосовуватись Україні в час військової агресії Росії сталять нові вимоги до державної стратегії розвитку України.

Одним із можливих шляхів підвищення економічної безпеки країни може бути коректне використання наявного воєнно-економічного потен­ціалу держави через контролювання розвитку воєнно-економічної складової в системі економічної безпеки України. В даному випадку мова йде про технологічну, техніко-виробничу, валютно-кредитну, інформаційну продовольчу, сировинну, енергетичну та екологічну складові. Порушення одного з вказаних показників вважаємо суттєвою причиною військової агресії зі сторони Росії. Мова йде про енергетичну безпеку. Наміри України щодо використання інших (неросійських) джерел енергозабезпечення і налагодження системи транзиту цих джерел в Європу поставили під загрозу ресурсну гегемонію Росії в Європі і її роль енергетичної наддержави.

Домовитися про взаємовигідні умови тран­зиту російських енергоносіїв через територію колишніх радянських республік Росії не вда­лось. У 2005–2006 рр. почалися т.зв. трубо­провідні війни: Росія проти Латвії та Литви; Росія проти Молдови, Білорусі та Украї­ни.

Геополітичні та економічні наслідки цих “війн” мали досить суперечливий характер. Держави Балтії вступили до Європейського Союзу й НАТО, створивши в такий спосіб бар’єр на шляху поширення впливу Росії у цьому регіоні. Молдова та Білорусь вимуше­ні були віддати під контроль російського “Газпрому” свої газотранспортні системи, однак тільки Білорусь залишилася в орбіті російського політичного впливу.

Фактична зміна влади в Україні в лютому 2014 р. значно зменшила можливості Росії контролювати (у будь-який спосіб) україн­ську газотранспортну систему. Російському керівництву необхідні швидкі й ефективні рішення для збереження своїх доходів від продажу вуглеводнів. Таким рі­шенням стала ескалація конфлікту на Сході України.

Крім того, важливим фактором україно-російського протистояння можна вважати іс­нування Юзівського родовища сланцевого газу, яке розташоване на території Харківської та Донецької областей. За деякими оцінками, запаси газу в цьому регіоні сягають декількох трильйонів кубічних метрів. У 2013 р. Україна підписала угоду з компанією Шеллпро роз­робку цього родовища. Перші промислові об­сяги сланцевого газу планувалося отримати у 2017 р. Зрозуміло, що видобуток сланцевого газу в густонаселених регіонах – це досить складна екологічна проблема, та як свідчить досвід Польщі, її можна вирішити.

В такій ситуації важливим є розуміння економічної сторони війни, до якої Україна виявилась зовсім не готовою. Між війною й економікою існує тісний зв’язок. Абсолютна більшість збройних конфліктів мають цілком визначену економічну сутність. Тому створення військового потенціалу має інтер­претуватися з використанням таких категорій, як інвестиції, витрати, ризик, прибуток тощо.

Особливості агресії Російської Федерації в сучасних геополітичних умовах проявляються у застосуванні нею тактики так званої “гібридної війни”. Найбільш чітко характер но­вого типу війни продемонструвала спочатку анексія РФ весною 2014 р. території Автономної Республіки Крим, а потім – підтримка місцевих радикальних елементів та повномасштабне вторгнення російських підрозділів до східних областей України.

Становлення російського феномену “гібрид­ної війни” відноситься до періоду переосмис­лення Росією свого місця у світі та регіоні. Го­ловними характеристиками періоду втрат геополітичних позицій, міжнародно-політичної статусності та впливовості були переформатування європейського геостратегічного простору, які завершились значним розширенням НАТО та ЄС.

Анексія території АР Крим багато в чому була вдалою не лише завдяки детально розро­бленому плану дій, однак і вдало обраному мо­менту для його реалізації. Це, зокрема: ослаблення центральної влади та часткове “безвладдя” на фоні зміни влади; зростання протиріч (а швидше – актуаліза­ція вже існуючих) між Центром і регіонами; незадовільний психологічний і матеріаль­но-технічний стан українських безпекових структур; антагонізм між різними силовими структу­рами; особливо активна інформаційно-пропаган­дистська робота Росії саме в Криму протягом усіх років незалежності України. Однак уже у подіях, які розгортались у регіонах східної України, значна кількість цих умов не виконувалася, що змусило Росію перейти до формату традиційного військового вторгнення.

І саме масштабне введення військової техні­ки в різних формах (завезення через “гуманітарні конвої”), однак при цілковитому запереченні такого вве­дення, істотно вирізняє україно-російський конфлікт від усіх інших. Безумовно, тактика озброювання терористів, які воюють проти тво­го супротивника, далеко не нова, однак нинішня ситуація по-своєму унікальна і буквально без­прецедентна. Це проявляється передусім у військовому та військово-технічному планах. Таким чином Росія використовує Східну Україну як великий полігон, де відточує на практиці нові методи та засоби ведення війни. І складно не погодитись із президентом Україна зараз бореться за­ради всього світу, заради усіх нас.

Крім суто класичних військових методів, Росія в межах “гібридної війни” чи не вперше масштабно використала концепцію “війни трьох кварталів”. Її суть полягала в тому, що сучас­ний військовий має бути готовим до того, щоб в одно­му кварталі вести загальновійськовий бій, у другому – здійснювати поліцейські функції, у третьому – виконувати гуманітарні місії. Особливо це стало очевидним під час анексії Криму. Проте там ця концепція була реалізована не в “про­сторовому”, а “часовому”, до того ж “зворотно­му” її вимірі. Спочатку “зелені чоловічки” з’явилися в Криму як виконувачі квазігуманітарної місії із забезпечення “прав російського/ російськомовного населення” і поступово перейшли до виконання функцій квазіполіцейських із забезпечення потрібного Москві про­ведення референдуму.

Інформаційно-психологічні впливи підсилювалися і традиційними адміністративно-силовими заходами: – перешкоджання діяльності ЗМІ, спроби припинення функціонування мережі Інтернет на Кримському півострові. Низка інформаційних фейків спрямовується на деморалізацію захисників Укра­їни та створення панічних настроїв у суспільстві.

В умовах поглиблення українсько-російського конфлікту важливими напрямками зовнішньої політики України повинні бути: формування сприятливих політичних переду­мов, що досягатимуться мирними, заснованими на принципах міжнародного права, засобами; відновлення територіальної цілісності Українсь­кої держави у межах міжнародно-визнаного державно­го кордону України; формування ефективної системи гарантій на­ціональної безпеки шляхом поглиблення співробітництва України з НАТО; поглиблення стратегічного партнерства зі США; поглиблення співробітництва з передовими країнами ЄС та Великою Британією.

Окрему увагу варто звертати на поглиблення напрямків співробітництва з Німеччиною, як важливим стратегічним партнером і учасником мінських угод. Основною метою стратегії Німеччини, ЄС і Заходу загалом щодо України є перехід кон­флікту від військової конфронтації до диплома­тичної та економічної сфер. Берлін доклав чима­ло зусиль, щоб привести Росію і Україну за стіл переговорів, результатом чого стало підписання двох Мінських угод. Остання на сьогодні угода, відома як Мінськ-2, забезпечує основу для зу­силь Заходу згорнути конфлікт у Східній Украї­ні. Позиція Берліна доволі складна у зв’язку з тим, що будучи фактично представником інтересів України в ЄС їй доводиться протистояти ряду країн-членів ЄС, що виступають за зняття санкцій з Росії, оскільки вони негативно відбиваються на економіці цих країн. В таких умовах Україні потрібно формувати більш агресивну державницьку позицію і шукати внутрішні резерви відновлення економічної самостійності і державної цілісності.
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