

Макроэкономика

Алла МЕЛЬНИК

**СТРУКТУРНЫЕ ДИСБАЛАНСЫ РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ****Резюме**

Поднята проблема устранения структурных дисбалансов развития экономики регионов Украины. Установлено, что исходной точкой анализа структуры экономики регионов является оценка ее потенциала. Осуществлена оценка экономического потенциала экономики регионов. Сопоставление натурально-вещевого состава экономического потенциала с его структурным вкладом в социально-экономические показатели засвидетельствовало несбалансированность структуры экономики регионов. На основе анализа территориальной концентрации ресурсов определены первопричины деформации в структуре экономики отдельных регионов. Проанализирована структура экономики регионов в контексте основных структурных изменений в динамике и статике. Сделан вывод о наличии диспропорциональности. Доказана актуальность повышения роли властных структур в структурировании экономики регионов. Обоснована целесообразность формирования селективных стратегий структурной коррекции экономики регионов и предложены критерии выработки стратегии. На примере Тернопольской области обоснованы приоритеты региональной структурной политики.

© Алла Мельник, 2012.

Мельник Алла, докт. экон. наук, профессор, Тернопольский национальный экономический университет, Украина.

Ключевые слова

Структурные дисбалансы, экономика регионов, селективные стратегии.

Классификация по JEL: E60, H70.

Введение

Постановка и исследование проблемы обусловлены несколькими причинами:

- во-первых, необходимостью обеспечения устойчивости национальной экономики как составляющей структурированной системы, которая возможна лишь при условии более-менее сбалансированной ее структуры. Структура экономики представляет собой соотношения, которые отображают взаимосвязи и взаимозависимости между отдельными элементами экономической системы в процессе ее развития. Основными видами структуры экономики, которые ложатся в основу макроэкономического анализа, являются: секторальная, отраслевая, технологическая, воспроизводственная, социальная, территориальная (региональная), внешнеэкономическая. Структурные трансформации в национальной экономике, проявляющиеся в форме изменения состояния элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы, охватывают все отмеченные срезы. Проведенный ранее анализ [1, с. 59] свидетельствует, что из трех возможных уровней глубины этого процесса (структурной революции, структурной перестройки, структурной коррекции экономики) в Украине и ее регионах имеет место последний. Как результат, остается деформированной отраслевая, технологическая, воспроизводственная, внешнеэкономическая структуры национальной экономики. Трансформационные процессы, которые сейчас характеризуют развитие страны и ее регионов, обуславливают дальнейшие изменения структуры региональной экономики. Соответственно, актуализируются задачи: выявление тенденций в изменении территориальной структуры национальной экономики; определение проблем, требующих реагирования институциональной среды на структурные трансформации территориальной структу-

ры; обоснование путей институционального обеспечения структурных сдвигов. Поэтому, важно оценить проявление этих структурных дисбалансов на уровне отдельных регионов;

- во-вторых, неопределенностью структурных деформаций в количественном (соотношение элементов состава системы) и качественном (отношения между элементами) затрат не только на макро-, но и на мезо- уровнях управления;
- в-третьих, обостренностью проблемы финансовой обеспеченности регионов и территориальных сообществ базового уровня, непрозрачностью межбюджетных трансфертов, которые, с одной стороны, усложняют процессы децентрализации управления, с другой актуализируют необходимость проведения административно-территориальной реформы;
- в-четвертых, глобальным характером структурных реформ, который проявляется в формировании нового мирового экономического порядка, глобализационных тенденциях формирования социально-экономических приоритетов человеческого развития, усилении глобальных макрофинансовых вызовов структурной трансформации национальных экономик и экономики регионов, формировании мироцивилизационной структуры мировой экономики. Их влияние требует оптимизации структуры экономики регионов в контексте их конкурентоспособности не только в национальном, но и в глобальном пространстве.

Применение системного подхода к исследованию структуры экономики регионов требует рассмотрения региональной экономики в контексте их секторальной, технологической, воспроизводительной, отраслевой, территориальной и внешнеэкономической (внешне региональной) структуры, а также пространственной, структурно-системной, организационно-функциональной, управленческой трансформации.

Экономический потенциал экономики регионов как база формирования ее структуры

Исходной точкой для анализа структуры, тенденций ее трансформации, причин и следствий является оценка потенциала экономики региона, который должен рассматриваться как база ее дальнейшей трансформации. Под оценкой экономического потенциала региона (регионов) следует понимать определение его объема в стоимостном выражении, а также расчет

эффективности использования экономических ресурсов и степени достижения целей экономического развития. Следует отметить, что на сегодня еще не разработаны ни отечественные, ни международные стандарты оценивания величины экономического потенциала, нет единого мнения в отношении методических принципов, подходов, показателей и способов его измерения. В научных источниках [2, 3, 4] для оценки экономического потенциала предлагается использовать два основных способа: количественный и качественный.

Наиболее универсальным показателем количественной оценки экономического потенциала экономики региона является валовой региональный продукт, который характеризует не только достигнутый уровень развития региональной экономики, но и особенности его отраслевой структуры, эффективность функционирования отдельных секторов, отраслей и синтезирует влияние ряда факторов: объем и наличие доступных ресурсов, достигнутый в регионе уровень технического развития, который определяет качество и продуктивность технологической базы экономики, накопленный инновационный потенциал, качество трудовых ресурсов, продуцирование идей, инноваций (табл. 1).

Таблица 1

Характеристика регионов Украины по показателю валового регионального продукта в статике и динамике

Области	ВРП (в факт. ценах) млн грн, 2008 г.	Индекс ВРП в сравнительных ценах в 2008 г.	Удельный вес региона, %	Области	ВРП (в факт. ценах) млн грн, 2008 г.	Индекс ВРП в сравнительных ценах в 2008 г.	Удельный вес региона, %
Украина	948056	102,3	100	Николаевская	19410	106,9	2,0
АР Крым		106,6	2,9	Одесская	46994	111,9	5,0
Винницкая	20094	105,1	2,1	Полтавская	34118	94,9	3,6
Волынская	12784	106,1	1,3	Ровенская	14074	99,5	1,5
Днепропетровская	104687	97,3	11,0	Сумская	16210	103,6	1,7

Области	ВРП (в факт. ценах) млн грн, 2008 г.	Индекс ВРП в сравнительных ценах в 2008 г.	Удельный вес региона, %	Области	ВРП (в факт. ценах) млн грн, 2008 г.	Индекс ВРП в сравнительных ценах в 2008 г.	Удельный вес региона, %
Донецкая	117646	97,1	12,4	Тернопольская	10618	105,1	1,1
Житомирская	15008	104,2	1,6	Харьковская	59389	102,1	6,3
Закарпатская	13208	103,9	1,4	Херсонская	13174	109,8	1,4
Запорожская	42445	101,3	4,5	Хмельницкая	16061	99,9	1,7
Ивано-Франковская	17883	97,5	1,9	Черкасская	19101	114,9	2,0
Киевская	35687	104,4	3,8	Черновицкая	8833	105,4	0,9
Кировоградская	13961	113,7	1,5	Черниговская	14918	102,3	1,6
Луганская	42985	98,9	4,5	города: Киев	169564	104,4	17,9
Львовская	35534	100,7	3,7	Севастополь	6305	106,9	0,7

Примечание: Наведено за [5, с. 12, с. 16].

В контексте нашего исследования экономический потенциал необходимо оценить с позиций: а) натурально-вещевого состава (по видам использованных ресурсов); его реальное состояние, тенденции и перспективы развития и использования; в) организационных форм управления этим потенциалом, в частности его сферами деятельности (промышленный, аграрный, экспортный, туристически-рекреационный, образовательный и др.); г) отдельных его составляющих, расположенных как на собственной территории, так и за ее пределами; д) вклада отдельных организационно-правовых форм хозяйствования, предусмотренных законодательством страны, в общие результаты функционирования региональной экономики (структурный аспект).

Именно сопоставление натурально-вещевого состава экономического потенциала (природно-ресурсного, трудового, инвестиционного, научно-технического и др.) с его структурным вкладом позволяет сделать вывод о степени сбалансированности экономики (табл. 2).

Таблица 2

Области	Доля региона в экономическом по- тенциале				Доля региона в социально-экономических пока- зателях					
	территория	численность имеющегося населения на 1.01.2010 г.	количество занятых эконо- мической деятельности	основные средства	валовой региональный продукт, 2008 р.	объем реализованной промышленной продукции	продукция сельского хо- зяйства	объем исполненных строи- тельно-монтажных работ	экспорт товаров и услуг	инвестиции в основной ка- питал
Украина	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
АР Крым	4,3	4,3	4,5	3,5	2,9	1,8	4,3	5,2	1,3	3,6
Винницкая	4,4	3,6	3,4	2,5	2,1	1,8	6,0	2,0	1,1	1,8
Волынская	3,3	2,3	2,1	0,9	1,3	0,8	2,9	0,9	0,7	1,6
Днепропетровская	5,3	7,3	7,6	8,7	11,0	13,8	6,2	5,9	11,3	8,7
Донецкая	4,4	9,7	9,8	11,0	12,4	17,5	4,9	9,3	19,8	8,5
Житомирская	4,9	2,8	2,7	1,1	1,6	1,2	3,2	1,3	11,3	8,7
Закарпатская	2,1	2,7	2,6	1,3	1,4	0,7	2,2	1,3	2,9	1,3
Запорожская	4,5	3,9	4,1	4,0	4,5	6,6	3,5	2,4	5,9	3,1
Ивано- Франковская	2,3	3,0	2,6	1,3	1,9	1,4	2,5	1,6	0,7	2,3
Киевская	4,7	3,7	3,7	2,9	3,8	3,8	6,5	3,6	2,7	6,6
Кировоградская	4,1	2,2	2,1	2,1	1,5	1,0	3,6	0,8	0,5	1,8
Луганская	4,4	5,0	5,1	2,9	4,5	7,2	2,7	2,9	3,9	2,9
Львовская	3,6	5,5	5,4	3,9	3,7	2,7	4,3	5,6	1,8	4,4
Николаевская	4,1	2,6	2,7	2,4	2,0	2,1	3,3	2,1	1,6	2,6
Одесская	5,5	5,2	5,1	3,9	5,0	3,3	4,2	5,6	5,5	6,6
Полтавская	4,8	3,3	3,2	3,7	3,6	4,8	5,6	4,5	2,6	5,1
Ровенская	3,3	2,5	2,3	1,3	1,5	1,1	2,9	2,4	0,7	1,8
Сумская	4,0	2,6	2,5	1,3	1,7	1,5	3,1	1,1	1,5	1,4
Тернопольская	2,3	2,4	2,1	0,7	1,1	0,6	3,0	1,3	0,3	0,9
Харьковская	5,2	6,0	6,3	10,2	6,3	5,5	4,9	7,5	3,1	5,5
Херсонская	4,7	2,4	2,4	1,3	1,4	1,0	3,9	0,9	0,8	1,4
Хмельницкая	3,4	2,9	2,9	1,5	1,7	1,3	4,1	1,5	0,5	2,3
Черкасская	3,5	2,8	2,8	1,6	2,0	2,2	6,6	1,3	1,1	2,0
Черновицкая	1,3	2,0	1,9	0,8	0,9	0,4	2,0	2,2	0,3	1,7
Черниговская	5,3	2,4	2,4	1,4	1,6	1,3	3,6	1,3	0,6	1,0
г. Киев	0,1	6,1	6,8	23,6	17,9	14,2	...	24,8	18,8	18,6
г. Севастополь	0,2	0,8	0,9	0,4	0,7	0,4	...	0,7	0,4	1,0

Примечание: Сформировано по [5, с. 18-20]

Как видим из табл. 2, вклад регионов в основные результирующие показатели социально-экономического развития во многих случаях неадекватен их доле в экономическом потенциале страны. Указанное является одним из индикаторов внутрирегиональной структурной сбалансированности (несбалансированности) экономики того или иного региона. В целом, по оценкам экономистов, природно-ресурсный потенциал Украины характеризуется такими структурными показателями: 44,4 % его общего объема приходится на земельные ресурсы, 13,1 % – на водород, 4,1 % – на лесные, 9,5 % – на рекреационные, 28,4 % – на минеральные и 0,5 % – на биологические. По запасам природных ресурсов Украина занимает ведущее место в Европе, в частности, первое место – по количеству пахотных земель, запасами железной и марганцевой руды, серы; в числе первых – по запасам каменного угля, природного газа, калийной и каменной солей.

В то же время, пространственно данные ресурсы неоднородно размещены в разных регионах, что и определило исторически их специализацию, характер экономической деятельности, отраслевую структуру, повлияло на формирование технологических укладов, которые отличаются сейчас в разных регионах. Если лидерами в концентрации земельных ресурсов выступают Одесская (5,5 % общей площади земли), Черниговская (5,3 %), Харьковская (5,2 %), Херсонская (4,7 %) области, то по горючим полезным ископаемым первые места занимают Волынская область (сапрпель – 61,69 %), Донецкая (угольные месторождения – 66,85 %), по неметаллическим полезным ископаемым – АР Крым (бром – 100 %), Винницкая область (плавиковый шпат – 50 %), Донецкая (глины для огнеупоров – 63,64 %, сырье петругигическое – 100 %), Днепропетровская магнезит – 100 %, глиноземное сырье – 100 %, ставролит – 100 %), Житомирская (сланцы профилитовые – 100 %), Закарпатская (барит – 100 %, цеолиты – 100 %), Ив.-Франковская область (родонит – 100 %), Львовская (соль калийная – 69,23 %), Ровенская (янтарь – 100 %, сырье для минеральной ваты и волокон – 100 %), Хмельницкая (сапонит – 100 %, оникс мраморный – 100 %), по металлическим полезным ископаемым – Донецкая область (руды ртути – 100 %, германий – 50,68 %), Днепропетровская (руды алюминия – 100 %, руды марганца – 60 %, руды железа – 52,63 %), Житомирская (руды ванадия – 100 %), Закарпатская (руды свинца и цинка – 75 %, руды серебра – 50 %), Запорожская (руды стронция – 100 %, руды редкоземельных металлов – 100 %), Кировоградская (руды хрома – 100 %), Луганская (руды серебра – 50 %), по водным ресурсам – Львовская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Полтавская области [5, с. 21-56].

В то же время часть месторождений в данное время не разрабатывается (месторождения руд ртути в Донецкой области, месторождения руд никеля и кобальта в Днепропетровской области, руд ванадия в Житомирской области, руд свинца и цинка в Закарпатской области, руд редкоземельных металлов в Запорожской области и др). Из-за деформации отраслевой

структуры экономики острыми являются проблемы энергосбережения и повышения эффективности использования горюче-смазочных материалов. В регионах Украины энергозатраты в себестоимости товаров являются критически высокими, что является одной из причин их низкой конкурентоспособности. По результатам исследований Международного центра перспективных исследований потенциала, Украина признана одной из наибольших в мире потребителей энергоресурсов на единицу валового внутреннего продукта. Коэффициент энергоемкости ВВП составляет 0,83–0,87 кг условного топлива на гривну. Согласно этому показателю, в 2008 г. Украина заняла в рейтинге стран предпоследнее 62 место. Согласно экспертным оценкам Украина потребляет почти вдвое больше энергоносителей для производства единицы ВВП по сравнению со странами Центральной Европы (Польша, Чехия) и почти втрое больше, чем экономически развитые страны. Главной задачей в этом отношении является внедрение энергосберегающих технологий и повышение энергоэффективности экономики.

Производственно-технологический потенциал и его структурные, технологические, ресурсные и институционные элементы наиболее мощно представлены в г. Киеве (1 место по показателю основных средств), в Донецкой области (2 место), Харьковской области (3 место), Днепропетровской области (4 место), Запорожской области (5 место), Львовской области (6 место), где сосредоточена наибольшая доля основных средств. Такие регионы, как Донецкий и Днепропетровский, сосредоточили их наибольшую долю в промышленном производстве, АР Крым, Киевская, Одесская области – в сельском хозяйстве. Концентрация субъектов хозяйствования по регионам характеризуется следующими данными (табл. 3).

Характерной тенденцией для всех регионов в течение 2001–2009 гг. является то, что количество предприятий государственной собственности сократилось с 9965 до 6811. В то же время количество предприятий частной собственности возросло за соответствующий период в 1,5 раза [6]. Сдвиги в институциональной структуре производственно-технологического потенциала регионов свидетельствуют об определенной адаптации предпринимательских структур к спросу и природно-ресурсному потенциалу на принципах рыночной власти, тогда как большинство предприятий государственной собственности являются наследием системы централизованного размещения производительных сил, сориентированного на функционирование единого народнохозяйственного комплекса СССР. Определенное влияние на устранение деформации институциональной структуры экономики регионов оказал рост количества малых предприятий, образование которых, в отличие от первой половины 1990-х годов, происходит не в результате раздела или реструктуризации действующих предприятий, а путем образования абсолютно новой производственной единицы. К сожалению, на фоне мирового финансового кризиса в 2009 году в Украине количество предприятий малого и среднего бизнеса сократилось на 40 % [7]. Согласно данным экспертов, большая часть из них пошла в «тень», часть прекратила свою деятельность из-за кризиса.

Таблица 3

Количество субъектов ЕДРПОУ по регионам Украины

Регионы	В целом	в т.ч. малые предприятия, на 10 тыс. лиц имеющегося населения	Регионы	В целом	в т.ч. малые предприятия, на 10 тыс. лиц имеющегося населения
Украина	1258513	75	Николаевская	39235	71
АР Крым	52414	83	Одесская	75235	88
Винницкая	30956	46	Полтавская	36289	63
Волынская	19149	47	Ровенская	19543	46
Днепропетровская	101613	71	Сумская	23412	52
Донецкая	92265	55	Тернопольская	21261	44
Житомирская	24735	51	Харьковская	74674	83
Закарпатская	20761	57	Херсонская	29616	57
Запорожская	48035	77	Хмельницкая	26848	48
Ивано-Франковская	24281	57	Черкасская	28378	55
Киевская	49478	76	Черновицкая	16784	50
Кировоградская	24065	55	Черниговская	19365	52
Луганская	44245	49	города: Киев	237720	259
Львовская	64277	79	Севастополь	13879	87

Примечание: приведено по [6, с. 59, с. 105].

Негативно на структурной сбалансированности экономики регионов сказалось проявление таких рисков посттрансформационного этапа развития экономики, как: рост предпринимательской активности в «центре» за счет «периферии»; сокращение объемов поступлений в бюджеты; снижение уровня качества ресурсного потенциала; усиление международной трудовой миграции; чрезмерная территориальная концентрация бизнеса и хозяйственных ресурсов. Концентрация бизнеса в «центре» и больших городах обусловила острую диспропорцию между спросом и предложением рабочей силы, в т.ч. высококвалифицированной, что, в свою очередь, обострило

напряженность на рынке труда во многих регионах, активизацию межрегиональной миграции.

Трудовой потенциал регионов характеризуется неравномерностью концентрации специалистов высшей квалификации, что определяет возможности развития таких важных для инновационного развития видов экономической деятельности, как наука и высшее образование. В частности, основная часть докторов и кандидатов наук сконцентрирована в г. Киеве (28205 человек в 2009 г.), Харьковской (13644 человека), Днепропетровской (6040 человек), Донецкой (6074 человека), Львовской (6656 человек) областях [6, с. 405].

Анализ структуры экономики регионов в контексте основных структурных измерений

Системно-структурный аспект анализа экономики региона и ее структурной трансформации позволяет установить состояние и изменение соотношений между основными элементами региональной социально-экономической системы; степень оптимальности межотраслевых пропорций; уровень упорядочения секторальной и экономической структуры региона; выявить диспропорции в формировании и использовании составляющих социально-экономического развития регионов. Анализ доли регионов в общем объеме валовой добавочной стоимости Украины в целом и в разрезе видов экономической деятельности, проведенный на основе системы национальных расчетов, а также по показателям регионального валового продукта, свидетельствует, что доля трех регионов с наивысшим рейтингом социально-экономического развития (г. Киев, Донецкая и Днепропетровская обл.) составляет более 42 % суммарного валового регионального продукта, что свидетельствует об определенной диспропорциональности в территориальной локализации экономической активности регионов.

Значительную межрегиональную дифференциацию иллюстрирует и показатель валового регионального продукта на одного человека. Так, согласно данным Госкомстата Украины, он в 2008 году составлял в наиболее благополучных регионах – Днепропетровской области и г. Киеве – соответственно 30918 грн. и 61592 грн., тогда как в наиболее проблематичных регионах – Черновицкой и Тернопольской областях – 9771 грн. и 9688 грн. соответственно [6, с. 13].

Характерной для экономики регионов Украины является определенная монофункциональная направленность. Для большинства из них лишь одна или две отрасли играют основную регионально формирующую роль,

обеспечивают экономическую основу других региональных показателей. Так, в 16 регионах основное место занимают сельское хозяйство, пищевая промышленность и переработка сельскохозяйственного сырья (прежде всего это традиционные аграрные области – Тернопольская, Винницкая, Хмельницкая, Черниговская). В Донецкой, Днепропетровской, Запорожской областях наибольший удельный вес в объеме регионального производства принадлежит металлургии и металлообработке, в Запорожской и Сумской областях – машиностроению, Луганской и Полтавской областях – производство кокса и ядерного топлива. Это значит, наблюдается ситуация, которая может определить депрессивный статус территории. В частности, это наиболее ярко проявляется в развитии так называемых «старопромышленных» угледобывающих регионов и малых городов Украины.

Эффективность использования экономического потенциала и социально-экономического развития регионов детерминируются возможностями формирования и использования их инвестиционного потенциала и, прежде всего, – привлечением инвестиционных ресурсов. Отмечая тенденцию темпов роста инвестиций в основной капитал в Украине в 2000–2007 гг. и ослабление инвестиционной активности в 2008–2010 годах, следует констатировать, что инвестиционные ресурсы продолжают концентрироваться в регионах со значительным уровнем экономического развития, однако наблюдается значительное оживление инвестиционной деятельности в регионах с более низким рейтингом регионального развития.

Изменения, произошедшие в структуре собственности регионов по результатам приватизационных процессов, обусловили изменения в секторальной структуре производства. В частности, производство более 70 % товаров и услуг в значительной части регионов осуществляют предприятия негосударственных форм собственности, за счет их доходов формируется свыше 65 % доходов бюджетов всех уровней.

На нынешнем этапе развития технологическая структура экономики Украины представлена III, IV и V укладами. В последние годы она ухудшилась: при увеличении удельного веса традиционного третьего уклада, сократилась доля новейших инновационных технологий, что тормозит продвижение страны на пути к постиндустриальному обществу. Так, удельный вес I, II, III технологических укладов за 2000–2009 гг. возрос (в совокупности на 48 %), а масса пятого (фармацевтическая, автомобильная, химическая, инструментальная промышленность) и шестого технологических укладов (биотехнологии, нанотехнологии, новые материалы, оптоэлектроника, системы искусственного интеллекта, микроэлектроника, фотоника, микро системная механика, информационные супермагистрали, программное обеспечение и средства интеграции, молекулярная электроника) упала на 30 % [8].

Характерным явлением стало возрастание технологического консерватизма, что проявляется в институциональной неспособности к воспри-

ятию бюджетных инноваций, которая ведет к отставанию Украины от развитых стран в освоении V–VI технологических укладов, удельный вес которых в 2009 г. составлял соответственно 4 % и 1 %. Из общего объема средств, которые направляются на научно-технические разработки, почти 70 % приходится на IV технологический и лишь 23 % – на V (согласно общегосударственной программе развития высоких научных технологий, задекларировано увеличение до 2013 г. объемов производств V технологического уклада до 12 %, а производство VI технологического уклада – до 3 % [9]).

В то же время присутствует значительный разрыв по технологическим укладам в разрезе регионов Украины, что позволяет констатировать асимметрию технологического развития. В частности, для восточных регионов присуще развитие отраслей третьего технологического уклада, а для западных и центральных – четвертого и пятого технологического укладов (табл. 4).

Расчет интегрального индекса структурных сдвигов в экономике регионов Украины за 2000–2009 гг., а также индексов структурных сдвигов в инновационные активности, индекса структурных сдвигов во внедрении экологических и ресурсосберегающих технологий, индекса структурных сдвигов в потребительских затратах и внешнеэкономической деятельности позволяет сделать вывод о наличии и в некоторых случаях углублении других структурных дисбалансов и угроз, которые в связи с этим возникли:

1) на фоне исчерпания возможностей традиционных инновационных ресурсов, в 2000–2009 гг. сокращение количества субъектов, занимающихся инновационной деятельностью, на 28 % [8].

2) сокращение вклада обрабатывающей промышленности в производство базисной добавочной стоимости, что является следствием структурных сдвигов внутри самой обрабатывающей промышленности в пользу производств с низким удельным весом добавочной стоимости в валовом выпуске, то есть энергоемких производств сырьевого характера;

3) определенная деформация структуры воспроизводственных пропорций. В частности, потребление частного сектора экономики имело тенденцию к росту на фоне сокращения реальных доходов; динамика валового накопления характеризуется наибольшей изменчивостью; увеличение импорта товаров и услуг проходит более быстрыми темпами, чем экспорта, что приводит к изменению внешнего вклада в экономику регионов;

4) сдвиг в пользу потребительских затрат, в которых доминирующее место занимают затраты домашних хозяйств, и снижение валового накопления основного капитала как главного фактора технологического обновления производства;

Таблица 4

**Структура отраслей промышленного комплекса Украины
по технологическим укладам производства в разрезе регионов**

Технологический уклад	Характеристика	Удельный вес в структуре производства	Основные представители
III	Низко технологические отрасли промышленности: производство и переработка	49–53%	Донецкая, Луганская, Полтавская, Запорожская, Львовская
IV	Средне- и низкотехнологические отрасли промышленности: резиновые и пластиковые изделия, другие неметаллические минеральные продукты, судостроение, базовые изделия, машиностроение (без производства электрического и электронного оборудования)	40%	Почти все области (кроме Житомирской, Закарпатской, Ивано-Франковской, Херсонской, Черновицкой, Черниговской)
V	Средне- высокотехнологические отрасли промышленности: производство электрического и электронного оборудования, машиностроение, фармацевтическая	6–8%	Киевская, Харьковская, Львовская
VI	Высокотехнологические отрасли промышленности: биотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети и системы	1–3%	Киевская, Харьковская, Львовская

Примечание: сформировано по [10].

5) превалирование в экспортных поставках продукции низких переделов, которое в состоянии конкурировать на внешних рынках по ценам, а не по качественным характеристикам, что формирует уязвимую от любых внешних «шоков» экономику регионов, в которых сконцентрированы данные производства;

б) по структуре накопления сдвиг в пользу материальных основных средств, тогда как накопление нематериальных активов существенно сокращается.

На углубление структурных дисбалансов в регионах негативно повлиял мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. (усилились валютные дисбалансы, рост обязательств секторов экономики регионов, исчерпание послекризисного запаса ценовой конкурентоспособности, резкая реальная девальвация гривны с августа 2008 по 2010 год, сохранение значительной доли промежуточного потребления – 60 % в 2008 г.)

Усиление структурных диспропорций в экономике регионов Украины имеет своим следствием высокую материалоемкость производства, недостаточную эффективность использования экономического, в первую очередь ресурсного, потенциала, недостаточную базу налогообложения, доминирование трансфертов в структуре доходов местных бюджетов, их напряженность, ограниченность источников финансирования развития инфраструктуры, напряженность баланса рынка труда, институциональную неупорядоченность миграционных процессов.

Стратегирование как основной инструмент трансформации структуры экономики регионов

Проведенный анализ показывает, что, во-первых, структурные трансформации в регионах происходили стихийно; во-вторых, рыночные институты как основная движущая сила экономического развития достаточно медленно осуществляют эти структурные сдвиги; в-третьих, актуализируется вопрос о повышении роли властных структур в структурировании экономики регионов. Указанные явления нашли оценки в научных кругах и во властных структурах.

На сегодня в Украине наработана определенная законодательная, нормативная и методическая база, необходимая для коррекции структуры экономики регионов. В частности, Концепцией государственной региональной политики, принятой Указом Президента Украины в 2001 г. [11], предусмотрено стимулирование развития регионов или их частей, в пределах которых определены показатели экономического и социального развития значительно ниже, нежели соответствующие средние показатели в государстве (депрессивные территории). Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 г. (2006 г.) [12] предусматривает стимулирование развития регионов с применением нескольких основных инструментов: соглашений относительно регионального развития регионов, государственных

целевых программ, программ преодоления депрессивности отдельных территорий. Стратегией утверждены приоритетные направления развития для каждого региона, исходя из общегосударственных интересов и особенностей ресурсного потенциала развития регионов. Закон Украины «О стимулировании развития регионов» (2006 г.) определил правовые, экономические и организационные принципы развития регионов и положения репрессивности территорий.

Однако, указанные документы не решают проблем сбалансированности структур экономики внутри регионов. Этот институциональный вакуум может быть заполнен путем формирования региональных стратегий, важной составляющей которых должен быть раздел «Структурная перестройка (структурная коррекция) экономики». На сегодня в Украине реализуется «Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 года», разработаны и реализуются региональные стратегии развития (стратегии областей до 2015 года), однако в большинстве из них не разработаны стратегии структурной перестройки или коррекции структуры экономики. В то же время их разработка может рассматриваться как элемент планологии в отношении изменения структуры экономики регионов с учетом, с одной стороны, экономического потенциала региона, с другой – критериев выбора структуры (ее коррекции, адаптированности), в частности таких как: 1) ориентация на социальную экономику, повышение стандартов жизни, максимальное удовлетворение потребностей населения региона; 2) повышение конкурентоспособности региона; 3) обеспечение экономической безопасности региона; 4) обеспечение равновесного развития административно-территориальных единиц региона. На наш взгляд, такие разделы стратегий должны быть абсолютно оригинальными, диверсифицированными согласно специфике потребностей региона.

Очевидными являются проблемы: выбора приоритетов, согласованности данных разделов по макроструктурным стратегическим планам Украины, создания региональных центров ответственности, возможности местных органов власти реализовать такие стратегии в рамках действующего правового поля и существующих финансовых ресурсов, внедрения механизмов проектного менеджменту.

Следует отметить, что весомой преградой в разработке и реализации таких стратегий (разделов региональных стратегий) является нестабильность и несовершенство законодательства относительно механизма управления бюджетными ресурсами регионов, отсутствие и противоречивость его положений, отсутствие законодательно закрепленных налогово-бюджетных полномочий региональных и местных органов власти. Дефицит, свойственный как государственному и местному бюджетам, обостряет проблему социальной эффективности региональной экономики, что реально проявляется в недофинансировании таких отраслей, как образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство. Согласно расчетам украинских уче-

ных, следствием стремительного уменьшения доли доходов местных бюджетов в сводном бюджете Украины (с 52,1 % в 1995 г. до 30 % в 2003 г. и 23,3 % в 2010 г.) стал высокий уровень централизованности бюджетных средств в составе государственного бюджета (на уровне 70-75 %), что, в свою очередь, привело к невозможности финансового обеспечения функций, возложенных на местные органы власти, и как результат – существенной зависимости местных бюджетов от трансфертов, доля которых за 2003–2010 гг. возросла с 34,2 % до 46,2 % [8]. Как следствие, сегодня более 90 % местных бюджетов – дотационные, в основном это бюджеты районов, и только 6,7 % выступают донорами в условиях действующей системы бюджетного регулирования [13, с. 90]. Актуальными в контексте решения поставленной нами проблемы остаются: незавершенность процесса урегулирования отношений между центральными и местными органами власти, недостаточно прозрачное распределение межбюджетных отношений. Формула распределения межбюджетных трансфертов сориентирована на налоговый потенциал и не учитывает всей специфики и особенностей социально-экономического, демографического и экологического положения регионов; формула расчета объемов дотаций выравнивания усложнена множеством коэффициентов, что снижает прогнозируемость и стабильность доходов местных бюджетов; действующая методика планирования доходов и распределения трансфертов в Украине сориентирована на выравнивание среднего по стране уровня бюджетных поступлений в разрезе разных регионов и не учитывает таких особенностей развития территорий, как степень концентрации промышленности, уровень урбанизации, уровень развития инфраструктуры и т. д. [1, с. 723].

Решение проблемы финансового обеспечения структурных трансформаций в экономике регионов требует решения следующих задач: 1) совершенствование законодательства в бюджетной сфере; 2) укрепление финансовой основы местного самоуправления; 3) совершенствование механизма формирования регионального бюджета и механизма управления расходами бюджетов регионов; 4) совершенствование системы межбюджетных трансфертов. Последнее является особенно актуальным и дискуссионным, ведь соотношение налоговых поступлений и межбюджетных трансфертов в структуре доходов сводных местных бюджетов в 1999–2009 гг. изменилось в пользу последних. Так, доля межбюджетных трансфертов возросла, согласно данным Министерства финансов Украины и Государственного казначейства Украины, с 18 % в 1999 г. до 47 % в 2009 г.

Конкретные варианты определения структурной политики каждого региона требуют углубленного анализа его потенциала, экономического и институционального базиса, эндогенных и экзогенных факторов, действующих в рамках той или иной территории.

Определение направлений региональной структурной политики на примере Тернопольской области

Сопоставление структуры экономики Тернопольской области с ее экономическим потенциалом, а также анализ структурных трансформаций в динамике в разрезе отраслевой, воспроизводственной, секторальной, экономической, территориальной, социальной структуры засвидетельствовать трансформационные изменения и диспропорции во всех элементах структуры региональной экономики. Диагностированы определенные дисбалансы в функционировании отраслей и секторов, в течение региональных социально-экономических, экологических, гуманитарных и других процессов и явлений, в возможностях применения региональными органами власти новейших управленческих технологий, адекватных современным вызовам глобализации и регионализации.

Анализ структуры экономики Тернопольской области [14-23] засвидетельствовал:

- в отраслевой структуре региональной экономики преобладают отрасли первичного и вторичного технологических укладов: в частности, доля отраслей добывающей и перерабатывающей промышленности в общем объеме реализованной продукции области в 2010 г. составляла 75,6 %, в 2009 г. – 74,9 % соответственно. В структуре промышленного производства доминируют две отрасли: пищевая промышленность (46,4 % в общем объеме реализованной продукции в 2010 г.) и производство и распределение электроэнергии, газа и воды (соответственно 13,7 %). В структуре валовой добавочной стоимости Тернопольской области основную долю занимают: сельское хозяйство (в 2010 г. – 19,1%); перерабатывающие отрасли (в 2010 г. на их долю приходилось 14,4 %); транспорт (более 11,0 %), то есть преобладают отрасли с потенциально низкой добавочной стоимостью. Аналогичные соотношения характерны и для структуры производства товаров и услуг, где доминируют сельскохозяйственное производство (21,2 %) и отрасли перерабатывающей промышленности (27,4 %);
- в воспроизводственной структуре региональной экономики наблюдается доминирование промежуточного потребления, доля которого в валовом региональном продукте колеблется в пределах от 55,2 % в 2006 г. до 56,9 % в 2010 г., что является свидетельством роста уровня материало- и ресурсоемкости региональной экономики на фоне недостаточной инвестиционной и иннова-

ционной активности предприятий, неполной загрузки производственных мощностей;

- анализ территориальной структуры засвидетельствовал, что в объеме реализованной промышленной продукции в 2010 году наибольший удельный вес занимает г. Тернополь – 45,4 %; лишь в четырех районах этот показатель колеблется от 5 % до 10 % (в Чертковском – 10,6 %, Тернопольском – 7,4 %, Гусятинском – 5,9 %, Тереховлянском – 5,2 %), в остальных районах – объем реализованной продукции находится в пределах 0,3 % – в Шумском районе до 4,4 % – в Подгаецком). Это является свидетельством неравномерного размещения производительных сил региона и их значительной концентрации в областном центре;
- исследования внешнеэкономической структуры показало, что объемы экспорта товаров и услуг в 2010 г. по отношению к валовому региональному продукту составляли 10,2 %, импорта – 14,9 %, внешнеторговый оборот составлял 24,1 %. Несмотря на то, что в структуре экономики региона внешнеторговый оборот играет важное значение, Тернопольская область является наименее ориентированной на экспорт. Ее экспортная квота в общем объеме экспорта по Украине составляет 0,2 % и характеризуется сырьевой направленностью;
- нерациональной является социальная структура региональной системы, которая характеризуется высокой долей лиц пенсионного возраста в структуре населения области (около 34 % в 2010 году), напряженностью демографической ситуации, уменьшением численности населения (в течение 2010 года население Тернопольской области уменьшилось на 4,7 тыс. человек), неупорядоченностью и институциональной необеспеченностью миграционных процессов (в 2010 г., по сравнению с 2009 г., сальдо миграции (миграционное сокращение населения) составляло 77,3% и достигло 884 человека), высоким уровнем безработицы (что превышает средние показатели по государству) – уровень зарегистрированной безработицы в целом по области составлял на 1 декабря 2010 года 1,9 % населения трудоспособного возраста, а на 1 января 2011 года – уже 2,6 % соответственно).

Сопоставление структуры экономики Тернопольской области с экономическим потенциалом региона позволило выявить следующее:

- недостаточное использование инновационного потенциала территории. Оценка количественных и качественных показателей использования инновационного потенциала засвидетельствовала, что Тернопольская область является наименее инновационно привлекательной среди всех регионов Украины. Так, объем науч-

ных и научно-технических работ, выполненных в области в 2009 г., составлял 14396 тыс. грн., или, в расчете на 1 млн грн. валового регионального продукта, – 1369 грн., что существенно отличается от средних показателей по Украине; в структуре финансирования научных разработок доминируют средства государственного бюджета (49,6 % в 2009 г.), тогда как доля средств заказчиков научно-технических работ составляет 35,3 %, а за средства местных бюджетов выполняются лишь 0,6 % НИОКР; доля реализованной инновационной продукции является незначительной и в общих объемах реализации составляет 13,2 %, поскольку лишь 15,2 % промышленных предприятий Тернопольской области внедряют инновации в собственное производство;

- неэффективное использование социально-экономического потенциала региона, и прежде всего – природоресурсного как основы развития отраслей специализации области, в частности сельского хозяйства, которое характеризуется нерациональной структурой использования земель сельскохозяйственного назначения. Качественные параметры использования трудоресурсного потенциала региона указывают на нерациональную структуру трудовых ресурсов и занятого населения на фоне роста доли теневой экономики (59 % населения области – сельские жители);
- недостаточная ориентированность экономики региона на использование предпринимательского потенциала территории как основного фактора экономического роста, который характеризуется низкими темпами создания малых предприятий (в среднем 1,3–2,2 % за год) и нерациональным их распределением по отраслям деятельности (в частности, в сфере торговли сосредоточено 15,5 % малых предприятий, которые в структуре производства обеспечивают 50,7 % реализации продукции и услуг, в то время как 10,5 % предпринимательских структур в отраслях промышленного производства реализовали лишь 17,8 % объемов выработанной продукции). Как свидетельствует анализ, предпринимательский сектор в экономике региона еще не выполняет присущих ему функций создания институциональной среды для развития. Так, доля малых предприятий в общих объемах произведенной продукции в целом по области на начало 2010 года составила 11,1 %, на малых предприятиях региона занято лишь 35,4 тыс. человек, или 8,2 % от занятых, на 10 тыс. человек реально существующего населения в области приходится 39 малых предприятий, что является наинизшим показателем в региональном разрезе, который по отношению к среднему по Украине составляет 54 %.

Недостаточное использование потенциала региона в направлении оптимизации структуры экономики обусловило следующие проблемы в социально-экономическом развитии области:

- несбалансированность и напряженность местных бюджетов. Свидетельством этого является высокий уровень дотационности областного бюджета (доля официальных трансфертов в доходах бюджета составляла более двух третей, от 69,7 % в 2007 г. до 71,2 % в 2009 г.);
- «замораживание» проблем развития депрессивных (проблемных) территорий, поскольку на протяжении последних трех лет уровень достижения основных социально-экономических параметров составлял менее 75 % к средним по Украине;
- снижение уровня и качества жизни населения, вызванное ограниченностью внутреннего спроса, нерациональной структурой потребления населения (в расходах домохозяйств преобладают затраты на приобретение продовольственных товаров первой необходимости и оплату жилищно-коммунальных услуг), недостаточной развитостью потребительского рынка региона;
- чрезмерная внешнеторговая зависимость экономики региона при невысоком потенциале привлечения инвестиций (прежде всего в сферу энерго- и ресурсоснабжения, машиностроения), недостаточное внимание к возможностям использования выгодного экономико-географического расположения области в развитии межрегионального и трансграничного сотрудничества и на этой основе повышения конкурентоспособности территории.

Сформированная структура экономики, соответственно, определила невысокий (на фоне показателей развития национальной экономики), в течение продолжительного периода, уровень социально-экономического развития региона.

Следствием несовершенства структуры региональной экономики также является незначительный вклад региона в развитие национальной экономики, свидетельством чего является низкий удельный вес Тернопольской области в результирующих показателях развития экономики Украины. Так, согласно данным Главного управления статистики в Тернопольской области в 2009 году: доля области в валовой добавочной стоимости Украины составила 1,2 %; в объемах реализованной промышленной продукции – 0,7 %; продукции сельского хозяйства – 3,0 %; в розничном товарообороте – 1,4 %; в объемах инвестиций в основной капитал – 0,9 %; в объемах прямых иностранных инвестиций – 0,2 %; в экспорте и импорте товаров – 0,3 %; поступлении налогов и сборов в бюджеты всех уровней – 0,7 %.

Несовершенство структуры экономики отрицательно сказалось на развитии социальной сферы региона. Так, в 2009 году в Тернопольской области сохранялся высокий уровень безработицы, рассчитанный по методологии МОП, – 11,3 %, тогда как по Украине этот показатель составлял 7,2 %. Тернопольщина продолжительный период принадлежит к регионам с наимизшим уровнем доходов населения, в частности, размер среднемесячной заработной платы в регионе составлял на конец 2009 года 1412 грн., что составляет 74,1 % средней по Украине [6].

Преодоление структурных диспропорций и проблем развития экономики Тернопольской области требует разработки активной структурной политики, которая была бы направлена на преодоление территориальных диспропорций, нивелирование социально-экономических противоречий, взаимосогласованность интересов государства и регионов. Основными принципами реализации данной политики должна стать система целей, к которым можно отнести: сбалансированное развитие региона; устойчивое развитие для сохранения возможностей долгосрочного воспроизводства региональной экономической системы; конкурентное развитие за счет сочетания социальных, экономических и экологических приоритетов на основе обеспечения инновационности экономических производств с активизацией развития рекреационно-туристического и транзитного потенциала области.

Проведенный анализ позволил определить, что приоритетами в их достижении должны быть: преобладающее развитие реального сектора экономики как основы социально-экономического роста; активизация развития наукоемких и высокотехнологических производств и создание условий для осуществления капиталовложений в технологическое обновление производства; повышение качества функционирования инновационной инфраструктуры в регионе, в частности ее наукоемкой составляющей, и повышение капитализации природных и историко-культурных ценностей региона; улучшение инвестиционного климата (как для внутренних, так и для иностранных инвесторов) для повышения эффективности региональной экономики; расширение емкости внутреннего потребительского рынка товаров и услуг; формирование условий для активизации использования туристско-рекреационного потенциала региона; развитие производств, которые ориентируются на местные ресурсы или же используют в своей деятельности вторичное сырье, система мер по преодолению ресурсозатратного характера производства; достижение оптимального соотношения между производственной и социальной сферами, ускорение роста удельного веса сферы услуг в структуре валового регионального продукта; развитие производственной инфраструктуры, в частности, таких ее элементов, как транспорт и связь, использование выгодного географического положения региона; преодоление территориальных диспропорций развития, оптимизация размещения продуктивных сил на территории региона путем выравнивания

уровней экономического развития административных районов; развитие «зеленого» туризма.

Для обеспечения сбалансированности экономического, социального, экологического векторов развития региональной экономики группой ученых кафедры государственного и муниципального управления, возглавленной мною, предложено предусмотреть: 1) для развития промышленности – разработку экологически ориентированных критериев структурной перестройки базовых отраслей промышленности; создание малоотходных локальных территориальных производственных комплексов; согласование допустимых объемов выбросов загрязняющих веществ с темпами модернизации технологий и структурной перестройки в промышленности; стимулирование развития и внедрения экологически безопасных рентабельных технологий и восстанавливающихся нетрадиционных источников энергии; 2) для развития сельского хозяйства – внедрение высокопродуктивных сельскохозяйственных технологий, адаптированных к местным условиям систем земледелия с целью защиты земель от загрязнения и истощения; разработку новых экологически безопасных технологий защиты растений; насыщение рынка экологически чистыми товарами, которые соответствуют стандартам экологической сертификации пищевых продуктов; 3) для развития ЖКХ – стимулирование экономного использования населением водных и энергетических ресурсов; повышение мощности водоснабжения и водоотвода в сельских населенных пунктах и системы контроля качества питьевой воды на местном уровне; внедрение эффективных технологий обезвреживания осадков водопроводных и канализационных стоковых вод; стимулирование широко внедрения тепло-, водо- и энергосберегающих технологий в жилищно-коммунальном хозяйстве; 4) для развития безопасных, современных транспортных коммуникаций – внедрение современных экологически благоприятных технологических решений во время строительства, реконструкции и эксплуатации транспортных путей; уменьшение объема выбросов загрязняющих веществ и влияния на окружающую среду автотранспортных средств в населенных пунктах и на транспортных магистралях; обеспечение строительства шумопоглощающих экранов на магистральных путях сообщения вблизи населенных пунктов, территорий и объектов природно-заповедного фонда; внедрение европейских стандартов относительно создания природных коридоров во время строительства новых и реконструкции существующих транспортных путей; 5) для развития туристическо-рекреационных услуг – содействие развитию транспортно-коммуникационной сферы, социально-обслуживающих видов экономической деятельности (розничной торговли, ресторанного бизнеса, здравоохранения, организации досуга), гостиниц; поощрение малого бизнеса, фермерских хозяйств к укреплению потенциала рекреационных комплексов, осуществление популяризации историко-культурного наследия региона, экологических ресурсов, редкостных ландшафтов, музеев путем средств массовой информации, организации общенациональных конкурсов.

Выводы

Подытоживая, отметим, что сложность и многовекторность исследуемой проблемы не позволила рассмотреть весь спектр вопросов в данной плоскости. Особого внимания заслуживают институциональные аспекты решения проблемы сбалансированности экономики регионов, что может стать объектом для научных исследований на перспективу. Определенные изменения в направлении устранения дисбалансов должны происходить в связи с шагами правительства в сфере экономических реформ: дерегулирования экономики, административной реформы, принятия нового Налогового кодекса, ожидаемой жилищной и пенсионной реформы и т. д. Это потребует дополнительных исследований.

Литература

1. Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: монографія / О. І. Амоша, С. С. Аптекар, А. Ф. Мельник та ін. – ІЕПНАН України, ТНЕУ, 2011. – 848 с.
2. Іщук С. О. Виробничий потенціал промислових підприємств: проблеми формування та розвитку: монографія / С. О. Іщук – Львів : ІРДНАН України, 2006 – 278 с.
3. Національна економіка: навч. посібн. для студентів вищих навчальних закладів [Білоцерківець В. В., Завгородній О. О., Лебедева В. К. та ін.] за ред. В. М. Тарасовича – К. : Центр учбової літератури, 2009. – 280 с.
4. Національна економіка: підручн. / за ред В. П. Круша. – К. : Каравела, 2008. – 416 с.
5. Статистичний збірник «Регіони України 2010. ч. I / За ред. Осауленка О. Г. – К. : Державний комітет статистики України, 2010. – 367 с.
6. Статистичний збірник «Регіони України 2010. ч. II / За ред. Осауленка О. Г. – К. : Державний комітет статистики України, 2010. – 803 с.
7. В Україні кількість підприємств малого і середнього бізнесу в 2009 р. скоротилась на 40 %, – експерт [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.rbe.ua/ukr/newsline/show/v_ukraine_rolichestvo.
8. Офіційний сайт Державного комітету статистики України. – Режим доступу: www.ukrstat.gov.ua.

9. Закон України «Про затвердження загальнодержавної програми розвитку наукових технологій» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>.
10. Економіка України: втрачене десятиліття 1999–2008 рр. // Дзеркало тижня. – 2010. – № 51.
11. Концепція державної регіональної політики [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>.
12. Державна стратегія регіонального розвитку на період до 2015 року (чинна від 2006-21-07) [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://liga.kiev.ua> (Нормативний документ Кабінету Міністрів України. Стратегія).
13. Юшко С. В. Організація міжбюджетних відносин в Україні: стан, проблеми і перспективи / С. В. Юшко // Фінанси України. – 2009. – № 1. – С. 86–97.
14. Індекси фізичного обсягу валового регіонального продукту з видами економічної діяльності за 2010 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
15. Обсяги реалізованої продукції за основними видами промислової діяльності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
16. Капітальні інвестиції (за 2010 рік, за 1 кв. 2011 року) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
17. Статистика внутрішньої торгівлі та товарних ринків (за 2010 рік, за 1 кв. 2011 року) [Електронний ресурс].- Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
18. Статистичний збірник «Індекси споживчих цін та цін виробників промислової продукції за 2010 рік». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
19. Економічна доповідь «Фінансово-господарська діяльність підприємств і організацій Тернопільської області у 2010 році». [Електронний ресурс]. – режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
20. Статистичний бюлетень «Основні підсумки роботи промисловості за 1 квартал 2011 року». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
21. Статистичний бюлетень «Наукова та науково-технічна діяльність організацій в області за 2010 рік». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).

22. Статистичний бюлетень «Наукова та інноваційна діяльність в області за 2010 рік». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).
23. Статистичний бюлетень «Капітальні інвестиції в області за 1 квартал 2011 року». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ternstat.tim.net.ua / express.html](http://www.ternstat.tim.net.ua/express.html).

Статья поступила в редакцию 27 февраля 2012 г.