



Рынок финансово-банковских услуг

Артем ВДОВИЧЕНКО

**ДИСКРЕЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ
ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В УКРАИНЕ**

Резюме

Автор ставит перед собой задачу оценки циклически скорректированного бюджетного баланса в Украине (САВ) и использования данного показателя для анализа цикличности фискальной политики. Параметры, необходимые для оценки САВ, рассчитываются автором через применение VECM подхода. Полученные результаты позволяют сделать выводы относительно процикличности фискальной политики в Украине со значительными внутренними лагами, что подтверждается расчетами с использованием альтернативных показателей дискреционной фискальной политики правительства.

Ключевые слова

Циклически скорректированный бюджетный баланс, дискреционная фискальная политика, цикличность экономики.

Классификация по JEL: E32, E62.

© Артем Вдовиченко, 2013.

Вдовиченко Артем, канд. экон. наук, Научно-исследовательский институт финансового права, г. Ирпень, Украина.

I. Постановка проблемы и обзор литературы

Идентификация дискреционных действий правительства в сфере фискальной политики является важной и в то же время сложной задачей при проведении эмпирических макроэкономических исследований. Задача, стоящая перед исследователем, – разделить изменения в фискальных показателях на автоматическую реакцию фискального баланса, вызванную колебаниями экономики, и дискреционные меры правительства по макроэкономическому регулированию через бюджетные инструменты. Дискреционные меры фискальной политики могут интересовать исследователей по разным причинам и, прежде всего, при моделировании реакции экономики на фискальные шоки. В своих предыдущих работах автор исследовал цикличность монетарной и фискальной политики в Украине и пришел к выводу об ацикличности последней. При этом для идентификации дискреционной составляющей фискальной политики мы использовали VAR-модель. При обсуждении результатов исследования коллеги и эксперты часто замечали, что в качестве показателя дискреционной фискальной политики следовало бы использовать циклически скорректированный бюджетный дефицит. В данной статье автор оценивает данный показатель (*cyclically adjusted budget balance, CAB*), рассчитывает параметры цикличности фискальной политики в Украине с применением *CAB* и сравнивает результаты полученными ранее.

При использовании *CAB* в качестве показателя дискреционных мер фискальной политики возникает ряд проблем теоретического и практического характера, которые автор отмечал в одной из своих предыдущих статей [1]. Однако данный показатель остается важным индикатором фискального положения государства и требует периодической оценки. Технические аспекты и разные подходы к оценке показателя *CAB* изложены в работах [2, 3, 4]. Параметры цикличности фискальной политики оцениваются в ряде макроэкономических исследований. Так, для Украины актуальным является исследование В. Зимовца, где утверждается тезис о процикличности фискальной политики в Украине, который, однако, не доказывается на эмпирическом уровне [5]. В исследовании Филиппа Лейна на эмпирическом уровне демонстрируется, что правительства стран с волатильным уровнем выпуска и слабой концентрацией власти склонны к ведению проциклической фискальной политики. Каналом, через который в основном реализуется проциклическая политика, выступают зарплаты в государственном секторе экономики [6]. Эрнесто Талви и Карлос Ве [7] констатируют ациклическую фискальную политику в странах большой семерки, в то время как в развивающихся странах фискальная политика является проциклической. Такое по-

ложение вещей объясняется авторами через модель оптимальной фискальной политики, в которой поддержание бюджетных профицитов требует высоких затрат из-за стимулов к повышению публичных расходов в подобных условиях. В другом подобном исследовании [8] автор приходит к аналогичным выводам относительно параметров цикличности фискальной политики в различных странах мира, однако дает несколько другое объяснение явлению процикличности. В указанной статье в модель оптимальной фискальной политики, которая при начальных условиях является контрциклической, вводится фактор «политического трения», согласно которому следующие правительства не согласны с предыдущими относительно желательного распределения публичных расходов. Именно фактор «политического трения», как утверждает автор, ведет к формированию проциклической фискальной политики и объясняет этот процесс лучше, чем другие стандартные факторы – долговые ограничения, макроэкономическая волатильность. В указанных публикациях анализ осуществляется с помощью различных методов идентификации дискреционной составляющей фискальной политики, в том числе и САВ. В дальнейшем статья организована следующим образом: в разделе II представлены цель и задачи исследования; раздел III посвящен изложению основного материала исследования, выводы из полученных эмпирических результатов представлены в разделе IV.

II. Цель и задачи исследования

Целью исследования является оценка показателя САВ для экономики Украины и оценка параметров цикличности фискальной политики с его использованием. Сравнение результатов с ранее полученными позволит составить более полное представление о цикличности фискальной политики в Украине, несмотря на контраверсионность показателя САВ как индикатора дискреционных действий фискальной власти.

III. Изложение основного материала

Первое, что стоит отметить, говоря о циклической коррекции данных, – мы должны оперировать определенными методиками декомпозиции временных рядов на тренд и цикл. Относительно статистических подходов к декомпозиции временных рядов, их соответствующих характеристик и экономической интерпретации трендовой и циклической составляющей существует огромное количество публикаций, а научная дискуссия ведется с

70-х годов прошлого века, поэтому назовем лишь несколько фундаментальных работ [9, 10, 11, 12, 13, 14]. Здесь мы не будем останавливаться на технической стороне вопроса, отметим лишь, что циклическая позиция экономики определяется через сравнение реальной макроэкономической ситуации с так называемой «нормальной». Согласно общей практике, расчет последней производится через применение статистических фильтров, обычно это фильтр Ходрика-Прескотт. Влияние циклических колебаний экономики на бюджет (циклическая компонента бюджетного баланса) рассчитывается через фискальные эластичности. Так как фискальная позиция определяется в реальных показателях, фискальные эластичности указывают на влияние реальных показателей на бюджет. Колебания инфляции и относительных цен исключаются из анализа. Эти флуктуации также имеют значительное влияние на бюджет, но оценить их эффекты довольно сложно, к тому же он зависит от институциональных особенностей конкретной страны. Более того, сложно идентифицировать автоматическое и постоянное влияние цен на бюджет, так как оно зависит, помимо прочего, и от того, ожидаемы или нет ценовые колебания.

Построение адекватного показателя *SAB* базируется на двух этапах: декомпозиция временного ряда, представляющего базу для формирования доходов или расходов бюджета на циклическую и трендовую компоненты; расчет эластичности доходов или расходов бюджета, которые могут зависеть от циклического колебания экономики по базе их формирования. Эластичности могут рассчитываться путем построения регрессии или через анализ изменений в налоговом и бюджетном законодательстве и детальной информации о распределении доходов и поступлений в бюджет. Каждый из подходов имеет свои преимущества и недостатки. Стандартный эконометрический подход к определению бюджетных эластичностей построен на оценке регрессии фискальных переменных (поступлений и расходов) на показатели экономической активности. Иногда в регрессию включаются переменные, контролирующие вариацию переменных на специфические условия стран, временные тренды, налоговые реформы, другие дискреционные меры и т. д.

Стоит отметить, что эластичности могут быть рассчитаны с применением двух спецификаций регрессий. В первой для оценок используются агрегированные временные ряды, во второй – циклические компоненты временных рядов. Эти два подхода продуцируют несколько разные интерпретации. Первый подход базируется на процентном изменении показателей и поэтому указывает на эластичность, которая отражает реакцию бюджетного баланса на изменения в экономической активности. Второй подход, основанный на разрывах (*gaps*) показателей, концентрируется на циклических компонентах бюджетных и экономических изменений. Этот подход более пригоден для расчета *SAB*, однако оценка эластичности в этом случае зависит от метода удаления тренда из экономического временного ряда и коррекции на структурный перелом в экономике.

В данном исследовании мы рассчитали коэффициенты эластичности по макроэкономической базе тех составляющих доходов и расходов бюджета, которые находятся под воздействием циклических колебаний экономики. При этом мы оценивали долгосрочные связи между переменными через эксплуатацию явления коинтеграции и построение модели корректировки погрешностями (VECM). Существование коинтеграции между большинством фискальных переменных и соответствующими компонентами ВВП позволило нам оценить соответствующие эластичности через базовую модель¹:

$$\Delta \ln B_t^j = \alpha + \beta (\ln B_{t-1}^j - \gamma \ln V_{t-1}^j + \varphi) + \sum_1^i \delta_i \Delta \ln V_{t-1}^j + dum + A + \varepsilon, \quad (1)$$

где B_t^j – статья доходов или расходов бюджета j , V_t^j – соответствующая компонента ВВП, являющая базой для формирования бюджетных доходов или расходов, A – переменная, аккумулирующая дискреционные меры фискальной политики и другие соответствующие параметры экономики, a – константа, γ является показателем долгосрочного соотношения между переменными, параметр δ_i указывает на краткосрочные одновременные и лаговые эластичности B_t^j по V_t^j , dum – фиктивная переменная, обозначающая период структурного перелома в экономике Украины (4 кв. 2008 г., 1 кв. 2009 г.). Для получения долгосрочной эластичности нам необходимо оценить коэффициент γ . При этом отметим некоторые технические детали, которые влияют на результаты оценок и должны обосновываться определенной логикой исследования:

1) для каждой из моделей количество лагов (i) подбиралась таким образом, чтобы удалить из остатков модели автокорреляции первого и более высоких порядков, обеспечить нормальность распределения остатков и стабильность модели;

2) детерминистическая часть коинтеграционного соотношения содержит только константу. Таким образом, мы имплицитно считаем, что две переменные, которые включаются в каждую из моделей (статья доходов/расходов бюджета, база для формирования данных доходов/расходов), содержат общий стохастический тренд²;

¹ Все последующие коэффициенты выведены из коинтеграционных соотношений, имеющих уровень статистической значимости выше 95 %. Рассматриваемые в данном исследовании временные ряды являются I(1)-процессами, что подтверждается ADF-GLS тестом на единичный корень. Указанные параметры не приводятся в статье в целях экономии места и времени читателей.

² Мы не включаем детерминистический тренд, поскольку существуют серьезные теоретические и эмпирические сомнения относительно существования детерминистического тренда в уровне выпуска (ВВП) и компонентах ВВП в Украине. Для детального анализа вопроса рекомендуем ознакомиться со следующими источниками [10, 13, 15].

3) модели были специфицированы согласно предположению, что база формирования доходов/расходов бюджета содержит тренд, управляющий всей системой связей между переменными. Иными словами, формирование бюджетных показателей является следствием изменения соответствующей макроэкономической базы.

Остановимся на тех бюджетных переменных и соответствующих макроэкономических базах их формирования, по которым рассчитываются эластичности и которые учитываются при расчете САВ. Обычно выделяются четыре широкие категории бюджетных поступлений и одна категория расходов, находящихся под воздействием циклических колебаний в экономике: прямые налоги с домохозяйств; прямые налоги с предприятий; косвенные налоги; взносы социального страхования, расходы, связанные с безработицей. Последняя категория состоит не только из выплат по безработице, она также включает все другие социальные трансферы, связанные с безработицей. Все остальные категории бюджетных доходов и расходов, согласно стандартной практике, считаются имеющими нулевую эластичность по отношению к бизнес-циклу.

Для каждой категории бюджета, которая корректируется на циклическую, должна быть определена соответствующая макроэкономическая база. В основном прямые налоги с домохозяйств и взносы в фонды социального страхования связаны с уровнем заработной платы в частном секторе экономики. Косвенные налоги имеют связь с частным потреблением, прямые налоги с предприятий – с валовым финансовым результатом до налогообложения, расходы по безработице – с количеством безработных. Поэтому эластичности рассчитываются относительно данных показателей. Поскольку доходную и расходную части бюджета можно разбить на многочисленные категории большего или меньшего масштаба, то нужно учитывать, что все они имеют разную эластичность по своим базам. Принцип получения эластичности широкой категории бюджета по соответствующей базе заключается в том, что она является средневзвешенным эластичностей меньших категорий. Нужно принимать во внимание тот факт, что существуют категории бюджета, которые являются ациклическими, то есть не реагируют на циклические колебания деловой активности, и соответствующие эластичности равны нулю. Для расчета циклической компоненты бюджетного баланса при оценках используются только те категории расходов и доходов, которые имеют не нулевую эластичность. Другим важным моментом является то, что даже внутри определенной категории бюджета могут существовать финансовые потоки, которые имеют нулевую эластичность по отношению к макроэкономической базе. Такая ситуация объясняется либо собственно ациклическостью финансовых потоков, либо ложностью выбранной базы. Примером может служить налог (*withholding tax*) в Бельгии, взимаемый при продаже недвижимого имущества, который является косвенным налогом, но не имеет прямой связи с уровнем потребления. Подобный налог существует также в Италии и Португалии, где он взимается с про-

центных доходов и является, по сути, налогом на доходы физических лиц, но не связан напрямую с уровнем заработных плат.

Для целей нашего исследования мы использовали один из методов расчета САВ, который часто используется центробанками для расчетов и предусматривает активное применение фильтров для декомпозиции временных рядов:

$$\frac{B_{c,t}}{Y_t} = \sum_j \frac{R_t^j}{Y_t} \times \varepsilon_{R^j, V^j} \times v_{c,t}^j - \frac{X_t^U}{Y_t} \times \varepsilon_{X^U, U} \times u_{c,t} - \frac{X_t^G}{Y_t} \times \varepsilon_{\omega_g, \omega_p} \times \omega_{p,c,t}, \quad (2)$$

где $B_{c,t}$ – циклический бюджетный баланс; Y_t – ВВП; R_t^j – определенная категория бюджетных поступлений; ε_{R^j, V^j} – эластичность бюджетных поступлений по соответствующей макроэкономической базе для формирования бюджетных поступлений или расходов (V^j); $v_{c,t}^j$, $u_{c,t}$, $\omega_{p,c,t}$ – относительное циклическое значение соответствующего показателя; U – количество безработных; X_t^U – расходы бюджета, связанные с безработицей; X_t^G – расходы на заработную плату в публичном секторе экономики; ω_g, ω_p – реальная средняя заработная плата в публичном и частном секторах экономики. При этом относительные циклические показатели рассчитываются:

$$x_{c,t} = \log(X_t) - \log(X_t^*), \quad (3)$$

где X_t^* – тренд показателя³.

Данный подход является расширенной версией метода ОЭСР, в нем также допускается изменение относительных весов различных бюджетных категорий. Вдобавок, данный подход пытается уловить влияние на бюджет изменений в структуре агрегированного спроса и распределения дохода. Более детальный анализ метода проведено в работе [2].

При проведении расчетов мы использовали определенную модификацию освещенного подхода. Для корректировки на цикличность нами было проанализировано ежеквартальные бюджетные и макроэкономические показатели за период 2001–2011 годов. При этом были рассчитаны коэффициенты эластичности различных категорий бюджетных поступлений и расходов по соответствующим макроэкономическим базам. Для стороны поступлений: подоходный налог с граждан – предполагаемый доход населения; налог на прибыль предприятий – финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения; налог на добавленную стоимость – конечные потребительские расходы; акцизный сбор с произведенных в Ук-

³ Декомпозиция временного ряда на трендовую и циклическую компоненту осуществлялась нами через применение фильтра Ходрика-Прескотт (H-P).

раине товаров, акцизный сбор с ввезенных на территорию Украины товаров, ввозная пошлина – конечные потребительские расходы. Для стороны расходов: заработная плата работников бюджетных учреждений – уровень заработной платы в частном секторе экономики; трансферты из бюджета в Пенсионный фонд – заработная плата населения Украины. Отметим, что представленные показатели несколько отличаются от предложенных в методе, на который мы ссылаемся. Это вызвано тем, что ряд данных невозможно сформировать с необходимой точностью и дискретностью, например, количество занятых в государственном секторе экономики. В таких случаях мы проводили замену показателя на тот, который является более доступным и также хорошо аппроксимирует необходимые экономические процессы. Автором также анализировался ряд других эластичностей между категориями бюджета и соответствующими базами, которые могут демонстрировать циклические колебания и влиять на бюджет. Так, например, мы включили в расчет трансферты из сводного бюджета в пенсионный фонд, поскольку пенсионный фонд в Украине находится в состоянии перманентного дефицита и требует постоянного финансирования из бюджета. Величина этих бюджетных трансфертов должна зависеть от величины недофинансирования поступлений пенсионного фонда, которая напрямую зависит от объема легальных заработных плат в экономике. С другой стороны, расходы бюджета, связанные с безработицей, не имеют прямой связи с циклическими колебаниями занятости, поскольку подобные расходы осуществляются из внебюджетных фондов. Однако, по аналогии с пенсионным фондом, возможны трансферты из бюджета, которые могут быть связаны с экономическими циклами. Такую возможность мы также учли при расчетах. В дальнейшем мы сконцентрируемся на переменных, продемонстрировавших чувствительность к циклическим колебаниям экономики. Те переменные, которые не включены в представленный анализ, показали нулевую эластичность.

Перед проведением оценок все показатели были переведены в цены 2007 года и скорректированы на сезонность. Используя подход (1), мы провели оценку двух видов эластичностей – эластичности каждой категории поступлений или расходов бюджета по ВВП и эластичности вышеперечисленных статей бюджета по соответствующим макроэкономическим базам. Результаты представлены в таблице 1.

Предварительный анализ полученных эластичностей позволяет сделать вывод о несколько неожиданных коэффициентах для поступлений от НДС и трансфертов в Пенсионный фонд Украины. Коэффициент эластичности для НДС по конечному потреблению и ВВП должен быть близким к 1. Причину завышения до уровня 1,7 мы видим в системе возмещения данного налога экспортерам, в результате которой крупные суммы налога остаются в бюджете. Ситуация с высоким коэффициентом эластичности для трансфертов в Пенсионный фонд несколько сложнее.

Таблица 1

**Коэффициенты эластичности различных категорий
бюджетных поступлений и расходов
по соответствующим базам формирования**

Категория бюджетных поступлений / расходов	База формирования	Коэффициент эластичности*
Подходный налог с граждан	ВВП	1 [16,3]
	Предполагаемый доход населения	0,65 [9,4]
Налог на прибыль предприятий	ВВП	1 [9,6]
	Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения	0,24 [2,78]
Налог на добавленную стоимость	ВВП	1,72 [12,7]
	Конечные потребительские расходы	1,7 [7,63]
Акцизный сбор с произведенных в Украине товаров, акцизный сбор с ввезенных на территорию Украины товаров, ввозная пошлина	ВВП	1,18 [10,34]
	Конечные потребительские расходы	0,97 [11,88]
Заработная плата работников бюджетных учреждений	ВВП	1 [18,9]
	Уровень заработной платы в частном секторе экономики	0,82 [17,61]
Трансферты из бюджета в Пенсионный фонд	ВВП	3 [4,57]
	Заработная плата населения в Украине	3,2 [9,04]

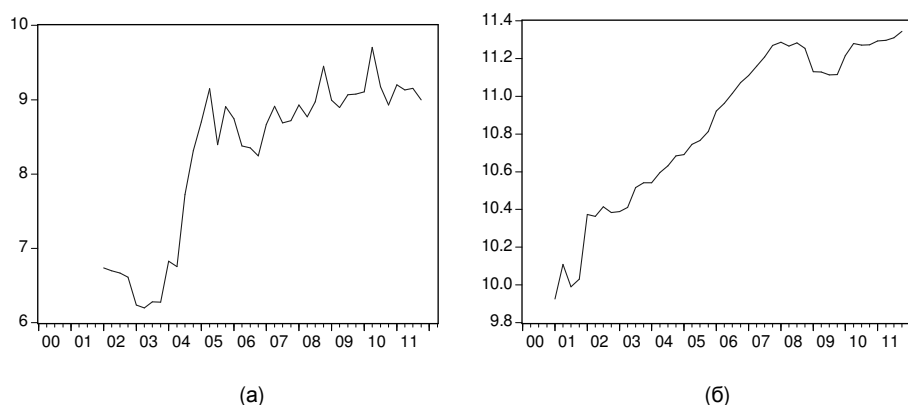
* в скобках представлена t-статистика соответствующих коэффициентов.

Теоретически мы ожидали, что коэффициент будет принадлежать промежутку $[0; -1]$, то есть увеличение легальных зарплат и ВВП снижают дефицит Пенсионного фонда Украины и нагрузку на сводный бюджет. Однако, если сравнить динамику указанных трансфертов и заработных плат,

то можно заметить, что оба показателя вместе мощно возросли в период 2003–2005 гг. (рис. 1). Если рассчитать коэффициент эластичности для периода 2005–2011 годов, то получим значение на уровне 0,4–0,5. Коэффициент эластичности значительно снижается, но качественно не меняется – рост заработных плат сопровождается ростом потребностей в дофинансировании пенсионного фонда из бюджета⁴. Такая парадоксальная ситуация складывается из-за того, что расходная часть пенсионного фонда растет значительно быстрее, чем легальные доходы населения⁵. Можно назвать ряд причин такой ситуации (старение населения, значительная теневизация доходов, диспропорции в распределении пенсий, неэффективное управление активами со стороны Пенсионного фонда и т. п.), обсуждение которых выходит за рамки данной статьи.

Рисунок 1

Динамика реальных сезонно сглаженных трансфертов из бюджета в Пенсионный фонд (а) и заработной платы населения Украины (б) за период 2001–2011 г. (в логарифмах)



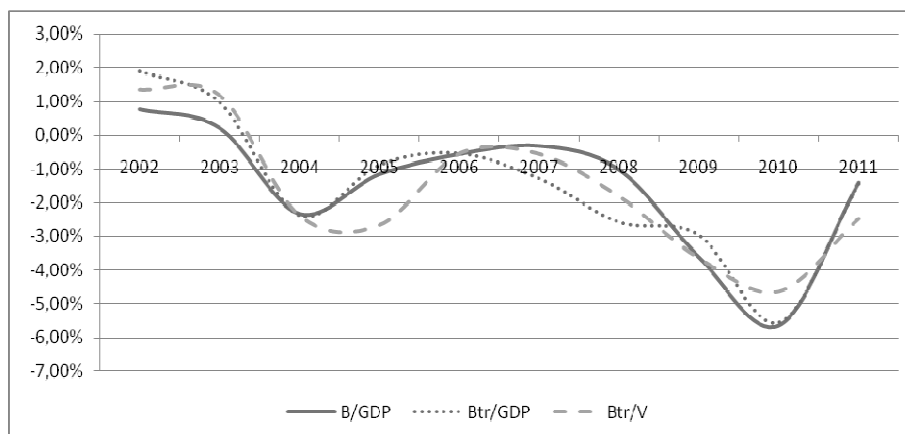
⁴ Мы провели все дальнейшие расчеты, представленные в статье с указанными коэффициентами эластичности. Общий результат это не изменило.

⁵ Согласно данным Пенсионного фонда Украины и Госкомстата за период 2002–2011 г., номинальные показатели общих расходов Пенсионного фонда Украины и доходов населения в форме заработной платы в среднем выросли относительно прошлого года на 29 % и 25 % соответственно.

После расчета коэффициентов эластичностей нами была проведена оценка циклически скорректированного бюджетного баланса согласно модели (2) с единственным уточнением – расходы бюджета, связанные с безработицей, имеют нулевую эластичность по флуктации уровня безработицы в Украине, поэтому они не брались в расчет. Зато были введены трансферты из бюджета в Пенсионный фонд, которые, как показано выше, имеют тесную связь с колебаниями ВВП и заработной платы в Украине. Ежегодная динамика реального сезонно сглаженного бюджетного баланса по отношению к ВВП (B/GDP), CAB , рассчитанного на основе эластичностей относительно ВВП (Btr/GDP), CAB , рассчитанного на основе эластичностей относительно соответствующих баз формирования бюджетных расходов и доходов (Btr/V), представлена на рисунке 2.

Рисунок 2

Динамика циклически скорректированного бюджетного баланса в Украине⁶



⁶ В большинстве кварталов 2008 и 2009 годов база для формирования налога на прибыль предприятий, финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения имела отрицательное значение. Поскольку натуральный логарифм отрицательного числа является комплексным числом, то интерпретация полученного результата проблематична. Для данных кварталов циклическая компонента колебания поступлений от налога рассчитывалась нами не через эластичность, а через маржинальный эффект (0,2), который был рассчитан по тем же принципам.

На заключительном этапе нашего исследования сравним параметры цикличности дискреционной фискальной политики в Украине, которые идентифицированы через два варианта *САР* и через использование VAR-модели. В своей предыдущей работе для выделения дискреционной составляющей фискальной политики мы построили VAR-модель для двух переменных – реальный ВВП в ценах 2007-го года, скорректированный на сезонность и первичный дефицит бюджета (*primary deficit*) Украины в ценах 2007-го года, скорректированный на сезонность. Первичный дефицит рассчитывался нами как дефицит сводного бюджета за вычетом расходов на обслуживание государственного долга. Количество лагов в модели устанавливалось таким образом, чтобы убрать автокорреляцию из остатков. Остатки, выделенные в результате моделирования, должны отражать меры дискреционной фискальной политики правительства. В дальнейшем будем называть данный показатель дискреционным бюджетным дефицитом. Коэффициенты корреляций всех трех показателей с циклическими колебаниями реального ВВП Украины приведены в таблице 2. Учитывая возможность реакции фискальной политики на циклические колебания экономики с некоторым опозданием, мы приводим в таблице коэффициенты корреляции для ряда лагов. Отметим, что декомпозицию ВВП на циклическую и трендовую составляющую мы провели через применения фильтра Ходрика-Прескотт.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции между циклической компонентой ВВП и фискальной политикой

Цикл ВВП	<i>t</i>	<i>t</i> -1	<i>t</i> -2	<i>t</i> -3	<i>t</i> -4	<i>t</i> -5	<i>t</i> -6	<i>t</i> -7	<i>t</i> -8	<i>t</i> -9	<i>t</i> -10
Дискреционный бюджетный дефицит	0,23	0,22	0,22	0,09	0,029	-0,021	-0,29	-0,42**	-0,43**	-0,33	-0,2
Btr/GDP	0,2	0,01	0,02	-0,03	-0,045	-0,07	-0,24	-0,37*	-0,38*	-0,32	-0,3
Btr/V	0,26	0,1	0,05	-0,04	-0,079	-0,11	-0,21	-0,28	-0,27	-0,22	-0,2

* – 5 % уровень значимости; ** – 1 % уровень значимости.

Полученные результаты открывают два важных момента, на которые мы раньше не обращали внимания. Во-первых, утверждая ацикличность фискальной политики в своем предыдущем исследовании, мы не учитывали возможность более долгих внутренних лагов при принятии фискальных решений. Из таблицы 2 видно, что связь между дискреционными мерами фискальной политики и экономическим циклом возникает с лагом в 2 года. Раньше мы исходили из предположения, что эффект должен проявить себя максимум в течение 6 кварталов. Во-вторых, сам вывод о нейтральности фискальной политики требует пересмотра. Отрицательные коэффициенты корреляции свидетельствуют о том, что при отрицательной фазе экономического цикла (экономика ниже тренда своего развития) бюджетный дефицит сокращался или возникал профицит, при перегреве экономики дефицит рос. Таким образом, следует говорить о процикличности фискальной политики в Украине со значительным внутренним лагом в 7–8 кварталов.

IV. Выводы

В представленном исследовании мы оценили циклически скорректированный бюджетный баланс для экономики Украины, несколько модифицировав для отечественных условий существующий подход. Полученные коэффициенты эластичности отдельных категорий бюджетных расходов и доходов по базам их формирования могут представлять интерес для дальнейших исследований в данной сфере. Важным выводом является то, что использование показателя САВ, рассчитанного в данном исследовании, и показателя дискреционного бюджетного дефицита, который мы использовали ранее для идентификации фискальной политики, ведут к подобным выводам. Коэффициенты корреляции указанных показателей с циклическими колебаниями выпуска продукции в Украине достигают своего максимума и становятся статистически значимыми с лагом в 7–8 кварталов. Относительно самой фискальной политики в Украине можно констатировать ее процикличность и значительные внутренние лаги принятия решений.

Литература

1. Вдовиченко А. М. До проблем інтерпретації циклічно скоригованого бюджетного балансу країни / А. М. Вдовиченко // Ефективна економіка. – 2012. – № 12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1618>.
2. Cour-Thimann P., Cos P. H., Mohr M., Tujula M., Bouthevillain C., Langenus G., Momigliano S., van den Dool G. Cyclically adjusted budget balances: an alternative approach / P. Cour-Thimann, P. H. Cos, M. Mohr,

- M. Tujula, C. Bouthevillain, G. Langenus, S. Momigliano, G. van den Dool // Working Paper – No 77. – European Central Bank. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ecb.de/pub/pdf/scpwps/ecbwp077.pdf>.
3. Hagemann R. The structural budget balance. The IMF's methodology / R. Hagemann // IMF working paper. – WP/99/95. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/1999/wp9995.pdf>.
 4. Fedelino A. Computing Cyclically Adjusted Balances and Automatic Stabilizers / A. Fedelino, A. Ivanova, M. Horton // IMF Technical Notes and Manuals 09/05. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://blog-pfm.imf.org/files/fad-technical-manual-5.pdf>.
 5. Зимовець В. В. Державна фінансова політика економічного розвитку / В. В. Зимовець – К., 2010. – 356 с.
 6. Lane P. The cyclical behaviour of fiscal policy: evidence from the OECD / P. Lane // Journal of Public Economics. – Vol. 87. – №12. – 2003. – P. 2661–2675.
 7. Talvia E., Végh C. Tax base variability and procyclical fiscal policy in developing countries / E. Talvia, C. Végh // Journal of Development Economics. – Vol. 78. – Issue 1. – 2005. – P. 156–190.
 8. Ilzetki E. Rent-seeking distortions and fiscal procyclicality / E. Ilzetki // Journal of Development Economics. – Vol. 96. – Issue 1. – 2011. – P. 30–46.
 9. Box G. E. P., Jenkins G. M. Time Series Analysis: Forecasting and Control / Box G. E. P., Jenkins G. M. – Holden day, San Francisco, 1970 – 500 p.
 10. Nelson C. R., Plosser C. R. Trends and random walks in macroeconomic time series: some evidence and implications / C. R. Nelson, C. R. Plosser // Journal of Monetary Economics. – Vol. 10. – Issue 2. – 1982. – P. 139–162.
 11. Chan K. H., Hayya J. C., Ord K. A Note on Trend Removal Methods: The Case of Polynomial Regression versus Variate Differencing / K. H. Chan, J. C. Hayya, K. Ord // Econometrica. – Vol. 45. – Issue 3. – 1977. – P. 737–744.
 12. Granger C. W. J., Newbold P. Spurious regressions in econometrics / C. W. J. Granger, P. Newbold // Journal of Econometrics. – Vol. 2 – Issue 2. – 1974. – P. 111–120.
 13. Durlauf S. N., Phillips P. C. Trends versus Random Walks in Time Series Analysis / S. N. Durlauf, P. C. Phillips // Econometrica. – Vol. 56. – Issue 6. – 1988. – P. 1333–1354.
 14. Nelson C. R., Kang H. Spurious Periodicity in Inappropriately Detrended Time Series / C. R. Nelson, H. Kang // Econometrica. – Vol. 45. – Issue 3. – 1981. – P. 741–751.
 15. Cochrane J. H. How Big Is the Random Walk in GNP? / J. H. Cochrane // Journal of Political Economy. – Vol. 96. – Issue 5. – 1988. – P. 893–920.