

Ирина Анатольевна МАРКИНА

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры менеджмента,
Полтавская государственная аграрная академия
E-mail: iriska7@ukr.net

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ВНУТРЕННЕЙ ТОРГОВЛИ

Маркина, И. А. Социально-экономическая сущность внутренней торговли [Текст] / Ирина Анатольевна Маркина // Економічний аналіз : зб. наук. праць / Тернопільський національний економічний університет; редкол. : В. А. Дерій (голов. ред.) та ін. – Тернопіль : Видавничо-поліграфічний центр Тернопільського національного економічного університету “Економічна думка”, 2016. – Том 23. – № 1. – С. 52-59. – ISSN 1993-0259.

Аннотация

Введение. В условиях евроинтеграционных изменений национальной экономики особое значение приобретает решение проблем трансформации системы внутренней торговли. Именно поэтому изучение, обобщение и разработка рекомендаций и предложений по решению проблемы формирования эффективной системы внутренней торговли приобретает особую актуальность. С учетом значения внутренней торговли для развития национальной экономики не только на внутреннем, но и на внешнем рынке, она наделена не только экономической, но и социальной сущностью. Именно этот аспект требует более подробного изучения для осознания сущности внутренней торговли с экономической и социальной точек зрения.

Цель. Главной целью данного исследования является определение социально-экономической сущности внутренней торговли

Метод (методология). Методическим инструментарием данного исследования являлся: контент-анализ результатов исследований ученых-экономистов, метод синтеза, метод обобщения и др.

Результаты. Подводя итог результатов проведенного исследования, можно прийти к следующим выводам: внутренняя торговля охватывает всю торговую деятельность на внутреннем национальном рынке – от оптовых закупок товаров у производителей к их розничной реализации потребителям и, при этом, выполняет функции предоставления услуг на рынке этим двум сторонам при подписании ими сделок; развитие внутренней торговли в Украине на современном этапе проходит в условиях изменения формата международных экономических отношений и европейской интеграции, вызывает трансформацию системы этого вида экономической деятельности. Поэтому внутренняя торговля имеет как экономическую, так и социальную сущность и, соответственно, выполняет как экономические, так и социальные функции, реализация которых позволяет решить проблемы экономического и социального порядка. При этом причиной обострения проблем в экономической и социальных сферах можно считать проблемы институционального порядка, связанные с неэффективностью регулирования процессов в торговле и некачественного управления ими со стороны государственных органов.

Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является исследование трансформации системы внутренней торговли с целью четкого определения проблем развития социально-экономических систем разного уровня, проведение диагностики состояния изменений в самой системе. Решение этой научно-практической задачи предопределяет необходимость отбора показателей, характеризующих влияние факторов и состояние каждой из подсистем системы внутренней торговли.

Ключевые слова: система внутренней торговли; социально-экономическая система; национальный рынок; внутренняя торговля; социальная сфера; экономическая деятельность.

Iryna Anatoliyivna MARKINA

Doctor of Sciences (Economics),

Professor,

Department of Management,

Poltava State Agrarian Academy

E-mail: iriska7@ukr.net

SOCIAL AND ECONOMIC ESSENCE OF INTERNAL TRADE

Abstract

Introduction. *In the context of European integration changes in the national economy particularly important the solution of internal trade system transformation problems becomes very important. That is why the study, review and development of recommendations and proposals that are addressed to the issue of forming an effective system of internal trade are of particular relevance. Taking into consideration the importance of domestic trade for the development of the national economy not only in domestic but also in the foreign market, we should say that it is endowed with not only an economic but also a social entity. This aspect requires a more detailed study for understanding the essence of domestic trade from an economic and social point of view.*

Purpose. *The main objective of this study is to determine the social and economic essence of domestic trade.*

The method (methodology). *Methodological tools of this study are as the following ones: a content analysis of the results of research scientists and economists, synthesis method, synthesis and others.*

Results. *Summing up the results of the study, we have come to the following conclusions: domestic trade covers all trading activity in the domestic national market – from bulk purchase of goods from manufacturers to their retail sale to consumers, at the same time. It serves as the provision of services in the market of the two parties at the signing their transactions. The development of domestic trade in Ukraine at the present stage takes place in the context of changing the format of International Economic Relations and European Integration.*

Therefore, internal trade has both economic and social nature and, accordingly, serves both economic and social functions, the implementation of which can solve the problems of economic and social order. In this case, the reason for the increasing challenges in the economic and social spheres can be considered as institutional order problems related to the inefficiency of the regulatory process in trade and poor quality management on the part of state bodies.

Prospects for further research in this direction can be determined as the necessity to study transformation of the domestic trade system in order to clearly define the problems of social and economic systems of various levels, conduct diagnostics state changes in the system itself. The solution to this scientific and practical task predetermine the necessity of the selection of indicators characterizing the influence of factors and condition of each of the internal trading system and subsystems.

Keywords: *system of internal trade; economic and social system; the national market; internal trade; social services; economic activities.*

JEL classification: P23, F17

Введение

В условиях евроинтеграционных изменений национальной экономики особое значение приобретает решение проблем трансформации системы внутренней торговли.

Исторический опыт свидетельствует о том, что в условиях международной экономической интеграции и трансформации международных экономических отношений в любой стране, независимо от степени ее социально-экономического развития, трансформируются и торговые отношения между производителями, потребителями и посредниками в процессе реализации и приобретения товаров и услуг на внутреннем национальном рынке. В свою очередь, именно развитие торговли на этом этапе позволяет национальной экономике любой страны в как можно кратчайшие сроки приспособиться к требованиям международного товарного рынка и выйти на достойный уровень конкурентоспособности на нем, поскольку: торговля по своей сути является важным условием экономического роста страны мирового сообщества; главной движущей силой развития мировой экономики и экономической интеграции различных стран является либерализация мировой торговли при том, что именно внутриотраслевая торговля отражает экономическую интеграцию страны.

По мнению Джефри Сакса, торговля является основным и центральным звеном мировых хозяйственных связей, а международная торговля вообще составляет 80,0 % всех международных экономических отношений между странами [1, с. 13].

В исследованиях В. М. Гееца и А. А. Мазараки предоставляются безапелляционные доказательства того, что на современном этапе развития национальных экономик «... все больше проявляется

экономическая взаимозависимость стран всего мира в результате возрастающего объема и разнообразия транспортных перемещений товаров ...», благодаря чему, по мнению этих ученых, «...торговля переходит в новое качественное состояние, характеризующееся ростом доли торговли в валовом национальном продукте (ВНП) стран, ускоренным объединением стран в зоны свободной торговли и т.д.» [2, с. 85]. Другой украинский ученый-экономист М. В. Чехунов констатирует, что из года в год увеличивается влияние торговли на формирование валового внутреннего продукта (ВВП) в странах, а сама сфера торговли и особенно внутренняя торговля стала важным объектом инвестиционных поступлений в страны в условиях их международной интеграции [3, с. 166].

Итак, подытоживая вышеизложенное, можно сделать вывод, что с учетом трансформации международных экономических отношений любой страны под влиянием глобализационных процессов, внутренняя торговля приобретает не меньшее значение для развития национальных экономик, чем международная (внешняя). Не является исключением и национальная экономика Украины, в которой произошли существенные трансформационные изменения после присоединения к Всемирной торговой организации (ВТО) в 2008 году и которая проходит трансформацию, связанную с евроинтеграционным процессом, на современном этапе. При этом обращает на себя внимание рост значения торговли для развития не только национальной экономики Украины именно в этих условиях, что подтверждено результатами исследований отечественных ученых-экономистов, но и аналитиков и зарубежных ученых, которыми изучался рост значения этой отрасли под влиянием аналогичных трансформационных процессов, связанных с развитием самих национальных экономик.

Так в исследованиях И. Крючковой и Е. Ясина отмечается, что в Украине происходит постоянный рост доли торговли в валовой добавленной стоимости, а главная причина заключается в том, что ускоренное развитие внутренней торговли является результатом общего экономического роста в стране [4, с. 238; 5, с. 16]. В свою очередь, А. А. Мазараки такую зависимость доказывает следующим образом: рост и совершенствование внутреннего рынка в значительной степени зависит от динамического и эффективного развития внутренней торговли, где торговля выполняет роль экономического двигателя для других отраслей, способствует непрерывности воспроизводственных процессов, осуществляет рыночное согласование потребительского спроса и предложения, обеспечивает эффективные народнохозяйственные, межрегиональные и, по нашему убеждению, межнациональные связи [2, с. 56]. По данным полевых исследований аналитиков, изучающих тенденции развития внутренней торговли в Украине и трансформационные процессы в ней [6, с. 153], именно рост и развитие рынка внутренней торговли, которые собственно и способствуют вышеперечисленным тенденциям по развитию национальной экономики, происходят благодаря трансформации самой системы осуществления торговых операций и внутренней торговли, а именно – структурным преобразованиям розничной торговли благодаря росту количества, доходов и прибылей в таких типах торговых предприятий, как гипермаркет, супермаркет и cash & carry, усилению региональных позиций таких региональных операторов розничной торговли, как «АТБ-маркет», «МЕТРО», «Пакко», Торговый Дом «Амстор», «Интер-маркет».

Таким образом, наряду с трансформацией самой национальной экономики и, соответственно, связанной с этим процессом трансформацией торговли как отрасли возникают изменения и на внутреннем торговом рынке и меняются формы и форматы внутренней торговли.

Перечисленные тенденции и безапелляционные аргументы в пользу развития внутренней торговли как «двигателя» развития национальных экономик в условиях трансформации международных отношений и евроинтеграции с научной точки зрения требуют раскрыть само понятие «внутренняя торговля», которое интерпретируется учеными по-разному. Так в частности: В. М. Геец и А. А. Мазараки склоняются к тому, что внутренняя торговля является соответствующим видом экономической деятельности, по КВЭД она определяется как «Оптовая и розничная торговля; торговля транспортными средствами; услуги по ремонту» и на сегодня является важной сферой национальной экономики, которая дает весомый вклад в производство ВВП и является одним из наиболее растущих сегментов украинской экономики [2, с. 54]; в проекте Закона Украины «О внутренней торговле» она трактуется как вид экономической деятельности в сфере товарного обращения, охватывающий куплю-продажу товаров партиями с целью дальнейшей их продажи конечному потребителю через розничную торговую сеть или для производственного потребления другими покупателями и предоставление связанных с этим торговых услуг [7, с. 2]; с точки зрения Н. Ю. Возияновой, внутренняя торговля является социально-институциональным феноменом рыночной экономики, в которой определяется организующая и социально-структурная природа институтов, где человек становится не силой, а ресурсом, интеллектуальным капиталом, источником конкурентного преимущества предприятия, которым необходимо управлять [8, с. 24]; И. А. Черныш считает, что внутренняя торговля является неотъемлемой составляющей существования экономического общества, через сеть объектов которой физические и юридические лица удовлетворяют подавляющее количество своих материальных, а во многих случаях – и нематериальных потребностей, и которая является тем средством, через которое граждане

обеспечивают свое неотъемлемое право на жизнь и здоровье путем покупки в торговых точках качественных и сбалансированных продуктов питания, предметов защиты от неблагоприятных погодных условий и т. д. [9, с. 3]; по мнению же М. В. Чехунова, внутренняя торговля является важным сектором хозяйства, который привлекает растущие объемы ресурсов живого и овеществленного труда [3, с. 3].

Из изложенных определений понятия «внутренняя торговля» можно прийти к следующим выводам: внутренняя торговля охватывает всю торговую деятельность на внутреннем национальном рынке – от оптовых закупок товаров у производителей к их розничной реализации потребителям и, при этом, выполняет функции предоставления услуг на рынке этим двум сторонам при подписании ими сделок; внутренняя торговля не может развиваться без соответствующих институтов регулирования торговых операций на национальном рынке и управления этим видом экономической деятельности с целью повышения уровня его конкурентоспособности не только на внутреннем рынке страны, но и на внешнем; внутренняя торговля выполняет важнейшую функцию удовлетворения потребностей как производителя, так и потребителя товаров, позволяет ее рассматривать в качестве связующего звена между этими сторонами и, соответственно, наделена как экономическими, так и социальными функциями; важнейшим из ресурсов, которыми обладает внутренняя торговля как вид экономической деятельности, является человеческий – персонал торговых предприятий.

Итак, с учетом значения внутренней торговли для развития национальной экономики не только на внутреннем, но и на внешнем рынке она наделена не только экономической, но и социальной сущностью. Именно этот аспект требует более подробного изучения для осознания сущности внутренней торговли с экономической и социальной точек зрения.

Цель статьи

Главной целью данного исследования является определение социально-экономической сущности внутренней торговли.

Изложение основного материала исследования

На основании контент-анализа результатов исследований ученых-экономистов можно сделать вывод, что в отдельных случаях сущность внутренней торговли не воспринимается с учетом экономической и социальной значимости одновременно.

Очевидно, что научной проблемой можно считать полное восприятие значимости внутренней торговли с выделением лишь ее социальной (Буряк П., Мальтус Т.), или экономической (Александров Ю. Л., Мак-Голдрик П.) сущности. В то же время, анализируя результаты исследования других ученых, можно отметить, что ими раскрывается именно социально-экономическая сущность внутренней торговли.

Однобокое восприятие сущности внутренней торговли отдельными учеными является научной проблемой, коренные причины которой кроются в неправильном восприятии ее значения для развития национальных экономик. В основном эта проблема является порождением несовершенства методологии исследования сущности внутренней торговли, что приводит отдельных ученых прошлого и современного периодов развития экономической мысли к ошибочным выводам, а именно: Ф. Кенэ считал торговлю только бесплодной деятельностью, суть которой заключается в простом обмене равных ценностей [10, с. 47] (очевидно, что при таком восприятии устраняется как экономическая, так и социальная сущность торговли и ее значение для развития национальных экономик); в исследованиях Р. Кантильона всех экономических функций, которые присущи внутренней торговле, учитывается только одна (обмена) и при этом не учитывается ни одна из социальных функций, поскольку этот ученый утверждает, что «высокий (или низкий), уровень развития каждой страны зависит, прежде всего, от состава его обменов на товарном рынке» [11, с. 154]; Ф. Лист вообще считал торговлю лишь посредником в обмене товаров между земледельцами и фабрикантами, производителями и потребителями, а главные теоретики методологии кооперации Роберт Оуэн, Анри де Сен-Симон и Ш. Фурье воспринимали торговлю в качестве «лакея, услуги которого стоят сто экю, а накрукты обходятся в тысячу» [12, с. 31].

К сожалению, среди результатов исследований современных украинских ученых можно найти аналогичные негативные выводы, в которых не в полной мере раскрывается сущность торговли и в частности – внутренней торговли. Неоправданно снижается ее значение для развития национальных экономик. Так, по мнению В. Г. Федоренко, М. Г. Белопольского и В. С. Волошина, торговля представляет собой лишь «...сложную, громоздкую, неэффективную и несправедливую рыночную форму обмена...» и при этом является «основной причиной финансового, экономического, социального и других кризисов..., формой, которая принесла и приносит массу катаклизмов не только в экономике, но и в политике, социальной сфере, экологии и других сферах...» [13, с. 4, 7].

Можно признать, что такое ошибочное восприятие сущности торговли снижает ее значение для развития национальной экономики с практической точки зрения, и приводит к неправильному восприятию методологии внутренней торговли – с теоретической.

Констатируя правильность такого вывода относительно подмены сущности и роли внутренней торговли с теоретической точки зрения и последствий этой научной проблемы для практической деятельности, мы считаем, что обращает на себя внимание вывод современного украинского ученого-экономиста В. А. Соболева. По его мнению, «отсутствие четких толкований и соображений в теории приводят к возникновению проблем в практической деятельности розничных предприятий, которые связаны с невозможностью определения стандартов оценки эффективности деятельности предприятий того или иного формата» [14, с. 193]. Именно обращая внимание на тенденции развития внутренней торговли, современные ученые-экономисты выделяют ряд практических проблем, которые позволяют констатировать, что в Украине этот вид экономической деятельности не позволяет в полной мере развиваться национальной экономике, тормозит процесс международной интеграции страны в целом и в частности может привести к падению уровня конкурентоспособности в условиях евроинтеграции. При этом анализ этих проблем позволяет выделить те из них, которые мешают реализовать внутренней торговле как экономические, так и социальные функции, и снижают ее роль как в развитии национальной экономики, так и в социальной сфере.

Доказательством этого утверждения является результат проведенного контент-анализа трудов украинских ученых-экономистов современного периода, таких, как В. Геец и А. Мазараки [2; 15], В. Апопий [17], Н. Возиянова [8], Л. Лигоненко [16], И. Черныш [9], М. Чехунов [3], А. Ковтун [18].

Так, в частности, в исследованиях В. М. Гееца и А. А. Мазараки утверждается, что «несмотря на бурные (по сравнению с европейскими) темпы роста объема товарооборота, оснований для положительной оценки ситуации в розничной торговле Украины нет» [2, с. 107; 15].

На основе проведенного нами группирования определены проблемы, приведшие к такой ситуации. К проблемам экономического характера относятся: необоснованный рост цен на потребительские товары в результате неэффективного ценообразования и государственного регулирования коммерческой надбавки на товары, развитие «теневого оборота», в результате чего государство недополучит значительной доли налогов. Существуют и чисто институциональные проблемы, свидетельствующие о неэффективности государственного регулирования внутренней торговли в Украине, а именно – отсутствие обоснованной политики по посреднической деятельности как со стороны государственных органов власти, так и субъектов хозяйствования; неконтролируемая деятельность посредников; снижение уровня специализации складов, что напрямую влияет на качество товаров при их хранении. Наличие экономических и институциональных проблем приводит к возникновению социальных. Среди социальных проблем следует выделить: сокращение предприятий розничной торговой сети, существенные деформации в размещении объектов торговли в городах, низкий технический и технологический уровень стационарной сети предприятий торговли, стремительный рост числа стихийных рынков по продаже потребительских товаров. Кроме этого, к социальным проблемам внутренней торговли относятся: существенное сокращение потребления гражданами с низким уровнем денежных доходов продуктов питания, особенно мяса, молока, овощей, фруктов; ухудшение уровня обеспеченности населения предприятиями розничной торговли; низкое качество торгово-технологического процесса и обслуживания покупателей; недостаточный уровень финансирования развития прогрессивных форм и методов обслуживания, расчетов с покупателями и предоставление дополнительных услуг [2, с. 107-109, 131-132, 134, 137; 15, с. 7-10].

Комплексный подход к выделению ряда проблем, которые, по нашему убеждению, снижают значимость внутренней торговли для развития национальной экономики, используют в своих исследованиях Л. А. Лигоненко, М. В. Чехунов и А. Ковтун. Так среди ряда выделенных Л. А. Лигоненко проблем к экономическим следует отнести существенное увеличение цен на энергоносители, потерю в период высокой инфляции большей части собственных оборотных средств торговых предприятий, крайне неудовлетворительное состояние финансов отечественных поставщиков товарных ресурсов, высокая стоимость банковских займов, рост цен предприятий инфраструктуры торгового процесса. Среди институциональных проблем можно выделить несовершенное правовое поле хозяйствования, не адекватное рыночным требованиям состояние управления хозяйственно-финансовой деятельностью субъектов хозяйствования в отрасли, неэффективность государственного контроля за созданием и функционированием новых торговых предприятий, налоговой и таможенной политики. Среди социальных – снижение платежеспособного спроса населения [16, с. 3-5]. В свою очередь, среди ряда проблем, выделенных М. В. Чехуновой, к экономическим можно отнести либерализацию внутреннего рынка; к институциональным – деформацию системы взаимосвязей производства и потребления, нарушение связей между хозяйственными партнерами в товарном движении, что приводит к необоснованному увеличению численности звеньев и количества участников процесса циркуляции товаров и обуславливает рост цен на товары; к социальным – изменения в структуре занятости и

доходов населения, глубокие сдвиги в структуре общественных потребностей [3, с. 3, 12]. По мнению А. Ковтун, к наиболее существенным проблемами для развития внутренней торговли следует отнести следующие: экономические (низкая капиталоемкость, неэффективность мер по контролю за расходами субъектов хозяйствования в отрасли), институциональные (неправильное местоположение, ошибочное позиционирование и выбор несоответствующего формата, проблемы при планировании внутренних потоков, неправильный подбор арендаторов, неправильное зонирование торговой зоны торговыми предприятиями), социальные (низкий уровень культуры обслуживания потребителей, недостаток профессиональных навыков персонала торговых предприятий) [18, с. 85-86].

В. В. Апопий особое внимание обращает на то, что внутренняя торговля в Украине не выполняет своей социальной функции, что прослеживается из следующих выводов этого ученого-экономиста: торговля обеспечивает не более 73 % индивидуального фактического конечного потребления, а доля организованной торговли в реализации доходов населения составляет менее 40 %; существуют ограничения по физической доступности торговых услуг и экономической доступности товаров для населения, увеличивается разрыв между товарооборотом и конечными потребителями, что приводит к дестабилизации потребительского рынка [17, с. 93].

Н. Ю. Возиянова обращает внимание на необходимость решения институциональных проблем развития внутренней торговли в Украине, констатируя, что этот вид экономической деятельности в настоящее время практически не имеет торгового капитала и потерял свою самостоятельность. На региональном уровне из списка рекомендованных структурных единиц исключены самостоятельные структурные подразделения регулирования внутренней торговли, что отражается как на ассортиментной, так и на ценовой политике, и негативно влияет на обеспечение жизнедеятельности населения [19, с. 81]. Также чисто институциональные проблемы считает наиболее замедляющими развитие внутренней торговли в Украине И. А. Черныш. По ее мнению, к существенным относятся неурегулированный на законодательном уровне вопрос о взаимодействии различных ветвей власти в процессе реализации государственной политики в сфере торговли, неравномерность размещения торговых объектов в городах, стихийность процесса закрытия действующих и открытие новых торговых объектов без приведения их в соответствие с генеральными планами населенных пунктов [9, с. 3].

Очевидно, что проблемы экономического и социального порядка, мешающие развитию внутренней торговли на современном этапе, и отмеченные учеными, дополняются проблемами институциональными, которые возникают в результате неэффективного регулирования процессов в отрасли и некачественного управления ими со стороны государственных органов. Наличие институциональных проблем свидетельствуют о несбалансированной системе внутренней торговли Украины – дисбалансе между ее подсистемными элементами (управляющими и управляемыми субъектами системы). Такое состояние вещей требует ее формирования на принципиально новых основах, отвечающих трансформационным изменениям, связанным с международной и европейской интеграцией национальной экономики на современном этапе.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Наличие установленных практических проблем и их группировка по социальной, экономической и институциональной сущности, как это было определено выше, является следствием неверного восприятия методологии внутренней торговли и, в частности, – непонимания важной роли этого вида экономической деятельности для развития национальной экономики и социальной сферы. При этом на основе проведенного контент-анализа трудов ученых можно сделать вывод, что не существует четкого представления о роли внутренней торговли с учетом ее социальной и экономической сущности, и это можно признать научной проблемой.

Так среди ученых существуют различные представления о роли внутренней торговли. Однако очевидно, что подавляющее большинство ученых-экономистов при различном восприятии роли торговли выделяют как ее экономическую, так и социальную сущность в комплексе, заключающуюся в одновременном удовлетворении потребностей производителей и потребителей товаров на внутреннем рынке на различных уровнях национальной экономики и потребительского рынка и между различными видами экономической деятельности. При этом, несмотря на такое позитивное осознание социально-экономической роли внутренней торговли с теоретической точки зрения, в ее развитии есть ряд проблем, касающихся как экономической, так и социальной составляющих.

Таким образом, подводя итог результатов проведенного исследования по раскрытию социально-экономической сущности внутренней торговли, можно прийти к следующим выводам:

- развитие внутренней торговли в Украине на современном этапе проходит в условиях изменения формата международных экономических отношений и европейской интеграции, вызывает трансформацию системы этого вида экономической деятельности, торговые отношения между производителями, потребителями и посредниками в процессе реализации и приобретения товаров и услуг на внутреннем национальном рынке;

-
- в условиях трансформационных процессов, связанных с развитием национальных экономик в любой стране, возрастает роль развития внутренней торговли, меняются формы и форматы внутренней торговли; в этих условиях внутренняя торговля выполняет роль «двигателя» развития национальных экономик как в экономической, так и в социальной сферах;
 - внутренняя торговля имеет как экономическую, так и социальную сущность и, соответственно, выполняет как экономические, так и социальные функции, реализация которых позволяет решить проблемы экономического и социального порядка. При этом, причиной обострения проблем в экономической и социальных сферах можно считать проблемы институционального порядка, связанные с неэффективностью регулирования процессов в торговле и некачественного управления ими со стороны государственных органов.

Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является исследование трансформации системы внутренней торговли с целью четкого определения проблем развития социально-экономических систем разного уровня, проведение диагностики состояния изменений в самой системе. Решение этой научно-практической задачи предопределяет необходимость отбора показателей, характеризующих влияние факторов и состояние каждой из подсистем системы внутренней торговли.

Список литературы

1. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст]: пер. с англ., 4-е изд. / М. Блауг. – М.: Дело ЛТД, 1994. – 720 с.
2. Пріоритети національного економічного розвитку в контексті глобалізаційних викликів [Текст] : монографія : у 2 ч. – Ч. 2 / за ред. В. М. Геєця, А. А. Мазаракі. – К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2008. – 273 с.
3. Чехунов, М. В. Ринкова трансформація внутрішньої торгівлі України [Текст] : автореферат дисертації на здобуття наук. ступеня к. е. н. за спец. 08.07.05 Економіка торгівлі та послуг / Чехунов Микола Васильович. – Харків : Харківська державна академія технології та організації харчування, 2001. – 20 с.
4. Структурна гармонізація економіки України як чинник економічного зростання [Текст] : монографія / за ред. І. В. Крючкової. – К. : Експрес, 2007. – 520 с.
5. Ясин, Е. Государство и экономика на этапе модернизации [Текст] / Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2006. – № 4. – С. 15-16.
6. TOP 100. Рейтинг лучших компаний Украины [Текст] // Приложение к «Инвестгазете». – июнь-июль 2007. – № 2. – С. 153.
7. Про внутрішню торгівлю [Електронний ресурс]: проект закону України від 10.06.2009. – Київ, 2009. – Режим доступу: http://www.me.gov.ua/control/uk/publish/article/system?art_id.
8. Возіянова, Н. Ю. Організаційно-економічний механізм розвитку внутрішньої торгівлі України [Текст] : автореферат дисертації на здобуття наук. ступеня д. е. н. за спец. 08.00.03 “Економіка та управління національним господарством” / Возіянова Наталія Юріївна. – Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського, 2013. – 39 с.
9. Черниш, І. А. Адміністративно-правове регулювання внутрішньої торгівлі в Україні [Текст] : автореферат дисертації на здобуття наук. ступеня канд. юр. наук за спец. 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право / Черниш Інна Анатоліївна. – К.: Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна», 2011. – 18 с.
10. Алиман, М. История потребительской кооперации [Текст] / М. Алиман, С. Бабенко, С. Гелей. – Львов : Ин-т украиноведства НАН Украины, 1996. – 384 с.
11. Кенэ, Ф. Физиократия [Текст] / Ф. Кенэ. // 25 ключевых книг по экономике. А. Бейтон, А. Казорла, К. Долло, А. М. Дре. – Челябинск: Урал ЛТД, 1999. – 559 с.
12. Кантильон, Р. Эссе о природе торговли в общем плане [Текст] / Р. Кантильон // 25 ключевых книг по экономике. А. Бейтон, А. Казорла, К. Долло, А. М. Дре. – Челябинск: Урал ЛТД, 1999. – 559 с.
13. Федоренко, В. Г. Производство, обмен, распределение и потребление в современных условиях кризиса [Текст] / В. Г. Федоренко, Н. Г. Белопольский, В. С. Волошин // Экономика та держава. – 2009. – № 3. – С. 4-7.
14. Соболев, В. О. Організаційно-економічний механізм розвитку роздрібної торгівлі [Текст] : автореферат дисертації на здобуття наук. ступеня д.е.н. за спец. 08.00.03 – економіка та управління національним господарством / Соболев Вячеслав Александрович. – Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського, 2010. – 450 с.
15. Геєц, В. М. Выборы в Украине и их влияние на экономическое развитие и экономическую политику [Текст] / В. М. Геєц // WELCOME. – 2005. – № 10. – С. 6-12.
16. Лігоненко, Л. О. Антикризове управління торговельним підприємством [Текст] : автореферат дисертації на здобуття наук. ступеня д.е.н. за спец. 08.07.05 Економіка торгівлі та послуг / Лігоненко

Лариса Олександрівна. – Київ : Київський національний торговельно-економічний університет, 2001. – 34 с.

17. Апопій, В. В. Соціальна функція торгівлі [Текст] / В. В. Апопій // Економіка і прогнозування. – 2007. – № 4. – С. 93-97.
18. Ковтун, О. Хлеба и зрелищ [Текст] / Олена Ковтун // Новый маркетинг. – 2005. – № 11. – С. 103-113.
19. Возіянова, Н. Ю. Організаційно-економічний механізм розвитку внутрішньої торгівлі України [Текст] : дисертація на здобуття наук. ступеня д.е.н. за спец. 08.00.03 Економіка та управління національним господарством / Возіянова Наталія Юріївна. – Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського, 2013. – 527 с.

References

1. Blaug, M. (1994). *Economic thought in retrospect*. Moscow: Delo Ltd. (in Russian)
2. Heyets, V. M., & Mazarakı, A. A. (2008). *Priorities of national economic development in the context of globalization challenges*. Kyiv: Kyiv National Trade and Economic University. (in Ukrainian)
3. Chehunov, M. V. (2001). *The market transformation of domestic trade Ukraine*. Kharkov: Kharkov State Academy of food technology and organization. (in Ukrainian)
4. Kryuchkova, I. V. (2007). *Structural harmonization economy of Ukraine as a growth factor*. Kyiv: Express. (in Ukrainian)
5. Yasin, E. (2006). The state and the economy on the stage of modernization. *Questions of economy*, 4, 15-16. (in Russian)
6. TOP 100. The best companies of Ukraine. (2007). *Investgazeta*, 4, 15-16. (in Russian)
7. *On the domestic trade, draft of Law of Ukraine* (2009). Retrieved from: http://www.me.gov.ua/control/uk/publish/article/system?art_id. (in Ukrainian)
8. Voziianova, N. Y. (2013). *Extended abstract of PhD dissertation (Economics and management of national economy)*. Donetsk National University of Economics and Trade after M. Tugan-Baranowski, Donetsk. (in Ukrainian)
9. Chernysh, I. A. (2011). *Extended abstract of PhD dissertation (Administrative law and process; finance law; information law)*. Open International University of Human Development "Ukraine", Kyiv. (in Ukrainian)
10. Aliman, M. (1996). *History of Consumer Cooperatives*. Lvov: Institute of Ukrainian Lore of NAS of Ukraine. (in Russian)
11. Khene, F. (1999). *Physiocracy*. Chelyabinsk: Ural LTD. (in Russian)
12. Cantillon, R. (1999). *Essay on the nature of the trade in general*. Chelyabinsk: Ural LTD. (in Russian)
13. Fedorenko, V. G. (2009). Production, exchange, allocation and consumption crisis in modern terms. *Economy and the State*, 3, 4-7. (in Russian)
14. Sobolev, V. (2010). *Extended abstract of SD dissertation (Economics and management of national economy)*. Donetsk National University of Economics and Trade after M. Tugan-Baranowski, Donetsk (in Ukrainian)
15. Geyets, V. M. (2005). Elections in Ukraine and its impact on economic development and economic policy. *WELCOME*, 10, 6-12. (in Russian)
16. Lihonenko, L. O. (2001). *Extended abstract of SD dissertation (Economy of trade and services)*. Kyiv National University of Trade and Economics, Kyiv. (in Ukrainian)
17. Apopiy, V. V. (2007). The social function of trade. *Economics and Forecasting*, 4, 93-97. (in Ukrainian)
18. Kovtun, O. (2005). Bread and circuses. *New Marketing*, 11, 103-113. (in Russian)
19. Voziianova, N. Y. (2013). *PhD dissertation (Economics and management of national economy)*. Donetsk National University of Economics and Trade after M. Tugan-Baranowski, Donetsk. (in Ukrainian)

Стаття надійшла до редакції 09.03.2016 р.