

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БССР

**БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
ИМЕНИ В.В. КУДЫШЕВА**

На правах рукописи

УДК 658.155:622.324(476)(043.3)

ТЫБИНЬ АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЕГО
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВО ВСЕСОЮЗНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЯХ**

(на примере ВПО по добыче газа Мингазпрома СССР)

**Специальность 08.00.21 - экономика, планирование
и организация управления промышленностью и ее
отраслями**

**Диссертация на соискание
ученой степени кандидата
экономических наук**



**Научный руководитель
кандидат экономических
наук, профессор, заслужен-
ный экономист БССР
В.С. НАВРЕЧКОВ**

Минск - 1985

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
В В Е Д Е Н И Е	3-10
ГЛАВА I. ФОРМИРОВАНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЙ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	II-58
1.1. Хозяйственный расчет и его место в системе планового управления	II
1.2. Создание и включение в отраслевую систему хозрасчета всесоюзных промышленных объединений	35
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА ВПО И ПУТИ КЕ УЛУЧШЕНИЯ	59-II6
2.1. Принципы и функциональные блоки хозрасчета ВПО	59
2.2. Хозрасчетные связи внутри промышленных объединений	77
2.3. Взаимоотношения промышленных объединений с органами управления и внешними хозяйственными организациями	97
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗРАСЧЕТА ВПО	II7-162
3.1. Комплексная оценка хозрасчетной деятельности ВПО и его внутренних подразделений	II7
3.2. Проблемы нормативного распределения и перераспределения прибыли	I35
3.3. Повышение хозрасчетной роли системы фондообразования в газодобывающей подотрасли	150
З А К Л Ю Ч Е Н И Е	163-170
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	171-185
П Р И Л О Ж Е Н И Я	186-201

В В Е Д Е Н И Е

Высокие темпы развития производительных сил, углубление общественного разделения труда, рост масштабов производства в период развитого социализма предъявляют повышенные требования к уровню организации производства, к системе управления народным хозяйством. Среди мер по дальнейшему совершенствованию хозяйственного механизма важное место принадлежит укреплению хозяйственного расчета и органически связанным с ним экономическим рычагам и стимулам. "Укрепляя плановое руководство экономикой, — указывается в решениях XXVI съезда КПСС, — необходимо и дальше развивать хозрасчет ..., совершенствовать ценообразование, кредитование, активно использовать всю систему экономических рычагов и стимулов" [23, с. 126].

На современном этапе мероприятия по совершенствованию хозяйственного расчета органически сочетаются с ранее принятыми мерами по улучшению организационной структуры промышленности, образованию промышленных и производственных объединений. Теперь хозяйственный расчет не замыкается уже рамками предприятия, а распространяется вверх по вертикали хозяйственного руководства на производственно-хозяйственные комплексы подотраслей и промышленно-экономические комплексы отраслей. Указанные обстоятельства требуют дальнейшего углубления исследований в области теории хозрасчета, а также разработки методического инструментария по его применению в этих звеньях общественного производства.

Научная разработка основ теории и практики хозрасчета впервые

была осуществлена В.И.Левиним. Он четко определил содержание, методы и принципы хозрасчета, обосновав необходимость его всеобщего использования в деятельности промышленных предприятий. Значительных успехов в решении вопросов методологии и методики ответственного расчета экономическая наука достигла за последнее десятилетие. Большой вклад внесли советские ученые-экономисты Л.И.Абалкин, Д.А.Аллаквердян, Г.В.Газарова, П.Г.Буннич, Л.В.Гареговский, Г.А.Егизарян, В.А.Елисеев, В.И.Клецкий, Л.Ф.Кудряшев, Г.С.Мергелов, А.И.Минилов, Г.В.Моисеев, Л.А.Накопечная, Л.А.Неживская, В.В.Радаев, Б.В.Ракитский, А.З.Селознев, Л.И.Сибирев, С.А.Ситарян, А.Д.Смирнов, Н.С.Спиридовова, В.Г.Тародубровский, С.К.Татур, В.Н.Тевельнов и другие.

Однако не все аспекты данной проблемы исследованы полностью и всесторонне. Отдельные ее вопросы до сих пор остаются остро дискуссионными. Например, высказываются противоречивые точки зрения в отношении причины хозрасчета, его материальной основы и сущности, отсутствует экономическое обоснование границ распространения хозрасчетных отношений, недостаточно глубоко исследуется проблема полного хозрасчета. Эти обстоятельства в определенной степени сдерживают реализацию всех преимуществ ответственного расчета, мешают широкому использованию его возможностей в практике работы хозяйственных органов. Так, на уровне ВПО имеются существенные недостатки в системе планирования, возникают трудности в связи их хозрасчетной деятельности. Нерешенным остается вопрос распределения прибыли в рамках ВПО, а также слабые стороны применяющихся здесь экономических рычагов и стимулов. Таким образом, важность для народного хозяйства указанных проблем, с одной стороны, и недостаточная их разработка, с другой, предопределяли выбор темы диссертации.

Целью диссертационного исследования мы ставим изучение особенностей проявления хозяйственного расчета на уровне подотраслевого комплекса и на этой основе разработку рекомендаций по более эффективному применению здесь экономических рычагов и стимулов.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- выяснить причину существования, материальную основу и сущность хозрасчета, определить экономические границы его распространения, место в хозяйственном механизме;

- исследовать объективную необходимость введения ВПО в газовой промышленности, изучить возможность их включения в отраслевой механизм хозяйственного расчета;

- рассмотреть основные принципы и функциональные блоки хозрасчета ВПО, проанализировать их действие применительно к "внутреннему" и "внешнему" хозрасчету промышленного объединения;

- разработать методику комплексной оценки хозрасчетной деятельности ВПО и его внутренних подразделений, внести предложения по совершенствованию распределения прибыли, а также повысить хозрасчетную роль системы фондообразования.

Объектом исследования послужили всеобъезные промышленные объединения по добыче газа. Проблема повышения эффективности производства в газодобывающей отрасли стоит особо остро. Это обусловлено замедленным темпом прироста добычи, потребностью значительных капитальных вложений на освоение новых месторождений в Западном Сибири и Баренцевском Севере, ограниченностью трудовых ресурсов в этих районах, необходимостью дальнейшего развития старых нефтегазодобывающих районов, ухудшением горно-геологических и транспортно-географических условий добычи, снижением фондоотдачи.

Комплексо-целевая программа решения экономических проблем по совершенствованию планирования, управления, усиления режима экономии и повышения качества продукции в газовой промышленности, наряду с решением ряда общестрасельных задач, предусматривает разработку вопросов хозяйственного расчета. Механизм функционирования последнего на уровне ВПО и составил предмет нашего исследования.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды классиков марксизма-ленинизма, материалы съездов КПСС и пленумов ЦК КПСС, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам экономики и хозяйственного строительства, выступления руководителей Коммунистической партии и Советского правительства по экономическим вопросам.

В основе методики исследования лежит системный подход с применением таких общенаучных приемов познания как: восхождение от абстрактного к конкретному и от общего к частному. В решении конкретных задач использованы методы сравнительного экономического и абстрактно-логического анализа.

В процессе работы широко использовалась советская общенаучная и специальная литература, журнальные и газетные статьи. При подготовке диссертации были учтены методические рекомендации НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР, НИФИ Минфина СССР, НИИ труда Госконтрлада СССР, а также научно-исследовательских институтов ряда отраслей промышленности. В качестве статистической базы приняты плановые и отчетные данные пяти основных промышленных объединений по добыче газа Мингазпрома СССР.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном, системном подходе к исследованию и обоснованию путей совершенство-

вения хозяйственного расчета в ВПО по добыче газа. Автор развлекет направление, характеризующее промышленное объединение как производственно-хозяйственный комплекс, с присущим ему обобщенным отношением отдельных сторон деятельности уже обобщающего производства и более высокой, по сравнению с основным звеном, ступенью хозяйственных отношений.

Основные элементы научной повизны в теоретическом аспекте сводятся к следующему:

- углублено теоретическое обоснование причин существования, материальной основы и сущности хозяйственного расчета; определены экономические границы распространения хозяйственных отношений, уточнено понятие "полный хозяйственный расчет";

- сформулирована система конститующих признаков, характеризующих единство ВПО, исходя из которых уточнено и дополнено определение этой категории;

- проанализированы хозяйственные отношения, складывающиеся в ВПО, исследован процесс усиления единства хозяйственного расчета основного и среднего звена, как выражение развития экономического целого и его относительно самостоятельной части;

- исследованы хозяйственные связи ВПО с министерством, государственным бюджетом, банковской системой и другими производственно-хозяйственными комплексами.

Основные элементы научной повизны в методическом плане состоят в следующем:

- разработана модель комплексной оценки хозяйственной деятельности ВПО и его внутренних подразделений;

- показана целесообразность применения нормативно-долевого метода распределения прибыли во взаимосвязанных промышленных объе -

данных по добыче газа;

- внесены предложения по повышению хозяйственной роли системы фондообразования, учитывающей напряженность плановых заданий по производству ВПО и входящих в его состав первичных звеньев.

Практическая значимость результатов исследования состоит во внедрении в практику работы всесоюзных промышленных объединений по добыче газа, сформулированных в диссертации предложений и рекомендаций. Их использование повышает обоснованность и объективность оценки хозяйственной деятельности ВПО, усиливает законность и ответственность коллектива внутренних подразделений промышленного объединения в принятии и выполнении напряженных планов, в достижении максимальной производительности труда, улучшении качества и снижении себестоимости продукции, повышении фондо- и капиталоемкости.

Кроме этого, результаты исследования могут быть использованы:

- промышленными объединениями других подотраслей газовой, а также соответствующими объединениями нефтяной и угольной промышленности для всестороннего анализа хозяйственной деятельности и установления пропорций развития отдельных подотраслей в рамках всей отрасли;

- отраслевыми НИИ (в первую очередь добывающих отраслей) при разработке методических рекомендаций по совершенствованию организации хозяйственного расчета среднего звена отраслевого управления;

- промышленными, производственными объединениями и предприятиями в рамках проводимого экономического эксперимента по расширению их прав в планировании и хозяйственной деятельности,

повышения ответственности за результаты работы;

в вузах с целью повышения научности преподавания курсов "Экономика промышленности" и "Организация и планирование промышленных предприятий".

Основные положения и результаты исследования докладывались на сессии одобрены на республиканских научных и научно-практических конференциях: "Экономические проблемы ускорения научно-технического прогресса и интенсификация общественного производства" (Киев, 1979); "Социально-экономические проблемы и практика управления качеством продукции в условиях научно-технического прогресса" (Тернополь, 1980); "Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием" (Тернополь, 1981); "Совершенствование внутрипроизводственного хозяйственного расчета, усиление роли экономических рычагов" (Киев, 1982); "Совершенствование хозяйственного механизма в отраслях промышленности" (Рига, 1984); на научных конференциях молодых ученых и специалистов: "Резервы повышения эффективности производства и качества продукции на промышленных предприятиях" (Харьков, ХИЭИ, 1978); "Совершенствование методов взаимодействия в условиях научно-технического прогресса" (Харьков, ХИЭИ, 1984); "Проблемы ускорения интенсификации общественного производства" (Харьков, ХИЭИ, 1985); на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Белорусского государственного института народного хозяйства им. В.В.Куйбышева.

Предложения диссертанта использованы при подготовке рекомендаций республиканской научной конференции "Проблемы оптимального сочетания отраслевого и регионального управления социалистическим соревнованием". Разработанный автором комплекс

участие в учете, оценке и анализу хозяйственной деятельности МПО в области газа и его внутренних подразделений принят Мингазпромом СССР в промышленную эксплуатацию. Методические рекомендации по совершенствованию хозяйственного расчета в газодобывающей отрасли переданы ВНИИЭгазпрому и использованы им при разра- ботке инструктивных материалов в области хозрасчета. Основные результаты исследования приняты к использованию также плано- вым экономическим управлением Главукрнефтегазстрой для оценки и совершенствования производственно-хозяйственной деятельности подва- лочных предприятий и организаций.

Диссертант принял участие в разработке "Технического проши- ренного автоматизированной подсистемы управления Всесоюзным социали- стическим соревнованием предприятий и организаций Мингазпрома СССР - соревнование" (в госрегистрации 75052841), а также являл- ся непосредственным соисполнителем хоздоговорной темы "Разра- ботка и внедрение внутризаводского хозрасчета на учебно-произ- водственных предприятиях Белорусского общества слепых" (в госре- гистрации 810766271). Справки, подтверждающей личный вклад ав- тора в разработку тем, даются в приложениях к диссертации.

По теме диссертации опубликовано семь работ общим объемом 2,0 печатного листа.

Диссертационная работа изложена на 165 страницах машино- писанного текста, содержит 3 рисунка, 12 таблиц, 12 приложе- ний. Список использованной литературы включает 170 наименований. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

ГЛАВА I. ФОРМИРОВАНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЙ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

I.1. Хозяйственный расчет и его место в системе планового управления

На современном этапе успешное решение практических вопросов области хозрасчета наталкивается на определенные трудности, которые связаны с наличием в нашей экономической литературе различных толкований его необходимости, материальной основы и сути.

О причине хозяйственного расчета

Марксистская диалектика гласит, что нельзя научно управлять развитием того или иного экономического явления, не познав объективных причин его существования. В.И. Ленин писал: "... кто берет за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неизбежно будет на каждом шагу бессознательно для себя "наталкиваться на эти общие вопросы" [II, с. 368]. Во избежание подобных ошибок при рассмотрении теоретических проблем хозяйственного расчета необходимо, прежде всего, дать ответ на вопрос: чем он обусловлен?

Известно, что общественная социалистическая собственность на средства производства не может быть эффективно использована обществом и успешно функционировать, если ее рассматривать как собственность "всех" и "ничья" [96, с. 5]. Подобное обезличивание привело бы к стихийности производства, к безответственному отношению хозяйственных звеньев за результаты своей деятельности. Поэтому на первой фазе коммунизма сохраняется относительная

Экономическая обособленность последних. Она представляет собой непосредственное обслуживающее отношение хозяйственных звеньев между собой и социалистическим хозяйством в целом и, на наш взгляд, является непосредственной причиной, обуславливающей необходимость материального расчета в условиях развитого социализма.

Относительная экономическая обособленность существует внутри единства, при общности цели всех участников общественного производства. Иначе и быть не может. Ведь хозяйственное звено действует на основе закрепленной за ним части общенародных средств, составляющих его владение¹. В этих условиях относительная экономическая обособленность выступает лишь той "оболочкой", которая отделяет каждое хозяйственное звено от "окружающей среды" — социалистического хозяйства в целом. Она не меняет природы общественной собственности как собственности общенародной и характера производства, труда и продукта как моментов непосредственно общественных. Другое дело, что этот непосредственно общественный характер последних на первой фазе коммунизма относительно неравносит. Поэтому хозяйственные звенья относительно обособленно ведут хозяйство за свой счет и воспроизводят отношения своей обособленности. Относительная экономическая обособ-

¹ Закрепление за хозяйственным звеном определенной части общенародных средств отнюдь не означает превращение его коллектива в собственника этих средств. Тот факт, что хозяйственное звено является их владельцем означает, что оно обращается с закрепленными средствами лишь как с частично (под контролем общества) принадлежащими ему. К. Маркс отмечая, что существуют такие семьи, роды, которые ... только владеют, но не имеют собственности" (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 46, ч. I, с. 38-39).

ность "требует обеспечения эквивалентности между тем, что эти вещи вносят в общественный результат производства как свой продукт, и тем, что они извлекают из производимого общественно-го продукта как свои средства воспроизводства" [157, с. 14]. Та-кая "эквивалентность" и достигается при помощи хозяйственного расчета. Таким образом, относительная экономическая обособлен-ность с точки зрения марксистско-ленинской философии есть при-чина, а сам факт существования хозрасчета - следствие.

Однако относительная экономическая обособленность хозяйст-венных звеньев занимает подчиненное положение, выполняет вспо-могательную роль как причина хозрасчета. Ведущая роль принадле-жит отношениям, выражающим единство общественной социалистичес-кой собственности на средства производства, которую мы считаем первопричиной хозрасчета.

Материальная основа хозрасчета

Раскрытие теоретических основ хозяйственного расчета не мо-жет ограничиваться выяснением лишь причины его существования. Большое значение при этом имеет правильное понимание материаль-ной основы хозрасчета, то есть той материальной субстанции, дви-жением которой происходит в процессе его (хозрасчета) осуществ-ления. "Хозрасчетные отношения конституируются не просто фор-мой звена как такового, - подчеркивают авторы книги "Методологи-ческие основы теории хозяйственного расчета", - а его ролью в процессе индивидуального воспроизводства" [86, с. 139]. Мы по-лагаем, что последний в условиях развитого социализма и являет-ся материальной основой хозяйственного расчета.

Процесс индивидуального воспроизводства объединяет объект и субъект как форму и содержание в границах одной кате-

I. Именно здесь, на уровне индивидуального воспроизводства
 начинается и завершается кругооборот средств. Движение средств
 отдельных хозяйственных звеньев не сливается с ресурсами обще-
 ства и других звеньев, оно обусловлено рамками оперативно-хозяй-
 ственной самостоятельности последних и принимает форму обособ-
 ленного кругооборота в рамках народнохозяйственного единства. На
 базе выделенных хозяйственному звену ресурсов, предназначенных
 для образования "предметных условий производительной затраты
 рабочей силы..." [3, с. 38] происходит формирование его прямых
 затрат, создания определенного готового продукта, осуществляется
 его реализация и формируются исходные условия социалистического
 расширенного воспроизводства. При этом общество требует, чтобы
 использование ресурсов давало определенный результат, в соот-
 ветствии с которым хозяйственному звену можно было бы выделить
 средства на новый производственный цикл. Схематически движение
 средств в процессе индивидуального воспроизводства можно пред-
 ставить в виде формулы: "первоначально выделенные ресурсы - го-
 товый продукт - выделенные ресурсы на новый цикл". Отметим, что
 первоначальное выделение ресурсов (для образования хозяйствен-
 ного звена) осуществляется в буквальном смысле слова за счет об-
 щества и не носит хозяйственного характера. Оно не стимулирует

На этапе, предшествующем развитому социализму, осуществление
 хозяйственного расчета обычно связывалось с функционированием предприя-
 тия. Вопрос, - "Что является материальной основой хозяйствен-
 ного расчета: сама форма предприятия, как первичного хозяйственного
 звена или же содержание процессов в нем протекающих?" - не
 ставился. Это объясняется тем, что сущность предприятия сво-
 дилась лишь к трактовке его как объекта управления. Рассмотрение
 предприятия как субъекта функционирования оставалось
 вне исследования.

ва объема и повышения эффективности производства, не опосредуются экономическими рычагами и стимулами. Здесь определяется ведущая роль общества как собственника средств производства. На начальной стадии процесса индивидуального воспроизводства государство наделяет хозяйственное звено ресурсами для осуществления — строительства-монтажных работ, закупки оборудования, сырья, материалов, топлива и т.д. Выделение же ресурсов на новый производственный цикл (для продолжения производственной деятельности хозяйственного звена) происходит с учетом достигнутого результата в предыдущем цикле и принимает хозяйственный форму. Кроме этого хозяйственные отношения опосредуют все стадии процесса индивидуального воспроизводства: производственную стадию, стадию реализации произведенного продукта и стадию формирования ресурсов на новый производственный цикл. Хозрасчет, таким образом, выступает формой движения труда и продукта в рамках этого процесса, а последний, в свою очередь, образует его материальную основу.

Сущность хозрасчета

Определение материальной основы хозрасчета — необходимая предпосылка рассмотрения его сущности. На протяжении длительного периода времени большинство советских экономистов определяли сущность хозрасчета с точки зрения метода хозяйствования и не — ни кто не рассматривал его как объективную экономическую категорию. Исследования носили преимущественно прикладной характер. Это можно объяснить тем, что необходимость хозрасчета возникла с осуществлением в стране переходного периода от капитализма к социализму, для которого основным типом развития был системный. В то время задачи хозрасчета состояли в обеспечении снижения себестоимости, превышении доходов над расходами,

ние рентабельности. Необоснованно считалось, что с построением социалистического общества потребность в хозяйственном методе ведения хозяйства отпадет. Авторы, усматривавшие в сущности хозяйственного расчета лишь метод хозяйствования, упрощали это экономическое понятие, не затрагивали его объективную обусловленность тем самым сужали рамки его рассмотрения. Их выводы нередко носят поверхностный характер и не практикой открывали дорогу субъективизму и идеализму.

Однако в последующие этапы социалистической фазы по мере углубления и развешения производственных отношений все большее внимание уделяется рассмотрению хозяйственного расчета как объективной экономической категории, выражающей определенные производственные отношения, функционирующие в условиях государственной социалистической собственности на средства производства. Учеными научно обосновано, что хозяйственные отношения существуют не в изоляции человека и по желанию государства, а обусловлены объективными причинами. Признание хозяйственного расчета экономической категорией социализма имеет важное значение. Оно внесло уточнение в сложившееся представление о хозяйственном, в котором преобладающей роль субъективного фактора.

На наш взгляд, методологической предпосылкой для правильного понимания сущности хозяйственного расчета, возможностей его использования в практике хозяйственного руководства является выделение двух его сторон — объективной и субъективной. Однако следует иметь в виду, что объективность и субъективность — это не диаметрально противоположные явления. И то, и другое выступают границами единого неразрывного мира. "...Презабвие рассматривать субъективность и объективность как некую прочную и абстрактную противоположность. На языке диалектики" [14, с. 166]. — выделяет В.И. Ленин осно-

ние, изложенное Гегелем. Следовательно, хозяйсчет выступает измерением и как экономическая категория, существующая объективно, независимо от нашего сознания, и как метод социальноеconomicкого хозяйствования, созданный в меру познания и формулирования этой категории.

Объективная сторона хозяйственного расчета состоит в том, что он выражает целостную, реально существующую систему производственных отношений социалистического государства в отношении обособленных хозяйственных звеньев, хозяйственных связей между собой и внутри них по поводу обеспечения соответствия между результатами их деятельности и ресурсами, представленными обществом в плановом порядке. Носителями атрибутом этой системы является использование товарно-денежных отношений и экономических интересов. Названные производственные отношения возникают в процессе создания материальных благ, т.е. результатами деятельности, распределения и использования производственного продукта. Они обслуживают процесс индивидуального воспроизводства различных хозяйственных звеньев, рассматриваемый в отличие от процесса общественного воспроизводства как целого. Таким образом, хозяйсчет выступает как объективная экономическая категория, имеющая самостоятельную сущность, характеристику и устойчивые структурные связи.

Однако следует отметить, что функции хозяйственного расчета на данный момент могут быть использованы достаточно полно или же не использоваться совсем. От этого он не исчезает как объективная экономическая категория, но, тем не менее, утрачивает практическое значение как метод хозяйствования. Поэтому в определенных условиях органы управления призваны маневрировать, оказывая стимулирующее воздействие хозяйсчета на производствен-

коллектив в нужном направлении. Здесь проявляется субъективная сторона хозяйствования, которая состоит в том, что он осуществляется в экономической политике государства и основывается на практическом использовании объективных экономических форм. В данном случае выступают как экономические рычаги и факторы воздействия на производство¹. Например, цена есть объективная форма проявления закона стоимости, но, вместе с тем, она равномерно используется как экономический рычаг в процессе функционирования хозяйственных связей. То же можно сказать и о прибыли, заработной плате, премии и других объективных экономических формах². Это свидетельствует о том, что хозяйство не метод хозяйствования основан на сознательном использовании закона стоимости и пропорционального и равномерного развития народного хозяйства.

Учет двух начал исключает одностороннее толкование сути хозяйства, освобождая тем самым практику от упрощенных ре-

В этом отношении большое методологическое значение имеет замечание, высказанное Ф. Зигельсом в работе "Анти-Дюринг", где он указывает, что "одного только познания... недостаточно, для того, чтобы подчинить общественные силы господству общества. Для этого необходимо прежде всего общественное действие" (Маркс К., Зигельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 329-330).

При этом следует отметить, что первоначально они могут и должны рассматриваться вне связи с хозяйством. Правильно, на наш взгляд, отмечает В. Н. Боровиков, указывая, что "главное их назначение - быть инструментом непосредственно - общественного производства, подобное - различным формам общественного труда" (Боровиков В. Н. Денежные формы экономических отношений в социалистическом хозяйстве.- Воронеж: Изд-во Воронеж. Ун-та, 1981, с. 105).

индивидуальной. Кроме этого появляется возможность рассмотрения его как системы социалистического хозяйствования. Ведь хозрасчет — явление комплексное, в его осуществлении "принимают участие" различные экономические формы, используются целый ряд экономических рычагов и стимулов. Подобная трактовка хозрасчета все более подчеркивается в экономической литературе [44, с. 194; 65, с. 13; 1, с. 14-16; 99, с. 19; 139, с. 42; 145, с. 165-172]. Но в связи с тем, что в самом понятие "хозрасчет как система" в каждом данном случае вкладывается разный смысл, последующие взгляды на него оказываются различными.

На наш взгляд, сущность хозрасчета как системы социалистического хозяйствования определяется особенностями общественной ответственности, а именно — относительной экономической обособленностью хозяйственных звеньев при социализме, находит отражение в процессе индивидуального воспроизводства и состоит в обеспечении этого процесса на основе выделения звену в соответствии с достигнутым результатом средств на новый производственный цикл установления эквивалентной связи между стадиями их движения.

На этапе зрелого социализма для дальнейшего развития и совершенствования хозяйственного расчета созданы благоприятные условия. Внедрение генеральных схем управления отраслями промышленности, положительные результаты экономических экспериментов, проводимых рядом министерств — все это способствует расширению форм хозяйственного расчета в масштабе отрасли. В связи с этим возникает вопрос: где хозрасчет получает наибольшее развитие, каковы экономические границы его распространения, что собой представляет полный хозрасчет?

Основное хозяйственное звено - исходный пункт распространения системы хозрасчета

Чтобы дать на него ответ, необходимо определить "исходный пункт", от которого можно было бы отразиться при рассмотрении системы хозяйственного расчета. Таковым, по нашему мнению, является основное хозяйственное звено. Не случайно В.И. Ленин связывая хозрасчет с деятельностью предприятий, говорил о необходимости перевода госпредприятий на так называемый расчет [20, с. 142]. Он рассматривал последний как метод, обеспечивающий развитие инициативы, почвен и расширение самостоятельности предприятий. В.И. Ленин писал, что важнейшей задачей в обеспечении самостоятельности каждого госпредприятия является "расширение самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами", [18, с. 334]. То, что хозрасчет и его действительность влечет за собой связь с функционированием основного хозяйственного звена, подтверждается следующими.

Во-первых, в основном хозяйственном звене находят наиболее полное выражение частное разделение труда с относительная экономическая обособленность средств производства, составляющих производное достояние. В его рамках создается продукт, предназначенный для удовлетворения общественной потребности, в процессе воспроизводства этого продукта приобретает законченную форму.

Во-вторых, в основном хозяйственном звене происходят формирование индивидуальных затрат на производство, а также их распределение в соответствии с общественно необходимыми. Только на базе общественно необходимых затрат могут проявляться и экono-

могут правильно воздействовать на коллектив такие элементы, как ответственность, прибыльность, рентабельность и др.

Во-вторых, в масштабе основного хозяйственного звена реализуется единство производственных и воспроизводственных функций.

Производственные функции (в узком смысле слова) связаны с организацией непосредственного производственного процесса. Воспроизводственные же функции, кроме производственных, включают деятельность по обеспечению всех условий, необходимых для непрерывного функционирования и расширения производства за счет собственных средств.

Все эти особенности свидетельствуют о том, что лишь в рамках основного хозяйственного звена хозяйственный расчет конституирован. Другие звенья не только не могут быть какой основой, но без основного хозяйственного звена не могут рассматриваться как хозяйственные.

Тем не менее, на этапе развития социализма основные хозяйственные звенья уже не в силах без соответствующей помощи на эффективно выполнять функции по всеобщему возвышению техники и техники, обеспечению расширенного воспроизводства. Эти функции берут на себя звенья ведомственного и отраслевого уровня. Если раньше на этих уровнях были сосредоточены лишь организационно-управленческие функции, то сейчас они становятся непосредственными участниками кругооборота средств. Научный и производственный потенциалы производственно-хозяйственных и промышленных комплексов расширяют их возможности в удовлетворении общественных потребностей и, следовательно, повышают роль и ответственность во удовлетворении нужд народного хозяйства. Включаясь в хозяйственный оборот на базе "интегративного типа индивидуального воспроизводства", подотраслевые и отраслевые звенья подчиняются в "хозяйственном смысле" процессам в основном звене, обслужи-

являет этот процесс [143, с. 25]. Вот почему так важны меры, связанные с укрупнением основного хозяйственного звена и развитием его хозяйственного расчета.

Обосновав первичное (основное) хозяйственное звено "исходным пунктом" распространения хозрасчетных отношений, более подробно остановимся на рассмотрении вопросов развития хозяйственного расчета в вертикальном разрезе^I. Отметим, что идея распространения хозяйственного расчета "по вертикали" не является новой. Исторические "корни" ее ведут к первым годам социалистического строительства. Уже тогда хозрасчет проявлял себя в "вертикальных" отношениях между трестами и подведомственными предприятиями.

К. Тресты и предприятия на хозрасчете, — писал В.И. Ленин, — основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий" [22, с. 150].

По мере продвижения хозрасчетных отношений по исходящей линии от основного хозяйственного звена происходит как бы "урезание" системы хозрасчета, то есть уменьшение количества элементов, используемых в практике хозрасчетной деятельности этого звена.

На уровне цеха используется меньше хозрасчетных элементов, чем на уровне производственной единицы, на уровне участка — меньше, чем на уровне цеха, а на уровне бригады соответственно меньше, чем при организации хозрасчетной деятельности участка.

Общность хозяйственного расчета одна во всех звеньях отраслевого управления. Тем не менее каждое из звеньев в процессе воспроизводства выполняет свою, характерную лишь для него функцию. Это и порождает необходимость выделения различных видов хозрасчета. При этом хозрасчет основного хозяйственного звена выступает своеобразной границей между внутрихозяйственным расчетом, объединяющим хозрасчет производственной единицы, цеха, бригады и внешним, по отношению к основному звену видам хозрасчета.

Конечно хозрасчет основного хозяйственного звена и внутри -
 хозяйственный расчет - понятия односторонние. Их сходство проявля-
 ется в том, что оба вида хозрасчета обусловлены действием одних
 тех же экономических законов, имеют одинаковую ценовую направ-
 ленность, основываются на общих научных принципах. Однако, как
 правильно отмечает А.Сигвинович, единство принципов не означает,
 что формы и методы их реализации идентичны. "Они должны разли-
 чаться, поскольку в одном случае объектом управления является
 предприятие в целом, а в другом - отдельные подразделения. Формы
 и методы реализации единых принципов в первом случае вытекают
 из экономического положения предприятия в народном хозяйстве как
 самостоятельного товаропроизводителя, а во втором - из функцио-
 нальной роли и места отдельных его структурных подразделений"
 [160, с.43].

Если учитывать, что внутренние подразделения, в отличие от ос-
 новного хозяйственного звена, не обладают оперативно-хозяйствен-
 ной самостоятельностью, не выступают товаропроизводителями, за ко-
 торыми закреплены государственные ресурсы, не отвечают за наруше-
 ние финансовой и договорной дисциплины, не являются юридическими
 лицами, то можно утверждать, что их хозрасчет замыкается сферой
 производства. Здесь ограничены возможности применения имевшихся
 рычагов и стимулов, обусловленных наличием при социализме товар-
 но-денежных отношений и "имеет место прямое, но опосредованное
 обменом товаров сотрудничество особых видов труда..." [7, с.297].
 Таким образом различие между хозрасчетом основного хозяйственно-
 го звена и внутрихозяйственным расчетом следует выводить из то-
 го, что первый базируется на общем и частном разделении труда,
 второй - на единичном.

«Хозрасчет на любом уровне есть единство двух сторон - внутренней и внешней» [122, с. II]. Поэтому перевод внутренних подразделений основного хозяйственного ядра на хозрасчетные методы работы не должен дублировать организацию хозрасчета на уровне предприятия (производственного объединения) в целом. Однако и само предприятие (производственное объединение) по отношению к уровню подотрасли оказывается внутренним, как, впрочем, и производственное объединение по отношению к отрасли. Следовательно, наряду с внутренним хозрасчетом предприятия (производственного объединения), подотрасли и отрасли следует выделять и такое его звено или собственно хозрасчет предприятия (производственного объединения), собственно хозрасчет производственно-хозяйственно-го комплекса подотрасли. Отрасль же в целом представляет собой структурный элемент одного народнохозяйственного комплекса и в этом смысле является объектом государственного управления. Поэтому промышленный комплекс отрасли не может быть собственно хозрасчетным.

Экономические границы распространения хозрасчетных отношений

В связи с этим возникает необходимость выделения экономических границ распространения хозяйственного расчета в вертикальном разрезе. В экономической литературе он является одним из дискуссионных. Некоторые советские экономисты рассматривают всю систему социалистического хозяйства как хозрасчетную, включая от отношения по вертикали, начиная с рабочего места и кончая органами управления различных организационных звеньев народного хозяйства [98, с. 65]. Они считают, что хозрасчет всех звеньев имеет единое содержание. При этом упор делается на общность уславий хозяй-

производства, единство целей и задач, единство самой системы хозяйственных отношений. В противоположность этому другие отстаивают точку зрения о нецелесообразности содержания хозрасчета на разных структурных уровнях. Тем самым вопрос о границах распространения хозрасчета ими вообще не ставится. По нашему мнению, интересом определяющая граница распространения хозрасчетных отношений является форма кооперации труда, обуславливающая рамки коллективного интереса. Отсюда хозрасчетными будут только интересы коллективов. Отдаленный же индивидуум, точно так, как и государство, выступает лишь выразителем, но не носителем, субъектом этих интересов. К.Маркс, как известно, кооперацией труда назвал такую форму труда, при которой много индивидуумов планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но тесно связанных между собой процессах.

Следовательно, минимальную экономическую границу хозрасчета определяет наименьший размер кооперации труда внутри основного хозяйственного звена. Таковым является бригада. В рамках рабочего места кооперация труда невозможна, поэтому не может быть и хозяйственного расчета для отдельного работника. Максимальная экономическая граница хозрасчета проходит на уровне промышленного комплекса отрасли, где кооперация труда достигает наибольших масштабов, а коллективные интересы в максимальной степени приближаются к общенациональным. Г.А.Эгизарян свою точку зрения по этому вопросу высказывает следующим образом: "...экономическая граница хозрасчета проходит на уровне отрасли - его содержание "замкнуто" внутри отраслевой системы, ограничено внутренними рамками отрасли" [63, с.230; 122, с. 14]. Таким образом, "...отрасль - самый высокий уровень индивидуального

производства (единства производства и потребления, опосредованного распределением и обменом), взаимодействием которого с непосредственно общественным воспроизводством осуществляется на основе хозрасчета" [59, с. 44].

Что же касается содержания хозрасчета, то ни разделом мнение тех авторов, которые считают, что признание единой его сути не противоречит формированию на каждом структурном уровне иерархической системы своего особого вида хозрасчета. Все виды хозрасчета взаимосвязаны, но содержание их различается, каждому при этом свои специфика.

Полный хозяйственный расчет

Логическим продолжением вышеназванного является рассмотрение вопроса о "полноте" хозрасчета. Что же следует понимать под полным хозрасчетом? Мнения ученых экономистов по этому вопросу расходятся. Одни утверждают, что хозрасчет является полным лишь применительно к основному хозяйственному звену [48 ; 61 ; 81 ; 115 ; 133]. При этом, обязательным условием считают осуществление в рамках предприятия (производственного объединения) не только простого, но и расширенного производства. Так, например, И.И.Сидоров полагает, что "на уровне предприятия... как основной производственной ячейки общества, как непосредственного производителя товаров возможен полный хозрасчет. Внутри же предприятия и на его предельном... хозрасчет имеет ограниченный характер и поэтому более правильно говорить об элементах хозрасчета на этих уровнях" [115, с.136]. Сопутной с вышеназванным мнением является позиция Э.П.Дубасова, который утверждает, что лишь "объединения первичного звена и крупные предприятия могут осуществлять полный хозяйственный расчет" [61, с. 114-115].

Другая группа исследователей связывает развитие полного хо -

хозяйственного расчета с расширением сферы его действия на различные звенья народного хозяйства - от внутренних по подразделениям предприятий (производственных объединений) до отраслей - с учетом объективного положения этих звеньев в общественном производстве [50; 97; 141]. Они утверждают, что "полнота" хозяйственного расчета зависит не от его развития в том или ином звене, а от охвата этой системой экономических связей и отношений отраслевых органов управления, объединений, предприятий и его внутренних подразделений" [141, с. 25]. "Наилучших результатов работы можно достичь лишь в том случае, - пишет П.И. Верба, - когда хозяйственный расчет полный, то есть, когда хозяйственными отношениями связаны все звенья - бригада, участок, цех, предприятие, объединение, министерство, ..." [50, с. 76].

Не полагаем, что нельзя считать достаточными такие определения полного хозяйственного расчета, которые даются как первой, так и второй группами экономистов, поскольку в подобного рода определениях речь больше идет о сфере действия элементов полного хозяйственного расчета, а не о содержании этого понятия.

Многие авторы характеризуют полный хозяйственный расчет в зависимости от степени реализации его принципов [65; 82; 102; 114]. Так, по мнению А.Д.Сибирева, "когда они (принципы - А.Т.) реализуются последовательно, то имеет место неполный, формальный хозяйственный расчет. И, наоборот, чтобы получить полный хозяйственный расчет, надо обеспечить последовательную реализацию всех его принципов, иначе говоря, полный хозяйственный расчет - это нормальный функционирование хозяйственного расчета, при котором в заданных условиях достигаются наиболее эффективные результаты" [114, с. 104-105]. "Полный хозяйственный расчет есть такая система равномерных товарно-денежных отношений в обществе, - пишет В.Н.Тельнов, - при которых обеспечи-

... не формальной, а реальное использование всех принципов расчета, ..." [102, с. 8].

Во мнении ряда экономистов полный хозяйственный расчет должен охватывать хозяйственными отношениями всего расширенного воспроизводства относительные обособленные звенья народного хозяйства [92; 94; 128; 134; 150]. "Переход к полному хозяйственному расчету, — пишет В.Г. Стародубровский, — означает распространение хозяйственных форм ведения хозяйства на всю совокупность привлекаемых к производству ресурсов и все фазы воспроизводства звеньев народного хозяйства" [128, с. 27]. Авторы книги "Территориальные — от — принципов планирования: теория и практика" также считают, что "полный хозяйственный расчет предполагает формирование во свет собственных средств затрат текущей деятельности и расходов, связанных с расширенным воспроизводством" [134, с. 113]. В коллективной монографии "Научные основы и практика хозяйственного расчета" вопрос о переходе к полному хозяйственному расчету рассматривается как необходимость расширения рамок самостоятельности до того предела, когда хозяйственные звенья получают возможность осуществлять не только простое, но и расширенное воспроизводство во свет собственных источников накопления [94, с. 120].

По нашему мнению, рассмотренные подходы в большей или меньшей степени охватывают отдельные стороны полного хозяйственного расчета. Однако, они не раскрывают, как правило, конкретного механизма его реализации и функционирования.

Вместе с тем, для выяснения количественной и качественной характеристики полного хозяйственного расчета было бы неверно полностью отвергать подходы, ранее принятые экономической наукой. Ведь как уже на названных тонких звеньях в отрывочном содержит дождь истины и имеет свое рациональное зерно. Следовательно, необходимо наи-

можно использовать содержащиеся в вышеназванных трактовках на позитивные стороны.

Исходя из этого, нам представляется правильным рассмотреть проблему полного хозяйсчета не только на глубине хозяйственных отношений (распространение хозяйсчета на все фазы воспроизводительного процесса и всю совокупность привлекаемых к производству ресурсов), но и с позиций масштабности как в горизонтальном (максимальный охват производственных объединений, предприятий и организаций, осуществляющих различные виды деятельности), так и в вертикальном (распространение на уровне подрайонной и отраслевой) направлениях. При этом следует отметить, что успехом хозяйственного расчета можно говорить лишь по мере приближения хозяйственных отношений кверху от основного хозяйственного звена. Это объясняется тем, что оперативно-хозяйственная самостоятельность, которая является предпосылкой полного хозяйственного расчета, внутренним подразделениям корпоративных звеньев в присуща. Мы считаем, что "полнота" хозяйственного расчета определяется тем, насколько полно обеспечивается соответствие между первоначально выделенными ресурсами и достигнутым результатом, с одной стороны, и этим результатом и ресурсами для последующего производственного цикла - с другой. Чем "теснее" будет соответствие в этих двух звеньях воспроизводительного процесса, тем более полным будет хозяйственный расчет.

Место хозяйсчета в хозяйственном механизме

Главным рычагом в руках государства для преодоления инерционных сил развала хозяйства, для его перелома на рельсы интенсивного развития является система управления в самом широком смысле слова - хозяйственный механизм. Он призван создавать та-

на условия, которые бы заинтересовали предприятия, объединения, регионы в достижении наивысших результатов. И здесь очень важно правильно построить механизм взаимосвязей в общей системе планового управления инструментами прямого централизованного и "косвенного" воздействия. Известно, что в системе хозяйственного механизма ведущее место занимает ведомственный план. План имеет директивный характер и обязательен для выполнения. Вопрос состоит в другом: при помощи каких средств и методов он выполняется? Такая постановка вопроса вызывает необходимость изучения круга проблем, связанных с осуществлением хозяйственного расчета. Этот последний, с одной стороны, помогает подкрепить централизованное планирование задания соответствующими стимулами (организация оплаты труда, система премирования) и, с другой - включить экономические рычаги (оптовая цена, плата за производственные фонды, фиксированные платежи, процент за кредит, договорная дисциплина) в единую систему планового управления. Они побуждают каждое хозяйственное предприятие более активно использовать интенсивные факторы роста, принимать и выполнять выработанные планы, экономить ресурсы.

Однако, функционирующие при централизованном стоимостном экономическом рычагах и стимулах, как таковые, лишь ориентируют действия реальных звеньев на удовлетворение общественных потребностей и рост вехных народнохозяйственных результатов, но имеют при этом самодеятельное значение. В то же время и "... план, взятый сам по себе и не дополненный соответствующим механизмом реализации, не может быть действенным и эффективным инструментом управления" [140, с. 13]. При всей своей важности и научной обоснованности он остается всего лишь набором цифр, заданий и балансов, если не будет дополнен механизмом реализации" [36, с. 294]. Исходящий представляет системой экономических рычагов и стимулов.

ными образом, только вместе с планом (при посредстве хозяйственного расчета) экономические рычаги и стимулы могут выступать как органический элемент единой системы планового управления. Важно, что хозяйственный расчет в данном случае не только эффективно учитывает действие каждого из вышеозначенных рычагов и стимулов, но создает из них целую систему, эффективную во всех ее проявлениях.

Составление и организация выполнения планов развития народно-хозяйства и его составных частей — отраслей, подотраслей, производственных объединений (предприятий) осуществляется при помощи планирования. Оно прямо входит в хозяйственный механизм, представляет его сердцевину и является формой проявления непосредственно общественных отношений, но именно в товарно-денежной форме. Цель планирования состоит в определении "стратегических" задач, главных направлений развития социалистической экономики. Именно роль государственного планирования В.К. Ленин подчеркивал, говоря: "нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех" [17, с. 153-154].

Хозяйственный расчет же при помощи экономических рычагов и стимулов служит прежде всего улучшению и более эффективному выполнению этих планов. Он также входит в хозяйственный механизм, однако является формой проявления непосредственно общественных отношений, выступающих в товарно-денежной форме. Тем самым он является средством осуществления централизованного планирования, решающим конкретные задачи и отражающим специфику его осуществления на практике. По этому поводу Г.С. Моргенов пишет: "Нельзя согласиться с тем, что планирование — конструктор, что касается технолога, то он, ... , является во управлении как таковое, а скорее система производства — хозяйственный расчет. Именно хозяйственный расчет является системой,

...» [85, с. 18].

Таким образом, централизованное планирование и хозяйственный расчет — две взаимодействующие системы, два важнейших взаимосвязанных звена хозяйственного механизма (при ведущей роли планирования). В единстве централизованного планирования и хозяйственного расчета проявляется ядро из преимуществ социализма. Это единство базируется на общественной собственности на средства производства и общности экономических интересов и выступает как объективная закономерность. Ведущая роль централизованного планирования в его взаимодействии с хозяйственным расчетом проявляется в том, что: во-первых, плановые задания выражают общественные интересы, обеспечивающие реализацию социально-экономических целей всего общества, они устанавливают конкретные направления развития экономики в целом и ее различных подразделений, и в то время как хозяйственный расчет регулирует экономические хозяйственные связи отдельных относительно обособленных хозяйственных звеньев; во-вторых, централизованное планирование определяет программу деятельности этих звеньев, исходя из народнохозяйственных пропорций, а хозяйственный расчет с помощью своего механизма в экономических рычагов и стимулов создает условия, способствующие реализации этой программы. При этом хозяйственный расчет «выступает как — четкой формой своеобразного единства непосредственно-общественных и товарно-денежных отношений, которое несет в себе противоречие между общественной и товарной формой продукта, результата деятельности звена» [151, с. 584].

Из сказанного следует, что определяющей стороной хозяйственного расчета является его планомерный характер. Ведь материальные, трудовые и финансовые ресурсы каждого хозяйственного звена включаются в процесс производства планомерно, планомерно произо-

Центр формирования текущих затрат звена, также планомерно создается готовый продукт и осуществляется его распределение. Это достигается тем, что при социализме действует закон планомерности и пропорционального развития. Планомерность вытекает из принципа социалистической собственности на средства производства, является всеобщей формой развития производственных отношений, а следовательно, пронизывает и товарно-денежные отношения. Она осуществляется при помощи планирования (прямо, непосредственно) и при помощи расчета ("косвенно", путем воздействия через расчет на план). Таким образом и планирование, и хозяйственный расчет являются формами реализации планомерности. Применительно к от-дельному хозяйственному звену это выражается в том, что планово устанавливается, а хозяйственный расчет при помощи экономических рычагов и стимулов постоянно поддерживает зависимость между результатами работы звена и соответствующими ресурсами за каждый производственный цикл.

Учитывая вышесказанное, мы считаем, что хозяйственный расчет можно характеризовать как форму реализации плановых заданий при соблюдении нормы вклада каждого звена в народнохозяйственный результат посредством экономических рычагов (оптовой цены, платы за фонды, фиксированных платежей, процентов за кредит, переменного распределения прибыли и др.) и на основе использования соответствующих экономических стимулов (оплаты труда, системы премирования и др.).

Всего возрастающее значение хозяйственного расчета в хозяйственном механизме обуславливается прежде всего переходом промышленности на плановый путь развития. Это проявляется в ряде особенностей.

Во-первых, хозяйственный расчет как система социалистического хозяйствования позволяет наиболее полно и в то же время гибко сочетать

огранизованные плановые задания и экономические рычаги и стимулы воздействия на производство.

Во-вторых, осуществление хозяйственного расчета связано с такими экономическими рычагами и стимулами как прибыль, цена, финансирование, кредитование, материальное стимулирование, договорные обязательства и т.п. Они ориентированы на конечные результаты и ответственность каждого в равной степени зависит от того, в какой степени он связан с системой хозяйственного расчета и включен в нее.

В-третьих, происходит переориентация хозяйственного расчета органически связанных с ним экономических рычагов и стимулов годового на пятилетний период, на систему показателей и вердиктов пятилетнего плана. Пятилетний обобщенный план, основанный на стабильных нормативах, становится рабочей программой каждого хозяйственного звена, что поставит заслон суточной еще практике планирования "от достигнутого уровня". Задача состоит в обеспечении стабильности нормативов.

В-четвертых, усиливается влияние хозяйственного расчета на внешне эффективность не только текущих, но и перспективных затрат, связанных с расширением объемов производства, ускорением технического прогресса.

В-пятых, хозяйственный расчет через экономические рычаги и стимулы побуждает каждого работника, трудовые коллективы различных уровней хозяйствования вовлекать скрытые резервы, экономно использовать материальные, финансовые и трудовые ресурсы. Он призван эффективно решать также вопросы природопользования и охраны окружающей среды.

Таким образом, хозяйственный расчет в современных условиях выступает как специфический функциональный элемент хозяйственно-

и механизмы социалистического общества.

Хозрасчетная организация производства как активная форма экономического стимулирования за достижение лучших количественных результатов и улучшение методов производства неразрывно связано с совершенствованием организации управления. Следовательно, поставленные в диссертации задачи решаются нами применительно ко всем промышленным объединениям, качественно новым образом в отраслевой системе. Поэтому во втором параграфе мы выясним сущность этого вида объединения, даем его развернутое определение, показываем место и роль в отраслевой структуре производства и управления.

1.2. Создание и включение в отраслевую систему хозрасчета всеобщих промышленных объединений

Расширение масштабов и повышение уровня общественного производства, вызванные развитием производительных сил, требуют полного совершенствования отраслевой структуры управления, формирования в рамках отрасли крупных производственно-хозяйственных комплексов. Лишь в условиях крупного промышленного производства, обладающего рядом преимуществ перед мелким, возможна реализация результатов научной-технической революции, эффективных методов планирования и экономического стимулирования.

Что же следует понимать под промышленным объединением? Прежде, чем дать его развернутое определение охарактеризуем данный тип комплекса с точки зрения его структуры, а также производственно-технического, экономического, организационного и иного единства.

**Производственно-техническое, экономическое,
организационное и имущественное единство**

Известно, что в состав НИО входят предприятия, производственные объединения, научные, проектные и технологические организации, деятельность которых направлена на удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в определенном виде продукции. Объединение этих звеньев в комплекс вызвано обобщением отдельных видов деятельности, которые выполняются в централизованном порядке. Централизованное выполнение функций устраняет необходимость их осуществления в каждом подразделении, открывает большие возможности для экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов, способствует повышению производительности и качественному выполнению этих видов работ.

Обобщение отдельных сторон производственно-хозяйственной деятельности, а также ряда управленческих функций в масштабе НИО укрепляет прежде всего его производственно-техническое и экономическое единство. Производственно-техническое единство определяется максимальной степенью концентрации основных (производящих) видов продукции в рамках НИО, тесными и устойчивыми производственными и научно-техническими связями между всеми звеньями комплекса. Отметим, что раньше эти связи не могли существовать между предприятиями и организациями вследствие ведомственных границ. Экономическое единство связано с характеристикой промышленного объединения как хозяйственной организации. Оно характеризуется общностью выделенных ресурсов, полученных результатов, плановых заданий и применяемых экономических рычагов и стимулов.

Организационное единство обязательно должно дополняться определенной степенью производственно-технического и экономичес-

ного единства. Ведь само по себе включение самостоятельных звеньев не меняет степени интеграции производства или такового. Это единство выражается в координации деятельности подведомственных подразделений со стороны органа управления и выполнении производственных функций всеми частями комплекса на базе разделения труда между ними. Управление НПО непосредственно руководит предприятиями, производственными объединениями и другими хозяйственными организациями по всему комплексу научно-технических, производственных и социальных вопросов.

Характеристику имущественного единства промышленного объединения, на наш взгляд, достаточно полно дает В.В.Лантев. По его мнению имущественное единство НПО состоит: в использовании денежных средств централизованных фондов и резервов в основном для финансирования подведомственных подразделений, экономического стимулирования их деятельности; в финансировании предприятиями, производственными объединениями и другими хозяйственными организациями деятельности управления объединения в части; не покрываемой его доходами, получаемыми от централизованного выполнения отдельных функций; в возможности перераспределения некоторых видов имущества внутри комплекса, а также осуществления централизованных расчетов с государственным бюджетом по результатам работы объединения в целом [79, с. 127].

Рассмотренные элементы реального единства промышленного объединения — основа его целостности как хозяйственной системы. Указав на ведущую роль системы по отношению к ее элементам,

Маркс писал, что "органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы" [6, с. 229].

ИЮ является хозяйственной системой среднего уровня, охватывающей, как правило, всю отрасль или преобладающую ее часть. Центр такой системы — управление промышленного объединения, на — уровне средних звенов отраслевого управления, поскольку оно за — имеет промежуточное положение между высшим звеном — министерст — во и низовыми звеньями — предприятиями и производственными объ — еднениями.

В рамках ИЮ обеспечивается высокая степень обобществления производства. Промышленное объединение представляет собой более общественное хозяйство по сравнению с тем, на основе которого оно создано. Качественно новый уровень обобществления создает организационные предпосылки для значительного повышения эффек — тивности производства за счет специализации, улучшения органи — зационно-хозяйственных, технических и социально-экономических связей. Использование преимуществ концентрированного производ — ства особенно важно в условиях научно-технического прогресса. В этом качестве ИЮ выступает более зрелой структурной формой про — мышленности, чем соответствующее образование низового звена и включает собой дальнейшее развитие непосредственно обществен — ного характера труда, производства и продукта.

Следовательно, определение промышленного объединения можно формулировать следующим образом: промышленное объединение есть общественная хозяйственная система среднего уровня, целостность которой определяется производственно-техническим, экономическим, организационным и нравственным единством с характерным для не — го обобществлением отдельных сторон деятельности уже обществен — ного производства структурных подразделений. В состав этой системы входят юридически самостоятельные предприятия, произ — водственные объединения, другие хозяйственные организации и со —

целочисленно производство отдельного вида продукта.

В отдельных публикациях, посвященных проблемам формирования промышленных объединений, не всегда выдерживается принцип исторического подхода. Прескальзывает мысль, что промышленные объединения - принципиально новое явление в нашей хозяйственной практике, возникшее в начале 70-х годов. Однако это не совсем верно. Промышленные объединения, в том смысле, в котором они рассматриваются в данной работе, впервые были созданы уже в 1929 году. Эти промышленные объединения находились в ведении Вроисполкома Совета народного хозяйства (ВСНХ) и выполняли функции управления и технического руководства предприятиями, материально-технического снабжения и сбыта. Хотя промышленные объединения того типа, в силу своей громоздкости и трудноруководимости, прекратили свое существование недолго (до 1934 года), они сыграли огромную роль в формировании организационного фундамента, необходимого для перехода к наркоматской, а в последствии министерской системе управления. Эти объединения устраняли ненужный параллелизм в работе предприятий и главков, обеспечивали сочетание планирования и оперативного руководства производственной деятельностью.

В своем новом качестве промышленные объединения появились во второй половине 70-х годов. Они создавались с целью поиска наиболее рациональных форм управления промышленностью. "Ни в одной области не следует проводить реформы, не отрицаясь своих прежних форм существования" [I, с. 297], - писал К.Маркс. Поэтому создание современных промышленных объединений велось своеобразной формой критики ранее существовавших с сохранением всего положительного, что было накоплено ими.

Как известно, до образования ВПО действовала главковская система управления ведомственными подразделениями. Система

Главки не дали желательного эффекта по той причине, что в от-
 ветствии одновременно существовало два метода хозяйствования - хо-
 зяйственный (на предприятиях) и бюджетный (в главках). Наличие в
 Главках одной отрасли разных по своему содержанию методов хозяй-
 ствования и возникшая при этом односторонняя материальная от-
 ветственность предприятий, производственных объединений и орга-
 низаций за результаты хозяйственной деятельности приводили к
 тому, что между экономическими интересами на разных структурных
 уровнях возникало определенное несоответствие. Первоначально
 не пытались устранить с помощью перевода главков на новые ус-
 ловия планирования и экономического стимулирования. Это должно
 было выразиться в более широком использовании в управлении ни-
 зшими звеньями экономических методов руководства. Для этих це-
 лей укреплялась материальная база главков, предусматривалась
 значительное расширение их прав в управлении финансовыми ресур-
 сами. Тем не менее главки оставались органами административного
 управления. Являясь частью аппарата министерства, его структур-
 ным звеном, они не могли обеспечить решение стоящих перед под-
 чиненными задачами. Например, до 1974 года управление предприятиями
 по производству газовой аппаратуры осуществлял главек "Главмаш -
 Москва". Согласно утвержденному положению он находился на хо-
 зяйственном, но практически не располагая ни материальными, ни фи-
 нансовыми ресурсами. Следовательно, не имея соответствующей ма-
 териальной базы главек не мог осуществлять руководство подведом-
 ственными подразделениями посредством экономических методов.
 Изучение опыта работы этого главка показало, что он управлял
 предприятиями только административными методами, при планирова-
 нии производства широко использовалась экстраполяция фактически
 достигнутых результатов в предидущем периоде, планирование не

не связаво с хозрасчетом. Таким образом перевод главков на новые условия планирования и экономического стимулирования не дал желаемых результатов. Главки и подчиненные им предприятия не стали единым организационным, производственным и экономическим комплексом. Типовым могло быть лишь крупное образование, включающее в свой состав производственные звенья и самостоятельный орган управления ими. Поэтому в экономической политике и хозяйственной практике одновременно решались проблемы упреждения разрывов и создания всеобъемных (республиканских) промышленных объединений.

В порядке эксперимента в 1970 году вместо многочисленных и разнообразных звеньев в химической и нефтяной промышленности были сформированы крупные комплексы - типа всеобъемного государственного промышленного хозрасчетного объединения. Соответственно параллельно этим отраслям было организовано по трехзвенной системе: промышленное министерство - всеобъемное промышленное объединение - предприятие [25, с. 127, 130]. В угольной промышленности в качестве среднего звена предусматривалась комбинаты [25, с. 131]. Однако вскоре от них отказались и перешли к управлению данной отраслью через всеобъемные промышленные объединения. Комбинаты, наряду с производственными объединениями, приобрели статус первичного хозяйственного звена. В системе министерства при реструктурировании, средств автоматизации и систем управления СССР были созданы всеобъемные отраслевые объединения [25, с. 68].

Опыт работы этих отраслей постепенно вынуждался другими, накапливался и в конечном итоге явился основой для постановки в КПСС и Совете Министров СССР "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью" (1973 г.). В настоящее время во всех отраслях в соответствии с требованиями -

этого постановления, а также принятого в том же году "Общего положения о Всесоюзном и республиканском промышленных объединениях" идет процесс развития промышленных объединений. Это еще свидетельствует в том, "что совершенствование организационных структур не терпит косности. Нельзя приспособливать живой, развивающийся механизм управления к устоявшимся привычным формам. Наоборот, формы должны приводиться в соответствие с изменяющимися хозяйственными задачами. Только так может ставиться вопрос" [3, с. 51].

Роль и место НИО в отраслевой структуре производства и управления

Какие же особенности характерны для современных промышленных объединений, отличающие их от других звеньев отраслевой структуры производства и управления?

Во-первых, НИО создается, с одной стороны, для выполнения тех задач, которые не могут быть самостоятельно решены подчиненными подразделениями, с другой - задач, которые не должны решаться министерством как имеющие прикладное местное значение. По существу, промышленное объединение является качественно новым типом производственно-хозяйственного комплекса, который одновременно выполняет функции различных звеньев в отраслевой структуре производства и управления: основного хозяйственного звена по осуществлению производственно-хозяйственной деятельности; среднего (промежуточного) управленческого звена между высшим звеном отраслевого управления - министерством и нижними звеньями - предприятиями и организациями; высшего звена в системе управления подотраслью (ее частью), связанного с организационной работой производственно-хозяйственного комплекса.

Во-вторых, поскольку в масштабе этого комплекса действуют

независимые предприятия и организации, а также орган управления ими, постольку первые выполняют оперативные функции, обеспечивающие простоты воспроизводства: их деятельность направлена на организацию текущего производства, на реализацию задач, возложенных на управление объединением. Само же управление выполняет функции перспективного характера, направленные на организацию расширенного воспроизводства. Они связаны с развитием всего производственно-хозяйственного комплекса: долгосрочным планированием и прогнозированием, совершенствованием организации производства и труда, проведением научных исследований, расширением реконструкцией производственной базы.

В-третьих, в рамках ВПО становится реальной централизация ряда производственно-хозяйственных и управленческих функций. В практике хозяйствования возможны следующие виды централизации: централизованное выполнение функций органом хозяйственного управления ВПО; централизованное выполнение функций предприятиями и организациями, входящими в производственно-хозяйственный комплекс; централизованное выполнение функций специально созданными для этих целей подразделениями. Однако централизация на уровне ВПО должна быть рациональной, не сводящей роли первичных хозяйственных звеньев. В противном случае это противоречило бы самой идее создания производственно-хозяйственного комплекса, включающего юридически самостоятельные единицы. При определении состава и содержания централизуемых функций должны быть учтены следующие особенности: специфика подотрасли, территориальное размещение предприятий и организаций, перспектив развития специализации и кооперирования, уровень механизации и автоматизации управленческих работ. Главным критерием при централизации производственно-хозяйственных и управленческих функций в рам-

Этот комплекс должен быть экономическая целесообразность производственных мероприятий, возможность повышения на их основе эффективности производства.

Однако анализ показывает, что имеет место дублирование функций звеньями отраслевой системы управления. На наш взгляд, причиной дублирования функций на уровне среднего и высшего звеньев отраслевого управления является то, что в "Общем положении о Министерствах СССР" (1967 г.) не учтено формирование новых структур, в том числе и НИО. Вся совокупность прав и обязанностей министерства по планированию и управлению исходит из ориентации лишь на предприятия, а не на производственные и промышленные объединения. Очевидно назрела необходимость уточнения функций отраслевых министерств.

Изложенные особенности и определяют место и роль промышленных объединений в отраслевой структуре производства и управления.

Принципы создания и пути развития

НИО в газовой промышленности

Далее. Какие принципы лежат в основе создания НИО? Как правило, они организуются по принципу горизонтальной концентрации, включая предприятия одной отрасли, выпускающие однородную продукцию. Однако, в состав промышленных объединений могут входить также вспомогательные и обслуживающие производства, выполняющие централизованные функции в рамках подотрасли. Следовательно, одного только принципа недостаточно. Поэтому при создании промышленных объединений в пределах отрасли нередко применяется и территориальный принцип. Это характерно для отраслей добывающей промышленности. Таким образом, наряду с общими, основополагающими признаками (сходство производственных процессов, общность

... (при выпуске однородной продукции) при формировании промышленно-объединений используется комплексный подход, учитывается отраслевая и межотраслевая специфика, характер конечной продукции.

Промышленные объединения, в каждом данном случае, представляют собой единый производственно-хозяйственный комплекс, не являющийся однотипными. В зависимости от их подчиненности, а не по составу деятельности, как, на наш взгляд, неверно подчеркивается многими авторами [39; 62; 148] они подразделяются на союзные и республиканские. В связи с этим всеобщими считаются промышленные объединения, подчиненные министерству СССР, а республиканскими - союзно-республиканскому или республиканскому министерству союзной республики. В отдельных случаях республиканские промышленные объединения могут быть подчинены непосредственно Совету Министров союзной республики. Однако, объединение, именуемое союзным, не всегда охватывает все или большинство предприятий отрасли и, тем самым, является союзным только в узком смысле подчинения министерству СССР. Такое объединение, на наш взгляд, можно назвать региональным и рассматривать как территориально-отраслевой комплекс, действующий в границах экономического района или административно-территориальной единицы. Разновидностью подобных комплексов являются объединения газовой промышленности, выделенные правами союзных промышленных объединений. Здесь они созданы по районам добычи, с учетом возможностей транспортировки и поставки потребителям газа, газового конденсата и продуктов их переработки.

В газодобывающей подотрасли по производственно-территориальному принципу создано семь НПО - Тименгазпром, Оренбурггазпром, Удмуртгазпром, Туркменгазпром, Союзгазпром, Каспморнефтегаз -

ри в Сахалинморнефтегазпром^I. Они представляют собой сложные единственные системы, объединяющие в пределах того или иного уровня самостоятельные производственные объединения и предприятия по бурению разведочных и эксплуатационных скважин, добыче, переработке и магистральному транспорту газа, строительные и монтажные организации, вспомогательные производства и обслуживающие хозяйства, научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации. Это обеспечивает комплексное решение задач дальнейшего развития газовой промышленности в крупных газодобывающих районах страны - в Тименской, Оренбургской областях, в Украине, в республиках Средней Азии и на Дальнем Востоке. Новые промышленные объединения были сформированы вместо бывших главных производственных управлений, производственных и других объединений предприятий и организаций газовой промышленности.

Опыт работы всесоюзных промышленных объединений Индгазпрома СССР свидетельствует о широких возможностях новой формы управления газодобывающей подотрасли и перспективах развития данного типа производственно-хозяйственных комплексов. Уже на второй год после их создания прирост промышленной продукции в подведомственных подразделениях составил 21,2 пункта против 16,9 пункта в среднем по промышленности [159, с. 90]. И в дальнейшем роль всесоюзных промышленных объединений по добыче газа постоянно возрастала.

Эффект от организации и функционирования промышленных объединений достигается за счет действия совокупности факторов. Он является результатом реализации мероприятий, различных по своей направленности, затрагивающих и производство и управление. Поэтому мы разделяем точку зрения А.Наговицына о необходимости

Два последние объединения в объект исследования не входят.

получения первичного и вторичного эффекта от создания ИПО. Первичным эффектом формирования всесоюзных промышленных объединений он считает сокращение звенности в системе управления отраслей, а также численности управленческого персонала. Дальнейший эффект по его мнению должен выразиться в концентрации, специализации и повышении технического уровня производства, в использовании экономических методов хозяйствования [159, с. 87].

Достижение первичного эффекта от создания ИПО тесным образом связано с разработкой генеральных схем управления соответствующих отраслей. В газовой промышленности до разработки генеральной схемы действовала пятизвенная система управления, после ее разработки отрасль перешла на двух- и трехзвенную систему (см.: приложение I). Заметим, что генеральная схема управления газовой промышленностью была утверждена в 1974 году. При этом в первую очередь решались вопросы совершенствования организационной структуры отрасли, системы управления ею, определялся состав основного и среднего звена. Об изменениях, которые произошли в системе управления газовой промышленностью свидетельствуют данные, представленные в таблице I.

Таблица I

Состав среднего звена до и после внедрения генеральной схемы управления газовой промышленностью

Отрасль	Структурный состав среднего звена до внедрения генеральной схемы					Структурный состав среднего звена после внедрения генеральной схемы			
	всего	в том числе:				всего	в том числе:		
	органов	глав-ки	тресты	управления	предприятия	органов	ИПО по добыче газа	ИПО по переработке	ИПО
Газовая промышленность	35	4	10	11	10	16	8	8	

Как видно из таблицы I, количество органов среднего звена возросло в 2,2 раза. В основном звене было упразднено 211 предприятий и организаций [162, с. 13]. Последние вошли в состав производственных и научно-производственных объединений в качестве производственных единиц. В целом же на трехзвенную систему управления в отрасли было переведено 70 % предприятий и организаций [38, с. 20]. Численность управленческого персонала в отрасли уменьшилась на 1840 человек [68, с. 34].

Продолжением мероприятий генеральной схемы управления отраслью, которая реализовалась на протяжении 1973-1975 гг., явилась разработка планов совершенствования управления в X-ой и XI-ой пятилетках. Экономический эффект от внедрения мероприятий плана XI-ой пятилетки составил 310,2 млн. руб. Благодаря совершенствованию организационной структуры было получено 24,3 млн. руб. экономии, высвобождено 14684 человек, в том числе 5902 работников аппарата управления [104, с. 89]. План совершенствования управления в XI-ой пятилетке предусматривает внедрение комплекса мероприятий с общим экономическим эффектом более 168,0 млн. руб., дополнительное высвобождение составит 10 тыс. человек [104, с. 89].

Что касается вторичного эффекта, то с созданием промышленных объединений становится возможной экономия капитальных вложений, направленных на строительство общих для всех предприятий и организаций комплекса инженерных и транспортных сетей, ремонтных, складских и автотранспортных хозяйств. При этом сокращаются сроки строительства, значительно снижаются эксплуатационные расходы. Формирование промышленных объединений ведет также к сокращению числа участников товарного оборота, поскольку определенная доля товарооборота между основными звеньями является внутренним оборотом производственно-хозяйственного комплекса.

Эффект от создания НИО умножается при разработке и применении комплексной системы планирования, стимулирования, и организационной структуры управления, которая соответствует бы специфике и особенностям положения промышленного объединения в общей системе отраслевого управления и производства. В Министерстве газовой промышленности СССР разработаны "Методические положения по проектированию совершенствования управления, организации труда, производства и социального развития коллективов объединений", учитывающие специфику отрасли и методические рекомендации Госплана СССР. В соответствии с графиком за период 1977-1982 гг. во всех промышленных объединениях газодобывающей отрасли были разработаны проекты планов совершенствования, которые охватывают период развития объединений на 1981-1985 годы и до 1990 года. Данные об изменении удельного веса работы в аппарате управления в общей численности работающих НИО и величине расходов на одного управленческого работника представлены в приложениях 2 и 3.

Какие направления развития промышленных объединений, в том числе и по добыче газа, на перспективу? Отдельные экономисты рассматривают НИО как временное явление и высказывают свои предложения о путях дальнейшего их развития. Они утверждают, что перспективе промышленные объединения будут "трансформироваться" в крупные производственные объединения [154, с. 65; 167, с. 8, 13]. При этом указывается и направления такой "трансформации": 1/ перерастание промышленных объединений в высокоспециализированные производственные объединения; 2/ образования в составе промышленных комплексов производственных объединений, постепенно "поглощающих" среднее звено управления. Мы не отрицаем того, что преимущественный путь дальнейшей концентрации и

централизации производства — это путь создания и развития производственных объединений. Это обусловлено, поскольку он ведет к уменьшению звенности, численности управленческого персонала, развитию науки и производства. Однако, согласиться с тем, что развитие промышленности должно идти лишь по этому пути не можем. В силу некоторых объективных причин в ряде отраслей, в том числе в газовой, организовать производство и управление только двухзвенной системе практически невозможно.

"Включение" ВПО в отраслевой механизм хозяйственного расчета

Объективный процесс усиления технико-экономических и организационных связей в отраслевой системе, с одной стороны, возрастание потребности совершенствования всевозможных методов и средств повышения эффективности и интенсификации производства, с другой, обуславливают включение промышленных объединений в отраслевой механизм хозяйственного расчета.

Некоторые экономисты высказывают сомнения в возможности перевода промышленных объединений на хозрасчет [69, с. 44; 50, с. 64]. В этом отношении их можно разделить на две группы. Одни видят невозможность хозрасчета ВПО объясняют тем, что производственно-хозяйственные комплексы типа промышленного объединения или по себе — сумма хозяйственных звеньев в виде входящих в него предприятий и производственных объединений. Поэтому в хозрасчете ВПО они судят лишь как о простой "сумме" хозяйств предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций первичного звена. Другие рассматривают промышленное объединение как административный орган управления, занимающийся хозяйственной деятельностью, а лишь руководящий ее осуществлением. Согласно мнению этой группы авторов о хозрас-

лю НПО "не может быть и речи".

Такое объяснение возможности перевода промышленных объединений на хозрасчет нам представляется необоснованным. Во-первых, промышленное объединение не рассматривается нами как целостная хозяйственная система среднего уровня, центром которой является предприятие НПО. Во-вторых, не разграничиваются понятия промышленное объединение как производственно-хозяйственный комплекс и аппарат управления этим комплексом, который иногда называют промышленным объединением.

Совершенно очевидно, что промышленное объединение следует рассматривать как хозяйственную систему среднего уровня, как единое целое. Нельзя говорить о нем, как об арифметической сумме рядовых в него входящих звеньев, а тем более суммировать результаты деятельности отдельных его подразделений. Неправильно было отождествлять промышленное объединение с управлением НПО и даже всего потому, что управление есть лишь орган хозяйственного руководства той большой системы, которой является объединение в целом.

В настоящее время, когда развитие кооперации труда ведет к нарастанию обособленности результатов деятельности внутренних подразделений НПО, когда образуется множество сложнейших производственных связей, производственно-хозяйственные комплексы становятся непосредственными участками процесса производства. Как относительно обособленные хозяйственные системы на них также распространяются хозрасчетные отношения. В условиях НПО изменяется граница производственного коллектива. Если раньше в качестве совокупного работника выступал производственный коллектив отдельного, сравнительно небольшого предприятия, то сейчас совокупный работник формируется в рамках производственно-хозяйственно-

комплекса, призванного удовлетворять определенную общественную потребность. О том, что хозяйственные системы относительно экономически обособляются, свидетельствуют их практическая деятельность, а также те нормативные акты, на основе которых они функционируют. При этом относительная экономическая обособленность первичных звеньев, входящих в состав НПО остается: каждому структурному подразделению объединения присущи свои хозяйственные интересы, внутри каждого функционирует свой хозяйственный расчет. В то время индивидуальные воспроизводственные процессы, образующие материальную основу хозяйственных расчетов первичных звеньев, одновременно создают хозяйственную основу деятельности и промышленного объединения в целом. Правы, на наш взгляд, авторы книги «Временное существование хозяйственного механизма: опыт и проблемы» ввергая, что "... при переходе на хозяйственный форму хозяйственной организации ... звено должно не подменять, а дополнять функционирование основного хозяйственного звена в расширенном воспроизводстве конечного продукта" [123, с.43]. Поэтому кругооборот производственных фондов в рамках НПО можно рассматривать на двух ступенях. Первая — это кругооборот производственных фондов первичных хозяйственных звеньев. Здесь происходит первичное распределение стоимости производимого продукта, то есть полученная при реализации выручка делится на средства возмещения, на фонд заработной платы и чистый доход. При этом преследуется цель учета с наименьшей лишь прямой затрат, осуществляемых в первичном звене. Вторая ступень характеризуется вовлечением в кругооборот определенной части фондов, которая оборачивается в пределах всей хозяйственной системы. На этом уровне осуществляется вторичное распределение стоимости продукта, которое включает в себя формирование централизованных фондов и резервов за счет полученной

предомыслимыми подразделениями прибыли, а также реновационных затрат и отчислений от себестоимости. В данном случае преследуют более широкие цели, связанные с включением в самоокупаемое — широкое круг затрат расширенного воспроизводства всей производственной системы. Распространяясь на первичные хозяйства — в звенья и орган управления ими, хозяйственный расчет промышленного объединения представляет собой систему отношений между ними по поводу осуществления воспроизводственного процесса в рамках НПО. Он охватывает сферу перераспределения средств между первичными звеньями с целью более эффективного развития всего производственно-хозяйственного комплекса. В отличие от хозяйственного расчета отдельных предприятий, производственных объединений других организаций хозяйственный расчет промышленного объединения отличается прежде всего степенью развития его как формы воспроизводства. Следовательно, в промышленном объединении происходит своеобразное сочетание малых хозяйственных систем, функционирующих на уровне основного хозяйственного звена с большой, действующей в масштабе подотрасли и включающей первые. Это явление выступает уже в практике хозяйственных отношений. "Если хозяйственный расчет предприятий ... служит выявлению и стимулированию эффективности субъектов индивидуального воспроизводства — единичных товаропроизводителей, — пишет В.Н.Черковец, — то в промышленном объединении он призван выявлять и стимулировать эффективность хозяйственных систем, включающей группу предприятий, производственных объединений-товаропроизводителей" [103, с. 322].

Некоторые авторы отдельно выделяют хозяйственный расчет органов управления [59, с. 56]. Да, действительно, деятельность управления НПО регламентируется на хозяйственных началах. Это обусловлено тем, что развитие производства есть функция производственной деятель —

В. К. Наркс писал, что производственное управление "по своей сущности ... есть общественный процесс труда для изготовления продукта" [2, с. 343]. Следовательно, управление ВПО работает не "на себя", а в интересах всей системы. Однако, хозяйственный центр хозяйственной системы невозможен без хозяйственного расчета в целом. Они взаимосвязаны, дополняют друг друга, образуют единство. Очень важное замечание делает по этому поводу В. В. Лав: "Если хозяйственная система представляет собой единый производственно-хозяйственный комплекс, который в целом действует на основе хозяйственного расчета, значит, на основе хозяйственного расчета должны действовать и все звенья системы, включая и орган его хозяйственного руководства - центр системы" [79, с. 119]. Какого-либо самостоятельного значения вне связи с деятельностью предприятий организации комплекса этот хозяйственный расчет иметь не может [86, с. ...]. Поэтому нет оснований выделять хозяйственный расчет управления ВПО какой-либо особый управленческий вид хозяйственного расчета [108, с. 160]. В качестве подтверждения сказанного отметим, что управление не может строить свои взаимоотношения с подведомственными предприятиями и организациями на началах эквивалентности или издности. Его деятельность не выражается прямо в товарной форме и не оценивается по стоимости. Не имеет оно и собственной формы, которая могла бы служить источником премирования работников аппарата управления. Для этих целей используется прибыль подведомственных подразделений. Вот почему говорить о распределении хозяйственного расчета можно лишь по отношению к хозяйственной системе в целом, а не к органу управления, выступающему центром.

Хозяйственный расчет промышленного объединения является основой обеспечения производственно-технического, экономического, организаци-

и материального единства комплекса. Каждое из внутренних звеньев в отдельности и хозяйственная система в целом тем скорее будут выполнять поставленные перед ними задачи, чем полнее будут реализованы принципы хозрасчета.

Использование принципов хозяйственного расчета в длительно-промышленных объединениях предполагает:

- покрытие текущих расходов производства и капитальных вложений на его развитие за счет собственных финансовых источников объединения, в необходимых случаях, краткосрочных и долгосрочных кредитов банков;
- получение прибыли в размерах, необходимых для внесения ее в бюджет, оплаты процентов за кредит и образования централизованных фондов и резервов;
- широкое применение в экономических отношениях между звеньями комплекса и самими комплексами хозяйственных договоров, а также материальной ответственности за их невыполнение;
- развить систему материального поощрения работников производства и управления всех звеньев объединения в соответствии с их вкладом в дело повышения эффективности производства каждого подразделения и объединения в целом.

Организация хозяйственного расчета промышленных объединений должна находиться в тесной увязке с развитием и углублением хозрасчета предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций, входящих в состав промышленного объединения.

Учитывая вышесказанное, нам представляется, что на уровне высшего промышленного объединения следует рассмотреть, во-первых, хозрасчетные связи и отношения управления НИО с входящими в состав объединения предприятиями, производственными объ-

людскими, другими хозяйственными организациями, а также производственные отношения между последними (внутренняя сторона хозяйственного расчета промышленного объединения) и, во-вторых, с одной стороны и отношения между всесоюзным промышленным объединением как действующей системой среднего уровня с министерством как центром системы высшего уровня, государственным бюджетом, банковской системой, а также промышленными объединениями своей и других отраслевых систем (внешняя сторона хозяйственного расчета промышленного объединения)¹. Единство этих двух сторон хозяйственного расчета, как полагают Т. Гайдар и В. Е. Конкин, выражается в том, что по всем общепромышленным подсистемам (планово-оценочные показатели, распределение прибыли, экономическое стимулирование, хозяйственная ответственность, организация оборота средств) деятельность внутренних подразделений должна быть направлена на достижение максимальных конечных результатов производственно-хозяйственного комплекса [55, с. 19].

Структура хозяйственных отношений всесоюзных промышленных объединений по добыче газа Министерства газовой промышленности СССР представлена на рисунке 1.

Из схемы видно, что состав входящих в промышленное объединение основных хозяйственных звеньев достаточно неоднородный.

На необходимость выделения двух сторон хозяйственного расчета ВПО указывает Г. А. Егизарян (см.: Егизарян Г. А. Материальное стимулирование роста промышленного производства. — М.: Мысль, 1976, с. 226-230; Егизарян Г. А. Основные направления развития хозяйственного расчета в промышленности. — Вопросы экономики, 1976, № 2, с. 28).

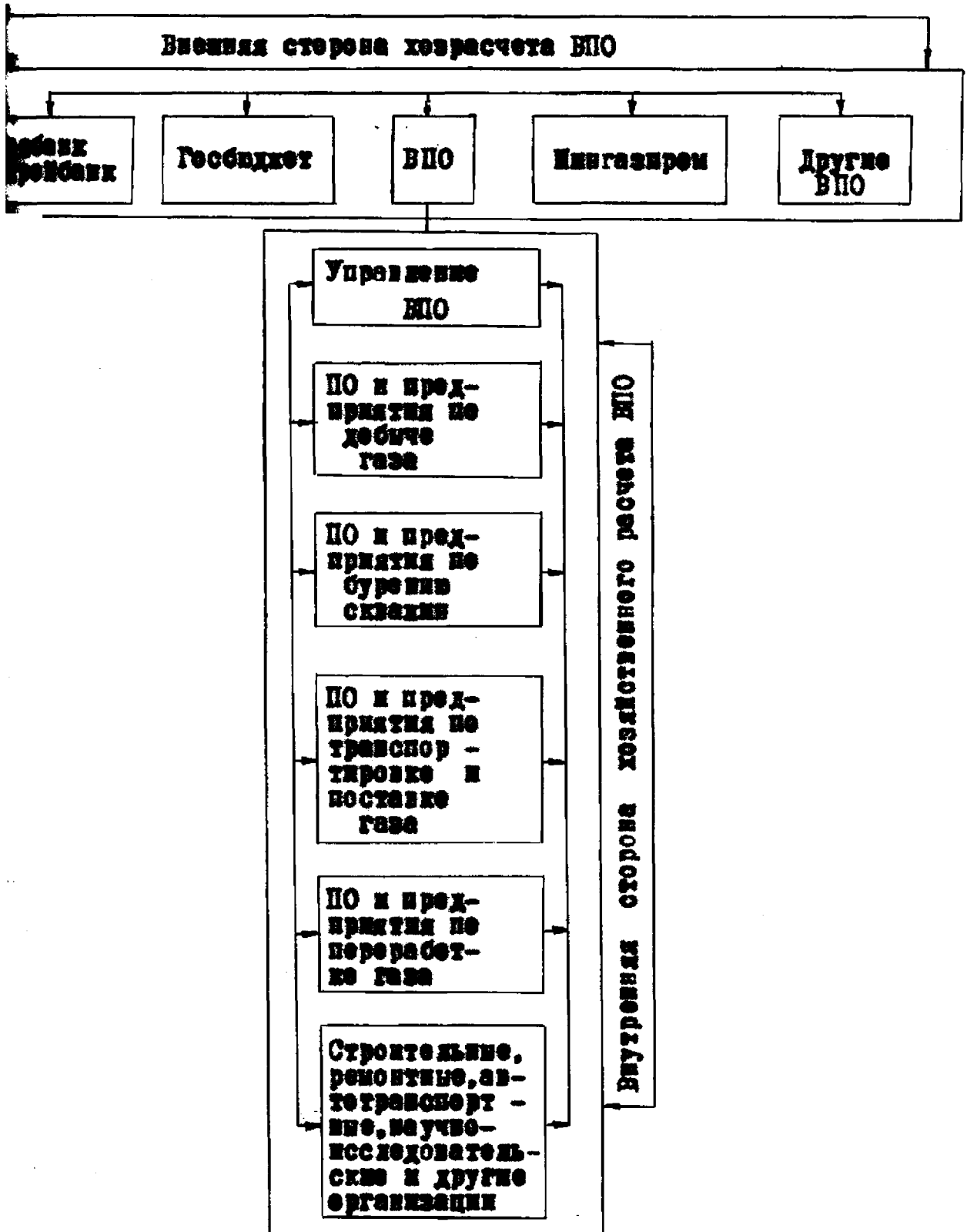


Рис. 1. Структурная схема хозрасчетных отношений ВПО по добыче газа Мингазпрома СССР

всех первичного звена сюда входят производственные объеди-
нения и предприятия по добыче, транспортировке и поставке га-
за бурению скважин, газоперерабатывающие предприятия и объ-
единения. В состав ИЮ входят также управленческие объединения, стро-
ительные, ремонтные, автотранспортные, научно-исследовательские
и другие организации. Каждое из перечисленных звеньев и хозяй-
ственная система в целом тем успешнее будут выполнять постав-
ленные перед ними задачи, чем лучше будет организован хозяйствен-
ный процесс. Во второй главе мы рассмотрим действующую практику
организации "внутреннего" и "внешнего" хозяйственного ИЮ, выявляем
пути его лучшего использования.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА ВПО И ПУТИ КЕ УЛУЧШЕНИЯ

2.1. Принципы и функциональные блоки хозрасчета ВПО

Принципы хозрасчета ВПО

Принципы хозрасчета обеспечивают функционирование хозяйств - звена и составляют те правила, которые необходимо соблюдать, чтобы это звено осуществляло свою деятельность на основе хозрасчета. В Общем положении о Всесоюзном и республиканских промышленных объединениях хозрасчетные принципы ВПО утверждены законодательном порядке [27, с. 224]. Тем не менее мы не считаем необходимым ограничиваться формальной стороной этой проблемы, и рассмотреть ее по существу, поскольку в указанной проблеме принципы хозрасчета ВПО определены в общем виде.

Вполне естественно, что в отношении ВПО не могут быть использованы только принципы хозрасчета, применяемые к основным производственным звеньям. Здесь существуют свои особые принципы, которые, отходя от принципов хозрасчета первичных звеньев, выступают по отношению к ним исходными. Это объясняется тем, что промышленное объединение является хозяйственной системой, состоящей из ряда подсистем. Следовательно, для нее необходимо выработать принципы, обладающие "интегративными" свойствами. К ним относятся:

- обеспечение конечных результатов деятельности производственно-хозяйственного комплекса посредством общих усилий первичных звеньев ;

- соответствие полученного результата имеющимся ресурсам на нижнем (в основном звене), так и среднем (в целом по объему) уровнях;

- рациональное разделение функций между предприятиями, производственными объединениями и другими хозяйственными организациями входящими в систему ВПО, направленных на достижение конечного результата.

Реализация этих принципов должна предусматривать наличие "механизма их перевода" от среднего уровня к первичному и от первичного к среднему. Это позволит обеспечить оптимальное сочетание централизованного руководства производственно-хозяйственным комплексом с хозяйственной инициативой и самостоятельностью предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций входящих в него.

Вместе с тем, указанные принципы являются лишь "результативными" принципами хозрасчета ВПО. Поэтому, абстрагируясь от того, промышленное объединение - комплекс звеньев, выделим такие формы хозрасчета, которые применимы в данному комплексу как в реальной хозяйственной организации. Относительно их количества экономической литературе нет единства мнений [85, с. 25; 158, 69]. Не вдаваясь в подробный анализ отметим, что они во многом напоминают известные принципы хозрасчета первичных звеньев. Иными же в количественном отношении можно рассматривать как дублирование отдельных принципов друг-другом и наличие или отсутствия одинаковых функциональных нагрузок.

Какие же можно выделить принципы хозрасчета ВПО, вытекающие из его "результативных" принципов? Прежде всего, функционирование промышленного объединения на основе хозяйственного расчета должно обеспечивать постоянное сопоставление доходов и расходов

во всем не объединены, так и в отдельных звеньях. Постоянно-повышающиеся расходы с собственными доходами позволяют использовать ресурсы с наибольшей эффективностью, предотвращать излишнее их использование, снижать затраты на производство и увеличивать денежные поступления.

Следующим принципом хозрасчета НПО является обеспечение самостоятельности и рентабельности промышленного объединения, которое предполагает полное возмещение всех затрат на производство, предпринимательской и послепроизводственной стадиях. Другими словами, в соответствии с этим принципом, возмещению подлежат все расходы перспективного и текущего характера. Это означает, что покрытие затрат на расширение производства осуществляется за счет собственной прибыли. Его должно быть достаточно внесение в бюджет первоочередных платежей, для уплаты банковских кредитов и для образования фондов экономического стимулирования.

Подлинный хозрасчет невозможен без принципа экономического стимулирования хозяйственных звеньев и материальной заинтересованности их работников в результатах труда. Он отражает главную задачу хозяйственного расчета - стимулирование повышения эффективности и интенсификации промышленного производства. Его реализация осуществляется посредством механизма формирования и использования совокупного фонда оплаты по труду. На уровне НПО этот принцип проявляется более явно в связи с образованием централизованных фондов экономического стимулирования, а также введением в систему премирования аппарата управления. Работники управления НПО премируются по результатам деятельности предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций промышленного объединения, то есть по

работы всего производственно-хозяйственного комплекса.
 Таким образом с предыдущим принципом Хозрасчета ВПО связан
 принцип экономической ответственности хозяйственных звеньев и ма-
 териальной ответственности работников за результаты производст-
 венно-хозяйственной деятельности. Он находит выражение в ответ-
 стности, состоящей в преднамеренном ухудшении финансового по-
 ложения рабочих звеньев, уменьшении источников образо-
 вательных фондов и снижении размеров премирования ра-
 ботников. Экономическая ответственность проявляется во
 взаимоотношениях с министерством, государственным бюджетом, бан-
 кой системой, другими промышленными объединениями. В этом се-
 ре ее внешний аспект. Одновременно с этим она имеет и другой,
 внутренний аспект. Поскольку управление ВПО обладает оперативно-
 управленческими и плано-регулирующими функциями в отношении
 предприятий, производственных объединений и других хозяйственных
 единиц, постольку оно несет экономическую ответственность
 перед этими подчиненными звеньями. Что касается проявления матери-
 альной ответственности, то, как известно, в ущемлениях, которые
 имеют в процессе функционирования ВПО и его подразделений на-
 первом плане отдельные работники. Поэтому к ним следует
 применять санкции, побуждающие их с полной ответственностью отно-
 ситься к порученному делу и своими действиями не наносить ущерба
 хозяйственным звеньям.

Практическое использование указанных принципов предполагает
 реализацию при помощи соответствующих функциональных подсистем
 (см. с. 13-14). Некоторые авторы разделяют их на общие и специальные
 с. 13-14]. При этом к общим они относят подсистемы плано-
 вых показателей, образования и распределения прибыли, хоз-
 яйственного стимулирования и ответственности, организации оборота

дств хозяйственного звена. В число специальных надсистем входят хозяйственная система управления развитием науки и техники, система управления производством, система стимулирования выпуска товаров на внутреннее потребление и продукции на экспорт, хозяйственные аспекты реализации социалистического соревнования и охраны окружающей среды. Другие авторы выделяют лишь три функциональные сферы хозяйства: планирование, оценку и материальное стимулирование деятельности звеньев [88, с. II]. Применительно ко всеобщим промышленным объединениям по добыче газа мы считаем необходимым выделить три блока организации хозрасчета ВПО: блок "оценка хозяйственной деятельности"; блок "экономические рычаги хозрасчетной деятельности"; блок "экономические стимулы хозрасчетной деятельности".

Блок "оценка хозрасчетной деятельности"

В системе хозрасчета ВПО важное место занимает блок "оценка хозрасчетной деятельности" производственно-хозяйственного комплекса и его внутренних подразделений. При помощи рассматриваемого блока оценивается степень реализации директив вышестоящих органов, определяются условия стимулирования и ответственности, а также устанавливается то, как "сработало" хозяйственное звено в данный период и "выгодно" ли обществу продолжение его функционирования в будущем. Другими словами блок "оценка хозрасчетной деятельности" обеспечивает сочетание централизованного планирования с действием экономических рычагов и стимулов.

Блок "оценка хозрасчетной деятельности" призван обеспечивать прилежность работы всех подразделений ВПО и решать следующие задачи:

- ориентировать все звенья, связанные с общим процессом производства, на конечные результаты деятельности комплекса, оценить результаты каждого ВПО и его внутренних подразделений в

ми качества продукции, а также эффекта, который получен вследствие дополнительных трудовых усилий коллектива;

- усиливать заинтересованность и ответственность МНО и его внутренних подразделений в постоянном улучшении работы и повышении качества продукции, своевременном и полном выполнении договорных обязательств;

- обеспечивать полную взаимосвязку в одну направленность деятельности высшего (министерства), среднего (всесоюзного промышленного объединения) и периферийного (предприятия или производственного объединения) звеньев отраслевого производства и управления;

- органически увязывать все функциональные блоки, принимая участие в реализации принципов хозяйственного расчета промышленно-хозяйственного комплекса, а также входящих в его состав подразделений.

Любую оценку можно дать при помощи соответствующих показателей. Когда говорят о показателях производственно-хозяйственной деятельности, то, прежде всего, их разделяют на плановые и фактические. Отметим, что плановые показатели охватывают все важные стороны деятельности хозяйственного звена. В конце отчетного периода эти показатели становятся уже фактическими и, таким образом, выступают в качестве оценочных. Следовательно, система плановых показателей - это та же система фактических показателей, но лишь разницей, что первые отражают определенные результаты, а вторые - могут их лишь предусматривать.

Оценка хозяйственной деятельности МНО и его внутренних подразделений осуществляется с позиций системного подхода. Прежде всего она должна быть предельно конкретной и количественно определенной. При этом состав показателей, на базе которых она форми-

нельзя зада минимизировать, поскольку различные показатели не ограничивают самостоятельность хозяйственных звеньев в выборе различных путей повышения эффективности производства. Обязательным условием в данном случае должен быть правильный выбор метода расчета.

Оценка хозяйственной деятельности должна носить комплексный характер. Ни один показатель, рассматриваемый вне связи с другими, не может служить основанием для положительной или отрицательной оценки работы внутренних подразделений и ИЮ в целом. Необходимо производить с учетом того, что каждый обобщающий показатель может быть представлен через более частные. При этом должно соблюдаться максимально возможная степень расчленения на показатели.

Иное еще требование к оценке хозяйственной деятельности состоит в том, что каждый, принимающий в ней "участие" показатель, должен применяться в строгом соблюдении принципа его экономического содержания и назначения, с учетом специфики отрасли и других конкретных условий. Лишь в этом случае будет обеспечиваться объективность оценки деятельности отдельных хозяйственных звеньев и всего производственно-хозяйственного комплекса.

Учитывая специфику функционирования ИЮ по добыче газа, характер и требования со стороны государства к продукции газодобывающей подотрасли, показатели оценки хозяйственной деятельности должны, прежде всего, характеризовать: степень удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения в газе и продуктах переработки; рациональность расходования ресурсов, выделяемых на нужды производственно-хозяйственного комплекса; надежность и бесперебойность подачи газа потребителям.

Блок "экономические рычаги хозяйственной деятельности"

В самом широком смысле слова экономические рычаги это те методы и методы воздействия, которые выступают в качестве сильных побудительных мотивов, направленных на достижение определенного результата и имеют директивный характер исполнения. Нам представляется, что в блоке "экономические рычаги" эти функции выполняют: во-первых, первоочередные платежи их в бюджет; во-вторых, платежи по возмещению потерь, которые возникают у предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций вследствие изменения им плановых заданий управлением НПО, а также по причине возмещения платежей внутренних подразделений хозяйственной системы друг перед другом.

Первый (внешний) аспект рассматриваемой проблемы связан с экономической ответственностью НПО как одного целого перед государством. И здесь, прежде всего, большое значение имеет действие такого экономического рычага как плата за фонды. Представленной формой распределения чистого дохода она побуждает хозяйственные звенья наиболее рационально расходовать выделенные им ресурсы, изыскивать интенсивные факторы роста. Очень важно, что величина платы за фонды не зависит от объема произведенной продукции, поддержан производства, качества, цев. По своей природе она связана с реализацией права собственности и характеризует то, что хозяйственное звено при любых обстоятельствах обязано возместить плату [163, с. 29].

В настоящее время средняя норма платы за фонды установлена в размере 6%. Такой ее размер определен с учетом средней рентабельности по промышленности, а также с учетом потребностей хозяйственных звеньев в средствах для образования покрываемых

покрытия плановых затрат и других целей. По поводу его введения среди экономистов нет единства мнений. Одни считают этот норматив должен быть единым и, что всякого рода дифференциация поставит предприятия в разные экономические условия, но не выступают за его дифференциацию. При этом они осмысливают тот факт, что некоторые хозяйственные звенья имеют уровень фондов ниже среднеотраслевого и не могут внести плату за них в установленном размере.

Мы придерживаемся точки зрения дифференциации нормативов, но, тем, вполне согласны с мнением А. Н. Лученка, который считает слишком широкая дифференциация "означала бы предъявление разным неодинаковых требований к минимальной эффективности использования производственных фондов и не обеспечивала бы единого хозяйственного подхода к оценке уровня хозяйствования предприятий различных промышленных предприятий" [83, с. 78]. Кроме того, если рассматривать плату за фонды без учета специфики отраслей, то принцип равной платы за равные фонды кажется вполне правильным. Если же рассматривать ее применительно к конкретной отрасли промышленности и особенно к конкретным местам, то этот принцип не учитывает того, что основные производственные фонды, равные по стоимости, могут быть неравнозначны по эффективности использования, составу, степени износа.

В ходе исследования в газодобывающей отрасли была выявлена такая закономерность: по мере разработки месторождений и ухудшения природных условий производительность (средний дебит) скважин падает, увеличивается себестоимость добычи, растет объем производственных фондов, соответственно возрастает абсолютная сумма платы за фонды. Наряду с этим происходит уменьшение прибыли и снижение уровня рентабельности. В результате скла-

на ситуации, когда прибыль становится настолько мала, что не хватает на внесение платы за фонды и хозяйственному звену не приходится снижать нормы, а затем и вовсе освобождать от платы.

Восстановительных обрások платы за фонды начисляют, исходя из остаточной стоимости. Если бы она здесь взималась в процентах от первоначальной стоимости фондов, то это привело бы к несоразмерности платы за фонды и объема добычи на разных стадиях эксплуатации месторождений. В данном случае у газодобывающих предприятий с каждым годом освобождалось бы все меньше прибыли для оплаты пооприятельных фондов. Начисление же ее по остаточной стоимости позволяет каждому газодобывающему предприятию или объединению в начальный период эксплуатации месторождения внести большие суммы в бюджет, свести их до минимума к концу срока службы.

Именно поэтому плата за фонды с остаточной стоимости производственных фондов имеет и недостатки. Так, несовершенство такой системы связано с недостаточным точным определением размера амортизации: при начислении амортизации не учитывается фактический уровень износа, который имеет значительные колебания по разным газодобывающим районам; равномерная методика начисления амортизации не учитывает изменений производительности скважин. Более определенное начисление амортизации повышает остаточную стоимость производственных фондов, а следовательно — размер платы за фонды.

Цель более активного воздействия прибыли на эффективность предприятия следует отделять ту ее часть, которая получена за счет факторов, независимых от хозяйственной деятельности звена. Это обоснованное ее определение является одной из задач фнк-

рента (рентных) платежей, которые также выступают важнейшим экономическим рычагом хозяйственной деятельности. Посредством ренты в бюджет прибыли, образуемой на природной базе, геологические подразделения, хозяйствующие в неравных природных условиях, становятся в равные экономические условия. Однако важно отметить, что "экономическое равенство ... предполагает не выработку в распределении прибыли, а нейтрализацию воздействий прибыли факторов, независимых от работы данного коллектива; предполагает, далее, необходимость применения единого для предприятий измерителя при определении размеров вознаграждения за результаты труда" [74, с. 121].

Исходным и определяющим началом действенного функционирования (рентных) платежей является научно обоснованное установление факторов, обуславливающих образование "избыточной" прибыли. Необходимыми факторами являются: качество и количество используемых природных ресурсов, глубина закладки, мощность и продуктивность газоносного пласта, территориальное расположение месторождения.

Что собой представляет "избыточная прибыль", полученная на природной базе? Для ее обозначения применяют специальный термин - "дифференциальный доход". В государственный бюджет он идет в виде фиксированных (рентных) платежей. По отношению к рыночному государству эти платежи выступают как форма реализации чистого дохода хозяйственного звена, по отношению к самому звену - как средство выравнивания условий хозяйствования. Сущность такого выравнивания состоит в том, чтобы при определении чистого дохода учесть влияние факторов, независимых от условий производственного коллектива и обусловленных использованием разных в количественном и качественном отношении природных ресурсов.

необходимой подотрасли основой определения фиксированных) платежей заложены в системе оптовых цен. Здесь нормализуются на уровне затрат тех подразделений, которые наибольший удельный вес в производстве и находится в относительно лучших природных условиях.

Выводы в качестве общественно необходимых затрат тех газодобывающих подразделений, которые находятся в худших условиях, вытекают из теории трудовой стоимости К. Маркса. Одним из развитых социализма сохраняется положение о том, что «производство на наилучшей земле, не приносящей ренты, всегда есть регулирующей рыночной ценой» [4, с. 210] и, что «цену продукта земледельческого продукта определяют условия производства не на средних, а на худших землях, так как продукт одних лучших земель недостаточен для покрытия спроса...» [12, с. 75].

Вторых, ограниченность лучших месторождений при непрерывно возрастающей потребности в товарном газе приводит к тому, что для обеспечения «общественно нормальных условий производства» [2, с. 47] им по народному хозяйству необходимо возмещать в хозяйстве берет в худшие месторождения. Поэтому индивидуальные затраты газодобывающих подразделений, «эксплуатирующих» худшие из разнородных месторождений становятся общественно необходимыми затратами на добычу газа.

Третьих, характер производственных отношений между хозяйственными звеньями и государством требует строгого соблюдения принципа хозяйственного расчета и обеспечения непрерывности воспроизводственного процесса всех звеньев, в том числе и тех, которые находятся в худших природных условиях. Поэтому приравнивание их индивидуальных затрат как общественно необходимых и изъятие «избыточ-

прибыль исключает возможность получения нетрудовых доходов. Таким образом, уровень общественно необходимых затрат в государственной подотрасли должен определяться индивидуальными затратами звеньев, работающих в относительно худших условиях, а "излишняя" прибыль, полученная в лучших условиях в форме рентных платежей должна изыматься в бюджет.

Однако действующая методика исчисления рентных платежей имеет существенные недостатки. Основной из них состоит в том, что на практике в основу определения их размера положена среднеотраслевая рентабельность. В рентные платежи включается вся прибыль на установленном среднеотраслевом уровне рентабельности. Это стимулирует хозяйственное звено к изысканию внутренних резервов более полному и рациональному использованию природных ресурсов.

Второй (внутренний) аспект рассмотрения блока экономических связей связан с экономической ответственностью управления ВПО перед подведомственными подразделениями и последним друг перед другом. Наиболее важной проблемой, в соответствии с которой управление ВПО должно нести ответственность перед предприятиями, производственными объединениями и другими хозяйственными организациями является проблема возмещения убытков, обусловленных изменением их плановых заданий. Необходимость в таких изменениях может возникать как при решении внутренних задач подотрасли, так и в силу общотраслевых интересов, то есть, когда промышленное объединение выполняет прямое указание своего вышестоящего органа - министерства. Иногда такие действия диктуются возникшей общественной потребностью в той или иной продукции, а дополнительное задание устанавливается планирующими органами. В такой ситуации вышестоящее звено обязано выполнить директиву вышестоя-

ые органы, однако при этом должны быть соблюдены его хозяйственные интересы, обеспечена экономическая защита от возможных потерь. В этом случае ущерб и потери народного хозяйственного плана должны быть возмещены за счет использования соответствующих финансовых резервов всесоюзного промышленного объединения. Если же повреждение плана является следствием прямых указаний министерства, то тогда должен действовать принцип возмездности "по вершинам", то есть министерство компенсирует из своих резервных фондов потерю всесоюзным промышленным объединением, а последняя своим внутренними подразделениями.

Наряду с обоснованными решениями вышестоящих органов в хозяйственной практике могут иметь место случаи неоправданных с производственной или экономической точки зрения действий управления НПО. Эти нарушения сводятся к следующему: управление НПО выходит за пределы своей компетенции, то есть нарушает права внутренних подразделений, изменяя им отдельные утверждаемые плановые показатели без соответствующих корректив других; нарушает установленный порядок и сроки планирования; доводит до внутренних подразделений экономически необоснованные планы. При этом возмещение народного ущерба следует относить не только за счет средств резервных фондов, но и в определенной доле за счет фонда материального поощрения работников аппарата управления НПО.

Ответственность управления НПО во взаимоотношениях с подведомственными подразделениями будет четко реализована в зависимости от того, насколько полно управление объединением выполняет две функции - компенсационную и стимулирующую. Суть проявления этих функций для контрагентов производственных связей заключается в будущем: потерпевшей стороне компенсируются убытки, а переносом этих убытков на виновную сторону экономически принуждает ее в

будущем не нарушать условий хозяйствования.

Отношения, характеризующие экономическую ответственность складываются также по "горизонтали", то есть между внутренними под-разделами внутри ИЮ. В рамках крупных производственно-хозяйственных комплексов по добыче газа они имеют особенно важное значение, поскольку от того как "работают друг на друга" буровые, добычающие, газотранспортные и газоперерабатывающие подразделения зависит эффективность функционирования промышленного объединения в целом. Экономическая ответственность в этом случае урегулировала деятельность заводоуправлений [30]. Следует лишь отметить, что и в отношениях между перечисленными хозяйственными звеньями практика полного возмещения убытков имеет ограниченное применение.

Блок "экономические стимулы хозяйственной деятельности"

В отличие от экономических рычагов, экономические стимулы это те средства и методы воздействия, которые выступают в качестве внутренних побудительных мотивов, способствуют получению определенного результата не самого субъекта и имеют не директивный характер использования. Блок экономических стимулов представляет собой систему экономических форм, посредством которых реализуются экономические интересы участников общественного производства и обеспечивается единая их направленность. К этим формам мы относим: во-первых, основную заработную плату и во-вторых, систему премирования (депремирования). В отношении заработной платы В.И. Ленин писал, что "каждый член общества, выполняющий известную долю общественно-необходимой работы, получает ... соответствующее количество продуктов. За вычетом того количества труда, которое идет на общественный фонд каждый рабочий, следовательно, получает от общества столько же, сколько он ему дал" [15, с. 92].

на необходимость премий в условиях социализма, он под-
 казал, что "премии будут недопустимы при системе полного ком-
 мунизма, но в переходную эпоху от капитализма к коммунизму обо-
 яз без премий нельзя..." [16, с. 98]. В.И. Ленин признавал "увер-
 в работать над изучением и улучшением способов применения пре-
 мийной системы, а никак не вести к отказу от нее" [21, с. 180].
 Ранее проблема коэдрасчета рассматривалась без включения в
 заработной платы. Считалось, что коэдрасчетные функции выполня-
 ют лишь премии. Это было вызвано тем, что основной заработок в
 фонде оплаты по труду занимал относительно небольшую часть.
 Возникшей нестабильности коэдрасчетных показателей ряда
 предприятий, прямая зависимость основной заработной платы от ре-
 зультатов деятельности хозяйственных звеньев могла привести к
 нарушению основных принципов оплаты по труду. К настоящему вре-
 мени положение изменилось. Удельный вес основной заработной пла-
 ты в общей оплате значительно возрос, оценочные показатели коэ-
 драсчетной деятельности приобрели стабильность, устойчивость и
 надежность. Следовательно, есть все основания считать, что зар-
 платная плата стала важной составляющей блока "экономические сти-
 мулы коэдрасчетной деятельности"¹.

Некоторые авторы предлагают инкапсулировать обособленное суще-
 ствование фонда заработной платы, с одной стороны, и фондов эконо-
 мического стимулирования, с другой. Тем самым предлагается не-

Ввиду того, что проблема заработной платы представляет собой
 очень важный вопрос совершенствования хозяйственного механиз-
 ма, требующий самостоятельных исследований, в настоящей рабо-
 те рассмотрены лишь некоторые аспекты, связанные с действием
 заработной платы как важнейшего экономического стимула коэ-
 драсчета.

и создания единого фонда. Мотивируется это тем, что эти
 на современном этапе приобретают все больше общих черт,
 различия по способам формирования и использования. На них
 и такая реорганизация неправомерна, хотя бы по той причине —
 это основная заработная плата — часть производственных зат-
 рат, входящая в себестоимость продукции. Она носит устой-
 чивый, относительно гарантированный характер и представляет со-
 бой форму распределения по труду. Через нее в основном
 устанавливается связь между результатами работы хозяйственного
 звена и оплатой труда работников. Для этого используются цент-
 рально устанавливаемые государством нормы оценки количест-
 ва и качества труда (тарифные ставки и должностные оклады с уче-
 том сложности труда и месторасположения хозяйственных звеньев).
 Эта основная заработная плата имеет регулярный характер и пред-
 ставляет для удовлетворения потребностей отдельных работников или
 бригад в соответствии с достигнутым или результатом.

Премии — это часть средств, полученных в результате распре-
 деления прибыли, экономии за счет рационального использования
 энергии, сырья, материалов, за счет надбавок к оптовым ценам
 функции высшей категории качества. В связи с этим они носят
 не устойчивый характер, чем основной заработок и являются
 дополнительной формой распределения по труду. Через премии устанавливается
 связь между результатами работы звена и нормами оценки количества и
 качества труда устанавливаемыми по государством, а непосредст-
 венно самими хозяйственными звеньями в лице администрации с
 участием профсоюзного актива (текущее премирование руководителей,
 перво-технических работников, служащих, рабочих; вознагражде-
 ние по итогам работы за год). Выплаты премий производятся по-
 следовательно или носят единовременный характер и устанавливаются

достигнутых результатов хозяйственным звеном как единым

в настоящее время система премирования играет важную роль

составляющая блока экономических стимулов, однако, на

уровне всесоюзного промышленного объединения она не-

способна для повышения своей деятельности. Ведь экономические

мотивы действуют тогда, когда они равномерно покрывают все то, что

соответствует интересам общества и тогда наказывают и предотвра-

щают то, что идет в разрез с ними. Следовательно, наряду с пре-

мированием должно применяться и депремирование за упущения в ра-

боте. Инструкция о порядке учета выполнения заданий и обязатель-

ств по поставкам от 24 августа 1981 года, введенная с 1982 го-

да постановила, что руководящие работники предприятий и организа-

ций лишаются премии за основные результаты производства

невыполнения обязательств по поставкам в размере 2 %, а в по-

стоянных случаях - 3 %. При предельном значении недопоставки

премии руководящим работникам предприятий, недопоставившим

в размере до 0,5 %, сокращаются на 25 %, от 0,5 до 1,0 % - на

50 %, от 1 до 2 % - на 75 %. Кроме этого руководители объединений,

предприятий и организаций лишаются вознаграждения за годовые ито-

ги работы в пределах до 50 % в случае содержания сверхнормативной

количества рабочих и служащих; предусмотрены широкая система

наказаний за сверхнормативные расходы на материалы, электроэнергию.

В промышленном объединении Укргазпром в 1984 году на упущение

работы и безхозяйственность было привлечено к ответственности

руководящих работников предприятий и организаций. Общая сум-

марная о виновных в частичное возмещение убытков, а также

лишней премии составила 4,5 тыс. рублей.

Должностные лица управления НПО, как правило, пока за дебра -

дуют за недостатки в области управления, планирования и финансирования. Между тем, от выразивших, не до конца продуманных решений, принимаемых на уровне среднего звена, народное хозяйство несет большие потери. Следовательно, блок экономических связей хозяйственной деятельности должен гибко сочетать два механизма воздействия: с одной стороны, он должен базироваться на системе льгот (премирования), а другой - на системе санкций - (депремирования). Вместе же с основной заработной платой и премированием и депремирование призваны активно воздействовать на повышение эффективности производства и качества работы.

Организация хозяйственного расчета всесоюзных промышленных объединений по добыче газа охватывает две его стороны - "внутреннюю" и "внешнюю". Следовательно, действие рассмотренных выше принципов и функциональных блоков также должно охватывать внутренние хозяйственные связи ИЮ и рассматриваться в двух плоскостях.

2.2. Хозяйственные связи внутри промышленных объединений

Ранее мы выделяли две стороны хозяйственного расчета внутри промышленных объединений. В настоящем параграфе проанализируем действие рассмотренных выше принципов и функциональных блоков применительно к его внутренней стороне, поскольку от того как организован хозяйственный расчетные связи внутри объединения во многом зависит эффективность работы всего производственно-хозяйственного комплекса. Внутренние хозяйственные отношения в рамках ИЮ складываются как в вертикальном (между управлением ИЮ и подведомственными подразделениями), так и в горизонтальном (между хозяйственными звеньями различного звена) разрезе. В этих двух плоскостях мы и рассмотрим -

важный вопрос.

Взаимоотношения управления НИО с подведомственными подразделениями

Как, как организованы хозяйственные отношения между управлением НИО и подведомственными подразделениями?

Хозяйственные отношения между управлением НИО и структурными подразделениями складываются, прежде всего, по поводу выполнения заданий плановых заданий. О том как они выполняются, то есть работает хозяйственное звено, можно судить при помощи соответствующей оценки хозяйственной деятельности, которая базируется на ряде экономических показателей. Их формирование исходит из основных требований, предъявляемых в оценочных показателях хозяйственной деятельности и охватывает следующие этапы. Во-первых, определяется круг показателей, величина которых зависит от усилий производственных коллективов; во-вторых, выявляются тенденции в динамике этих показателей; в-третьих, устанавливается уровень сопоставления динамики плановых и фактических показателей. К показателям, уровень которых зависит от усилий производственных коллективов в условиях газодобывающей подотрасли относят: 1) количественные показатели (объем товарной продукции, добытого и реализованного газа, объем транспортируемого газа, количество реализованного газа и т.п.; 2) качественные показатели (качество товарной и реализованного газа, уровень себестоимости добычи, магистральной транспортировки и переработки природного газа и др.; 3) результативные показатели (прибыль, рентабельность, фондотдача, млн рубль товарной продукции и др.).

Методические основы формирования системы хозяйственных отношений состоит не только в выборе, но и в установлении тенденций и уровне отдельных показателей, поскольку в условиях газодобыва-

ной подотрасли в силу ряда причин некоторые из них имеют тенденцию к резкому изменению в сторону увеличения или уменьшения. Эти оценки хозяйственной деятельности могут быть приняты лишь те показатели, которые имеют устойчивые динамические тенденции.

Кроме этого, в качестве оценочных показателей хозяйственной деятельности могут быть приняты лишь те показатели, которые могут дать характеристику плану и степени его выполнения. Ведь хозяйственный расчет при помощи экономических рычагов и стимулов нужен выполнению планов. А как можно говорить о выполнении плана, не зная ни плановых, ни фактических значений показателей?

В газовой промышленности к общепринятым показателям хозяйственной деятельности следует отнести: темпы роста производства продукции, уровень производительности труда, себестоимость, рентабельность, фондоотдачу. Действие природного фактора, высокая капиталоемкость, сокращающая фондоотдачу, требуют особого подхода к использованию этих показателей в рамках НПО. Так, темпы роста производства резко отличаются по объединению с растущей и падающей добычей газа и конденсата, что отражается на уровне производительности труда, рентабельности, себестоимости, фондоотдачи, которые также характеризуют эффективность работы подотрасли.

А как действуют другие блоки (экономические рычаги и стимулы) в системе - "управление НПО - первичное звено". Управление НПО по отношению к первичным хозяйственным звеньям должно выполнять следующие функции: обеспечивать нормальные условия работы объединенным предприятиям, производственным объединениям и другим хозяйственным организациям; возмещать ущерб, нанесенный внутренними подразделениями действиями управления НПО; оказывать финансовую помощь хозяйственным звеньям, попавшим в затруд-

удительное финансовое положение. В выполнении этих функций управление ВПО участвует самым непосредственным образом и от чистоты его работы зависит деятельность руководимого им производственно-хозяйственного комплекса. Для выполнения названных функций управление ВПО должно иметь соответствующие финансовые ресурсы (централизованные фонды и резервы). Они используются в интересах всего комплекса и составляют материальную базу для функционирования экономических рычагов и стимулов в рамках ВПО.

Необходимость образования централизованных фондов и резервов на уровне ВПО обусловлена тем, что они способствуют обеспечению единства целей подведомственных подразделений и вышестоящего органа — управления объединения. Отсутствие этих финансовых ресурсов существенно ограничивало бы возможности применения здесь экономических методов руководства, снижало бы действенность хозяйственного расчета.

В одиннадцатой пятилетке увеличены отчисления в централизованные фонды покроя промышленности объединений и соответствующие резервы министерств в размере, как правило, до 15 % суммы каждого фонда по министерству в целом. Опыт работы в десятой пятилетке показал, что 10 % было недостаточное для обеспечения стабильности нормативов и соответствия суммы фондов материального покроя объединения, предприятий и других хозяйственных организаций отраслевой системы его общему объему по министерству.

При этом особое значение имеет создание в рамках ВПО оптимального соотношения централизованных финансовых ресурсов и соответствующих фондов, создаваемых на уровне первичного звена. Централизованные средства призваны удовлетворять потребности прироста производственно-хозяйственному комплексу в целом, децентрализованные — направлены на всестороннее стимулирование хозяйственной

тельности отдельных хозяйственных звеньев промышленного объединения. Такое соотношение централизованных и децентрализованных источников денежных средств в масштабе одного цинного предприятия — это создание финансового режима, при котором все перечисленные звенья объединения ориентируются на достижение лучшего конечного результата всего комплекса.

Среди централизованных фондов экономического стимулирования особое место занимает централизованный фонд материального поощрения. Его рациональное формирование и эффективное использование позволяет экономически регулировать деятельность коллективов производственных подразделений на достижение лучших конечных результатов, предоставляет возможность успешно сочетать экономические методы руководства с административными.

Размер централизованного фонда материального поощрения вместе с резервом по этому фонду не может превышать 15 % годового фонда материального поощрения в целом по комплексу. Отметим, что создается он не за счет уменьшения соответствующих фондов предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций, а дополнительно, как разница между суммой фонда, установленного по нормативу, установленному для НИО в целом и суммой фондов материального поощрения внутренних подразделений, рассчитанных по их индивидуальным нормативам. Тем самым, формирование централизованных фондов материального поощрения не противоречит интересам различных звеньев, поскольку осуществляется лишь в порядке перераспределения прибыли.

Однако действующий метод образования централизованного фонда материального поощрения имеет свои негативные стороны.

Во-первых, в процессе формирования еще не находят должного отражения стимулирующая роль централизованного фонда материаль-

го поощрения. Размер его в определенной мере предопределен тем, как нормативы отчислений для предприятий и производственных объединений устанавливаются эмпирически, без надлежащего обоснования. При этом наблюдается их резкая дифференциация, которая ведет к "расхолаживанию" некоторых подразделений. Так, по предприятиям и производственным объединениям ВПО Тименьгазпром плановый норматив отчислений из прибыли (в процентах к ЧМП) в ЦФМП колеблется от 12,1 % до 16,1 %.

Во-вторых, в основе формирования централизованных и децентрализованных фондов лежат единые фондообразующие показатели. Это ведет к тому, что при хорошей работе одного звена может отсутствовать их согласованность в рамках комплекса, который решает значительно больше вопросов, чем отдельно взятое предприятие, производственное объединение или другая хозяйственная организация. Поэтому представляется недостаточным рассчитывать сумму ЦФМП на основе единых, идентичных первичным звеньям показателей.

Анализ процессов образования централизованных фондов материального поощрения на всесоюзных промышленных объединениях Мининтерпрена СССР позволяет выявить в ряд частных недостатков действующей здесь практики формирования этого фонда. Для хозяйственной системы среднего звена отраслевого управления пока не разработана нормативная документация, регламентирующая размеры и порядок отчислений в ЦФМП. Это приводит к тому, что платежи в централизованный фонд управление промышленного объединения устанавливает в твердых суммах лишь ограниченному числу подведомственных подразделений. Такой метод планирования взносов подрывает хозяйственные основы деятельности комплексов.

Во-первых, круг платежей перемещается только на высокопроизводительные подразделения, а это приводит к перераспределению

решали широкие работодателю предприятия, производственных объединений и организаций в пользу тех, которые имеют худшие результаты. Во-вторых, теряются стимулы, побуждающие заинтересованность промышленного объединения в обеспечении выполнения плана образования фондов всеми подразделениями хозяйственной системы, так как размеры централизованных фондов поставлены в зависимость от результатов деятельности лишь некоторых предприятий и производственных объединений. В-третьих, снижается заинтересованность в повышении эффективности работы у подразделений, не принимающих участие в создании фондов, ибо централизованные фонды представляют для них дополнительный источник, из которого они черпают средства на материальное поощрение и премирование.

По нашему мнению, в формировании ЦФМП должны принимать участие все или большинство подразделений ВПО (кроме плановоубыточных). Общий процент отчислений в централизованные фонды, установленный для подотрасли, должен быть дифференцирован по предприятиям и производственным объединениям с учетом их финансового состояния, то есть в зависимости от степени выполнения планов отчислений в собственные фонды материального поощрения.

Есть еще неиспользованные резервы и в части расходования централизованных фондов материального поощрения. Их средства идут на премирование коллективов или отдельных работников предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций за выполнение особо важных заданий; пополнение соответствующих фондов подведомственных подразделений в связи с временным снижением показателей их деятельности по независящим от них причинам; стимулирование трудовых коллективов - победителей в социалистическом соревновании; премирование работников управления объединения по результатам работы ВПО и для оказания им ма-

риальной помощи. О расходовании централизованного фонда материального поощрения всесоюзных промышленных объединений по доле газа свидетельствуют данные таблицы 2.

Анализ данных таблицы 2 показывает, что наибольшая часть средств ЦФМП (около 80 %) используется для пополнения поощрительных фондов подведомственных подразделений в связи со снижением экономических показателей по независящим от них причинам. На все остальные направления приходится примерно 20 % централизованной на уровне среднего звена отраслевого управления ресурсов.

Рассмотрим направления расходования средств централизованных фондов материального поощрения. Важным направлением использования средств ЦФМП является премирование работников подведомственных подразделений ВПО за выполнение особо важных заданий. Премии выплачиваются за ускоренное проведение научных и конструкторских разработок, выполнение которых направлено на улучшение качества продукции, совершенствование технологии производства, рост производительности труда, внедрение эффективных методов организации труда и производства. Однако, как показали исследования, размеры средств, идущих на эти цели, по отдельным промышленным объединениям Мингазпрома СССР значительно отличаются. Это объясняется тем, что в разных объединениях эта работа поставлена по-разному. В связи с отсутствием соответствующей нормативной документации, премии выплачиваются за выполнение работ, не являющихся особо важными, а также за работы, вызванные необходимостью исправления "аварийных" ситуаций. Такая практика ведет к ослаблению заинтересованности первичных звеньев в недопущении подобных случаев в будущем и не позволяет четко и слаженно организовать процесс производства в рамках хозяйственной системы.

**Направления расходов централизованного фонда материального поощрения восточных
промышленных объединений по досмче газа в 1983 году, в % к общей сумме фонда**

Наименование ЦПО	в том числе по направлениям расходов																										
	Централизо- ванный фонд	материально- го поощрения	всего	поощрительные фон-	доп подведомств-	взвнх подразде-	лений в связи с	временным снм	железном показе	тотой их дея	тотельности по не	зависающим от	них причинам	премирование	победителей	соцсоревнова-	ния по пред-	приятам и	организациям	ВПО	премирование	работников уп-	равления ЦПО и	оказание им	материальной	помощи	
Томьгазпром	100,0	79,0	11,0	6,8	3,2																						
Оренбурггазпром	100,0	74,6	15,8	5,8	3,8																						
Укргазпром	100,0	87,3	8,0	1,2	3,5																						
Туркменгазпром	100,0	78,6	10,8	7,3	3,3																						
Совхозгазпром	100,0	82,6	8,2	5,0	4,2																						
В среднем по ЦПО:	100,0	80,4	10,8	5,2	3,6																						

Значительная часть средств централизованных фондов материаль-
но-поощрительных идет на пополнение соответствующих фондов подве-
домственных подразделений. Средства ЦФМП чаще всего выделяются
на выпуск продукции сверх плана, а также вследствие некорректиров-
ки в установленном объединении некоторых плановых заданий отдельными
предприятиями и организациями комплекса. Нам представляется, что
выделять средства из ЦФМП за дополнительное выпуск продукции, а
также за добычу газа сверх плана, можно лишь в исключи-
тельных случаях (с разрешения министерства). В целом же на эти
цели необходимо использовать фонды подведомственных подразделе-
ний. Что же касается пополнения поощрительных фондов по второй
причине, то при соблюдении стабильности планов такое пополнение
просто не понадобится. Если же по каким либо причинам, управле-
ние НПО изменит один из разделов плана, то в целях увязки поме-
щателей придется корректировать все издания. Лишь в этом случае
можно воспользоваться средствами ЦФМП.

Средства ЦФМП используются также на поощрение победителей в
социалистическом соревновании. В рамках НПО имеется возможность
пределять лучшие коллективы, выявлять обстоятельства, при кото-
рых достигнуты их успехи, делать о них этих коллективов достойны-
ми всей подотрасли. За счет средств ЦФМП поощряются не только
коллективы подразделений объединения, но и отдельные работники.
Однако отрицательным моментом расходования средств на цели стиму-
лирования победителей в социалистическом соревновании является
то, что общей методики, которая бы увязывала результаты соревно-
вания и поощрения победителей, пока нет. Планирование средств
производится с учетом данных за прошлый год, чисто формальное ус-
матривается количество подразделений, имеющих возможность за-
нять классные места, но учитываются и все мероприятия, которые

проводятся в текущем году. Это в конечном итоге приводит к тому, что социалистическое соревнование не получает должного распространения и является недостаточно действенным внутри ИЮ.

И еще одно направление расходов ЦФП - премирование и оказание материальной помощи работникам управления ИЮ. Оно связано с выполнением заданий всем комплексом, установленной прямой зависимости между размерами поощрения и результатами работы объединения. Материальные стимулы призваны побуждать работников управления ИЮ оценивать не только реальность плановых показателей, но и возможные последствия принимаемых решений, постоянно учитывать экономическую целесообразность тех или иных мероприятий. Стимулирование аппарата управления ИЮ призвано также повышать его оперативность при выполнении координационно-регулирующих функций в промышленном комплексе, от выполнения которых зависит реальная деятельность внутренних подразделений и показатели их работы.

В таблице 3 представлены данные о плановых и фактических суммах средств фондов материального поощрения работников управления ИЮ Укргазпром за 1983 год.

Данные таблицы 3 показывают, что средства ЦФП по направлению их использования распределяются следующим образом: на премирование за основные результаты хозяйственной деятельности - 77 %; на премирование победителей в социалистическом соревновании - 8 %; на оказание материальной помощи - 15 %.

Проведенный вами анализ действующей системы премирования и оказания материальной помощи работникам аппарата управления ИЮ позволяет выявить ряд недостатков и одолеть соответствующие предложения по их устранению.

Таблица 3

Размеры отчислений из ЦФМП в фонды поощрения работников управления ВЮ Укргазпром и направления их расходования в 1983 году

Наименование расходов фондов поощрения управления	План				Факт			
	тыс. руб.	в % к ФМП ра- ботни- ков уп- равле- ния	в % к ЦФМП	тыс. руб.	в % к ФМП ра- ботни- ков уп- равле- ния	в % к ЦФМП		
фонд материально- го поощрения работ- ников управления по	21,4		4,1	25,3		2,5		
в том числе:								
- на премирова- ние за основные ре- зультаты хозяйст- венной деятельнос- ти;	16,5	77,0	3,2	19,5	77,0	2,7		
- на премирова- ние победителей в одналическом соревновании по по;	1,7	8,0	0,3	2,0	8,0	0,5		
- на оказание материальной помо- щи;	3,2	15,0	0,6	3,8	15,0	0,7		
фонд социально- культурных меро- приятий и жилищно- го строительства	8,2	38,3	1,6	9,7	38,3	1,3		

Во-первых, доля средств направляемых на премирование и оказание материальной помощи работникам управления объединения из централизованного фонда материального поощрения незначительна. В промышленных объединениях газодобывающей подотрасли она составляет 3-5 %. Относительная стабильность и небольшой процент объясняется тем, что размер премии работникам управления ВПО ограничен Мингазпромом СССР до 15 % к фонду их заработной платы. То же время в подведомственных подразделениях ВПО по добыче газа такой процент к ФЗП инженерно-технических работников и служащих обычно в два раза больше. На наш взгляд, процент премий работников аппарата управления объединения следовало бы установить на уровне сложившегося среднеотраслевого процента премий инженерно-технических работников и служащих. Соблюдать это условие нужно для того, чтобы не возникали противоречия в оплате труда работников разных звеньев объединений. Меньший, чем в подведомственных подразделениях размер премий работников управленческого звена не будет заинтересовывать их работать с полной отдачей в аппарате управления.

Во-вторых, на наш взгляд, требует дальнейшего совершенствования порядок формирования средств поощрения работников аппарата управления ВПО. В настоящее время источником выплаты премий для аппарата управления является централизованный фонд материального поощрения, образуемый за счет отчислений по нормативам из прибыли подведомственных подразделений. При этом специальный фонд премирования работников аппарата управления в его составе не выделяется. На наш взгляд, целесообразно разделить централизованный фонд материального поощрения ВПО на две части в соответствии с основными направлениями его использования. Первая часть должна предназначаться для премирования работников аппара-

в управлении ВПО, вторая - для всех остальных целей.

Таковы основные направления расходования централизованных фондов материального поощрения, образуемых в ВПО по добыче газа. Однако не практика использования ЦФП в газодобывающей подотрасли свидетельствует о том, что поощрительных средств, централизованных в среднем звене недостаточно для удовлетворения заявок, поступающих от нижестоящих подразделений. Так, например, по ВПО «Искитимгазпром» в 1983 году из централизованного фонда материального поощрения удовлетворена потребность шести подразделений. Заявки же на дополнительное финансирование подали 17 предприятий и производственных объединений. Показатель удовлетворения потребности в средствах ЦФП составил по этому объединению лишь 47 %. Это свидетельствует о том, что порядок расчета и удовлетворения потребностей предприятий, производственных объединений и других организаций комплекса в поощрительных средствах, выделяемых из ЦФП еще должным образом не отрегулированы.

Централизованный фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства является еще одним рычагом в осуществлении социальной деятельности промышленного объединения. Его создание позволяет эффективно использовать сконцентрированные на уровне среднего звена отраслевого управления финансовые ресурсы, которые используются в интересах нижних хозяйственных звеньев - ВПО, управления ВПО и хозяйственной системы в целом. Тем самым формируется производственно-техническое, экономическое, организационное и жилищное единство промышленного объединения как производственно-хозяйственного комплекса.

В настоящее время есть предложения, как учиних, так и практиков в целесообразности образования централизованного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Ни

Несомненно эту позицию обоснованной, поскольку этот фонд является, прежде всего, для выравнивания социальных условий жизни предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций, расположенных в различных зонах страны, и правильного сочетания общественных, коллективных и личных интересов.

Централизованный фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, как и централизованный фонд материального обеспечения, формируется в размере до 15 % односторонних фондов на предприятиях, производственных объединениях и в хозяйственных организациях. Его размер определяется управлением ИПО исходя из тех, стоящих перед отраслью газовой промышленности.

Средства данного фонда служат действенным инструментом для решения общих социально-культурных мероприятий; создания оздоровительных комплексов, баз отдыха, приобретения путевок, развития сети детских учреждений и строительства жилых домов, что в значительной степени способствует закреплению квалифицированных кадров на предприятиях, объединениях и в организационных комплексах. Средства фонда могут использоваться также для "поддержки" производственных коллективов газодобывающих, газотранспортных и газоперерабатывающих предприятий и объединений, попавших из-за непредвиденных обстоятельств (аварии, плохие погодные условия, стихийное бедствие) в тяжелое экономическое положение. Следовательно, главным направлением расходования средств централизованного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства является пополнение соответствующих фондов подведомственных подразделений в связи с временным ухудшением (не по их вине) экономических показателей; осуществление централизованных социально-культурных мероприятий; улучшение жилищных условий и культурно-быто-

для обслуживания работников управления объединения. Средства централизованного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства выделяются предприятиям, объединениям и организациям как безвозмездно, так и на определенный срок с последующим возвратом.

На наш взгляд, в совершенствовании хозяйственных связей между управлением ВПО и подведомственными подразделениями должны быть усилены элементы возмездности. В частности, средства из централизованных фондов экономического стимулирования необходимо выдавать лишь на кредитной основе.

Взаимоотношения первичных хозяйственных звеньев в рамках ВПО

Что же касается взаимоотношений хозяйственных партнеров между собой, то анализ существующего положения свидетельствует о их несовершенстве и противоречивости. Несогласованность экономических интересов внутренних подразделений приводит крывам поставок газа, нарушению договорных обязательств, к сбоям в производственных отношениях между хозяйственными звеньями промышленного объединения.

Данные таблицы 4 характеризуют претензионно-исковую работу в ПО Укргазпром за 1980-1984 годы. Из таблицы видно, что как количество предъявленных, так и количество полученных претензий (исков) за указанный период в объединении значительно возросло. Взаимоотношения первичного хозяйственного звена с потребителями продукции, поставщиками сырья, транспортными, проектно-монтажными, научно-исследовательскими, проектными и другими организациями осуществляется на основе хозяйственных договоров. Особую роль играют долгосрочные хозяйственные договоры, значительней степени повышается ответственность предприятий и

Характеристики претезовно-молочен работи в НПО Ургаварен за 1980-1984 годи

Показател	Г о д и					
	1980	1981	1982	1983	1984	
: Единица :						
: измере- :						
: млн :						
Предявени претези:						
а) подраждани НПО I.	млн тис. руб.	286 11795,0	313 5745,9	341 18823,7	413 13192,2	464 3434,2
из них удовлетворено	тис. руб.	94,2	445,9	549,7	822,3	367,6
б) в подраждани НПО	млн тис. руб.	186 33341,5	266 28348,3	188 7529,4	287 6477,2	369 38034,3
из них удовлетворено	тис. руб.	1201,0	355,1	-	458,8	-
Предявено мляк:						
а) подраждани НПО	млн тис. руб.	79 10548,3	130 1929,7	94 16363,0	169 10540,5	198 2334,1
из них удовлетворено	тис. руб.	967,8	961,2	425,5	1035,4	1076,5
б) в подраждани НПО	млн тис. руб.	58 27968,5	42 26147,3	25 4923,6	59 1890,4	99 2598,3
из них удовлетворено	тис. руб.	7686,7	10139,6	2309,7	366,9	430,0

I В числите указываются количество претезов (мляк) в знаменателе - их суми.

санкции за улучшение качества выпускаемой продукции, выделенные в уставов многие сроки принятых обязательств и планов ее выполнения.

Однако механизм хозяйственных взаимоотношений между партнерами кооперации развит недостаточно. Хотя за последние 15 лет нормы неустойки за срочные поставки трижды повышались (с 2-3 % до 10-12 %), существенного влияния на дисциплину хозяйственных связей это не оказало [119, с. 49]. Так, в 1984 году в системе Унигазпром арбитражной комиссией было рассмотрено 53 дела; из них 15 дел по преддоговорным спорам и 38 обменных на сумму 12 млн. рублей.

Во взаимоотношениях между газодобывающими и газотранспортными подразделениями очень важно решить следующий вопрос: повысить ответственность газодобывающих объединений за выполнение договорных условий поставки газа (давление, температура, влажность, чистота, объем и сроки поставки). Наиболее острым и безответственным является вопрос с повышением качества (состава и calorificity) поставленного газа, установленные экономически обоснованной ценой при расчетах за газ, установленные экономические санкции за нарушение принятых обязательств. По существу в настоящее время объединения по транспортировке и поставке газа не имеют никаких эффективных средств для активного воздействия на поставщиков (газодобывающие подразделения). Поскольку цена на поставленный газ не дифференцирована в зависимости от его качества (состава и calorificity) и выполнения договорных условий поставки, то у поставщиков нет материальной заинтересованности в улучшении поставленного газа. Этому способствуют также необоснованно низкие размеры санкций, имеющих символический характер за нарушение принятых обязательств. Эти санкции следят-

к небольшим неустойкам, величина которых, как правило, составляет 8 % стоимости своевременно недопоставленной продукции [119, с. 50]. Нам представляется целесообразным пересмотреть размеры санкций за нарушение договорных обязательств и поставить всех контрагентов в равные условия, установленные в качестве неизбежного условия; контрагент, не исполнивший обязательство отвечает за это в размере причиненного ущерба. Следующая причина недостаточного эффективного действия системы договорных отношений кроется в сложившемся положении поставщика продукции, в его широких возможностях при выборе покупателя. Поставщик в первую очередь удовлетворяет партнеров, расположенных в своем административном и экономическом регионе, входящих в ведение Минзагпрома СССР.

Во взаимоотношениях подразделений с потребителями наиболее актуальными являются следующие вопросы: установление экономических обоснованных цен на газ с учетом того хозяйственного эффекта, который получает народное хозяйство и потребитель от использования газа взамен замещенного любого другого топлива; повышение санкций за нарушение договорных условий использования газа, не основанного изменении режима работы газопотребляющих установок; материальное поощрение потребителей экономно и с большим эффектом использовать газ.

Мы согласны с авторами книги "Совершенствование показателей эффективности производственных коллективов", которые устанавливают пять принципов, которыми следует руководствоваться при выполнении хозяйственных договоров: связь санкций с ущербом; распространение на всех партнеров и вышестоящие звенья; распространение на все виды хозяйственной деятельности, где может потребоваться компенсация ущерба (включая санкции за ущерб природной среде); неотвратимость; доведение их до виновных лиц [119, с. 55].

Изучено организации "внутреннего" хозрасчета всесоюзных про-

внешних объединений по добыче газа показало, что достаточно четко отлаженной системы хозяйственных связей внутри производственно-хозяйственных комплексов нет. Это объясняется следующими причинами:

Во-первых, вопрос о централизации отдельных производственно-хозяйственных и управленческих функций решен не полностью; нет методики расчета оценки хозяйственной деятельности внутренних подразделений.

Во-вторых, не отработаны положения о формировании и расходовании централизованных фондов материального обеспечения и социально-культурных мероприятий в жилищного строительства. В связи с этим необходима роль применения здесь экономических рычагов и стимулов.

В-третьих, уровень стимулирования работников управления НИО в ряде случаев зависит не от эффективности работы этого аппарата, а от так называемых внешних факторов, независимых от усилий самих работников.

Из краткого обзора состояния организации "внутреннего" хозяйства НИО видно, что важнейшими направлениями дальнейшего его совершенствования является выбор и обоснование оценки хозяйственной деятельности структурных подразделений и на основе этого разработка действенной системы экономических рычагов и стимулов.

2.3. Взаимоотношения промышленных объединений с органами управления и внешними хозяйственными организациями

Важную сторону хозяйственного расчета НПО также можно рассмотреть в двух плоскостях - вертикальной и горизонтальной. Вертикальные хозяйственные отношения складываются между всесоюзным объединением и министерством, госбюджетом, банковской сетью; горизонтальный аспект рассмотрения хозяйственного расчета НПО заключается в изучении хозяйственных связей между данным производственно-хозяйственным комплексом и другими хозяйственными системами.

Рассмотрим хозяйственные связи промышленного объединения "по вертикали".

Взаимоотношения НПО с министерством

Превращение всесоюзных промышленных объединений в единые производственно-хозяйственные комплексы сопровождается изменением их взаимоотношений с министерством. Мингазпром СССР, опираясь в своей работе на объединения, передает им многие оперативные функции. Передача таких функций и прав, необходимых для их осуществления, должна быть направлена на то, чтобы все основные вопросы по руководству объединениями решались в их же рамках. Это позволяет самому министерству сосредоточить свое внимание на решении основных проблем развития всей отрасли.

Неизменным условием таких изменений должен быть отказ от подхода к промышленному объединению только как к вышестоящему (по отношению к основным звеньям) органу управления, своего рода промежуточному звену в системе административного руководства. Рассматривать НПО необходимо как хозяйственный комплекс, выступающий полномочным представителем интересов входящих в него звеньев.

Для упрочения принципов хозяйственного расчета всеобщих промышленных объединений по добыче газа необходимо прежде всего укрепить их хозяйственную деятельность. Одним из деловых формировавшихся системы экономических показателей, используемых для оценки, должен стать подход с позиций обеспечения конечных результатов деятельности НПО. Наряду с показателями работы газодобывающих подразделений он предусматривает включение в систему показателей, характеризующих результаты подразделений магистрального транспорта газа, а также буровых и газоперерабатывающих предприятий и организаций. Это приводит к необходимости выделения конечной и промежуточной продукции.

В газодобывающей подотрасли до настоящего времени показателями конечной и промежуточной продукции не являлись. На первой стадии последствием рассматривались вопросы, связанные с уточнением понятия конечной продукции, выявлением возможностей использования существующей статистической информации, а также документации материально-технического обеспечения для определения конечной продукции, целесообразности уточнения действующих форм отчетности и документации в целях отражения в них конечного и промежуточного продукта.

Выделение промежуточного и конечного продукта, исходя из существующих форм статистической отчетности, связано с некоторыми трудностями. В частности, содержание форм позволяет выявить направления поставок газа и продуктов его переработки, однако не раскрывает в полной мере характера потребления продукта. Всеобщие промышленные объединения отчетливо выделяются в поставках продукции по форме № 1 по (газ), в которой выделяется министерство (ведомство) потребляющее газ, отрасль, к которой относится потребитель газа, предприятие (организация) потребляющее газ,

территориально-административная единица, в которой находится производитель газа.

В настоящее время для оценки деятельности МПО по добыче газа применяется такая система показателей, отражающих эффективность производства. Использование системы показателей связано с тем, что на результаты работы хозяйственного звена влияет ряд факторов. Поэтому эти показатели делятся на четыре группы: обобщающие показатели хозяйственной деятельности; показатели повышения эффективности использования труда; показатели повышения эффективности использования основных производственных фондов, нормативных оборотных средств и капитальных вложений; показатели повышения эффективности использования материальных ресурсов.

В качестве обобщающих показателей хозяйственной деятельности МПО по добыче газа приняты:

- темпы роста производства товарной (валовой) продукции;
- затраты на 1 рубль товарной (валовой) продукции;
- общая рентабельность.

К второй группе показателей относят:

- темпы роста производительности труда;
- доля прироста объема производства за счет роста производительности труда;

- экономия живого труда - (сокращение численности работников по сравнению с условиями базисного периода).

К третьей группе показателей относят:

- фондотдачу;
- удельные капитальные вложения:
 - а) на единицу введенной производственной мощности;
 - б) на рубль прироста товарной (валовой) продукции;
- срок окупаемости капитальных вложений.

К четвертой группе относят показатель:

- материальные затраты (без амортизации) на 1 рубль товарной (или) продукции.

Перечисленные показатели хозяйственной деятельности в газодобывающей подотрасли являются основными. В качестве дополнительных - это показатели, которые могут использоваться для оценки хозяйственной деятельности ВПО по добыче газа ВНИИГазиреном рекомендованы:

- степень использования природных ресурсов;
- трудоемкость обслуживания скважин и газопроводов;
- уровень применения новейшей технологии в добыче, транспортировке и переработке газа;
- коэффициент использования активной части основных производственных фондов;
- снижение объемов незавершенного строительства;
- удельный вес нового строительства по типовым проектам.

Из сказанного следует, что обобщенного показателя, при помощи которого можно было бы дать комплексную оценку хозяйственной деятельности ВПО в газовой промышленности пока нет.

Мы рассмотрели, на каких показателях базируется действие блока "оценка хозяйственной деятельности" применительно к системе "экономического" хозяйственного расчета ВПО. А как организовано функционирование других блоков, в частности, экономических рычагов и стимулов? Здесь, в первую очередь, следует отметить отношения, складывающиеся по вертикали хозяйственного руководства между ВПО и Мингазиреном СССР по поводу формирования и расходования резервов денежных средств, образуемых в министерстве.

Поскольку министерство координирует работу всесоюзных промышленных объединений в области расширенного воспроизводства, на-

ермального поощрения, то в его центральном аппарате создаются резервы, аналогичные централизованным фондам, которые образуются на уровне среднего звена отраслевого управления.

Резервы министерства формируются за счет централизации части средств соответствующих фондов ВПО и представляют собой разницу между суммой фондов по отрасли в целом и суммой фондов, рассчитанной по показателям работы промышленных объединений, с такими предприятиями, производственными объединениями и других хозяйственных организаций, подчиненных непосредственно министерству. Концентрация этих резервов на уровне высшего звена позволяет осуществлять перераспределение упомянутых средств между всеми промышленными объединениями. Такое перераспределение диктуется возникающим на практике несоответствием между потребными и имеющимися средствами у объединений.

Уровень концентрируемых в министерстве средств и пропорции деления централизуемых ресурсов между ним и управлением промышленного объединения определяются объемом и характером выполняемых на высшем звене управленческих функций. По моему взгляду, в министерстве должна концентрироваться меньшая часть централизованных ресурсов. Большую их часть следует оставлять в распоряжении промышленного объединения. Это связано с тем, что промышленное объединение как хозяйственный комплекс, должно обеспечивать полное возмещение затрат на осуществление буровых работ, добычу, переработку и транспортировку газа, на расширение производства, материальное поощрение. Оно призвано также выполнять обязательства перед банковской системой и бюджетом. Однако, анализ фактических материалов показывает, что в настоящее время это положение не выполняется (см. табл. 5).

Таблица 5

Распределение средств централизованных фондов и резервов между Мингазпромом СССР и всесоюзными промышленными объединениями по добыче газа, %

Централизованные ресурсы	Г о д ы		
	1981	: 1982	: 1983
1. Объем централизованных средств по фонду материального обеспечения, всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
- в резерве министерства	57,0	56,7	57,8
- в централизованном фонде управления НПО	43,0	43,3	42,2
2. Объем централизованных средств по фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
- в резерве министерства	56,2	53,4	64,5
- в централизованном фонде управления НПО	43,8	46,6	35,5

Из таблицы видно, что более половины централизованных средств идет в распоряжение министерства. Причем довольно четко проявилась тенденция увеличения доли министерства в распоряжении централизованных ресурсов. За рассматриваемый период удельный вес средств по фонду материального обеспечения, аккумулируемому министерством увеличился на 0,8 пункта, по фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства - на 8,3 пункта.

Перераспределение централизованных ресурсов в пользу резервов отрасли ограничивает возможность управления промышленного

Объединения по регулированию деятельности комплекса, вызывают встречные потоки средств. Управление промышленного объединения перечисляет министерству часть своих ресурсов, а затем из-за нехватки средств вынуждено обращаться за помощью в вышестоящую организацию. Имея значительную долю ресурсов, министерство "вмешивается" в дела объединения, дублирует функции среднего звена, что увеличивает его самостоятельность.

Задача усиления хозрасчетных основ организации деятельности промышленных объединений должны быть подчинены, прежде всего, методам образования резервов министерства.

Министерство, утверждая объединениям планы, устанавливает им твердые суммы отчислений в резерв. Причем в формировании резервов принимают участие не все промышленные объединения, а лишь несоразмерно, в платежеспособности которых министерство уверено. В 1981 и 1982 годах в создании резервов министерства приняло участие три объединения по добыче газа из пяти, в 1983 году - четыре. Безусловно, такая практика обеспечивает гарантию образования резервов, но не охватывает все ВПО.

Отрыв объемов резервов от результатов работы еще более усугубляется тем, что промышленные объединения, которым запланированы взосы, распределяют их суммы не между всеми подчиненными предприятиями и производственными объединениями, а лишь между несколькими хорошо работающими. Обычно это те же подразделения, которые вносят платежи в централизованные фонды объединения.

Так, в 1981 году ВПО Укрзагпроа запланировало взосы сумм отчислений в резерв по поощрительным фондам четырем из шести подразделений промышленного объединения. Остальные, ввиду падения уровня добычи газа, были освобождены от участия в формировании централизованных фондов и резервов. О выполнении плана отчи-

нии в централизованные фонды и резервы, участвующих в формировании средств вышестоящих организаций подразделений НПО Укргазпром, свидетельствуют данные таблицы 6.

Из четырех предприятий и производственных объединений, участвующих в создании резерва министерства, три внесли взносы и централизованный фонд объединения. Одним из этих четырех подразделений взнос в резерв выполнен не был. Сложилась ситуация, когда НПО Укргазпром недоначислило в резерв министерства определенную сумму из-за невыполнения плана производственным объединением Донецктрансгаз.

В условиях хозрасчетной деятельности промышленных объединений такое перераспределение средств нельзя считать правильным. Резерв министерства представляет собой общий фонд, создаваемый за счет прибыли подчиненных объединений и используемый в случае возникновения "прорывов" в производстве. Страховой характер резерва требует распределения ущерба между всеми структурными подразделениями отрасли. Поэтому платежи в резерв министерства должны вносить все промышленные объединения и хозяйственные звенья, непосредственно взаимодействующие с министерством.

НПОгазпром СССР, возложив обязанности создания резервов на наиболее надежные объединения, ослабляет контроль за деятельностью остальных объединений и подчас не принимает мер для улучшения их деятельности. У объединений, не платящих взносов в резерв, также снижается заинтересованность в лучшем выполнении своих показателей, так как они могут получать дополнительные средства для материального обеспечения от министерства.

В целях устранения подобных недостатков при планировании резервов министерства необходимо распределять суммы взносов между всеми промышленными объединениями, (а также предприятиями и произ-

Выполнение плана отчислений в централизованные фонды и резервы предприятий
и производственными объединениями ДПО Укрспиром в 1981 году

Подразделе- ния ДПО	Отчисления в централи- зованный фонд матери- ального поощрения ДПО		Отчисления в резерв использования фонда со- циального страхования по фонду социального мероприятия и жи- лищного строительства ДПО		Отчисления в центр- альный фонд социаль- но-культурных ме- роприятий и жилищ- ного строительства ДПО		Отчисления в ре- зерв минстерства по фонду социаль- но-культурных ме- роприятий и жилищ- ного строительства ДПО	
	план : факт. : тыс. : руб.	% выпол- нения	план : факт. : тыс. : руб.	% выпол- нения	план : факт. : тыс. : руб.	% выпол- нения	план : факт. : тыс. : руб.	% выпол- нения
Харьковское ГТУ	103,0	103,0	94,0	94,0	27,0	100,0	27,0	100,0
Полтавское ГТУ	126,0	126,0	105,0	105,0	32,0	100,0	32,0	100,0
ПО Донецк- трансгаз	-	-	76,0	68,0	-	-	23,0	91,3
ПО Прикарпат трансгаз	46,0	46,0	60,0	60,0	12,0	100,0	22,0	100,0
Итого	275,0	275,0	335,0	327,0	71,0	100,0	110,0	98,2

ведственными объединениями, ведущими непосредственно министерству) проварцианально их фондам экономического стимулирования.

Далее. Как организовано использование резервов, образуемых на уровне высшего звена?

Министерство, посредством распределения своих резервов, обеспечивает стабильность плановых заданий, оказывает помощь предприятиям объединениям, осуществляет дополнительное материальное поощрение за достижение более высоких показателей в работе. Резервы министерства во многом носят черты страховых фондов, призванных восполнять "прорывы" в производстве, возникающие в процессе выполнения плана.

Например, в 1981 году из резерва материальной помощи министерства были увеличены соответствующие фонды 33 предприятий и производственных объединений, а из резерва социально-культурных мероприятий и жилищного строительства - 9 предприятий и производственных объединений. Причем, недостаток средств экономического стимулирования был вызван реконструкцией предприятий, а также вводом новых очередей и ниток газопроводов. В 1982 году в связи с указанными причинами были пополнены фонды материального поощрения 42 и фонды социально-культурных мероприятий и жилищного строительства 12 предприятий и производственных объединений. В 1983 году 38 предприятий и производственных объединений получили средства из резерва фонда материального поощрения министерства, 12 предприятий и производственных объединений дополнили свои фонды за счет резерва по фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Все эти хозяйственные звенья были поставлены в трудные условия объективными причинами. В соответствии с Общим положением о Всесоюзном и республиканском

промышленных объединений в данной ситуации помощь подразделениям должна оказываться из централизованных фондов промышленных объединений. Однако промышленные объединения помощи оказать не могут ввиду ограниченности средств централизованных фондов.

Таким образом, в современной практике допускается постоянное нарушение от утвержденных положений. В связи с этим, нам представляется целесообразным рассмотреть иные выплаты полностью вводить из средств централизованных фондов объединений, а ресурсы министерства направлять на дополнительные поощрительные задания целевого назначения, а также для оказания помощи промышленным объединениям, если они поставлены в тяжелое экономическое положение объективными причинами, или незаконными действиями вышестоящих министерств.

При рассмотрении организации "внутреннего" хозрасчета НПО и было предложено организовать выдачу средств централизованных фондов экономического стимулирования на кредитной основе. Руководителю, и во взаимоотношениях промышленного объединения с министерством должен действовать этот принцип, то есть резервного звена отраслевого управления должны задаваться на основе беспроцентного кредитования.

Взаимоотношения НПО с госбюджетом

Вопрос о взаимоотношениях НПО с бюджетом является одним из важных вопросов внедрения и функционирования хозяйственного счета в промышленных объединениях.

Анализ результатов деятельности взаимосвязанных промышленных объединений по добыче газа во время их функционирования позволяет сделать вывод об улучшении их финансового состояния. Прибыль, получаемая этими крупными производственно-хозяйственными комплексами

ни ежегодно увеличивается. Так, по сравнению с 1980 годом в 1983 году прибыль по всем союзным промышленным объединениям добывающей подотрасли увеличилась на 63,3 % (см. табл. 7).

Таблица 7

Рост прибыли союзных промышленных объединений по добыче газа Мингазпрома СССР, в % к 1980 году

Наименование ВПО	Рост объема прибыли, в % к 1980 г.		
	1981 г.	1982 г.	1983 г.
Мингазпром	105,8	162,8	188,1
Ленинбурггазпром	105,5	169,4	210,5
Волггазпром	109,6	129,6	136,3
Туркменгазпром	106,2	141,8	164,3
Среднеазиатгазпром	108,8	103,3	117,3
в среднем по ВПО:	105,2	141,4	163,3

В соответствии с задачей укрепления и расширения принципов действительного расчета изменилось соотношение в распределении получаемой союзными промышленными объединениями по добыче газа прибыли (см. табл. 8).

За три года XI пятилетки доля прибыли, идущая на покрытие собственных нужд в среднем по ВПО возросла на 15,1 пункта. Соответственно уменьшилась доля прибыли, перечисляемая в государственный бюджет (до 33,5 % в 1983 году). Однако, это не означает, что в суммарном отношении в 1983 году на общегосударственные потребности направлено прибыли меньше, чем в 1981 году. Учитывая значительный прирост прибыли по ВПО, государственный бюджет пополнился в необходимых для государства суммах.

Таблица 8

Доля прибыли, идущей на покрытие собственных нужд ВПО добыче газа Интегазпрома СССР и на удовлетворение потребностей государственного бюджета в 1981-1983 годах, в %

Наименование ВПО	Доля прибыли, идущая на покрытие собственных нужд ВПО			Доля прибыли, причисляемая в доход государства		
	1981 г.	1982 г.	1983 г.	1981 г.	1982 г.	1983 г.
Интегазпром	48,8	57,0	60,0	51,2	43,0	39,1
Сибургазпром	54,7	54,7	63,6	45,3	45,3	36,7
Ургазпром	47,2	53,2	72,2	52,8	46,8	27,8
Туркменгазпром	44,2	53,2	70,2	55,8	46,8	29,8
Среднеазиатгазпром	62,0	63,9	66,0	38,0	36,1	34,0
Среднее по ВПО:	51,4	56,4	66,0	48,6	63,6	33,5

Теперь о системе расчетов хозяйственных звеньев по платежам в прибыль. В настоящее время в газовой промышленности принята централизованная система расчетов. При децентрализованном порядке расчетов вышестоящие органы в расчетах с бюджетом не участвуют. Все перерасчеты по фактически полученной прибыли производятся на местах под контролем местных финансовых органов. Отличительной особенностью децентрализованного порядка расчетов с бюджетом является то, что в этом случае предприятие (производственное объединение или другая хозяйственная организация) представляет местным финансовым органам бухгалтерские отчеты, правильность составления которых здесь же и проверяется.

Положительным моментом децентрализованного порядка является то, что внутренние хозяйственные звенья, исчисляя объем причисляемых бюджету платежей, анализируют результаты своей произ-

ственно-хозяйственной деятельности и имеет возможность вовремя разрабатывать мероприятия по преодолению срывов в работе. На нее направлены и контроль финансовых органов, систематически проверяющих выполнение плана по платежам из прибыли в бюджет для структурных комплексов. Кроме этого, децентрализованный подход сближает сроки накопления средств у подразделений ВПО и уплаты, что является немаловажным фактором для более полного осуществления режима экономии. Децентрализованный порядок расчетов по платежам из прибыли установлен для всех объединений и предприятий, участвующих в экономическом эксперименте.

Однако следует отметить, что децентрализованный порядок расчетов имеет и недостатки. При таком порядке уплаты платежей возникает разрыв между ответственностью объединения за результаты производства и финансовым контролем со стороны аппарата управления за распределением накоплений. Согласно Общему положению о союзном и республиканском промышленных объединениях управление ВПО несет ответственность за выполнение им заданий государственного плана и обязательств перед бюджетом [27, с. 224]. Но в децентрализованном порядке расчетов оно как бы устраняется от контроля за соблюдением бюджетной дисциплины, не несет ответственности за своевременное и полное перечисление платежей в бюджет подчиненными предприятиями, производственными объединениями и другими хозяйственными организациями. Более того, отсутствие детальной информации о состоянии дел в подчиненных подразделениях затрудняет достаточно эффективное использование предоставленных ему прав по перераспределению средств, а также средств централизованных фондов и резервов.

Взаимоотношения промышленных объединений с государственным бюджетом проявляется через систему распределения прибыли. Одна

III

часть централизуется в руках государства, другая - удовлетворяет потребности самих хозяйственных звеньев. В 1981 году по промышленным объединениям Мингазпрома СССР, применявшим децентрализованный порядок, сложилось следующее соотношение между выполнением плана прибыли и платежами в бюджет (см. табл. 10).

Таблица 10

**Выполнение плана прибыли и платежей в бюджет
всесоюзных промышленных объединений по добыче газа
Мингазпрома СССР за 1981 года, в %**

наименование ВПО	Выполнение плана			
	по при- были	по платежам в бюджет		
		платеж за фонды	рентные платежи	свободный остаток прибыли
Мингазпром	102,4	98,6	100,0	105,3
Оренбурггазпром	101,7	99,9	100,0	74,0
Газпром	105,6	99,2	100,0	107,9
Туркменгазпром	108,3	99,9	100,0	98,5
Узбекгазпром	109,6	95,4	-	100,2
в среднем по ВПО:	105,5	89,6	100,0	97,2

По двум промышленным объединениям (Оренбурггазпром и Туркменгазпром) при перевыполнении плана прибыли платежи в бюджет свободного остатка прибыли во были внесены в запланированном объеме. Так, по ВПО Оренбурггазпром при выполнении плана прибыль на 101,7 % план по плате за фонды выполнен на 99,9 %, по внесению в бюджет свободного остатка прибыли - на 74,0 %. Подобное соотношение сложилось и в ВПО Туркменгазпром, где план по прибыли перевыполнен на 8,3 %, а недовыполнение плана по плате за фонды и свободному остатку прибыли, соответственно, составило

и 1,5 %.

Таким образом, при децентрализованном порядке расчетов не обеспечиваются интересы бюджета. Следовательно, более целесообразным является централизованный порядок расчета с бюджетом. Он дает возможность правильно оценить деятельность объединения как производственно-хозяйственного комплекса, а не рассматривать объединение как простую сумму отдельных предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций. Однако, планируя централизованные расчеты с государственным бюджетом, следует стремиться таким образом, чтобы усиление экономической ответственности промышленного объединения в целом не привело к фактической снижению ответственности за полноту взносов в бюджет отдельных подразделений.

Взаимоотношения ВПО с системой банков

Следующая группа внешнеэкономических отношений, в которые могут вступать ВПО как единое целое это - отношения с системой Сбербанка и Стройбанка СССР. В.И. Ленин писал: "Банковская политика ... должна постепенно, но неуклонно направляться в сторону превращения банков в единый аппарат счетоводства и регулирования централизованно организованной хозяйственной жизни всей нашей страны в целом" [12, с. 195].

Всесоюзным промышленным объединениям разрешено пользоваться банковскими кредитами для централизованного проведения в рамках производственно-хозяйственного комплекса различного рода мероприятий. Однако, вследствие небольшого объема таких работ и их проведения за счет средств централизованных фондов и резервов, практика кредитования ВПО по этим мероприятиям пока не велась. Кроме того, ВПО предоставлено право оставлять в своем распоряжении от

ним, выделенных подведомственным предприятиям, производствам и объединениям и другим хозяйственным организациям банковских аудитов резерв для оперативного удовлетворения их изменяющихся потребностей в заемных средствах. Но в настоящее время такой резерв во всесоюзных промышленных объединениях по добыче газа не создается.

Вследствие этого, в отношении с банковской системой НПО вступит не непосредственно, а через предприятия, производственные объединения и другие хозяйственные организации, входящие в его состав. Эти отношения, являясь по своей природе возмездными, носят хозяйственный характер. Однако, на наш взгляд, равенство стоимости при этом не соблюдается: за пользование банковскими кредитами предприятия, производственные объединения и организации НПО платят установленные проценты, а за пользование их свободными денежными средствами банк не платит ничего. В этой связи было бы целесообразно аналогично проценту за пользование банковскими средствами ввести определенный процент для банка за использование в своем обороте в качестве источника кредитных ресурсов денежных средств предприятий и хозяйственных организаций.

Теперь рассмотрим отношения, в которые вступает всесоюзное промышленное объединение как единое целое "по горизонтали".

Отношения НПО с другими хозяйственными системами

Наряду с "вертикальными" промышленное объединение по добыче газа может вступать и "горизонтальные" связи с хозяйственными системами своего и других министерств. В качестве таких систем могут выступать предприятия, производственные объединения и промышленные объединения, а также другие хозяйственные организации, являющиеся как потребителями природного газа и продуктов его не-

работки, так и поставщиками материально-технических ресурсов и т.д.

В соответствии с пунктом 80 Общего положения о Всесоюзном и республиканском промышленных объединениях, для выполнения возложенных на него функций, управление промышленного объединения может заключать с управлениями других объединений, с предприятиями, хозяйственными снабженческо-сбытовыми, а также бытовыми и групповыми организациями договоры о специализации и кооперировании производства, об организации хозяйственных связей, о проведении совместных хозяйственных мероприятий, об установлении позиций и сроков предоставления сведений перспективных и годовых заказов и заявок на продукцию, о количестве и групповом ассортименте продукции, подлежащей изготовлению промышленным объединением [27, в. 233].

Вместе с тем, в положении не указывается конкретные формы гражданской ответственности промышленного объединения, возникающей вследствие нарушения условий заключенных договоров. Вместе с этим, мы полагаем, что источником возмещения ущерба, нанесенного промышленным объединением контрагентам производства и хозяйственных связей, могут являться централизованные фонды, составляющие основу его имущественной самостоятельности.

Изучение практики работы ВПО по добыче газа показывает, что договоры с предприятиями, объединениями с другими хозяйственными организациями-потребителями не только практически не заключаются. ВПО лишь контролирует заключение договоров вышестоящими подразделениями, которые и несут всю полную имущественную ответственность за неадекватное исполнение или неисполнение отдельных договоров.

Таковы основные формы хозяйственных связей, характеризующие

«внешнюю» сторону хозяйственного расчета всесоюзных промышленных объединений по добыче газа.

Исходя из анализа «внешних» хозяйственных связей ВПО, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, для оценки хозяйственной деятельности ВПО применяется целая система показателей, которая хотя и дает характеристику его работы с разных сторон, однако не учитывает этих характеристик в комплексе.

Во-вторых, требует совершенствования методики формирования и использования резервов по фондам экономического стимулирования, образуемых в министерстве. Ни наш взгляд, больше денежных средств должно поступать в распоряжение ВПО, поскольку оно «находится ближе» к первичным звеньям и учитывает специфику работы производственных подразделений.

В-третьих, существующий порядок расчетов с государственным бюджетом имеет недостатки, поскольку не гарантирует поступления доход государства запланированных сумм взносов.

В-четвертых, вследствие заключения хозяйственных договоров подразделения комплекса от своего имени, теряется руководящее начало управления ВПО.

Из сказанного следует, что для всесоюзных промышленных объединений по добыче газа характерен целый комплекс отношений, которые функционируют как внутри ВПО, так и между ним и внешними хозяйственными организациями и органами управления. Это приводит к трудностям в разработке единой системы и единого положения о хозяйственном расчете производственно-хозяйственного комплекса.

В настоящее время разработаны и утверждены указания, регламентирующие организацию хозяйственного расчета лишь внутренних подразделений ВПО (буровых, добывающих, газотранспортных) [32, 33.

, 35]. Разработка же соответствующего нормативного документа
и промышленного объединения в целом - дело ближайшего будущего.
На наш взгляд, в Положении о хозяйственном расчете НПО по
счету газа должны найти отражение прежде всего вопросы, касаю-
щиеся:

- оценки хозяйственной деятельности НПО и его внутренних
разделений;

- рационального распределения прибыли, полученной в резуль-
те производственно-хозяйственной деятельности между потребнос-
ти хозяйственного звена и государственного бюджета;

- методики образования и расходования фондов экономического
стимулирования в газодобывающей подотрасли.

Перечисленные выше вопросы и составили предмет исследования
двух глав диссертационной работы.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА ВПО

3.1. Комплексная оценка хозяйственной деятельности ВПО и его внутренних подразделений

Проблемы построения модели комплексной оценки хозяйственной деятельности

Комплексная оценка хозяйственной деятельности является ведущим блоком хозяйственного расчета промышленного объединения, поскольку ни первичному звену, ни всему объединению не безразлично, ценой каких усилий достигнут тот или иной результат. В настоящее время для такой оценки применяется ряд показателей, которые "отслеживают" обе стороны воспроизводственного процесса - потребление ресурсов и полученный результат. Использование ресурсов характеризуют при помощи показателей производительности труда, фондо- и капиталоотдачи, экономии материальных затрат. О результатах работы судят по показателям, отражающим объем произведенной продукции или полученной прибыли. Однако, ни те, ни другие не дают полного представления о комплексной оценке хозяйственной деятельности звена и не определяют ее количественное значение.

На наш взгляд, главным принципом, лежащим в основе комплексной оценки, должен стать принцип, предусматривающий ее формирование на базе частных показателей, отражающих использование ресурсов, с одной стороны, и показателей, характеризующих полученный результат - с другой. Ведь нельзя утверждать, что модель

Комплексной оценки хозяйственной деятельности следует стремиться, используя односторонний подход. Брать на основу эффективность использования ресурсов еще не означает объективно оценить работу данного звена, так же и сам результат не может быть комплексной оценкой хозяйственной деятельности. Мы согласны с мнением И.В.Борцова и В.С.Навричева, что "выявление сводного показателя ... представляет сложную и трудную методологическую задачу ввиду многообразия форм как результатов, так и затрат и ресурсов, их экономической разнородности и несопоставимости, неравномерной размерности" [53, с. 37]. Однако считаем, что модель такой оценки может быть построена и построена именно в принципе — рядом абсолютных величин, характеризующих как использование ресурсов, так и сам результат. Принимая во внимание количественные и качественные характеристики обеих сторон воспроизводственного процесса (ресурсов и результата) можно дать комплексную оценку хозяйственной деятельности звена.

Оценка полученного результата

Прежде всего рассмотрим, какие показатели следует применить при оценке полученного результата. В экономической литературе предлагается использовать для этих целей прибыль [7, с. 103 ; 51, с. 95 ; 119, с. 137-138 ; 149, с. 56-75]. Мы все же не можем согласиться с таким мнением, поскольку, прирост прибыли может быть получен и за счет факторов, независимых от деятельности хозяйственного звена. Основной же причиной невозможности использования прибыли в качестве оценочного показателя является то, что ее природа не совпадает с целью общественного производства, которая состоит в наиболее полном удовлетворении материальных потребностей общества в необходимой продукции. И действ-

тельно, результат производства материализуется в определенном продукте.

Объем выпущенной продукции как результат производственной деятельности хозяйственного звена определяет долю участия каждого в создании совокупного общественного продукта, в обеспечении необходимых темпов роста, в удовлетворении потребностей общества в средствах производства и предметах потребления. Показатели объема производства служат также и базой для исчисления ряда показателей, характеризующих эффективность производства (производительность труда, фондоотдача и др.).

По поводу использования показателей, характеризующих результаты производства на страницах периодической печати уже длительное время ведется острая дискуссия. Это вызвано тем, что каждый из них имеет свои недостатки и неточно отражает величину трудового вклада в достигнутый результат. Ни во коем случае останавливаться на рассмотрении этих недостатков, поскольку они, на наш взгляд, достаточно полно изложены в современной экономической литературе [71; 72; 101]. Нас интересует другой вопрос: какой показатель можно использовать на предприятиях и в производственных объединениях ВПО по добыче газа. Замечем, что результат первично-хозяйственного звена необходимо оценивать с учетом того, в какой степени его результаты отвечают задаче повышения эффективности функционирования всего промышленного объединения.

Ранее мы установили, что ВПО по добыче газа включает в свой состав буровые, добывающие, газоперерабатывающие и газотранспортные подразделения. Причем, первые три вида хозяйственных звеньев представляют собой такие ячейки общественного производства, в которых создается определенный материальный продукт. Труд работников транспортных предприятий и производственных объединений не

одает материальных благ, однако является производственным. Он принимает участие в формировании совокупного продукта комплекс-

Непосредственно промышленный характер работ имеют добывающие, газоперерабатывающие, и газотранспортные предприятия и производственные объединения. Они непосредственно связаны с добычей, переработкой и транспортировкой газа, принимая участие в формировании конечного продукта ВПО. Поэтому рассмотрим, какие показатели следует применять для оценки результатов производственных подразделений.

Оценку результатов производства газодобывающих подразделений следует производить по показателю валовой продукции. Однообразие продукта, который к тому же характеризуется однородным составом входящих в него элементов позволяет достаточно объективно оценить результат и наиболее полно отразить общественно необходимые затраты живого и ошестявленного труда на его производстве. Это делает названный показатель, соответствующий экономической природе совокупного общественного продукта и говорит о его пригодности в качестве показателя на уровне отраслевого звена.

Для оценки результатов деятельности газоперерабатывающих предприятий целесообразно использовать показатель товарной продукции. Товарная продукция объективно отражает результат производства во всех случаях, когда оно характеризуется стабильностью требуемого сырья и выпускаемой продукции. Это в полной мере относится к газопереработке, где в качестве материальных ресурсов используется лишь природный газ и газовый конденсат, а в процессах переработки выступают сжиженный газ, бензин, светлые нефтепродукты, сера, гелий. Товарная продукция свободна от влияния изменения остатков незавершенного производства и обладает тем до-

уществом, что отражает объем подготовленной к реализации продукции, которая поступает в народнохозяйственный оборот. Кроме того ее объем оценивается как в действующих ценах предприятия, так и неизменных ценах. Это позволяет оценивать объемы производства и характеризовать их динамику.

Оценку результатов производства газотранспортных подразделений можно производить по показателю реализованной продукции. Сущность этого вида деятельности заключается в передаче продукции потребителям. Новые потребительские стоимости при этом, не создаются. Следовательно, чем больше будет передано газа и продуктов его переработки потребителям, тем лучше оно работает. Хозяйство во всем же стремится к выполнению плана за счет сдвигов в структуре производственной программы, поскольку реализации подлежит только реализованная продукция. Причем, реализованную продукцию, в данном случае, характеризует не стоимость продукции, поступающей в газоснабжение для переработки, а стоимость продукции продаваемой, средства которой поступили на расчетный счет предприятия (производственного объединения).

Вполне естественно, что показатели валовой, товарной и реализованной продукции применительно к другим отраслям промышленности имеют ряд недостатков. В отношении же газовой отрасли они особенно значимы, тем более, когда речь идет об оценке результатов деятельности внутренних подразделений промышленного объединения. Применение этих показателей обеспечивает последовательную ориентацию производственно-хозяйственных комплексов на более полное удовлетворение конкретных потребностей народного хозяйства в природном газе и продуктах его переработки.

А какой показатель применим для ВПО в целом? Попытке использовать одинаковые статистические показатели в хозяйственных звеньях

этих уровней не оправдали себя. Видно главным здесь является не достижение точности применяемых показателей, а соответствие их принципиальному подходу в оценке результата на том или ином уровне.

В качестве одного из таких показателей Г.А.Киперман, например, предлагает ввести показатель, характеризующий степень удовлетворения спроса на продукцию, соответствующую профилю объединения [72, с. 10]. Негативует он это тем, что отдельное производственное объединение (предприятие) не в силах удовлетворить спрос на продукцию в масштабе всей страны. Конечно, если бы газодобывающая подотрасль была представлена одним промышленным объединением, то такой показатель можно было бы применить. Однако в добыче газа, кроме семи всесоюзных промышленных объединений, много и ряд производственных объединений, подчиненных непосредственно министерству. Следовательно, предлагаемый Г.А.Киперманом показатель здесь не применим.

Для промышленного объединения в целом характерно то, что его внутренние подразделения не могут выступать выразителями общественных интересов по отношению к подразделениям других ВПО или постоянным предприятиям и объединениям общественного производства. Такую функцию выполняет лишь весь производственно-хозяйственный комплекс посредством реализации продукции, причем не только, а только кооперативной, поставленной с учетом договорных обязательств. Нам представляется, что этот показатель и может характеризовать результат производства на уровне ВПО.

В процессе производства конечной продукции внутренние подразделения взаимодействуют между собой. Схема зависимости отдельных видов деятельности ВПО и их связь с конечной продукцией представлена на рисунке 2. Как видно из рисунка 2, непосредствен-

с производством конечной продукции ВПО связана добыча, переработка и транспорт газа. Бурение скважин является лишь подготовительным этапом для функционирования добычных подразделений, поэтому "прямого выхода" на конечную продукцию объединения не имеет. Буровые предприятия и организации передают в распоряжение предприятий и производственных объединений по добыче газа значительные строительством скважин, которые вводят в последнюю промышленную эксплуатацию.

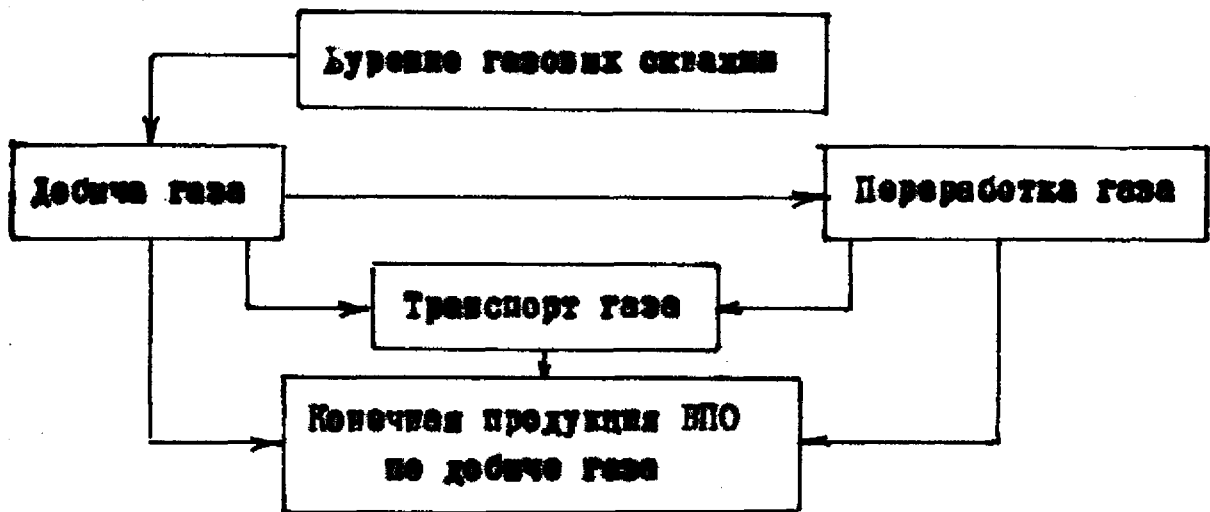


Рис. 2. Схема взаимосвязи отдельных видов деятельности ВПО и их связь с конечной продукцией промышленного объединения

Конечная продукция промышленного объединения — это продукция, предназначенная для поставки за его пределы с целью удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения. На практике, этот показатель должен отвечать по крайней мере трем требованиям. Он должен характеризовать качество продукции, которое, во-первых, не поступает в производственное потребление в рамках данного хозяйственного звена; во-вторых, реально поступило в народнохозяйственный оборот и, в-третьих, произведена в ко-

количество и качество, соответствующим общественным потребностям. В ВПО, не являющихся в своем составе газоперерабатывающих заводами (Тимингазпром, Туркиногазпром), конечной продукцией является очищенный газ, для всех остальных объединений, наряду с этим производятся, и конечной продукцией следует отнести: сжиженный газ, бензин, дизельное топливо, серу, гелий и другие продукты переработки газа.

Введение в практику показателя объема конечной продукции, реализуемой за пределами ВПО не означает, что снизится внимание к производству промежуточной продукции. Речь идет о правильной постановке темпов развития производства, исходя из того, что основной задачей производства промежуточной продукции является - дать максимум конечной продукции, обеспечить обоснованность планирования промежуточного продукта, позволит контролировать эффективность развития форм организации производства в рамках ВПО. Каждое объединение, получив задание на увеличение выпуска конечной продукции, не будет проявлять инициативу в развитии производства промежуточных продуктов внутренних подразделений, заботиться об их оптимальных размерах. Схема формирования конечного и промежуточного продуктов ВПО по добыче газа представлена на рисунке 3.

Главной задачей ВПО является наиболее полное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в определенном продукте (продукции). Из этого следует, что показатель конечной продукции, реализуемой за пределами ВПО в соответствии с заключенными договорами и заказами выступает в качестве целевого показателя результатов хозяйственной деятельности промышленного объединения. Остальные показатели, которые также могут использоваться для оценки результатов производства являются не целевыми, а объективными. Как правильно отмечает А.А.Лебединский, их планирование

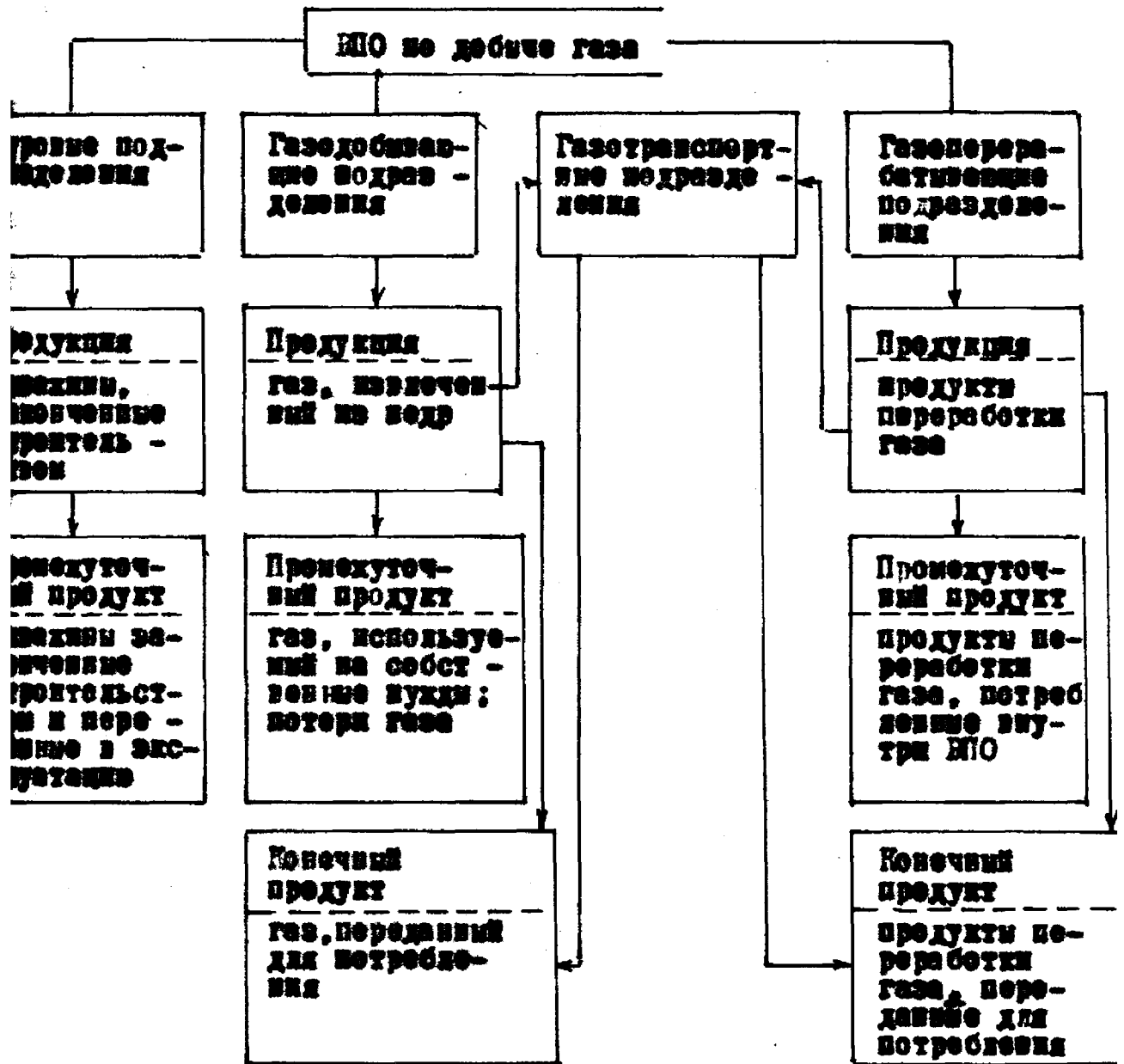


Рис. 3. Схема образования конечного и промежуточного продуктов всеобъемного промышленного объединения по добыче газа

необходимо для поддержания определенных темпов и пропорций развития общественного производства [80, с. 13]. И далее предлагается: "Не отрицая необходимости последних, следует стремиться к тому, чтобы объемные показатели максимально приблизить в цели и, подлинно результативным" [80, с. 18]. Показатель конечной продукции ВПО характеризует его как единый производственно-хозяйственный комплекс. Другие показатели, такие как валовая, товарная и реализованная продукция дают иное представление о результатах деятельности промышленного объединения, а именно квалифицируют его как арифметическую сумму результатов, полученных внутренними подразделениями.

Следовательно, показатель конечной продукции, примененный в звеньях ВПО обладает рядом преимуществ: ориентирует все подразделения промышленного объединения на достижение лучших конечных результатов; обеспечивает единство натурально-вещного и стоимостного аспектов планирования и оценки деятельности; способствует расширению внутренних связей между подразделениями комплекса и внешним связям ВПО с другими звеньями общественного производства; оптимизирует соотношение между промежуточной и конечной продукцией.

Итак, мы пришли к выводу, что для оценки результатов производства добывающих предприятий (производственных объединений) можно использовать показатель валовой продукции, газопереработанных - товарной, газотранспортных - реализованной. В целом же ВПО следует применять показатель конечной продукции, равной с учетом выполнения договорных обязательств.

Учет факторов, влияющих на результат

Выше мы рассмотрели показатели, которые характеризуют результат производственно-хозяйственной деятельности ВПО и его внутрен-

и подразделений. Однако, сами по себе приведенные показатели отражают потребности газодобывающей подотрасли. Величины этих показателей, так и конечного продукта ВПО находятся под влиянием ряда факторов объективного и субъективного характера. Чтобы учесть, необходимо использовать соответствующие поправочные коэффициенты, которые учитывали бы влияние на этот результат тех факторов как:

- повышение качества продукции и выполненных работ;
- снижение потерь газа при его добыче, переработке и транспортировке;
- изменение давления в районах добычи газа;
- соотношение фонда действующих и бездействующих скважин.

Рассмотрим эти коэффициенты.

Вполне естественно, что стоимостные показатели, характеризующие объем производства ничего не говорят о качестве продукции. Следовательно, необходимо вводить поправочный коэффициент, который позволил бы учитывать усилия хозяйственного звена по производству продукции высшей категории качества. Это вызвано тем, что все подразделения ВПО работают с его улучшением, но во всех случаях вопросы улучшения качества относятся с полной ответственностью. Так, например, комплексная система управления качеством продукции (КС УКП) во всех крупных промышленных объединениях Укргазпром и Оренбурггазпром начала вводиться в 1976 году, а в Ю Тменгазпром к ее реализации приступило лишь с 1978 года. В качестве опорных по внедрению этой системы в объединении Укргазпром утверждено лишь 4 подразделения, а в ВПО Оренбурггазпром — только 1 предприятие — Оренбургский газоперерабатывающий завод. Вследствие этих упущений промышленным объединением Укргаз —

ли за поставку потребителям некачественного газа только в 1983 году было уплачено штрафов на сумму 450 тыс.руб. Продукцией высшей категории качества газодобывающих подразделений является газ, соответствующий требованиям отраслевого стандарта - ОСТ 51.40-74. Он распространяется на природные газы, подаваемые в магистраль - по трубопроводам и транспортируемые по ним, а также за продукцию переработки. При несоблюдении хотя бы одного из перечисленных в ОСТе требований газ считается несоответствующим высшей категории качества. Это гарантирует доставку газа высокого качества конечному потребителю и полностью компенсирует увеличение затрат на его подготовку, а также более тщательное содержание транспортирующих магистралей и компрессорных станций. Отметим, что других категорий качества в газодобывающей подотрасли нет.

Исходя из этого, можно определить объем продукции высшей категории качества и, соответственно, рассчитать коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена по ее улучшению. Этот коэффициент предлагается рассчитывать по формуле:

$$K_k = 1 + (Q_k : Q_o), \quad (1)$$

где K_k - коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена по улучшению качества продукции;

Q_o - объем произведенной продукции за рассматриваемый период времени в соответствующих единицах измерения;

Q_k - объем произведенной продукции высшей категории качества за рассматриваемый период в соответствующих единицах измерения.

В процессе добычи, переработки и транспортировки газа наблюдаются значительные его потери. Они возникают вследствие различного рода аварий и утечек из труб, коммуникаций, аппаратов компрессорных и газораспределительных станций. Так, например, по

по совхозгазпром только учтены потери газа в 1983 году составили 98,2 млн.м³. В целом по подотрасли было потеряно 211,1 млн.м³ газа. Для сравнения отметим, что годовой объем добычи этого крупнейшего производственного объединения как Черноморнефтегазом в этом же году составил 221,2 млн.м³. Следовательно, при оценке результата деятельности добывающих, газоперерабатывающих газотранспортных подразделений следует учитывать усилия владельцев этих звеньев, направленные на уменьшение и полный ликвидацию потерь этого ценного сырья и топлива. Это предлагается сделать при помощи коэффициента, который рассчитывается по формуле:

$$K_n = 1 - (Q_n : Q_o), \quad (2)$$

- где K_n - коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена на сокращение потерь газа;
- Q_o - объем добычи (транспортировки, переработки) газа за рассматриваемый период, млн.м³;
- Q_n - объем потерь газа при его добыче (транспортировке, переработке) за рассматриваемый период, млн.м³.

При разработке эксплуатационных объектов в нахдом данном случае наблюдается разное кластовое давление. Это существенно влияет на объем добычи газа. У подразделений, в которых падает кластовое давление возникает потребность в его восстановлении. Известно, что лишь в двух промышленных объединениях из пяти средний дебит газовых скважин растет. Во всех остальных - резко падает. Поэтому сохранить добычу газа на достигнутом уровне можно лишь поддерживая кластовое давление. Это достигается посредством механического воздействия на забой и призабойную зону скважины, гидравлического разрыва кластов и другими способами. Тем самым уменьшается интенсивность падения дебита скважины или до -

играется его стабилизация. Указанные мероприятия требуют от хозяйственных звеньев дополнительных трудовых усилий и, чтобы их учесть, нами предлагается использовать коэффициент, отражающий влияние на общий результат производства пластового давления. Он может быть рассчитан по формуле:

$$K_A = (n : \psi), \quad (3)$$

где K_A - коэффициент, отражающий влияние на результат производства пластового давления;

ψ - среднесуточный дебит скважины за рассматриваемый период, млн. м³/сут.;

n - среднесуточный дебит скважины за предыдущий период, млн. м³/сут.

Каждое газодобывающее предприятие или производственное объединение располагает соответствующим эксплуатационным фондом скважин, при помощи которого обеспечивается непрерывная добыча газа. Однако не все скважины в тот или иной период времени являются действующими. Некоторые из них находятся в ремонте или простое довольно длительное время. Те скважины, которые не дают продукции в указанных причинах более масла следует считать бездействующими. Таким образом, у газодобывающих предприятий и производственных объединений есть значительный резерв в увеличении объема добычи газа. Например, только в ВПО Оренбурггазпром на конец 1983 года в разряде бездействующих входило 26 скважин, что составило 6,5 % всего эксплуатационного фонда. В целом по газодобывающей отрасли бездействовало 217 скважин, или примерно 4 % эксплуатационного фонда. Поэтому, с целью объективной оценки результата производства с учетом усилий коллективов по быстрейшему вводу из бездействия скважины, предлагается использовать коэффициент, рассчитанный по формуле:

$$K_6 = 1 - \left(N_6 : N_0 \right), \quad (4)$$

- K_6 - коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена по сокращению количества бездействующих скважин;
 N_0 - фонд эксплуатационных скважин на конец рассматриваемого периода, скважин;
 N_6 - фонд бездействующих скважин на конец рассматриваемого периода, скважин.

Модель комплексной оценки коэффициентов деятельности

Используя подход, рекомендованный коллективом кафедры экономики промышленности ЛГУИХ им. В.В.Куйбышева [98], нами разработана модель комплексной оценки коэффциентов деятельности ЭПО и его внутренних подразделений. Она имеет следующий вид:

$$KO = \left(\frac{Y_6 - Y_{T3} + 1}{Y_6 + 1} \right) \cdot \sqrt[4]{K_k \cdot K_n \cdot K_A \cdot K_6} \quad (5)$$

- KO - комплексный показатель коэффциентов деятельности;
 Y_{T3} - индекс трудовых затрат (численности ППП);
 Y_6 - индекс выпуска продукции;
 K_k - коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена по улучшению качества продукции;
 K_n - коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена по сокращению потерь газа;
 K_A - коэффициент, отражающий влияние на результат производства пластового давления;
 K_6 - коэффициент, отражающий усилия хозяйственного звена по сокращению количества бездействующих скважин.

Левая часть этой формулы представляет собой достигнутый уровень интенсификации с учетом темпов роста выпуска продукции, рассчитанный на основе полных индексов. В правой части представлено мультигеометрическое значение коэффициентов, отражающих усилия трудовых коллективов по повышению качества продукции, сокращению потерь газа, количества бездействующих скважин, а также учитываю-

не влияние природного фактора (нестового давления).

Отметим, что в силу специфики ВПО по добыче газа рассмотренные коэффициенты в одинаковой мере не могут быть использованы всеми подразделениями объединения. Поскольку при переработке и транспортировке газа усилия трудовых коллективов направлены в основном на повышение качества продукции и сокращение потерь газа, поэтому формула (5) для этих подразделений примет следующий вид:

$$KO = \left(\frac{y_b - y_{tz} + 1}{y_b + 1} \right) \cdot \sqrt{K_k \cdot K_n} \quad , \quad (6)$$

Далее. Учитывая, что для оценки результата производства в газодобыче нами принят показатель валовой продукции, то для газодобывающих предприятий и производственных объединений показатель комплексной оценки будет рассчитываться по формуле:

$$KO_A = \left(\frac{y_{bn} - y_{tz} + 1}{y_{bn} + 1} \right) \cdot \sqrt[4]{K_k \cdot K_n \cdot K_A \cdot K_B} \quad , \quad (7)$$

где KO_A - показатель комплексной оценки хозяйственной деятельности газодобывающих подразделений;

y_{bn} - индекс выпуска продукции, рассчитанный по показателю валовой продукции (в добыче).

Для газоперерабатывающих подразделений показателем, отражающим результат производства является товарная продукция. Следовательно, и формула комплексной оценки хозяйственной деятельности в газопереработке примет следующий вид:

$$KO_n = \left(\frac{y_m - y_{tz} + 1}{y_m + 1} \right) \cdot \sqrt{K_k \cdot K_n} \quad , \quad (8)$$

где KO_n - показатель комплексной оценки хозяйственной деятельности газоперерабатывающих подразделений;

$y_{\text{тп}}$ - индекс выпуска продукции, рассчитанный по показателю товарной продукции (в газопереработке).

На предприятиях по транспортировке и поставке газа для оценки результата производства принят показатель реализованной продукции. Соответственно и формула для определения показателя комплексной оценки хозяйственной деятельности будет построена на основе этого показателя:

$$KO_{\text{т}} = \left(\frac{y_{\text{еп}} - y_{\text{та}} + 1}{y_{\text{рп}} + 1} \right) \cdot \sqrt{K_{\text{к}} \cdot K_{\text{п}}} \quad (9)$$

$KO_{\text{т}}$ - показатель комплексной оценки хозяйственной деятельности газотранспортных подразделений;

$y_{\text{рп}}$ - индекс выпуска продукции, рассчитанный по показателю реализованной продукции (в газотранспортировке).

В целом же по ВПО результат производства характеризуется при помощи показателя конечной продукции, реализованной с учетом выполнения договорных обязательств. Следовательно, комплексную оценку хозяйственной деятельности производственно-хозяйственного комплекса можно дать при помощи следующей формулы:

$$KO_{\text{о}} = \left(\frac{y_{\text{кп}} - y_{\text{та}} + 1}{y_{\text{кп}} + 1} \right) \cdot \sqrt[4]{K_{\text{к}} \cdot K_{\text{п}} \cdot K_{\text{а}} \cdot K_{\text{б}}} \quad (10)$$

$KO_{\text{о}}$ - показатель комплексной оценки хозяйственной деятельности ВПО по добыче газа;

$y_{\text{кп}}$ - индекс выпуска продукции, рассчитанный по показателю конечной продукции, реализованной за пределами ВПО в соответствии с заключенными договорами.

Таким образом экономическое содержание и общая характеристика рас -
 считанного комплексного показателя хозяйственной деятельности ВПО и его
 внутренних подразделений.

Пример расчета комплексной оценки хозяйственной деятельности (в газодобывающих подразделениях) представлен в приложении 4.

Из расчета, приведенного в приложении 4 следует, что доля решающих факторов роста по трем газодобывающим подразделениям всеобщего промышленного объединения за отчетный период составила, соответственно, 0,569, 0,589, 0,564.

Однако учитывая, что условия каждого хозяйственного звена, навлеченные на улучшение качества продукции, во сокращение потерь и, снижение простоев скважин в каждом данном случае разные, а еще учитывая разные природные условия, в которых находятся газодобывающие подразделения, то можно утверждать, что и оценка их хозяйственной деятельности примет разные значения:

для первого газодобывающего подразделения - 0,632;

для второго газодобывающего подразделения - 0,643;

для третьего газодобывающего подразделения - 0,588.

Следовательно, лучше всех работало второе подразделение (0,643). Результаты хозяйственной деятельности первого и третьего подразделений хуже. Они составляют, соответственно, 0,632 и 588.

Результаты таких расчетов могут использоваться в организации планирования, материального стимулирования, экономического анализа хозяйственной деятельности, а также при подведении итогов внутр- и межобъединенческого социалистического соревнования.

3.2. Проблемы нормативного распределения и перераспределения прибыли

Эффектом (но не результатом) хозяйственной деятельности звена выступают прибыль. В предыдущем параграфе мы предположили ее использовать для построения модели комплексной оценки хозяйственной деятельности, так как считаем, что она должна выполнять свои функции в составе блока экономических рычагов. В данном случае задача экономической теории и хозяйственной практики состоит в том, чтобы "заставить ее работать в хозяйственном режиме", возмещать ее улучшение результатов работы ВПО и его внутренних подразделений. Нам представляется, что рассмотрение этого вопроса имеет два аспекта: во-первых, следует решить проблему распределения прибыли между государственным бюджетом и хозяйством, посредством чего поставить хозяйственные звенья в зависимость от своих же результатов деятельности; во-вторых, перераспределить полученную прибыль на "трудолюб" и "нетрудолюб" и на этой основе вернуть проблему клятв за привлеченные ресурсы.

Рассмотрим первый аспект проблемы.

Характеристики действующих систем распределения прибыли

Своеобразие распределения прибыли проявляется в том, что в настоящее время в промышленности существует одновременно три способа ее деления между государством и отдельным хозяйством:

- порядок, утвержденный постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года "О совершенствовании планирования и экономического стимулирования промышленного производства";

- порядок, утвержденный постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы";

- порядок, утвержденный постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 июля 1983 года "О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании в хозяйственной деятельности и по усилению ответственности за результаты работы".

Что касается последовательности распределения прибыли по системе, установленной с 1965 года, то здесь можно четко выделить три этапа: на первом - часть прибыли поступает в государственный бюджет в виде трех основных платежей - платы за фонды, фиксированных (рентных) платежей и процентов за кредит; на втором этапе сосредотачивается прибыль, оставляемая самому хозяйственному звену; на третьем - остаточная часть балансовой прибыли поступает в бюджет. Разность между балансовой прибылью и первоочередными платежами дает расчетную или чистую прибыль. Если из основной суммы вычесть все последующие отчисления в бюджет, остается чистый доход хозяйственного звена. Его средства идут на формирование фондов экономического стимулирования (ФЭС, ФЭСИМЭС, РП), на покрытие затрат, связанных с воспроизводством (погашение кредита, плановые централизованные капитальные вложения, прирост собственных оборотных средств и др.), на погашение убытков производственного характера (затраты по жилищно-коммунальному хозяйству, расходы на содержание культурно-просветительных учреждений и др.).

Система распределения прибыли, установленная с 1965 года сыграла важную роль. Однако в настоящее время она не удовлетво-

нет требования развивающейся советской экономики.

Как показала почти двадцатилетний опыт применения этой системы, ей присущи существенные недостатки. Отсутствие пятилетнего плана, несбалансированность по многим хозяйственным звеньям производственных программ о их материально-техническом обеспечении, задержки ввода новых мощностей и ряд других обстоятельств привели к тому, что данный порядок распределения прибыли в связи с тем, что основные элементы хозяйственного расчета ориентировали хозяйственные звенья преимущественно на достижение текущих, а не долгосрочных конечных результатов. Кроме этого, отрицательное воздействие оказала и свободная остаток прибыли. Объясняется это тем, что плановую сумму этого платежа невозможно определить, не подсчитав предварительно все затраты и расходы, которые хозяйственное звено вправе самостоятельно осуществлять из оставшейся после распределения прибыли. Рассматриваемый порядок распределения прибыли не был последовательно проведен и в том отношении, что все его воздействия оказались трудовые ресурсы.

Поэтому, начиная с 1979 года был определен новый порядок распределения прибыли, который был призван решить две задачи: устранить недостатки порядка распределения прибыли, который существует с 1965 года и усилить воздействие процесса распределения прибыли на эффективность производства. В соответствии с этим порядком вся прибыль также подразделяется на оставляемую в распоряжении хозяйственного звена и передаваемую в бюджет. Механизм функционирования данной системы можно представить в следующем виде: министерствам в пятилетнем плане на каждый год устанавливаются стабильные нормативы отчислений от прибыли, поступающей в их распоряжение для финансирования затрат по развитию производства, для образования фондов экономического стимулиро-

ления и удовлетворения ряда иных потребностей. Министерством в пределах оставленной в их распоряжении прибыли предоставляется право устанавливать соответствующие нормативы промышленным объединениям, а также производственным объединениям, предприятиям и другим хозяйственным организациям. Другая часть прибыли, определяемая в соответствии с нормативом, поступает в бюджет.

В чем же особенности и преимущества этого метода распределения прибыли? Прежде всего, распределение прибыли органически связывается с пятилетним планом. Нормативы отчислений прибыли в распоряжение хозяйственного звена устанавливаются на пятилетний период и дифференцируются по годам с целью увязки финансовых ресурсов звена с его воспроизводственными потребностями, которые могут значительно измениться на протяжении пятилетки. Делая, значительно повышается ответственность хозяйственных звеньев за исполнение своих обязательств перед бюджетом. Установленная сумма взноса прибыли в централизованный фонд государства не меняется ни при каких обстоятельствах. Изменяется лишь та часть прибыли, которая остается для удовлетворения собственных нужд звена. Наконец, нормативный метод распределения прибыли имеет универсальный характер, то есть может применяться во всех звенах (промышленность, строительство, транспорт) независимо от уровня их рентабельности, в сочетании с использованием долгосрочного банковского кредита и бюджетных ассигнований.

Однако опыт применения нормативного метода распределения прибыли показывает, что в настоящее время все еще не удалось обеспечить такой ее один из важных принципов как стабильность норматива. Ежегодное уточнение нормативов ослабляет их стимулирующую роль в принятии напряженных планов, увеличении заданий по объему реализации продукции, прибыли. Причиной такого положения

ли, как правильно отмечается большинством экономистов, выступают частые изменения ценных заданий и оптовых цен, отсутствие взаимной увязки по всем материально-вещественным и стоимостным показателям, как в целом, по пятилетку, так и по отдельным годам.

Устранить отмеченный недостаток призван порядок распределения прибыли, который проверяется с начала 1984 года в ходе крупномасштабного экономического эксперимента в ряде союзных и республиканских министерств. Он предусматривает следующую схему нормативного распределения прибыли: на пятилетку нормативы уже установлены; в годовом плане формируется система распределения прибыли исходя из сложившихся условий хозяйствования в данном году, соответственно рассчитываются годовые нормативы; при улучшении показателей по сравнению с теми, которые предусмотрены в годовых планах, хозяйственное звено получает большую прибыль на собственные нужды. Преимущества такого метода распределения прибыли очевидны. Во-первых, распределению подлежит не балансовая, а расчетная прибыль. Из общей суммы, полученной прибылью вычитается плата за фонды и плата за пользование кредитом. Лишь после этого, оставшаяся сумма прибыли распределяется между государством и хозяйственным звеном. Следовательно, чем меньше повмачеве в производстве производственных фондов и использовано кредитов, тем больше сумма прибыли, оставшаяся на собственные нужды.

Следовательно, вновь принятый порядок улучшает общую схему распределения прибыли. Однако, то обстоятельство, что стимулирующая роль нормативов распределения прибыли проявляется только на стадии исполнения годового плана, требует дополнительных исследований при отработке финансового механизма.

**Норматив отчислений от прибыли в
в распоряжение хозяйства**

Далее. Как усилить действие норматива отчислений от прибыли в хозрасчетном направлении? Если рассматривать формулу расчета последнего, рекомендованную "Указаниями о порядке перевода промышленного министерства на хозрасчетные методы деятельности" [27, 130], то можно констатировать, что она не учитывает того, насколько эффективно использовались предоставленные звену ресурсы какой, при этом, получен результат (опять же не эффект). Полагается, что принятый порядок расчета норматива увязывается лишь с прибылью и не затрагивает того, на что непосредственно направлено действие хозяйственного звена — производство продукции и удовлетворение потребностей в ней народного хозяйства и населения. Нам представляется, что это методологически неверно. И действительно, как показывает опыт применения рассчитанных таким образом нормативов, они "не срабатывают".

Кроме этого, если учесть, что в силу ряда причин практически все показатели "принимающие" участие в расчете норматива отчислений от прибыли в распоряжение хозяйства имеют вероятностный характер, обусловленный наличием определенных отклонений фактических значений от плановых, то такой норматив вообще теряет свой смысл.

Исходя из этого, нами предлагается "модифицировать" общепринятую формулу расчета норматива отчислений от прибыли в распоряжение хозяйства посредством учета при его определении комплексной оценки хозрасчетной деятельности ВНО и его внутренних подразделений. При этом она примет следующий вид:

$$H = \frac{[3 - (ДР + К + А)] \cdot (1 + КО)}{П - ПО} \times 100 \quad (II)$$

- Н** - норматив отчислений от прибыли, оставляемой в распоряжении ЭПО, его внутренних подразделений;
- З** - затраты на государственные капитальные вложения, погашение банковских кредитов и уплату процентов, прирост нормативов собственных оборотных средств, на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и освоение новой техники (включая затраты, финансируемые за счет средств единого фонда развития науки и техники); отчисления в фонды экономического стимулирования, в резерв министерства для оказания финансовой помощи и другие централизованные фонды и резервы, предусмотренные действующим законодательством, покрытие убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства, расходов по хозяйственному содержанию культурно-просветительных учреждений и пионерских лагерей, капитальный ремонт, содержание аппарата управления и другие затраты, предусмотренные в балансе доходов и расходов;
- ДР** - амортизационные отчисления, мобилизации внутренних ресурсов в строительстве, прирост устойчивых пассивов, поступления по договорам на покрытие затрат по научно-исследовательским работам, средства родителей на содержание детских дошкольных учреждений и другие ресурсы, предусматриваемые в балансе доходов и расходов для покрытия соответствующих плановых затрат;
- К** - долгосрочные кредиты банков;
- А** - ассигнования из государственного бюджета на финансирование вновь строящихся предприятий, производств и цехов;
- П** - плановая балансовая прибыль по всем видам деятельности;

- 10 - прибыль, оставаемая полностью или частично в распоряжении ВПО, его внутренних подразделений (прибыль, направляемая в фонд потребления, прибыль подсобных сельских хозяйств и др.):
- 10 - показатель комплексной оценки хозяйственной деятельности ВПО, его внутренних подразделений.

Применение нормативного метода на уровне среднего звена оперативного управления требует постоянного улучшения методики финансового планирования. Имеется финансовый план служит основой для расчета изъятых нормативов отчислений от прибыли в распоряжение ВПО. Но, в сущности, до сих пор нет типовой методики составления финансового плана ВПО. Как следствие, по своей форме и содержанию он не имеет принципиальных отличий от финансового плана производственного объединения (предприятия). Тем не менее финансовый план ВПО должен отражать процесс развития промышленного объединения в единый производственно-хозяйственный комплекс, способствуя органическому соединению входящих в него предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций. В финансовом плане ВПО должны находить отражение наиболее важные для доходов и расходов комплекса, и также их централизованная часть. При этом целесообразно показывать доходы и поступления средств, а также расходы и отчисления в разрезе подведомственных предприятий.

Что касается возможности перевода на нормативный метод распределения прибыли всей отрасли газовой промышленности, то на эту необходимость уже указывалось отдельными авторами [169, с. 17-21]. Тем не менее особенности газовой промышленности требуют не механического перенесения на отрасль опыта министерств, работавших по этому методу, а корректного подхода к внедрению

же в данной отрасли.

Плата за привлеченные ресурсы

В области хозрасчета МПО и его внутренних подразделений есть еще одна, не до конца решенная проблема. Система распределения прибыли должна активнее воздействовать на улучшение использования имеющегося в распоряжении хозяйственного звена производственного потенциала. Задача состоит в повышении роли таких "ограничителей" дополнительного привлечения ресурсов как плата за фонды, фиксированные (рентные) платежи, а также в необходимости введения платы за трудовые ресурсы.

Большое стимулирующее значение для воздействия на результаты хозрасчетной деятельности ВПО и входящих в его состав предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций имеет активизация платы за производственные фонды.

В первые годы после введения платы за фонды этот платеж выполнял возложенные на него функции. Он побуждал хозяйственные звенья эффективно использовать действующие фонды, заставлял их мобилизовать изыскиваемое оборудование. Однако в последующие годы стало очевидным, что плата за фонды не оказывает по существу никакого влияния на производственно-хозяйственную деятельность звеньев. Основным источником платежей стал свободный остаток прибыли, а плата за фонды по своей роли оказалась в числе второстепенных. Это объясняется тем, что перераспределению подлежит балансовая прибыль и хозяйственному звену, в данном случае, безразлично, в какой форме оно перечисляет государству часть своей прибыли. Ведь образование покрываемых фондов и покрытие других изъятых затрат оно осуществляет за счет прибыли, которая остается после внесения в бюджет основных платежей. И, даже, если бы плату за фонды отменить, то это не повлияло бы на величину, посто-

стве и регулярность поступления доходов в государственный бюджет. В данном случае увеличился бы лишь сумма перечисленного необходимого остатка прибыли. Последний же не несет никакой хвостовой нагрузки.

Исследование платы за фонды в системе распределения прибыли показало, что слабое проявление этого экономического рычага является следствием недостаточного влияния его на фонды экономического стимулирования и возможность финансирования плановых затрат ИПО. В этой связи подвергается критике позиция тех экономистов, которые связывают решение проблемы платы за фонды с повышением их норматива и сокращением объема льготных фондов. По нашему мнению, это создает только определенные предпосылки для решения проблемы, но не разрешает ее полностью.

Первый вариант решения проблемы.

Аргументами, подтверждающими необходимость дифференциации норматива платы за фонды являются большие отклонения в уровнях рентабельности отдельных промышленных объединений по добыче газа (см. табл. 10).

Таблица 10

Уровень общей рентабельности ИПО по добыче газа
Мингазпрома СССР, в %¹

Наименование ИПО	Г о д и			
	1980	1981	1982	1983
Гомонгазпром	24,4	23,9	25,9	28,4
Оренбурггазпром	31,2	28,7	21,6	17,7
Укргазпром	30,7	28,9	24,2	19,2
Туркменгазпром	30,2	25,1	21,6	19,6
Среднеазиатгазпром	21,3	17,3	14,8	10,0

¹ Таблица составлена по данным справочников "Газовая промышленность" за 1980-1983 годы.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что даже в пределах одной газодобывающей подотрасли разрыв между верхним и нижним уровнем рентабельности составил в 1980 году 12,4 %, в 1981 году - 11,6 %, в 1982 году - 11,1 %, в 1983 году - 18,4 %. Очевидно, что при таких различиях в уровнях рентабельности трудно установить единый норматив платы за фонды.

Недостатки существующего норматива в действующей практике взимания платы за фонды уже сейчас приводят к тому, что этот норматив требует дифференциального подхода к его установлению. Так, например, для некоторых отраслей с относительно низким уровнем рентабельности плата за фонды установлена в размере 3 %. В газовой промышленности норматив платы за фонды также дифференцирован и составляет 3-6 % в год [31, с. 62]. Однако, если исходить из сложившегося порядка распределения прибыли в целом по СССР, при котором 40 % остается в распоряжении хозяйственных звеньев и 10 % передается в государственный бюджет, а также, если учесть, что доля платы за фонды в газовой промышленности в составе распределяемой прибыли значительно меньше, чем в целом по промышленности, соответственно, 16 % и 23 %, то норматив платы за фонды можно увеличить до уровня 8 % [153, с. 6]. Проведение такого мероприятия значительно повысит роль этого экономического рычага в газодобывающей подотрасли. Однако предлагаемый вариант решения вопроса не разрешает его до конца.

Второй вариант решения проблемы.

К недостаткам действующей практики платы за фонды относится тот факт, что общий процент хозяйственных звеньев, вносящих в бюджет плату, в целом по министерствам очень низкий. Многие объединения, предприятия и организации освобождены от платы. И, хотя некоторые из них имеют сверхнормативные запасы товарно-мате -

мальных ценностей и неустановленного оборудования, все же несут экономической ответственности перед государством. Следовательно, плата за фонды не стала еще действенным экономическим рычагом хозяйственного расчета и надежным "законом" против увеличения запасов неустановленного оборудования и сверхнормативных остатков оборотных средств.

Исходя из этого, действующий порядок платы за фонды предлагается отменить. Вместе с тем, в качестве экономической санкции, противодействующей нерациональному использованию производственных фондов можно использовать плату за сверхнормативные не профинансированные запасы товарно-материальных ценностей и сверхнормативных остатков неустановленного оборудования. При наличии последних хозяйственные звенья должны вносить в бюджет плату по единой ставке в размере 6 % их стоимости, с отнесением этой платы на результаты хозяйственной деятельности. Такой порядок отнесения санкции отразится на темпах прироста прибыли, а через этот показатель и на размерах отчислений в поощрительные фонды.

Большую роль в организации хозяйственной деятельности ВПО и его внутренних подразделений играет финансирование (рентные) платежи. Соблюдение принципов хозрасчета во всех звеньях промышленности объединенных связано с учетом естественных условий. Без такого учета нельзя обоснованно планировать и практически оценивать ни один из экономических показателей работы ВПО. Так, естественные условия заложения природных ресурсов (глубина залегающих, рельеф местности, состав природного газа) заметно влияют на фондоемкость, капитальные вложения, себестоимость продукции и другие показатели. Поэтому можно утверждать, что учет естественных условий, в которых находятся ВПО по добыче газа имеет принципиальное значение.

Устойчивые различия в условиях производства отдельных хозяйственных звеньев порождают различия в индивидуальных издержках производства. Это, соответственно, ведет к установлению разных уровней рентабельности. Даже в пределах одного промышленно-объединения по добыче газа отклонения показателей рентабельности внутренних подразделений в ту, или другую сторону от среднего значения по подотрасли довольно значительные. Казалось бы, то резкие колебания уровня рентабельности могут быть устранены путем изъятия в бюджет у одних объединений и предприятий больших сум свободного остатка прибыли (у высокорентабельных) или во-внесения им средств путем перераспределения прибыли вышестоящими организациями (у низкорентабельных). Однако свободный остаток прибыли не решает проблемы.

Рентные платежи имеют своим назначением не только регулирование нормативной рентабельности газодобывающих подразделений и ЦО в целом, но в значительной степени обеспечивают долговременность действия оптовых цен предприятий. Если проанализировать динамику ставки рентных платежей к моменту пересмотра оптовых цен, то по Мингазпрому СССР (в % к 1975 году) она составила: в 1976 году - 69,5 %, в 1977 году - 46,0 %, в 1978 году - 30,5 %, в 1979 году - 27,0 %, в 1980 году - 24,1 %, и в 1981 году - 10,4%. [161, с. 8]. Таким образом, по состоянию на 1 января 1982 года резерв рентных платежей фактически был исчерпан. С утверждением новых оптовых цен и установлением ставок рентных платежей ВПО Укргазпром - 1,0 руб., ВПО Оренбурггазпром - 1,7 руб., ВПО Туркменгазпром - 0,5 руб., ВПО Тименгазпром - 2,15 руб. за 1000 м³ природного газа) нормативная рентабельность газодобывающей подотрасли повысилась и достигла уровня примерно 13 %.

В настоящее время большинство экономистов [74; 78; 109; 168]

Придерживаясь точки зрения, что определяющим началом действенного функционирования фиксированных (рентных) платежей является научно обоснованный отбор факторов, которые способствуют получению "избыточной" прибыли. В этом направлении уже сделан определенный шаг вперед. Так, предложения по совершенствованию расчета фиксированных (рентных) платежей, заслуживающие внимания и одобрения имеются у В.М.Козлова, Э.П.Купринова, А.П.Разуваева, В.К.Шкатова и других.

Нам представляется, что наиболее приемлемой является формула, предложенная Э.П.Куприновым в работе "Фиксированные платежи и расчетные цены (вопросы теории и методологии)" [78]:

$$\Phi = OЦ - OЦ_{\text{норм.}} \quad (12)$$

где Φ - твердая сумма фиксированного платежа с единицы продукции;

$OЦ$ - фактическая оптовая цена;

$OЦ_{\text{норм.}}$ - нормативная оптовая цена.

Приняв во внимание подход, рекомендованный Э.П. Куприновым [78] и А.П.Разуваевым [109] нормативное значение оптовой цены можно определить по многофакторному регрессионному уравнению следующего вида:

$$OЦ_{\text{норм.}} = a_0 + a_1 x_1 + a_2 x_2 + a_3 x_3 + \dots + a_n x_n,$$

где $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ - значения факторов, определяющих объективные условия хозяйствования ДПО и его внутренних подразделений;

$a_0, a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$ - коэффициенты уравнения регрессии.

На наш взгляд, этот экономический рычаг необходимо использовать до того, как будет определена та часть прибыли, которая остается для удовлетворения собственных нужд. Правильно отмечает

А.Сорокин указывая, что фиксированные (рентные) платежи должны применяться подобно налогу с оборота, "с той лишь разницей, чтобы их применение не снижало выручку от реализации товаров и других связанных с ней показатели (производительность труда, затраты на рубль товарной продукции и т.д.)" [126, с. 81].

В экономической литературе последних лет все настойчивее ставится вопрос о введении платы за трудовые ресурсы. Это одна из дискуссионных проблем, связанных с материальным стимулированием экономики живого труда на уровне первичного, среднего и высшего звеньев отраслевого производства и управления.

Ее необходимость вызвана тем, что каждый вид ресурсов, представленных хозяйственному звену, должен учитываться и эффективно использоваться. На современном этапе стоит задача не только вовлечь в производство все большую численность работников, а прежде всего наиболее рационально ее использовать. В связи с этим плата за трудовые ресурсы будет выступать своего рода "ограничителем" дополнительного вовлечения работников в процесс производства.

В настоящее время есть два предложения по поводу введения платы за трудовые ресурсы: первое - за счет прибыли, второе - за счет издержек производства. Вопрос состоит в том, какой путь наиболее целесообразен.

Если учесть, что плата за трудовые ресурсы связана с повышением затрат на воспроизводство рабочей силы, то правильнее было бы осуществлять плату за трудовые ресурсы за счет издержек производства. Именно по этому пути вышла хозяйственная практика. Решается этот вопрос посредством повышения тарифных взносов на государственное социальное страхование. С 1 января 1982 года средний размер тарифов на социальное страхование увеличился пример -

в адрес.

"Но, - как правильно отмечают авторы монографии "Хозяйственный расчет как система отношений", - плата за трудовые ресурсы необходима, для укрепления хозяйственных отношений, усиления стимулирующего воздействия хозяйственных перспектив на производство" [143, с. 261]. Следовательно, платить ее необходимо за счет прибыли, полученной хозяйственным звеном, в процентах и заработной плате. Конечно, такой подход привлекателен с позиций изыскания идей платности ресурсов, однако для его осуществления в практике потребуется пересмотр всей системы ценообразования, во в настоящее время связанное с целым рядом трудностей.

3.3. Повышение хозяйственной роли системы фондообразования в газодобывающей подотрасли

В предыдущем параграфе в качестве рекомендации нами было рекомендовано корректировать варианты отчислений от прибыли, остающейся в распоряжении хозяйства, на показатель комплексной эффективности хозяйственной деятельности. Это позволяет учесть то, как стало хозяйственное звено за определенный период и, таким образом, "отрегулировать" размер прибыли, остающейся для удовлетворения его собственных нужд.

Но при этом неизвестно, насколько напряженным был план. Конечно, если план был не напряженным, то, при неизменных условиях, хозяйственному звену легче достичь лучшего результата и, следовательно, получить соответствующее вознаграждение в виде дополнительной прибыли. Поэтому возникает вопрос: как заставить хозяйственное звено принимать напряженный план по объему производства? Нам представляется, что решение этой проблемы заложено

в органическом соединении системы фондобразования с оценкой направленности плана по объему производства.

Итак. Какие фондобразующие показатели действуют в газодобывающей подотрасли? Как оценить направленность плана хозяйственного звена по объему производства? Как соединить систему фондобразования с оценкой направленности?

Характеристика и анализ системы фондобразования в газодобывающей подотрасли

Метод формирования фондов с применением фондобразующих показателей получил довольно широкое распространение в хозяйственной практике. Это объясняется тем, что он дает возможность увязать процесс образования фондов с любой стороной деятельности хозяйственного звена и, тем самым, установить ясную зависимость поступлений в фонд от величины одних и тех же показателей.

Определяющим в процессе формирования централизованных фондов экономического стимулирования является выбор (как для объединений, так и для подведомственных подразделений) фондобразующих показателей.

Для Мингазпрома СССР на X-ю пятилетку были установлены три фондобразующих показателя: рост производительности труда, выполнение плана договорных поставок, снижение себестоимости или затрат на 1 рубль товарной продукции. В соответствии с этим, во всеохватных промышленных объединениях по добыче газа Министерством добычи показателей образования фондов материального поощрения в виде роста производительности труда, объема поставок, снижения себестоимости 1000 м³ газа. Такие же показатели были установлены внутренним подразделениям ВПО.

Заметим, что по сравнению с IX-й пятилеткой показатель себестоимости заменил собой рентабельность. Это существенно изменило

характер стимулирования: если рентабельность в качестве фондообразующего показателя отражала не только внутрипроизводственные результаты, но и результаты, прямо независимые от работы предприятий и организаций, то показатель себестоимости ориентирован на поиск внутренних резервов производства. Уровень рентабельности в известной мере подвержен влиянию цены и определяется ее величиной. Себестоимость не зависит от производительности труда, техники и организации производства. Ее применением было надлежало достигнуть фондоёмкости и трудоёмкости, улучшение качественных характеристик продукции, достижение лучших конечных результатов комплекса.

Вместе с тем стала очевидной необходимость исключения из числа фондообразующих показателей заделов продукции. Он не отражал специфики основной подотрасли газовой индустрии — добычи газа, для которой нужен был натуральный измеритель, отражающий результаты деятельности комплекса подотрасли в целом. Его главное преимущество заключается в более объективной оценке важнейших результатов производства, поскольку в отличие от стоимостных показателей он не зависит от цен.

Этот недостаток был устранен в XI-й пятилетке. В качестве фондообразующих были установлены два показателя:

— кубометровая ставка в конейках на I тыс. м³ газа (нефти, газового конденсата);

а) за сохранение уровня добычи по сравнению с планом предыдущего года;

б) за прирост уровня добычи по сравнению с планом предыдущего года;

в) за сверхплановую добычу;

— ставка за один процент роста производительности труда в

всех.

Мингазпром СССР в пределах утвержденных ему потенциальных ставок дифференцирует размер фондов вознаграждения по промышленным и производственным объединениям, устанавливая для них соответствующие показатели и нормы. В систему фондобразования должен быть введен элемент экономической заинтересованности хозяйственных звеньев не только в сохранении добычи газа на уровне прошлого года, но и преимущественном обеспечении планового прироста и дополнительная (сверхплановая) добыча газа.

В текущей пятилетке снова возникает вопрос об уточнении круга фондобразующих показателей. Проведется большая работа по введению в систему фондобразования показателя качества продукции. Специфика основного продукта отрасли, передача его потребителям трубопроводным транспортом на значительные расстояния требуют необычных решений. Подсчет удельного веса продукции высшей категории качества в этих условиях затруднен, сложным является определение вклада каждого подразделения НПО в улучшение подготовки и транспортировки газа. Поэтому целесообразно часть вопросов решить в опытной порядке в одном-двух объединениях, после чего результаты эксперимента распространить на остальные НПО отрасли.

Но вернемся к ныне действующей системе фондобразования. Как уже было сказано, ее преимущество заключается в том, что в основу формирования фондов положены действительно натуральные показатели. С введением покупных ставок было устранено влияние стоимостного фактора, который не позволяет дать достаточно объективную характеристику доп в том или ином звене. Однако, одним из условий проявления эффективности функционирования покупных ставок является учет направленности плановых заданий

хозяйственных звеньев.

Оценка напряженности плана хозяйственного звена по объему производства

По нашему мнению, характеризовать напряженность плана по объему производства могут такие показатели или коэффициенты, которые выражают степень участия в достижении целей, поставленных планом, экстенсивных и интенсивных факторов.

Добиться прироста добычи газа можно посредством увеличения численности работающих, а также за счет ввода новых производственных фондов (экстенсивный фактор) и повышения производительности труда и лучшего использования действующих фондов (интенсивный фактор). Причем, степень использования экстенсивных факторов в обеспечении прироста добычи должна быть одинаковой для всех подразделений НПО. К сожалению добиться "уровнировки" в этом отношении не удастся. Разные подразделения в разной степени используют эти факторы роста. Следовательно, степень использования факторов, которые заложены в плане и определяют уровень добычи газа по объединению в целом, является обязательным "этапом" или критерием для его внутренних подразделений.

Пусть прирост добычи газа в плане равен $\Delta \Pi$ %. Он достигается, как мы отметили, за счет интенсивных и экстенсивных факторов. Если за счет экстенсивного фактора - роста численности работающих - получено $\Delta \mathcal{U}$ % прироста добычи, то за счет интенсивного - увеличения производительности труда - прирост добычи газа составит $\Delta \Pi - \Delta \mathcal{U}$ %. Следовательно, удельный вес экстенсивного фактора в обеспечении прироста добычи составит $\frac{\Delta \mathcal{U}}{\Delta \Pi}$, удельный вес интенсивного фактора - $\frac{\Delta \Pi - \Delta \mathcal{U}}{\Delta \Pi}$.

Но увеличить прирост добычи газа можно и посредством увеличения мощности. Примем, что увеличение мощности соответствует

рассчитана добычи газа. Однако увеличить мощность можно путем ввода новых основных фондов (экстенсивный путь) и путем лучшего использования действующих фондов (интенсивный путь). Относительно ввода новых основных фондов, то их прирост $\Delta \Phi$ не всегда равен приросту мощности ΔD . Поэтому удельный вес прироста основных фондов в приросте мощности равен $\frac{\Delta \Phi}{\Delta D}$. Что касается прироста мощности за счет лучшего использования действующих производственных фондов, то и здесь вследствие изменения производительного аппарата, неэффективности фондоотдачи следует принимать в расчет удельный вес прироста мощности за счет этого фактора

$$1 - \frac{\Delta \Phi}{\Delta D}$$

Следовательно, прирост добычи газа обеспечивается и экстенсивные и интенсивные факторы. Однако, учитывая, что при увеличении мощности работающих и росте производительности труда, с одной стороны и при увеличении стоимости производственных фондов и эффективности их использования, с другой, в расчете удельного веса экстенсивных и интенсивных факторов дважды учитывается объем добычи газа, полученное выражение следует уменьшить в два раза.

В результате математических преобразований получим единицу. Она и будет "эталонной" напряженности плана по добыче газа для внутрипроизводственных подразделений ИЮ. Следовательно, напряженность планового задания любого первичного звена, входящего в состав промышленного объединения будет больше или меньше единицы. Это свидетельствует о том, что одни первичные звенья используют больше интенсивных факторов, чем в среднем по объединению, другие - меньше.

Однако следует иметь в виду, что возможность использования интенсивных факторов роста ограничена теми показателями, которые "заложены" в плане объединения в целом. Поэтому при опреде-

напряженности планов внутренних подразделений удельный вес интенсивных факторов следует принимать таким, каким он принят в плане корпоративного хозяйственного звена, а удельный вес системных факторов таким, каким он является в плане объединения. Следовательно, выражения $\frac{\Delta \mathcal{U}}{\Delta \mathcal{D}}$ и $\frac{\Delta \mathcal{P}}{\Delta \mathcal{D}}$ для всех внутренних подразделений будут принимать одинаковые значения, выражения же $\frac{\Delta \mathcal{D}_{\text{впо}} - \Delta \mathcal{U}}{\Delta \mathcal{D}}$ и $1 - \frac{\Delta \mathcal{P}}{\Delta \mathcal{D}}$ в каждом данном случае будут различаться по своей величине.

Исходя из вышесказанного, можно записать формулу для определения коэффициента напряженности плана по добыче газа газодобывающих подразделений ВПО. Она примет следующий вид:

$$K_n = \frac{\left(\frac{\Delta \mathcal{U}_{\text{впо}}}{\Delta \mathcal{D}_{\text{впо}}} + \frac{\Delta \mathcal{D}_n - \Delta \mathcal{U}_n}{\Delta \mathcal{D}_n} \right) + \left(\frac{\Delta \mathcal{P}_{\text{впо}}}{\Delta \mathcal{D}_{\text{впо}}} - 1 - \frac{\Delta \mathcal{P}_n}{\Delta \mathcal{D}_n} \right)}{2} \quad (13)$$

K_n - коэффициент напряженности плана по добыче газа газодобывающего подразделения ВПО;

где $\Delta \mathcal{U}_{\text{впо}}$ и $\Delta \mathcal{U}_n$ - относительные приросты численности промышленно-производственного персонала, соответственно, по ВПО в целом и газодобывающему подразделению;

$\Delta \mathcal{P}_{\text{впо}}$ и $\Delta \mathcal{P}_n$ - относительные приросты среднегодовой стоимости основных производственных фондов, соответственно, по ВПО в целом и газодобывающему подразделению;

$\Delta \mathcal{D}_{\text{впо}}$ и $\Delta \mathcal{D}_n$ - относительные приросты добычи газа, соответственно, по ВПО в целом и газодобывающему подразделению.

Определение коэффициента напряженности плана по объему производства газопромисловых управлений ВПО Укргазпром на 1983 год приведено в таблице II.

Расчет коэффициента напряженности плана по объему производства на 1983 год по газодобывающим управлением ИЮ "Укргазпром"

Наименование под- разделений, ИЮ	Темпы роста		Темпы роста		Относитель- ный прирост		Относитель- ный прирост		Июль- август восты
	Темпы роста	ИЮ	основных производст- венных фон- дов	добычи газа	восты	III	восты	III	
Всесоюзное промыш- ленное объединение по добыче газа	1,140	1,019	1,072	0,140	0,019	0,072	1,000		
Укргазпром	1,093	1,023	1,046	0,093	0,023	0,046	0,0974		
Шебалинское ГДУ	1,102	1,032	1,006	0,102	0,032	0,006	1,138		
Полтавское ГДУ	1,213	1,030	1,021	0,213	0,030	0,021	1,205		

Далее. Каков экономический смысл этого коэффициента?

Если $K > 1$, это означает, что роль интенсивных факторов в обеспечении планового задания по объему добычи газа для данного газодобывающего подразделения настолько больше среднего значения по ДПО, насколько K больше единицы.

При $K < 1$, роль интенсивных факторов в обеспечении планового задания по объему добычи газа для данного газодобывающего подразделения настолько меньше среднего уровня по промышленному объединению, насколько K меньше единицы.

Из таблицы II видно, что коэффициент напряженности плана по добыче газа в Харьковском и Волтавском газопромышленных управлениях больше единицы (соответственно 1,138 и 1,205), а в Шебелинском ГПУ он меньше единицы, что говорит о том, насколько меньше в данном управлении "задействованы" интенсивные факторы увеличения производства, чем в целом по ДПО.

Предложенный нами метод расчета коэффициента напряженности плана по добыче газа имеет неоспоримое преимущество перед методом, утвержденным в отрасли газовой промышленности в 1980 году. По принятой для газодобывающих подразделений методике показатель напряженности плана по добыче газа определяется отношением планового (или фактического) объема добычи газа к нормативному.

За нормативный объем добычи газа принимается суммарный по месторождениям данного газодобывающего подразделения годовой отбор (объем добычи) газа, установленный в действующих проектах разработки месторождений и коррективам к ним. План по добыче газа, а, следовательно, и работа коллектива газодобывающего предприятия (производственного объединения) по его выполнению считаются напряженными, если показатель напряженности равен единице.

Однако, учитывая то, что в проектах разработки месторождений

трудно с максимальной точностью установить годовой отбор газа I , тем самым, определить нормативное значение добычи газа (каменного конденсата, нефти), последующие результаты расчетов напряженности также оказываются недостаточно точными.

В данном случае сглаживается вероятностный характер разрыва — ютки месторождений, который обусловлен действием природного фактора. Поэтому, утверждать, что план по добыче газа того или иного хозяйственного звена является напряженным (а они разрабатывают разные месторождения) — неправомерно. Более того, результаты расчета представлено в виде числового значения коэффициента I установить на сколько неточно он отражает действительное положение дел практически невозможно.

Следовательно, предлагаемый нами вариант расчета коэффициента напряженности плана по добыче газа в условиях промышленного объединения, наиболее приемлем.

Таким образом, мы рассчитали коэффициенты напряженности плановых заданий внутренних подразделений ИЮ. Как уже отмечалось они позволяют, на сколько больше или меньше использованы интенсивных факторов при выполнении плана данного предприятия (производственного объединения) по сравнению с уровнем, который установлен по объединению в целом.

Расчет коэффициента напряженности по объему производства имеет большое практическое значение, так как он может использоваться для корректировки отчислений в фонды экономического стимулирования посредством изменения величины норматива в сторону увеличения или уменьшения. Этим устанавливается зависимость нормативов отчислений в фонды от степени использования интенсивных факторов при выполнении плановых заданий.

В данной работе не предлагается замена действующих фондообразующих показателей. В качестве исходных показателей фондооб-

разования и нормативов отчислений в недрасчетные фонды ни по - пользуем те, которые утверждены Интегазпромом СССР на XI-ю пятилетку, а именно: кубометровая ставка в копейках за I тыс. м³ газа (нефти, газового конденсата) за поддержание, прирост уровня добычи по сравнению с прошлым периодом, а также за сверхплановую добычу газа (нефти, газового конденсата); ставка за I % роста производительности труда в копейках.

Однако, исходя из "Методических указаний в порядке определения напряженности планов", в которых указывается, что уровень напряженности планов учитывается при формировании и расходовании фондов материального поощрения [27, в. 39], считаем целесообразным органически соединить систему фондообразования с оценкой напряженности плана по объему производства.

Как это сделать практически? Поскольку главным фондообразующим показателем в газодобывающей подотрасли является кубометровая ставка, которая непосредственно связана с результатом производства (добытым газом), настолько она "работает" в неразрывном единстве с планом производства.

В разных газодобывающих подразделениях план добычи газа может быть с разной степенью напряженности. В этом мы уже убедились (см. табл. II). Следовательно, учитывая напряженность плана производства (коэффициент напряженности) можно "отрегулировать" начисленные суммы поощрительных фондов в соответствии с тем, насколько напряженности был для данного хозяйственного звена план добычи газа. Расчет отчислений в фонды поощрения по газодобывающим подразделениям ИЮ Укргазпрома приведен в приложении 5.

Если устанавливать размеры недрасчетных фондов эквивалентного стимулирования с учетом напряженности плановых заданий по объему производства, то в газодобывающих подразделениях произи-

нового оборудования Укргазпром, изменение этих фондов будет составлять примерно 11 % начислений неопределенных средств по ФНП и 9 % - по ФСНП и ХС. Характеристику утвержденных по плану и рассчитанных, с учетом коэффициента напряженности, фондов материального обеспечения и фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства газодобывающих подразделений НПО Укргазпром можно дать на таблице 12.

Таблица 12

Сравнительная характеристика размеров средств фондов материального обеспечения и фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства газодобывающих подразделений НПО Укргазпром, рассчитанных без и с учетом коэффициента напряженности плана на 1983 год, тыс. руб.

Наименование подразделений НПО по добыче газа	Коэффи- циент напряжен- ности плана	фонды экономического стимулирования			
		без учета напряжен- ности плана		с учетом напряжен- ности плана	
		ФНП	ФСНП и ХС	ФНП	ФСНП и ХС
Нобелинское ГПУ	0,954	3954	1714	3800	1562
Харьковское ГПУ	1,138	3100	1274	3499	1438
Полтавское ГПУ	1,205	6907	2839	8218	3377

Из таблицы видно, что в связи с недостаточной напряженностью планов производства на Нобелинском ГПУ фонды экономического стимулирования уменьшены: по ФНП на 154 тыс. руб.; по ФСНП и ХС на 152 тыс. руб. В то же время Харьковское ГПУ и Полтавское ГПУ имели достаточно напряженные планы по добыче газа и их фонды увеличены: ФНП Харьковского ГПУ на 399 тыс. руб., ФНП Полтав-

ного ПТУ на 1311 тыс. руб.; ФСКНИЭС Харьковского ПТУ на 164 тыс. руб., ФСКНИЭС Полтавского ПТУ на 538 тыс. руб.

Разработка коэффициентов направленности вложений на производство и их практическое применение является закономерным и необходимым дополнением действующей системы расчета в рамках НИО. Использование выдвинутых в работе рекомендаций, по нашему мнению, будет способствовать тому, чтобы равное право коллективов внутренних подразделений НИО на создание резервных фондов не превратилось в неопределенность в учете, а было поставлено в зависимость от степени использования предоставленных коллективам ресурсов и интенсификации производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение в диссертационной работе вопросов теории хозяйственного расчета, тенденций его развития на современном этапе, особенностей проявления во всесоюзных промышленных объединениях во добыче газа позволили сделать следующие основные выводы:

1. Общественная социалистическая собственность на средства производства не может быть эффективно использована обществом и успешно функционировать, если ее рассматривать как собственность всех и ничью. Подобное всеядичивание привело бы к стихийности производства, и безответственному отношению хозяйственных звеньев за результаты своей деятельности. Поэтому на первой фазе коммунизма сохраняется относительная экономическая обособленность последних. По мнению автора, она является непосредственной причиной, обуславливающей необходимость хозяйственного расчета в условиях развитого социализма. Однако относительная экономическая обособленность хозяйственных звеньев занимает подчиненное положение, выполняет вспомогательную роль как причина хозяйственного расчета. Ведущая роль принадлежит отношениям, выражающим единство общественной социалистической собственности на средства производства, которую автор считает первопричиной хозяйственного расчета.

2. Материальной основой хозяйственного расчета выступает процесс индивидуального воспроизводства. Именно в его рамках звенья относительно экономически обособляются, выступают как относительно самостоятельные товаропроизводители. Здесь начинается и завершается кругооборот средств, производится продукт,

осуществляется его реализация и формируются исходные условия социалистического расширенного воспроизводства. При этом общество требует, чтобы использование предоставленных ресурсов давало определенный результат, в соответствии с которым хозяйственному звену можно было бы выделить средства для продолжения хозяйственной деятельности.

3. Автор считает, что методологической предпосылкой для правильного понимания сущности хозрасчета, возможностей его использования в практике хозяйственного руководства является видение двух его сторон - объективной и субъективной. При этом следует иметь в виду, что объективность и субъективность - не диаметрально противоположные явления. Они выступают гранями одного материального мира. Поэтому хозрасчет выступает одновременно и как экономическая категория, существующая объективно, и как метод социалистического хозяйствования, созданный в меру познания и формулирования этой категории.

4. При рассмотрении вопроса о распространении хозрасчетных отношений диссертант исходит из признания ведущей роли основного звена хозяйственного звена. Он приходит к выводу, что лишь в рамках основного хозяйственного звена хозрасчет конституирован. Другие звенья не только не могут быть такой основой, но без основного хозяйственного звена не могут рассматриваться как хозрасчетные. В процессе своей деятельности оно вступает в определенные отношения со своими структурными подразделениями, а также с вышестоящими (в вертикальном разрезе) органами хозяйственного руководства. Это делает необходимым использование хозрасчета и в других звеньях отраслевой системы.

5. На этапе, предшествующем развитому социализму, осуществление хозрасчета обычно связывалось с функционированием предприятия -

тия. Только с созданием производственных и промышленных объединений рамки его распространения существенно расширились. В настоящее время хозрасчет прослеживается от бригады, составляющей его нижнюю экономическую границу до отрасли, внутренними рамками которой занимается распространение хозрасчета по вертикали. Критерием определения границ хозрасчетных отношений, по мнению автора, является форма кооперации руда, обусловленная рамками коллективного интереса.

6. Эффективное решение проблемы совершенствования отраслевой хозрасчетной системы связано с внедрением полного хозяйственного расчета. Рассматривать проблему полного хозрасчета следует не только по глубине хозрасчетных отношений, но и с позиций масштабов как в горизонтальном, так и в вертикальном направлениях.

Автор считает, что "полнота" хозяйственного расчета определяется тем, насколько полно обеспечивается соответствие между первоначально выделенными ресурсами и достигнутым результатом, с одной стороны, и этим результатом и ресурсами для последующего производственного цикла — с другой. Чем теснее будет соответствие в этих двух звеньях воспроизводственного процесса, тем более полным будет хозяйственный расчет.

7. Поскольку хозрасчет используется как средство воздействия на производство, он выступает в качестве элемента хозяйственного механизма. В то же время и сам он представляет целостную систему различных экономических рычагов и стимулов. На практике он неразрывно связан с планированием, вместе с ним является формой реализации плановости. При помощи экономических рычагов и стимулов хозрасчет воздействует на план, выступает средством его улучшения и более эффективного выполнения. В рамках отдельного звена он призван постоянно поддерживать зависимость между резуль-

татами его производственно-хозяйственной деятельности и соответствующими ресурсами на новый производственный цикл.

8. На современном этапе вряду с увеличением масштабов производства изменилась его структура, образовались новые хозяйственные звенья. Причиной образования промышленных объединений явилась необходимость повышения степени концентрации и централизации в условиях функционирования многих периферичных звеньев, характеризующихся замкнутым циклом производства, выпускаемой однородную продукцию и разобщенных в территориальном отношении. Промышленное объединение есть обособленная хозяйственная система среднего уровня, целостность которой определяется производственно-техническим, экономическим, организационным и имущественным единством, с характерным для него обеспечением отдельных сторон деятельности уже обеспеченного производства структурных подразделений. В состав этой системы входят юридически самостоятельные предприятия, производственные объединения, другие хозяйственные организации и сосредоточено производство определенного вида продукта.

9. Объективный процесс усиления технико-экономических и организационных связей в отраслевой системе, с одной стороны, возрастающие потребности совершенствования всевозможных методов и средств повышения эффективности и интенсификации производства, с другой, обуславливают включение промышленных объединений в отраслевой механизм хозяйственного расчета. Имея свои специфику по сравнению с хозрасчетом основного хозяйственного звена, хозрасчет ВПО отличается своеобразным зачетом малых хозрасчетных систем, функционирующих на уровне периферичного звена с большой, действующей в масштабе подотрасли и включающей периферии.

10. На уровне всесоюзного промышленного объединения следует рассматривать, во-первых, хозяйственные связи и отношения управления ВПО с входящими в состав объединения предприятиями, производственными объединениями, другими хозяйственными организациями, а также непосредственные отношения между последними (внутренняя сторона хозяйственного расчета промышленного объединения) и, во-вторых, связи и отношения между всесоюзным промышленным объединением как хозяйственной системой среднего уровня с министерством как центром системы высшего уровня, государственным бюджетом, банковской системой, и также промышленными объединениями своей и других отраслевых систем (внешняя сторона хозяйственного расчета промышленного объединения).

11. В отношении ВПО не могут быть использованы только принципы хозяйственного расчета, применяемые в основном хозяйственным звеньям. Здесь существуют свои особые принципы, которые, отличаясь от принципов хозяйственного расчета первичных звеньев, выступают по отношению к ним исходными. К ним мы относим: обеспечение конечных результатов деятельности производственно-хозяйственного комплекса посредством общих усилий первичных звеньев; соотношение полученного результата имеющимся ресурсам как на низшем (в основном звене), так и среднем (в целом по объединению) уровнях; рациональное разделение функций между предприятиями, производственными объединениями и другими хозяйственными организациями, входящими в систему ВПО. Вместе с тем, диссертант отмечает, что указанные принципы являются "результативными" принципами хозяйственного расчета ВПО и выделяет также принципы, которые применимы к данному комплексу как к отдельной хозяйственной организации. Практическое использование принципов хозяйственного расчета предполагает их реализацию при помощи соответствующих функциональных подсистем

(блоков) - "оценки хозяйственной деятельности", "экономических рычагов хозяйственной деятельности", "экономических стимулов хозяйственной деятельности".

12. Действие принципов и функциональных блоков распространяется на "внутреннюю" и "внешнюю" стороны хозяйствования ВПО. Авторами рассмотрено их продолжение на всесоюзных промышленных объединенных по добыче газа Ингазироме СССР. Научные организации "внутреннего" хозяйствования показали, что достаточно четко отлаженной системы хозяйственных связей внутри этих производственно-хозяйственных комплексов нет. Действующий порядок оценки и выбора для нее показателей не учитывает особенностей хозяйственной деятельности внутренних подразделений. Не отработаны положения о формировании и расходовании централизованных фондов экономического стимулирования; уровень поощрения работников управления ВПО в ряде случаев зависит не от эффективности работы этого аппарата, а от факторов, которые не связаны с увеличением самих работников.

13. Из анализа "внешних" хозяйственных связей ВПО автор делает вывод, что для оценки хозяйственной деятельности ВПО необходима единая система показателей, которая хотя и дает характеристику его работы с разных сторон, однако не учитывает этих характеристик в комплексе; требуется совершенствование практики формирования и использования резервов на фондах экономического стимулирования, образуемых на уровне министерства; существующий порядок расчетов с государственным бюджетом имеет недостатки, поскольку не гарантирует поступление в доход государства запланированных сумм; вследствие заключения хозяйственных договоров подразделениями комплексов от "своего имени", теряется руководящее начало управления ВПО.

14. По мнению автора на время необходимости разработки Типового положения о хозяйственном расчете ВПО по добыче газа. В нем должны быть отражены прежде всего вопросы, касающиеся оценки коэрассчетной деятельности ВПО и его внутренних подразделений, рационального распределения прибыли между потребностями хозяйственного звена и государственного бюджета, методики образования и расходования фондов экономического стимулирования.

15. Диссертантом разработана модель комплексной оценки коэрассчетной деятельности ВПО по добыче газа и его внутренних подразделений. Ее особенность является то, что она строится на базе частных показателей, отражающих использование ресурсов с одной стороны, и показателей, характеризующих полученный результат, с другой. Проведенный расчет показателя комплексной оценки коэрассчетной деятельности подтверждает основное преимущество разработанной модели. По мнению автора, ее можно использовать в планировании, экономическом стимулировании, анализе производственно-хозяйственной деятельности.

16. Автор приходит к выводу, что стимулирующие возможности действующих систем распределения прибыли в рамках ВПО используются не полностью. Необходимо распределительно и перераспределительно прибыль поставить в зависимость от степени использования интенсивных факторов. С этой целью в работе предложена норматив отчисления от прибыли в распоряжение хозяйственного звена корректировать по показателю комплексной оценки коэрассчетной деятельности. При этом, данный норматив будет базироваться не только на прибыли, выступающей в виде эффекта, но будет учитывать усилия вовлеченные по использованию интенсивных факторов роста. Диссертант вносит также некоторые предложения по совершенствованию платежей за привлеченные ресурсы.

17. В работе обосновывается оценка напряженности плана по объему производства, которая дает возможность применять коэффициент напряженности плана для корректировки фондов экономического стимулирования внутренних подразделений всесоюзных промышленных объединений по добыче газа. Применение коэффициента напряженности плана позволяет установить зависимость нормативов отчислений в поощрительные фонды от степени использования интенсивных факторов роста, что, следовательно, повышает действенность хозяйственного расчета и усиливает роль экономических рычагов и стимулов.

Таковы основные выводы, сформулированные в данной работе.

Результаты проведенного исследования в области теории хозяйственного расчета, обобщение опыта его организации во всесоюзных промышленных объединениях Мингазпрома СССР, а также реализация разработанных автором предложений по совершенствованию методов оценки хозяйственной деятельности ИЮ и его структурных подразделений, рекомендаций, направленных на повышение действенности экономических рычагов и стимулов будут способствовать дальнейшему укреплению хозяйственного расчета подотраслевого и отраслевого комплексов, повышению роли хозяйственного расчета в системе хозяйственного механизма.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Произведения основоположников марксизма-ленинизма

1. Маркс К. Морализирующая критика и критицирующая мораль.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-е изд., т. 4, с. 291-321.
2. Маркс К. Капитал, т. I. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-е изд., т. 23, с. 5-734.
3. Маркс К. Капитал, т. 2. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-е изд., т. 24, с. 3-596.
4. Маркс К. Капитал, т. 3.- Маркс К., Энгельс Ф., 2-е изд., т. 25, ч. II, с. 3-486.
5. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 3-48.
6. Маркс К. Критика политической экономии.- Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 51-508.
7. Маркс К. Экономическая рукопись 1861-1863 годов.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 47, с. 3-612.
8. Энгельс Ф. Анти-Дришг.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 5-338.
9. Ленин В.И. Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов? - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. I, с. 125-346.
0. Ленин В.И. Проект программы нашей партии.- Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 211-239.
1. Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям.- Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368-388.

12. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 193-413.
13. Ленин В.И. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 129-227.
14. Ленин В.И. Конспект книги Гегеля "Наука логики". - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 77-218.
15. Ленин В.И. Государство и революция. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 1-120.
16. Ленин В.И. Проект программы РКП(б). - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 38, в. 81-124.
17. Ленин В.И. VIII Всероссийский съезд Советов 22-29 декабря 1920 г. Доклад Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров о внешней и внутренней политике 22 декабря. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 128-161.
18. Ленин В.И. X Всероссийская конференция РКП(б) 26-28 мая 1921 г. Проект резолюции по вопросам новой экономической политики. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 333-335.
19. Ленин В.И. О четырехлетней годовщине Октябрьской революции. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 144-152.
20. Ленин В.И. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 341-353.
21. Ленин В.И. Ответ на замечания, касавшиеся работы заводов (за нестигтелей Председателя СНК). - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 180-182.
22. Ленин В.И. Г.Я.Сокольникову. Письмо от 1 февраля 1922 г. - Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 150-151.

140. **Хозяйственный механизм на современном этапе/Под ред. П.Г. Бунича.- М.: Экономика, 1980. - 232 с.**
141. **Хозяйственный расчет в социалистической экономике. Из опыта стран СЭВ. - М.: Мысль, 1976. - 254 с.**
142. **Хозяйственный расчет и его совершенствование в условиях развитого социализма/Под ред. Н.И.Киреева, Н.Д.Миронова.- К.: Вина школа, 1980. - 266 с.**
143. **Хозяйственный расчет как система отношений/Под ред.В.В.Радаева.- М.: Изд-во МГУ, 1980. - 303 с.**
144. **Хрипач В.Я. Оценка и материальных стимулирование эффективности производства.- Минск: Высшая школа, 1985. - 172 с.**
145. **Хряпченко В.Г., Войткевич К.И. Механизм стимулирования интенсификации производства.- Минск: Изд-во БГУ, 1983. - 224 с.**
146. **Цаголов Н.А. Вопросы теории производственных отношений социализма.- М.: Изд-во МГУ, 1983. - 368 с.**
147. **Черковец В.Н. Социализм как экономическая система.- М.: Экономика, 1982. - 296 с.**
148. **Чернявский Г.И. Промышленные и производственные объединения в рыбном хозяйстве.- М.: Пищевая промышленность, 1980.- 224 с.**
149. **Бадурская Г.И. Конечный результат: сущность, показатели /Под ред. В.И.Клецкого.- Минск: Наука и техника, 1984.- 79 с.**
150. **Шварцман С.И., Пик В.Я., Галас А.Н. и др. Совершенствование хозяйственного расчета в объединенных отраслях промышленности.- Киев: Техника, 1981. - 120 с.**
151. **Экономический строй социализма. В 3-х т. Т. I. Основные черты экономического строя социализма/Редкол. Е.И.Капустин**

(рук. авт. кол.) и др. - М.: Экономика, 1984.- 720 с.

152. Эргашев Т.З. Экономические рычаги повышения эффективности производства.- Ташкент: Узбекистан, 1983. - 128 с.

IV. С т а т ь и

153. Барсуков А.В., Федоренко А.Н. Совершенствования финансирования и финансового планирования в газовой промышленности.- Экономика газовой промышленности: Реферативный сборник. - М.: ВНИИГазпром, 1980, № 4, с. 1-8.
154. Вопросы планирования и управления производством. - Плановое хозяйство, 1984, № 7, с. 63-73.
155. Егизарян Г.А. Основные направления развития хозяйственного расчета в промышленности.- Вопросы экономики, 1976, № 2, с. 24-35.
156. Епифанова Н.П., Комарова Л.А., Степанова Л.Н. Система показателей эффективности работы производственного комплекса газовой промышленности/на примере НПО Оренбурггазпром/.- Экономика газовой промышленности: Реферативный сборник. - М.: ВНИИГазпром, 1980, № 7, с. 10-15.
157. Кропид Я. Совершенствование механизма хозяйствования и закон стоимости.- Вопросы экономики, 1984, № 5, с. 14-24.
158. Мергелов Г. Основы хозяйственного расчета всесоюзного промышленного объединения.- Плановое хозяйство, 1977, № 1, с. 67-78.
159. Наговицын А. Эффективность всесоюзных промышленных объединений.- Вопросы экономики, 1980, № 4, с. 83-92.
160. Сигинович А. Внутрихозяйственный расчет и интенсификация производства.- Вопросы экономики, 1984, № 10, с. 39-49.
161. Петренко А.А., Щекина В.Д., Корнеева В.А., Акулова З.Г. Изменение размеров фиксированных платежей и основные итоги

- пересмотра оптовых цен в газодобывающей подотрасли Ингаз-
врем.- Экономика газовой промышленности: Реферативный
сборник. - М.: ВНИИГазпром, 1982, № 7, с. 7-10.
162. Панченко Л.А. Проектирование совершенствования управления
в объединенных газовой промышленности на перспективу.-
Управление и организация труда в газовой промышленности:
Реферативная информация.- М.: ВНИИГазпром, 1982, № 3,
с. 12-18.
163. Попов Г.Х. Полный хозрасчет основного звена экономики.-
Экономика и организация промышленного производства, 1984,
№ 7, с. 20-36.
164. Радаев В. Интенсификация производства и хозяйственный рас-
чет.- Вопросы экономики, 1983, № 7, с. 48-59.
165. Радаев В. Хозрасчетная самостоятельность предприятий.-
Вопросы экономики.- 1985, № I, с. 24-35.
166. Свезинин А.З. Хозяйственный расчет в условиях экономичес-
кого эксперимента.- Вопросы экономики, 1984, № II, с.44-55.
167. Совершенствование механизма управления на современном ста-
не. - Вопросы экономики, 1984, № 7, с. 3-25.
168. Соколовский Г. Методологические основы экономической оцен-
ки природных ресурсов. - Плавное хозяйство, 1976, № 9,
с. 77-83.
169. Хронин Е.В. Укрепление хозяйственного расчета в газовой
промышленности в свете решений XXVI съезда КПСС.- Экономик-
ка, организация труда и управление производством в газовой
промышленности: Обзорная информация.- М.: ВНИИГазпром,
1982, № 17, с. 17-21.
170. Ясин Е.Г. Общественная собственность, экономические стимулы
и хозрасчет.- Экономика и организация промышленного произ-
водства, 1984, № 12, с. 77-95.