



Экономическая теория

Валерий ГЕЕЦ

**МОДЕРНИЗАЦИЯ В СИСТЕМЕ
«ОБЩЕСТВО – ГОСУДАРСТВО – ЭКОНОМИКА»**

Резюме

Проанализировано общее и спорное в обществе, государстве и экономике на пути модернизационных преобразований, и в соответствии с этим определена роль лично-человеческого фактора в их трансформации. Раскрыто влияние глобализации на развитие страны во взаимодействии мирового и национального. Обоснована роль государства в единстве общественного и личного, его способности к организации и реализации процесса использования ресурсов и накопления знаний, в объединении морали и разума, в чем нельзя обойтись без эффективного государственного и общественного контроля над процессами модернизации. Проанализированы настроения населения относительно отдельных составляющих общественного устройства Украины.

Ключевые слова

Модернизационные преобразования, национальные государства, постмодернизационная модель, общественное сознание, знания, разум,

© Валерий Геец, 2014.

Геец Валерий, докт. экон. наук, профессор, академик НАН Украины, Институт экономики и прогнозирования НАН Украины.

нравственность, человеческий капитал, социальное государство, степень государственного присутствия, государственный и общественный контроль.

Классификация по JEL: A13, P20.

(Продолжение, начало в предыдущем номере журнала)

Часть 2

Население об общественном устройстве и роли державы

В Украине, как и в других государствах, ставших на путь рыночных реформ, для минимизации трансформационных издержек предполагалось формирование социального государства, а развивающиеся в условиях рыночной демократии и свобод гражданские учреждения должны были выступать как институты определенного характера, которые берут на себя ответственность за соблюдение социальных норм, позволяющих преодолеть негативизм наступающей индивидуализации, часто минимизирующей нравственность во взаимодействии субъектов, даже несмотря на высокую степень образованности населения страны, которое, согласно декларациям, придерживается либерально-демократических основ в общественном устройстве, а на самом деле ориентируется на сильное и эффективное государство с присущей ему нравственностью и просвещенностью, хотя на деле вместо социального во многих случаях сформировалось патерналистское государство, да еще и с нередко встречающейся олигархической формой правления.

В происходящих процессах государство, в первую очередь социальное, обеспечивает функционирование экономических институтов в институциональных рамках, а не только решает задачу относительно заботы об обездоленных. Таким образом, в социальном государстве в определенной степени преодолевается, с одной стороны, неравенство между людьми, которое, несмотря ни на что, в условиях доминирования неоклассической доктрины все же углубляется из-за превалирования индивидуализированного и часто аморального поведения, хотя, с другой стороны, им обеспечивается взаимодействие институтов, в стабильности которых заинтересованы как

субъекты предпринимательской деятельности, так и население, а также имеет место соблюдение норм и правил поведения как одних, так и других в рамках формальных и неформальных организованных институтов, в том числе и тех, которые являются отображением традиций и устоев общественной жизни.

Таблица 1

**Характерные признаки общественного устройства,
на которые ориентировано население Украины в период 2002–2013 гг.**

№ п/п	Степень государственного присутствия	2002	2009		2012	2013	
			за	против		за	против
1.	Участие государства в управлении экономикой						
	• объединить государственное управление и рыночные методы	46,1			42,4		
	• минимизировать участие государства	6,5			6,1		
	• вернуться к плановой экономике	29,3			33,4		
2.	Поддерживаю приверженцев						
	• социализма	27,5			22,9		
	• капитализма	12,1			8,9		
	• и тех, и других, лишь бы не конфликтовать	16,3			19,9		
3.	Чего люди боятся более всего:						
	• безработицы	73,0			79,4		
	• невыплаты заработной платы, пенсий и т. п.	64,7			65,8		
	• роста цен	71,3			80,6		
4.	Порядок в обществе						
	• в недостаточной степени	75,4			73,2		
	• в достаточной степени	4,1			6,2		
5.	Соблюдение действующих законов						
	• не хватает	70,8			71,8		
	• хватает	5,2			6,1		

№ п/п	Степень государственного присутствия	2002	2009		2012	2013	
			за	против		за	против
6.	Отрицательное отношение к приватизации						
	• больших предприятий	55,1			62,7		
	• малых предприятий	21,4			31,1		
	• приватизации земли	27,0			55,8		
7.	Социальные гарантии со стороны государства для экономически активного населения					77,7	13,6
	в том числе:						
	• обеспечивать работой тех, кто хочет работать					80,9	10,5
	• обеспечивать приемлемый уровень жизни					67,3	21,8
	• предоставлять социальные льготы, помощь, бонусы					80,9	10,5
	• обеспечивать надлежащий уход за детьми, чьи родители работают					73,2	17,9
	• обеспечивать интересы инвалидов в общественной жизни					86,0	7,2
8.	Равенство возможностей для всех граждан:						
	• которое определяется равенством перед законом, равенством прав					74,0	–
9.	Получение образования:						
	• на платной основе					7,2	78,1
	• доступность качественного высшего образования для всех граждан					77,4	13,7
10.	Получение медпомощи для больных должно полностью обеспечиваться государством					72,1	1,0
11.	Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в уровне доходов людей		88,0	3,8			
12.	Правительство обязано обеспечивать работой всех, кто хочет иметь работу		60,5	0,9			

№ п/п	Степень государственного присутствия	2002	2009		2012	2013	
			за	против		за	против
13.	Для того чтобы общество было справедливым, разница в уровне жизни людей должна быть незначительной		67,8	7,2			
14.	Государство должно регулировать уровень расслоения доходов		56,0	20,4			
15.	Государство должно в большей степени отбирать излишки у богатых и отдавать бедным		40,6	31,1			
16.	Украине, скорее, не хватает сильной руки		59,0 %	26,0 % (демократии)			

Источники: Українське суспільство 1992–2012. – К.: Інститут соціології НАН України, Київ, 2012. – СС. 530, 531, 533, 591, 594 (пункти 1–6); Основні підтримки соціальної політики очима населення України. Український інститут соціологічних досліджень імені Олександра Яременка. 8.VIII.2013. – С. 8 (пункти 7–8); Сайт Центра Разумкова [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://razumkov.org.ua/ukr> (пункт 9); Європейське соціальне дослідження [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://lss.nsd.nib.nuo> (<http://www.ess-ru.ru/index.php?id=334>) (пункти 10–11); Основні підтримки соціальної політики очима населення України. Центр «Соціальний моніторинг» та «Український інститут соціологічних досліджень імені Олександра Яременка». 8.VIII.2013. – С. 5 (пункти 12–15); Кілька тез про ціннісні орієнтири українців. Соціологічна група Рейтинг у травні, 2013 (пункт 16).

На этом пути, кроме преодоления бедности, с тем, чтобы «...восстановить истинное богатство, необходимо разработать другие критерии оценки, ... которые пребывали бы за рамками глобального супермаркета. Мы должны помнить, что истинная валюта жизни – это сама жизнь»¹. А поскольку собственно жизнь протекает в общественном и экономическом измерениях благодаря выполнению функциональных обязанностей, государству для реализации того или другого сценария важно обладать признаками того общественного устройства, на которое сориентировано население, что и должно определить степень государственного присутствия в процессах, более всего характерных для сознательного выбора людьми тех форм правления, которых они хотят.

В табл. 1 нами представлены результаты выбора населением Украины степени государственного присутствия, которое стало результатом

¹ Vandana Shiva. How economic grows has become anti-life.

трансформационных преобразований, происходивших в Украине в последние более чем 20 лет и связанных с определенными изменениями – прежде всего, в общественном устройстве и экономической обустроенности жизни страны, а также проживающих в ней людей.

Для ответа на поставленный вопрос нам удалось собрать некоторые данные за десятилетний период относительно оценки населением степени участия государства в управлении экономикой и в важнейших общественно значимых процессах. Если рассмотреть три составляющие управления экономикой, то, по оценкам населения, в 2002 г. 46 %, а в 2012 г. – 42 % респондентов ратовали за то, чтобы объединить государственное управление и рыночные методы. При этом за минимизацию участия государства высказывалось всего лишь 6 % респондентов. При этом вернуться к плановой экономике готовы были 33 % в 2012 г., тогда как в 2002 г. их было 29 %. Таким образом, почти 76 % респондентов предусматривали и предусматривают масштабное участие государства в управлении экономикой, хотя при этом не исключали использование ряда рыночных методов.

Теперь относительно тех, кто поддерживает степень государственного присутствия в общественной жизни: приверженцев социализма было 27 %, а стало почти 23 %; капитализма – 12 % (8,9 %); и тех, и других, лишь бы не было конфликтов, – соответственно 16 % (20 %); не поддерживают ни одно из названных 22 % (26 %). Фактически почти треть респондентов хочет новой модели общественного устройства, в котором приверженцев капитализма как такового крайне мало. И это понятно. Проблема здесь как в моральной, так и в правовой нелегитимности деятельности, поскольку часто капитал накапливается вне правового поля. Это привело к значительному расслоению населения как в Украине, так и в мире в целом. Тех, кто поддерживает высокую степень государственного присутствия в общественном устройстве, – свыше четверти, а это означает, что перед государством возникает проблема ответственности как за состояние дел, так и за будущие изменения. Дальше возникает вопрос о том, чего люди боятся больше всего: прежде всего – безработицы. Число таких людей увеличивается – почти 80 % в 2012 г. Далее следует невыплата заработной платы – почти 66 % в этом же году; а по итогам 2013 г. таких, возможно, и больше, поскольку возникают массовые задержки с выплатой заработной платы, и это важно для тех, кто боится роста цен, – таких тоже, как видим, более 80 %.

Проблема безработицы является одной из самых больших макроэкономических проблем, за которую даже в рыночных условиях отвечает государство (это же отмечают участники опросов в Украине). Из ответов на другие вопросы анкет относительно роли государства следует, что население хочет, чтобы государство контролировало цены и выплату заработной платы. За ответственность государства относительно порядка в обществе проголосовало почти 73 %, поскольку в 2012 г., как они считали, в государстве

не хватает порядка, как и за соблюдение действующих законов высказались 76 %. А это прямая обязанность государства.

Государство осуществляло и осуществляет приватизацию, однако население относится к ней отрицательно. Так, против приватизации больших предприятий – 63 %, малых предприятий – 31, а против приватизации земли – 53 % респондентов. При этом, по данным социологического мониторинга Института социологии НАН Украины за 2013 г., за то, чтобы вернуть в собственность государства большие частные предприятия, выступало 60 % респондентов, за целесообразность возвращения в собственность государства частной земли – 60,8 % респондентов, а тех, кто против, – соответственно 6,4 и 20,3 % респондентов². Это означает, что в этом вопросе государство ведет себя крайне негативно, хотя и проявляет активность, поскольку оказывает содействие, инициирует и локально принимает участие в нелегитимном процессе присвоения и допускает правовой нигилизм в части прямого разворовывания собственности и ресурсов. Как следствие, в Украине периодически обостряется экономический и, что особенно важно, имеет место глубокий политический кризис, провоцирующий углубление социальных противоречий и даже потрясений. За социальные гарантии со стороны государства, даже для экономически активных и обеспеченных работой, тех, кто стремится работать, – 81 %, против – 10 % (автору не удалось найти более ранних данных, чем результаты опросов 2013 г.). И это после более 20 лет рыночных преобразований.

Анализируя данные табл. 1, мы видим: население считает, что государство должно быть ответственным за обеспечение:

- приемлемого уровня жизни (67 %);
- предоставления социальных льгот, помощи, бонусов (81 %);
- надлежащего ухода за детьми, чьи родители работают (73 %);
- интересов инвалидов (86 %);
- равенства всех возможностей для всех граждан, что предполагает равенство перед законом (74 %).

Государство инициировало процессы получения образования на платной основе. Как результат, сегодня против этого – 78 %, а за доступность качественного образования, которое должно обеспечивать государство, – 77 %. Медпомощь полностью должно предоставлять государство (за – 72 %, против – только 1 %).

² Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін: соціологічний моніторинг; Інститут соціології НАН України. – К., 2013. – С. 454.

В вопросе степени государственного присутствия в отношении перераспределения доходов правительство должно принять меры относительно уменьшения дифференциации доходов (88 %).

Обязанность государства предоставить работу всем, кто хочет ее иметь, поддержали 61 % респондентов, против – 0,9 %. 68 % респондентов считают, что для того, чтобы общество было справедливым, отличие в уровне жизни людей должно быть незначительным. При этом за то, что государство должно регулировать уровень расслоения доходов, – 56 % (против – 20 %), в том числе путем изъятия доходов у богатых в пользу бедных – 40 %.

И, наконец, что в Украине скорее не хватает сильной руки, считают 59 % населения, и лишь 26 % считают, что не хватает демократии.

Попробуем привести и другие результаты исследований, но в несколько другом спектре проблем. Если рассматривать процесс необходимого преобразования государственного и общественно-экономического устройства, то в контексте полученных результатов и запроса речь должна идти о модернизации, в том числе и государства. Имеет место также и необходимость модернизации в сфере экономики, а также обеспечения общественной модернизации, поскольку в противном случае следует ожидать хаоса (что не исключает насилия) в экономической и общественной жизни. Ведь исключительно высокий уровень требований общества к государству и его институтам, с одной стороны, и низкий уровень доверия к ним со стороны того же общества – с другой, подтверждаются результатами социологического мониторинга Института социологии НАН Украины: уровень доверия к Президенту Украины в 2013 г. снизился до 10,9 % при недоверии в 66,9 %, к Верховной Раде – до 4,6 при недоверии 76,6 %, а к правительству Украины – до 8,1 при недоверии 72 %³. Что касается судов, то по результатам того же мониторинга только 4 % респондентов считают, что суды служат гражданам Украины, а 55,5 % – что они служат любому, кто заплатит⁴. Сказанное выше однозначно требует изменения в модели организации государства путем его модернизации.

По поводу модернизационных процессов обратимся к работам китайских обществоведов, в частности исследователей процессов модернизации, в том числе и государства, происходивших в мире за последние двести лет, относительно многих стран.

Многое в модернизации государства определяется тем, какие преобразования происходят в сфере экономики, по вполне понятным причинам. Здесь первичная модернизация, в первую очередь, связана с процессами

³ Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін: соціологічний моніторинг; Інститут соціології НАН України. – К., 2013. – С. 481–482.

⁴ Там же. – С. 454.

индустриализации (данные табл. 2). Существует несколько характерных показателей и критериев, которые были выведены ими в качестве сигнальных индикаторов, среди них – отношение прибавочной стоимости в сельском хозяйстве к валовому внутреннему продукту. В индустриальных странах оно больше или равняется 5 % и меньше или равно 11 %. В этом отношении Украина имеет показатели, характерные для индустриальных стран, находящихся в фазе расцвета, хотя о нынешней Украине этого не скажешь. Вместе с тем, в 2006 г. указанное соотношение составило 8,6 %, а в 2011 – 9,5 %, что в определенной мере свидетельствует о наличии процессов деиндустриализации вместо реиндустриализации, запрос на которую в мире возрастает даже среди развитых стран, а такие страны, как США и Великобритания, а также страны ЕС приступили к ее осуществлению.

Таблица 2

Соотношение стандартов классификации и значений сигнальных индикаторов первоначальной модернизации в Украине и в индустриальных странах с 200-летней экономической историей модернизации*, %

Показатель	Отношение прибавочной стоимости в сельском хозяйстве к ВВП		
	Индустриальные страны	Украина	
		2006	2011
Фаза расцвета	$\geq 5, \leq 11$	8,7	9,5
	Отношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости		
Фаза развития	≥ 15 ≥ 30	17,5	16,7*

*Без дополнительной аграрной занятости, которая охватывает около 1,4 млн рабочих.

Источник: Данные о стандартах классификации и значениях сигнальных индикаторов первоначальной модернизации в индустриальных странах мира приведены согласно: «Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) под редакцией Хе Чуаньци. Peking Universes PRESS, 2010. – P. 61.

Происходящее в Украине стало результатом трансформационных процессов, инициатором которых выступило украинское государство и отрицательное отношение к которым высказывает население, поскольку считает, что процессы в Украине идут не в том направлении, так как в совре-

менном украинском обществе, по оценкам населения, доминируют беспорядок (49,6 %), бедность (35,7), разруха (32,8), противостояние (25,0), тупик (22,9), а не подъем (всего 2,6), благоустроенность (2,3), богатство (5,2), сплоченность (3,8), свобода (5,7 %) ⁵.

Если далее рассматривать отношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости по фазе развития, то в индустриальных странах оно составляет более 15 % и менее 30 %. Для Украины оно составляло 17,5 % в 2006 г., а в 2011 г. – 16,7 %. Но в этом расчете не учтена дополнительная аграрная занятость, которая экспертно оценивается в 1,4 млн работников. Дополнительная аграрная занятость – это неполная занятость в сельском хозяйстве. Если же учесть и эти показатели, то указанное соотношение будет составлять более 17 %. Это означает, что хотя в Украине и есть некоторые признаки индустриальных преобразований, но в то же время, по мнению В. Васютинского, село является клеточкой культуры бедности, поскольку вырисовывается довольно печальная картина – не только экономическая, но и, прежде всего, психологическая: сельская молодежь не видит светлого будущего, не может получить профессию, легкомысленно относится к своему здоровью, склонна к депрессиям, основные усилия тратит на выживание, уходит от неинтересной действительности в алкоголь или наркотики, и почти никто не надеется на создание благоприятных условий для того, чтобы зарабатывать самостоятельно, а государство не обеспечивает экономических и политических условий для развития малого и среднего бизнеса.

Что касается качественных показателей модернизации экономики Украины, то имеющиеся данные свидетельствуют, что удельный вес валовой прибавочной стоимости промышленности снизился с 27,7 до 21,8 %, что на фоне роста удельного веса валовой добавленной стоимости сельского хозяйства дает основания для определенного негатива, характеризующегося возвратом к аграрным видам деятельности, что не может не тормозить постиндустриальную модернизацию. К тому же, по итогам опроса 2013 г., система ценностей, имплементировавшаяся в Украине за годы независимости вследствие трансформационных изменений, среди которых – частная собственность, обогащение, индивидуализм, стремление к личному успеху, не воспринимается 48,0 % респондентов, ее воспринимают только 26,0 %. При этом 76,8 % респондентов считают, что такие ценности, как социальное равенство, коллективизм, взаимопомощь, поддержка государства, уже не актуальны, а 73,1 % респондентов считают, что нынешнее общество в Украине несправедливое, а то, что Украина не стала социальным государством, считают 60,4 % респондентов, хотя в начале изменений декларировалось именно это направление трансформации ⁶. В итоге мы можем утверждать,

⁵ Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін: соціологічний моніторинг; Інститут соціології НАН України. – К., 2013. – С. 527.

⁶ Там же. – С. 529–532.

что вследствие трансформационных изменений в украинском обществе и экономике состоялся процесс отхода от советской системы организации экономики и соответствующих ценностей того времени, но не наблюдается массового восприятия новых ценностей в общественной жизни на фоне деградирующего индустриального уровня развития, и это при том, что мир движется по пути к постмодернизационным превращениям в обществе и экономике.

Что касается так называемой вторичной, или постиндустриальной, модернизации, то в Украине прослеживается ряд отрицательных тенденций. Доля затрат на НИОКР в структуре ВВП упала почти на 19 %, и сейчас составляет всего 21 % от уровня, признанного в мире (3,5 % ВВП), то есть 0,76 % ВВП. За этот период количество ученых и инженеров, занятых в сфере НИОКР, снизилось в расчете на 10 тыс. человек и составляет 10 %. Число заявок на патенты в расчете на 1 млн чел. снизилось почти на 24 %. Признаки вторичной модернизации взяты как индикатор из исследований китайских ученых. Это касается накопления знаний, а относительно их продвижения, в результате чего накопленные знания становятся повседневными, ситуация несколько улучшилась. Удельный вес населения, получающего высшее образование в возрасте 22–24 года, вырос на 6,8 %, удельный вес тех, кто получает среднее образование в возрасте 10–14 лет, вырос на 4 %, а в возрастной группе 15–16 лет удельный вес тех, кто получает среднее образование, остается без изменений. Количество пользователей Интернета в расчете на 100 чел. возросло в 7,7 раза. Кроме того, такой показатель вторичной модернизации, как средняя продолжительность жизни с рождения, вырос на 4,5 %, уровень детской смертности снизился на 23 %, количество врачей на 10 тыс. чел. снизилось на 1 %, а рост городского населения увеличился на 1,2 %. Как видим, картина довольно противоречивая, и, главное, заставляет задуматься о следующем: по накоплению новых знаний и затрат на их получение мы находимся на крайне низком уровне, а относительно передачи знаний и их заимствования осуществляется вроде бы положительный процесс вторичной модернизации, хотя и основанный на политике заимствований. В связи с этим необходимо ответить на вопрос: как, исходя из постулата Дж. Милля, должно вести себя государство при запросе на смену его модели? Ответ находим в том, что оно должно быть нравственным, что во многом тождественно его социальности, которой мы не достигли, а также просвещенным, способным самостоятельно, а не путем заимствований, решать задачи модернизации в общественном и экономическом измерениях.

Государство в процессе самоотрицания капитала и превращения его в социальный человеческий капитал, о чем уже шла речь выше, социализируется вместе с капиталом, выполняя и усиливая свою функцию представления общего интереса в противоположность (и в дополнение) частному интересу, представленному капиталом. Если этот основополагающий про-

цесс не имеет места, «образованность» государства становится истинной абстракцией.

Государство есть институциональное воплощение воли, а разум и образованность институализируется в университетах, академиях и др. Соединение же воли и образованности, разума – это проблема взаимодействия в треугольнике: институты рынка (капитала) – образовательно-научные центры – институты государства. Государство здесь должно выполнять свою специфическую функцию представления общего интереса, состоящего в создании институциональных условий для раскрытия синергического потенциала образования и капитала, оно же может выступать как субъект, ответственный за предложение знаний как общественного товара, хотя сами знания в большей степени являются всеобщим (и индивидуальным, и коллективным, и общественным) благом, а не только общественным товаром. В определенных институциональных условиях образование может быть преимущественно частным, но эффективно функционировать и обеспечивать развитие индивидов и общества. Ответ на такой запрос заложен в конкретных механизмах взаимодействия сторон названного выше треугольника, но ответственность за поддержку механизма такого взаимодействия лежит, прежде всего, на государстве, институционально обуславливающим взаимодействие сторон и обеспечивающим тем самым свое участие в процессе накопления знаний и превращения их креативности в обыденное для всех членов общества.

Экономика Украины относится к так называемой трансформационной модели или модели с формирующимися рынками. Это результат изменения подходов к общественному устройству как объекту так называемой пространственной экспансии капитализма, что является результатом реализации действий и социального характера по соответствующим социальным технологиям, основой которых выступает формирование отношений капиталистического характера.

В основе пространственной экспансии капитализма, если он имеет здоровое начало, необходимо, как отмечает Ф. Фукуяма, иметь достаточно социального капитала, о механизме накопления которого говорилось выше. Кроме того, чтобы осуществить соответствующие социальные действия, в конечном итоге необходимо иметь сформированную социальную технологию, которая, согласно определению И. Косавина, представляет собой деятельность организационно-управленческого и социально-проектного характера и должна опираться на научные знания, с помощью которых можно было бы обеспечить трансформационные преобразования.

В результате сознательное социальное действие как социальная технология, сознательно предлагаемая со стороны государства, должно опираться на креативную работу людей, направленную на развитие общества. Вместе с тем, попытки внедрения государством социальных технологий в

области изменения социального и политического устройства в Украине оказались, как мы уже определили, таковыми, что привели к изменению одних характерных признаков общественной жизни и невосприятию других, ибо, как было показано выше, на основе анализа результатов социологических исследований, приведенных в табл. 1, запрос на общественное устройство в Украине со стороны населения имеет весьма и весьма специфический характер с явным уклоном в значительное повышение роли государства во многих сферах жизнедеятельности украинского общества. Это означает, что в Украине недостаточно социального капитала, который обеспечивал бы рациональную организационную деятельность бизнеса в направлении минимизации коррупции и казнокрадства, с одной стороны, и активизации деятельности населения на индивидуальной основе с одновременным повышением ответственности за полученные результаты – с другой. Без этого, как оказалось, шансов на положительное, стабильное развитие имеется совсем немного. В социальной технологии, как далее указывает И. Косавин, основополагающее место занимает научное знание, причем научное знание гуманитарного характера, благодаря которому формируются основы нравственности как отдельного человека, так и общества, и государства в целом. По нашему мнению, научных достижений эндогенного характера оказалось мало, а экзогенно имплементированные не воспринимались или по большей части воплощались в жизнь в искаженном виде, что способствовало формированию олигархата как такового, со всеми вытекающими из этого последствиями.

В целом сказанное выше означает, что для успешности и стабильности современного капитала и обеспечения процесса его социализации в его модель необходимо заложить возможность создания новой социальной реальности, направленной на то, чтобы, благодаря своим возможностям, увеличивать прибавочную стоимость производства с использованием инновационных технологий и социализированных результатов производительной силы труда на началах нравственного характера и накопления знаний, поскольку знания в целом и знания гуманитарного характера, а также социальные технологии усиливают производительную силу труда. Благодаря соответствующим социальным технологиям, сформированным прежде всего на основе научного знания гуманитарного характера, в процессе формирования взаимодействия человека и производства повышается социальный (человеческий) капитал, способный успешно капитализировать творческую деятельность людей. Без этого мечтать о здоровой экспансии капитализма, на необходимость которой указывает Ф. Фукуяма, напрасно.

Спор о том, что может и чего не может реализовать творческая сила разума людей относительно возникновения инноваций, которые они же используют в процессе своей деятельности, как правило, сводится к тому, что деятельность разума ограничена возможностями воспроизведения, а все прочее – это продукт рынка, или эта же деятельность, благодаря способности к творчеству, должна производить что-то новое, до сих пор неизвест-

ное⁷. Как оказалось, без творческой деятельности разума имплементированный рынок на основе технологий заимствования воспроизвел свои качества в худших традициях, поскольку творческие способности эндогенного характера в отдельно взятой стране были явно недостаточны и, к тому же, не имели возможности стать повседневными, то есть такими, которыми овладели бы массы.

Теоретический анализ и многолетний практический опыт доказал успешность позиции о том, что деятельность разума человека позволяет выработать новую усиливающую производительную силу труда, а рынок сам по себе ограничен в возможностях, особенно в период кризисов, которые имеют имманентное свойство время от времени возникать. В контексте упомянутой дискуссии обратим внимание на то, что в ней часто упускают одну важную деталь. По утверждению Д. Юма, «правила морали не являются следствием нашего ума»⁸. Ключевое в данном утверждении то, что относится к словосочетанию «не является следствием нашего ума» и в конечном счете подразумевает отнесение изобретений человека к результатам проявления «творческих начал» рыночных сил, конкурирующих между собой.

Но оставим на некоторое время эту часть утверждения в высказывании Д. Юма и обратимся к другой его части, в частности к «правилам морали». Правила морали – это далеко не категория чувств, являющаяся продуктом соответствующих органов человека, поскольку о правилах морали можно и необходимо говорить в смысле так называемого двойного характера общественной жизни, в которой, согласно трактовке М. Кризье⁹, социальные регуляторы, то есть правила морали, выражающие мысль общества, всего лишь представлены через выполнение требований, которые устанавливаются писанными, неписанными или принятыми по привычке правилами и индивидуализированными элементами свободного предпринимательства, которые реализуются на основе дерегуляции. Последняя, согласно гипотезе Л. Кольберга, использующейся в области психологии, позволяет взрослому человеку основывать свои моральные стандарты на принципах, которые он сам рассматривает и принимает как непосредственно значимые, независимо от мнения общества. По мнению М. Кризье, в совокупности социальные и индивидуальные элементы взаимодополняют друг друга, а в зависимости от состояния дел на той или иной стадии развития они даже равнозначны¹⁰.

⁷ Ногаев И. В. Экономический прагматизм опровергает концепцию «рассеянного знания» Ф. Хайэка // США. Канада. Экономика, Политика, Культура. – 2013. – № 9. – С. 38–50.

⁸ Юм Д. Сочинения : в 2-х т. – Т. 1. – М. : Мысль, 1965. – С. 604.

⁹ Кризье М. Современное государство – скромное государство. Другая стратегия изменения Свободная мысль. – 1993. – № 11. – С. 35–43.

¹⁰ BRITANICA. Настольная энциклопедия. Том 2. – М. : АСТ, 2006. – С. 1236.

Исходя из такого толкования социальных и индивидуальных элементов, «правила морали» одновременно имеют внутреннее индивидуальное измерение и внешнее по отношению к индивиду общественное (социальное) измерение, которое, однако, является внутренним по отношению к обществу в целом, где проявления измерения правил морали не только устанавливаются на основе ощущений, получаемых человеком от собственных органов чувств, но и определяются и общественными правилами, и традициями, являющимися результатом накопленных знаний.

В общем, есть все основания утверждать, что, благодаря самостоятельному психологическому восприятию моральных стандартов и правил на основе имеющихся знаний, а также принципам их рассмотрения и восприятия, а также степени способностей, которые реализуются в силу творческой способности разума, каждый человек создает стандарты и правила не как однозначные и усредненные, а как индивидуальные и особенные, благодаря чему является личностью, имеющей и наделенной способностью к деятельности, в результате которой происходит процесс накопления нового знания.

Исходя из того, что сознательная деятельность человека в обществе основывается, с одной стороны, на законах биологического взаимодействия с окружающей средой, а с другой – на моральных и этических нормах социальной жизнедеятельности, что является результатом действия соответствующих законов, сформированных разумом человека в процессе организации человеческого сосуществования в силу использования человеком своих способностей к развитию вследствие деятельности его разума, в недалеком будущем станет реальным формирование индивидов, которые саморазвиваются и самоформируются и способны к новой «производственной» жизнедеятельности независимо от существующих законов жизнедеятельности человека. Тем самым станет возможным и обретение нового качества в постчеловеческом сообществе. Это означает, что в ходе модернизации общество может переродиться в совсем новую, неизвестную организацию своей деятельности. В случае неконтролируемого преобразования существующего социума человечеству грозит отмирание прошлых и формирование новых сообществ с необычными способностями к жизнедеятельности, что тем самым несет соответствующие угрозы человеку и его генетическому коду.

Современный уровень развития науки достиг тех предельных значений, приоткрывающих возможности к изменению существующих и открытию и определению новых биологических границ, которые «...привели к невероятным общественно значимым разрывам»¹¹. Все это происходит на фоне известных положений о том, что наука, генерируя знание о природе и обще-

¹¹ Рональд Ноубул. Как удержать науку в надежных руках // Россия в глобальной политике. – Т. 11. – 2013. – № 6. – С. 160. (Перепечатано из журнала Foreign Affairs, №6, 2013).

стве, развивается якобы вне регуляции и не нуждается во внешнем вмешательстве, поскольку определяется этическими нормами поведения ученых на основе осуществления самоконтроля и борьбы с лженаукой, а также отказа от использования научных результатов вне гуманистических идей сохранения и развития общества и отдельного человека. История генерирования нового знания и возможных последствий его использования знает много таких примеров отказа от определенных исследований ради идей гуманизма, сохранности человека и среды его обитания. Вместе с тем, масштабы влияния фундаментальных открытий в науке и их общественное восприятие довольно часто включали осуществление со стороны государства и общества контроля над научной деятельностью. Это особенно актуализировалось в связи с проникновением науки в такие глубины понимания и конструкции нового искусственно созданного материального мира, результаты исследования которых поставили на повестку дня изменение человека путем изменения в том числе и его психологического «Я». Существование возможной угрозы химического, биологического, радиологического оружия и терроризма, например, заставило отдельные страны ввести кодекс поведения (например, США, 2010 г.). В мире существует немало других инициатив. Однако проблемы контроля в области научных разработок, имеющих двойное назначение, несмотря на уже обретенное глобальное измерение, остаются нерешенными, а исследования дошли до уровня, позволяющего создавать новые формы жизни, которые порождают виды, имеющие способность к самовоспроизводству, поэтому ввиду такого характера научных достижений нельзя обойтись без эффективного государственного и общественного контроля над процессами возможной модернизации на этих принципах. Таким образом, и возможные постиндустриальные трансформации экономики и общества вследствие новых научных открытий, и текущие трансформации на начальной стадии перехода от индустриального к постиндустриальному характеру модернизации требуют эффективного участия государства. При этом оно само должно модернизироваться под влиянием все тех же инновационных технологий индустриального и социального характера при эндогенно организованной научной деятельности, способной создавать, а не только воссоздавать опыт других.