

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**Выходит 6 раз в год
№ 3 (33) – 2016, май-июнь
Часть II**

Входит в систему РИНЦ

Включен в перечень ВАК

Зарегистрирован в Федеральной Службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-45446 от 16 июня 2011 года

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ
ИНДЕКС 84456 – КАТАЛОГ АГЕНТСТВА "РОСПЕЧАТЬ"

Учредитель – Издатель:

ООО "Научно-консалтинговый центр",
424000, г. Йошкар-Ола, ул. Вознесенская, д. 110, каб. 220.

Главный редактор:

О.А. Миронова, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Йошкар-Ола)

Редакционная коллегия:

М.А. Азарская, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Йошкар-Ола)
Л.И. Гончаренко, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Москва)
В.Г. Когденко, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Москва)
О.Г. Королев, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Москва)
М.И. Кутер, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Краснодар)
М.В. Мельник, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Москва)
В.Л. Поздеев, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Йошкар-Ола)
Л.В. Попова, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Орел)
Е.Д. Рыжачков, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Йошкар-Ола)
Т. Р. Сааль, PhD, профессор (Эстония, г. Таллин)
Т.И. Савенкова, PhD, д-р экон. наук, профессор (Эстония, г. Таллин)
Ф.Ф. Ханафеев, д-р экон. наук, профессор (Россия, г. Йошкар-Ола)

Редактор выпуска:

Н.И. Сазонов, главный редактор издательства ООО ИПФ "СТРИНГ",
заслуженный работник культуры Республики Марий Эл

Технический редактор:

А.Ф. Ханафеев, канд. эконом. наук

Подписано в печать 20.04.2016 г.

Формат 60x84/8. Усл. печ.л.38,4

Заказ № 516. Тираж 1000 экз.

Редакция журнала:

424000, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 42.

© ООО "Научно-консалтинговый центр"

Отпечатано в ООО ИПФ "СТРИНГ",

г. Йошкар-Ола, ул. Строителей, д. 95

Цена договорная.

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале,
допускается только с письменного разрешения редакции.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

СОДЕРЖАНИЕ

ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА. УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ

Куликова Е.В., Касенко О.В. <i>Малые инновационные предприятия как инструмент коммерциализации разработок вуза</i>	7
Купреев Ю.В. <i>Инструменты, факторы и этапы обеспечения инновационного развития предприятий</i>	14
Просалова В.С. <i>Формирование инновационной стратегии кластера</i>	20
Цителадзе Д.Д. <i>Концепция развития национального технологического предпринимательства</i>	26
Юсупова С.Я., Симионов Р.Ю., Кнышов А.В. <i>Контроллинг как инновационный метод развития системы таможенных органов</i>	39

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ

Швецов А.В. <i>Природа финансового кризиса на примере азиатского кризиса 1997 г.</i>	45
---	----

РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ТЕОРИЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Адигамова Ф.Ф., Орлова М.Е. <i>Теоретические и практические аспекты налоговых преференций</i>	49
Дюкина Т.О. <i>Дефиниция «налоговая система»: новый взгляд</i>	55
Ильин А.В. <i>Взаимосвязанные налоги в теории налогообложения</i>	63
Крисоватый А.И., Сидорович Е.Ю. <i>Онтологические предпосылки использования институционального подхода в исследовании природы фискального пространства</i> ..	67
Миронова О.А., Ханафеев Ф.Ф. <i>Налоговое администрирование – что это: наука или практика?</i>	73
Слободчиков Д.Н. <i>Развитие межбюджетных отношений на основе принципов фискального федерализма</i>	80
Соляникова С.П. <i>Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки</i>	91

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ: МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

Аюпов А.А., Махальский Ю.С. <i>Налоговая политика регионов в условиях моратория на увеличение налоговой нагрузки (на примере республики Татарстан)</i>	97
Бакулевская Л.В. <i>Налог на доходы физических лиц: проблемы теории и практики и их решение</i>	103
Баннова К.А., Баландина А.С. <i>Критерии анализа эффективности создания консолидированных групп налогоплательщиков на современном этапе</i>	107
Бобошко И.В. <i>Результативность деятельности налоговых органов в области контроля трансфертного ценообразования</i>	112
Воробей Е.К. <i>Актуальные проблемы организации и проведения выездной налоговой проверки, пути их решения</i>	121
Гварлиани Т.Е., Вдовина С.В. <i>Современные аспекты результативности налогового контроля</i>	126
Гончаренко Л.И. <i>Проблемы консолидации налогоплательщиков и их решение в условиях совершенствования налогового законодательства</i>	131
Дубровин И.С. <i>Налоговый консалтинг в системе управления нефтегазодобывающих организаций</i>	139
Евневич М.А. <i>Поведенческий анализ налоговых изменений с 2016 года, их значения и последствия</i>	143
Киреева Е.Ф. <i>Налоговое регулирование аграрного сектора в Беларуси: современное состояние, выбор форм государственной поддержки</i>	149

Конева О.В. <i>Управление налоговой нагрузкой в кластерных образованиях малого и среднего бизнеса</i>	154
Короткова А.В. <i>Налогообложение сделок между взаимозависимыми лицами и организация их внутреннего контроля</i>	169
Лупикова Е.В. <i>Внутренний контроль в управлении налоговыми рисками</i>	175
Миронов А.А. <i>Налоговые риски в сфере финансово - банковской деятельности</i>	180
Мишина Е.Б. <i>Проблемы налогообложения доходов физических лиц от сдачи имущества в аренду</i>	184
Новоселов К.В. <i>Развитие теории и практики налогового контроля налоговой базы по налогу на прибыль организаций</i>	188
Орлова В.А., Мелентьева О.В. <i>Альтернативные режимы налогообложения малого бизнеса: проблемы и перспективы развития</i>	194
Поролло Е.В. <i>Суцностно-функциональная специфика налогового администрирования и контроля</i>	199
Растамханов Р.Р. <i>Влияние экологического налогообложения на деятельность добывающих организаций</i>	204
Рубцов И.В., Рубцова Е.В. <i>Анализ форм и методов уклонения от уплаты налогов</i>	207
Салмина С.В. <i>Организация и результативность налоговых проверок в Российской Федерации</i>	213
Самсонов Е.А. <i>Договорная политика как инструмент налогового планирования в организации</i>	218
Синенко О.А. <i>Анализ практик оценки эффективности налогового стимулирования развития особых экономических зон</i>	224
Смоленцева Э.Ю. <i>Проблемы налогового администрирования сделок между взаимозависимыми лицами и используемых в них трансфертных цен</i>	232
Ханафеев А.Ф. <i>Теория и практика налогового администрирования малого бизнеса: проблемы и перспективы</i>	237
Хафизова А.Р. <i>Организация функционирования налоговых органов</i>	245
Якупов З.С. <i>О развитии институтов налогового контроля</i>	251

УЧЕТ. АНАЛИЗ. КОНТРОЛЬ

Абуева М. М.-С. <i>Совершенствование управленческого учета инновационной деятельности предприятий</i>	259
Азарская М.А. <i>Методологические особенности аудита отчетности, подготовленной по специальным требованиям и на основе данных налогового учета</i>	266
Ефимова М.Г. <i>Анализ влияния экзогенных факторов на стоимость промышленных предприятий рф в условиях кризисных явлений</i>	275
Поздеев В.Л. <i>Аналитические методы исследования в управлении налоговой безопасностью предприятия</i>	282
Попова Л.В., Дедкова Е.Г. <i>Формирование учетно-налоговой системы хозяйствующего субъекта</i>	287
Сацук Т.П. <i>Модель каскадирования ключевых показателей результативности финансового управления компанией</i>	295
Черкай А.Д. <i>Critical Analysis of the Foundations of the Theory of Two Series of Accounts by J.F.Schär</i>	299
Шилова Л.Ф., Кузьменко О.А. <i>Налоговая концепция формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйствующих субъектов</i>	302
ANNOTATIONS TO THE ARTICLE	306

Крисоватый Андрей Игоревич,
д-р экон. наук, профессор кафедры налогов и фискальной политики, ректор
Тернопольского национального экономического университета
Украина, г. Тернополь
E-mail: kai@tneu.edu.ua

Сидорович Елена Юрьевна,
канд. экон. наук доцент, докторант кафедры налогов и фискальной политики
Тернопольского национального экономического университета
Украина, г. Тернополь
E-mail: Elsudor@mail.ru

ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА В ИССЛЕДОВАНИИ ПРИРОДЫ ФИСКАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Каждый субъект налогообложения, взаимодействуя с другими участниками процессов налогообложения, функционирует в фискальном пространстве. Данное понятие став одним из самых популярных в профессиональной литературе в последнее время, характеризуется определенной фрагментарностью и незавершенностью методологического инструментария. В статье рассмотрены существующие концепции исследования фискального пространства и обозначены онтологические преимущества использования институционального подхода. Это позволило исследовать фискальное пространство сквозь призму институтов как норм, правил игры, поведенческого стереотипа и основы трансакционного обмена участников.

Ключевые слова: фискальное пространство, институциональный подход, институты налогообложения.

Введение

Стремительное развертывание глобализационных процессов, в значительной степени сблизив экономики различных стран мира, протекая в сложном диалектическом сплетении глобальных, национальных и цивилизационных противоречий, видоизменили баланс многомерности измерений полей геопространства. Желание приблизиться к установленным императивам социально-экономического, научно-технического, политического и институционального развития стран авангарда значительно повлияли и на ключевые характеристики функционирования общественных институтов в странах, пытавшихся избавиться от статуса аутсайдеров мировой цивилизации.

Ориентация на построение рыночной модели хозяйствования в Украине обусловила необходимость реформирования многих институтов экономического пространства и введения новых, существование которых исключалось командно-административными недостатками предыдущей экономической системы. Больше

всего трансформационные процессы коснулись налогообложения, которое, выступая главным регулятором рыночного хозяйствования, является самым эффективным методом аккумуляции доходов в бюджеты государства, действенным инструментом государственного влияния на жизнедеятельность общества, средством достижения общественного согласия. Однако исследования условий и критериев трансформаций институтов налогообложения, ожидаемых эффектов введения отдельных их составляющих, по нашему мнению, было бы неполным без анализа общих закономерностей и тенденций институциональных преобразований фискального пространства, что актуализирует целесообразность их первоначального познания и определяет **цель исследования.**

Анализ степени исследованности проблемы. Применение понятия «пространство» в явном или скрытом виде можно встретить в трудах многих теоретиков как классиков, так и современников, использовавших пространственный подход. В литературе сформировалась до-

статочной широкой палитры трактовки экономического пространства и его разновидностей, концепции представления которых, по нашему мнению, можно классифицировать следующим образом:

➤ географически—геополитическая, определяющая экономическое пространство с точки зрения географического контекста;

➤ информационно-коммуникационная, заключающаяся в трактовке экономического пространства через информационную составляющую экономических процессов и коммуникаций;

➤ ресурсная, которая в трактовке экономического пространства особую роль отводит вопросам ограниченности ресурсов. Данная концепция в основном ориентируется на перераспределение ресурсов, к которым имеют доступ субъекты экономической деятельности, однако определенным образом оставляет без внимания непосредственно экономический процесс. При этом именно она является доминирующей в трактовке фискального пространства, поскольку основывается на подходах, определенных в отчетах Европейского банка реконструкции и развития [1. С. 20] и Всемирного банка [2. С. 10-21]. Как следствие, в экономической литературе широкое распространение получила трактовка, дублирующая подход, сформированный специалистами Международного валютного фонда и Всемирного банка, определяя фискальное пространство *«как бюджетный резерв, который может быть использован в определенных целях без негативного влияния на финансовые позиции и стабильность экономики»* [3. С. 32]. Данная концепция фискального пространства достаточно широко используется международными финансовыми институтами при принятии решений в отношении стран, нуждающихся в финансовой помощи.

Следует отметить, что такая концепция фискального пространства нашла свое продолжение в научных трудах ряда отечественных [4; 5. С. 21-28; 6. С. 3-23.] и зарубежных теоретиков [7]. При этом диапазон авторских трактовок довольно широк: от *«разницы между фактическим уровнем государственного долга по отношению к ВВП и его предельным значением»* (М. Занди, Х.Ченг, Т. Паккард) [8], до *«финансирования, которое потенциально возможно для государства как результат конкретных действий по реализации политики, усиливающей мобилизацию ресурсов»* (Р. Рой) [9].

Изложение основного материала. Использование понятия «фискальное пространство» на

протяжении последних лет приобрело особую популярность в экономической литературе, однако его трактовку невозможно назвать завершенной и устойчивой, поскольку до сих пор не разработана методологическая база его познания и исследования. Анализируя различные подходы на предмет поиска наиболее эффективного и адекватного для исследования сущности современных экономических процессов, имеющих место на различных уровнях фискального пространства, считаем, что выбор должен быть обусловлен возможностью получения адекватных и «многомерных», в интерпретации П. Грегори и Р. Стюарта, результатов [10. С. 12]. При этом ни один из методологических подходов не должен отрицать другой, а наоборот, путем самостоятельных, познавательных средств способствовать согласованию различно ориентированных исследовательских ракурсов, обусловленных познанием: культурно—поведенческих стереотипов и уровня материальной и духовной культуры, способов и методов налогообложения, эффективности общественных институтов, механизма координации экономических интересов и характера присвоения (или отчуждения) благ.

В этом контексте именно институциональный подход является тем подходом, который, отвечая установленным критериям, способен на основе присущего ему методологического инструментария исследования позволить прийти к самостоятельным, вполне обоснованным результатам. В общем, институтами считается публичная система правил, устанавливающих нормы и положения с соответствующими правами и обязанностями, властными проявлениями и ограничениями, которые носят разрешительный или ограничивающий характер, при определенных формах наказания или защиты.

Исследование сущности фискального пространства позволяет нам толковать его:

- *согласно онтологическому подходу*, как форму бытия социально-организованной материи, отражающей взаимодействия между существующими субъектами фиска (домохозяйствами — участниками избирательного процесса; налогоплательщиками — донорами и реципиентами общественных благ; государствами и институтами с делегированными от имени государства полномочиями; межправительственными организациями и союзами), порядком их расположения в структурно-иерархических сетях в соответствии с многомерностью статусных ролей, позиций и интересов;

- согласно субстанциональному подходу, как единственное многомерное пространство, в котором функционируют субъекты и происходят фискальные взаимодействия, характеризующиеся продолжительностью, глубиной взаимопроникновения и частотой.

Фискальное пространство, в зависимости от пространственно-временных координат и спектра распространения, может выступать глобальным, межгосударственным, государственным и локальным. Сложные процессы и взаимодополняющие взаимодействия, происходящие на этих уровнях фискального пространства, определяют его сущность сквозь призму измерений:

- *территориального*, который задается территориальными размерами государства, географическими, климатическими и ландшафтными особенностями, ресурсным потенциалом;

- *социального*, отражающего уровень упорядоченности общественных отношений и тип течения социальных процессов;

- *исторического*, как воплощения влияния унаследованных и перенесенных форм существования общественных феноменов, закономерностей координации и взаимодействия социальных объектов на основе исторических традиций и культурных норм;

- *политического*, как олицетворения типа, уровня и сути доминирующих идеологических

постулатов развития общества, их реализации в разрезе иерархически-сетевых структур государственного управленческого воздействия;

- *информационного*, как сферы распространения коммуникаций, отражающий уровень доступа к информационным полям и информационным потокам в контексте обеспечения требований объема, полноты и достоверности данных;

- *экономического*, воплощающего модель хозяйствующей экономической системы, специфика которой определяет тип отношений между человеком и природой, членами социума в процессе формирования, распределения и потребления общественного продукта.

Фискальное пространство характеризуется тенденциями расширения и свертывания. Свертывание фискального пространства обусловлено дисфункцией институтов, прекращением выполнения ими установленных и определенных задач. Расширение фискального пространства происходит благодаря развитию соответствующих институтов налогообложения, которые могут проявлять себя как нормы, правила игры, поведенческие стереотипы и условия транзакционного обмена, что соответствующим образом сочетает в себе политический, географический, стратегический и социальный подходы (см. рис. 1).

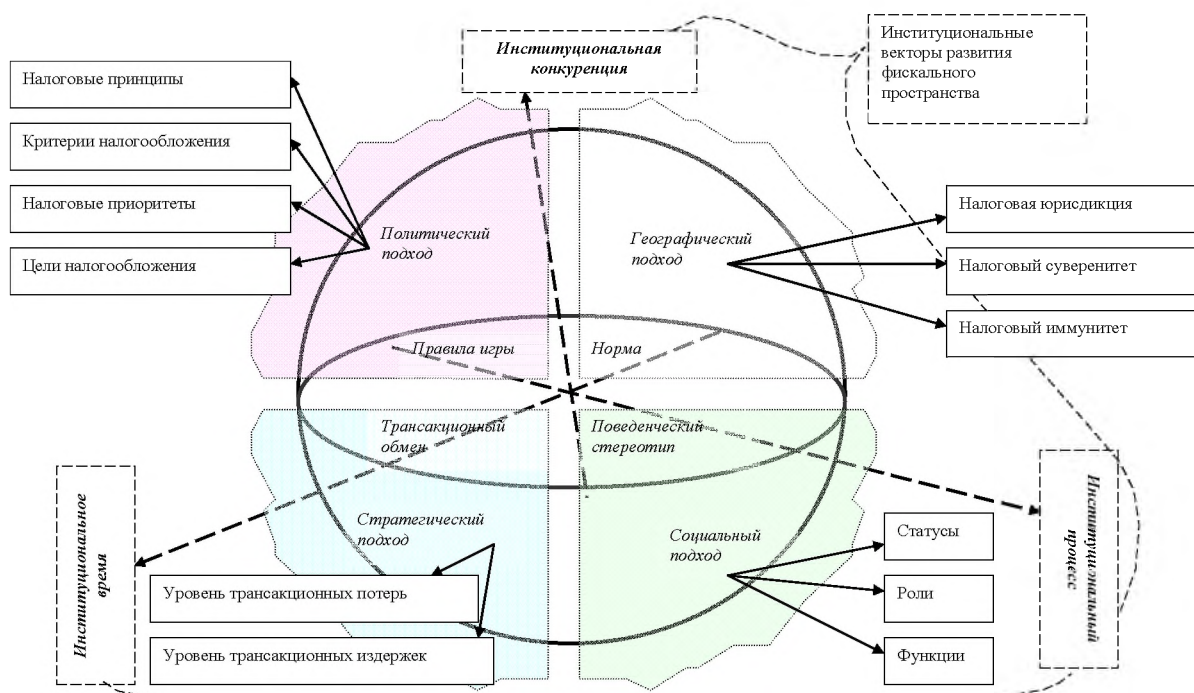


Рис. 1. Структура, элементы и векторы развития фискального пространства
 Источник: составлено автором.

Представление *институтов налогообложения как норм* соответствует географическому подходу, который обуславливает полное и безраздельное право каждой страны, ее частей или союзов стран на установление и применение соответствующих принципов налогообложения, налоговых законов и норм в пределах указанных границ. Распространение институтов налогообложения на территории государства возможно благодаря налоговой юрисдикции, налоговому суверенитету и налоговому иммунитету государства.

Налоговая юрисдикция государства основывается на суверенном, полном и неделимом праве государства с целью формирования доходной части бюджета, устанавливая налоги и применяя нормы налогового законодательства в отношении субъектов, осуществляющих экономическую деятельность и получающих доходы в рамках единого экономического пространства страны.

Право государства применять меры экономического и внеэкономического принуждения в аккумулировании налоговых платежей могут распространяться только в пределах территориального пространства государства и на налогоплательщиков-резидентов, осуществляющих свою деятельность за пределами государства. Международное право признает территориальную юрисдикцию государства и юрисдикцию государства в отношении лиц, на основе критерия территориальности и резидентства. Если критерий территориальности основывается на территориальной принадлежности субъекта, облагая только те его доходы, которые получают непосредственно на территории государства, то критерий резидентства за основу берет национальную принадлежность плательщика, который, признаваясь резидентом страны, подлежит налогообложению по всем своим доходам из всех источников, в том числе и зарубежных. Международные налоговые нормы с целью определения подчиненности лица или субъекта налоговому законодательству данной страны учитывают фактор его непосредственной взаимосвязи с экономикой государства.

Налоговый суверенитет проявляется в принятии государством норм, регламентирующих определение и распространение налоговой юрисдикции, самостоятельного и полного права принятия решений по установлению критериев, принципов и приоритетов налогообложения, определения объектов, плательщиков и способов уплаты налогов. Налоговый суверенитет реализуется в верховенстве государства относительно определения источников госу-

дарственных доходов; средств принуждения, призванных обеспечить защиту имущественных интересов государства; и форм государственного контроля, обеспечивающего своевременность и полноту фактов о нарушении имущественных интересов государства [11. С. 20].

Безусловно, в условиях бурного развития международной экономической деятельности типичным является функционирование субъектов предпринимательской деятельности в пределах налоговых систем нескольких государств, для которых налоги являются основным источником финансирования общественных потребностей. Как отмечает отечественный теоретик Л. Вдовичена «... с развитием международной торговли и глобализации экономики конфликты интересов двух или более государств в сфере налогообложения возникают все чаще» [12. С. 89-94], поскольку обусловлены существованием международного двойного налогообложения. При этом налоговый суверенитет и налоговая юрисдикция, выступая качественными характеристиками государства как участника международных отношений, способствуют отстаиванию собственных финансовых интересов на международном уровне.

Трактовка *институтов налогообложения как поведенческого стереотипа* соответствует социальному подходу и основывается на том, что гражданин-налогоплательщик и одновременно получатель общественных благ ежедневно взаимодействует с другими гражданами и различными социальными группами. Будучи членом многих социальных групп, он занимает в них соответствующее положение, обусловленное степенью включения в различные группы, а также собственным социальным статусом и социальной ролью. Если социальный статус определяется положением индивида или группы в социальной системе, обладая специфическими для этой системы признаками, то социальная роль — это модель поведения индивида, объективно заданная социальной позицией личности в системе социальных, общественных и межличностных отношений. Иными словами, социальная роль - это поведение, ожидаемое от человека, занимающего соответствующий социальный статус. Социальный статус и роль являются определенным образом двумя сторонами одного феномена: если статус является совокупностью прав, привилегий и обязанностей, то роль — действием в рамках этих совокупностей и обязанностей.

Представление *институтов налогообложения как правила игры* актуализирует политический подход, особое внимание уделяя со-

ставляющим реализации налоговой политики и налоговой доктрины в пределах конкретного фискального пространства, в частности на уровне государства, его территории (при условии, что территориальные органы власти наделены правом устанавливать и реализовывать свою налоговую политику) и объединения государств. Согласно обозначенному подходу, фискальное пространство понимается как: 1) пространство взаимодействия экономических субъектов; 2) пространство, структурированное статусами экономических агентов, их группами и порядком приоритетности их социальных позиций; 3) среда расположения экономических субъектов, место реализации их взаимодействий, сфера борьбы за доступ к благам и ресурсам, содержащимся в пространстве; 4) совокупность отношений (связей, взаимодействий), в которые вступает индивид, группы индивидов и общество в целом, тип которых определяет параметры расширения или свертывания фискального пространства.

Обоснование *институтов налогообложения как регулятора транзакционного обмена* в значительной степени соответствует стратегическому подходу. Как мы предварительно установили, транзакционный обмен определяется транзакционными издержками и транзакционными потерями. Транзакционные издержки отражают необходимый объем финансовых ресурсов, уплачиваемый экономическими агентами для обеспечения функционирования института налогообложения, в результате которых граждане получают от государства транзакционные блага — социальные и общественные блага, денежную систему, гарантии прав собственности, личной безопасности и др.

Транзакционные потери являются объемами потерь, которые испытывают экономические агенты вследствие существования институциональных дисфункций во всех их формах и разновидностях. К ним мы относим потери, обусловленные неэффективностью принятия законодательных решений по вопросам налогообложения; составление нереальных планов-прогнозов налоговых поступлений; несогласованностью функционирования структур фискальных органов; неэффективной защиты транзакций и способов их совершения одним из агентов или отказа от участия в них (например, из-за существования значительной коррупционной составляющей); бюджетные потери в результате разворачивания конфликта интересов между субъектами налогообложения.

В ранних примитивных обществах стороны обмена придерживались определенных условий, что не требовало применения институтов контроля и принуждения, а транзакционные издержки вообще отсутствовали. В условиях неперсонифицированного обмена благосостояние индивидов зависит от эффективности осуществления обмена в пространстве и во времени, а институциональные ограничения определяют свободу индивида, формируют систему формальных и неформальных ограничений и набор разрешенных альтернатив для разных контекстов.

Транзакционный подход, на основе которого субъекты постоянно пребывают в процессе оценки «выгоды – потери», позволяет сформировать альтернативное видение процессов институциональных трансформаций, обосновать выбор эволюционных альтернатив развития на основе характеристик отбора эффективных общественных стандартов и норм взаимодействия. Именно этот подход как методологическое воплощение принципа «невидимой руки рынка» позволяет обосновать наличие казалось бы не связанных между собой процессов, в основе которых лежит одна и та же закономерность. Суть ее сводится к существованию полей фискального пространства, в которых «условно гарантированы» минимальные транзакционные издержки, затраты времени и приложенные усилия устанавливают преимущества в реализации благ и интересов субъектов. Гарантии их существования вызывают осознанное перетекание экономического, кадрового, социального потенциала, доходов и ресурсов из одних уровней и полей пространства в другие. Субъекты налогообложения, оценивая эффективность отдельного фискального пространства, анализируют не только уровень транзакционных издержек, но и вероятные транзакционные потери, обусловленные дисфункцией отдельных общественных институтов, в том числе институтов налогообложения. По аналогии с физическими системами, в которых перенос основных частей различной природы обуславливается хаотическим тепловым движением молекул в пространстве, вызывая определенную их концентрацию, так же и в экономических системах особенная активизация экономических взаимодействий возможна при условии, что институты обеспечивают основу для эффективного, выгодного обмена.

Система мер расширения фискального пространства должна быть направлена на качественное улучшение фискальных взаимодей-

ствий и включать в себя систему мероприятий по минимизации транзакционных издержек и потерь субъектов, доход от реализации права собственности на активы которых будет обеспечивать прирост национального богатства, положительную динамику макроэкономических показателей и повышение уровня конкурентоспособности институтов.

Фискальное пространство территориально определяется увеличением или уменьшением плотности транзакций между экономическими субъектами, что регулируются локальными, территориальными, государственными или межгосударственными институтами налогообложения. Конфигурации транзакционного обмена определяются его интенсивностью, масштабом транзакционных потерь и экстерналиями, наличие которых на основе принципов агломерации формируют полюса и точки роста определенной разновидности фискального пространства.

Определяющими доминантами расширения или свертывания фискального пространства в институциональном аспекте являются институциональный процесс, время и конкуренция. Именно эти векторы определяют условия перехода от одного уровня организации фискального пространства к другому как следствие постепенной трансформации качества субстанции, структуры и функций их институтов.

Выводы. Использование понятия «фискальное пространство» на протяжении последних лет стало особенно популярным в экономической литературе, однако до сих пор не разработана методологическая база его познания и исследования. Использование институционального подхода позволяет трактовать фискальное пространство как универсальное понятие, которое отражает объективную действительность и является концептом познания важной составляющей функционирования общества в вопросах фиска не только под влиянием чисто экономических, но и социальных, политических, психологических и морально этических факторов.

Список литературы

1. Налогово-бюджетная политика и экономический рост. Уроки для Восточной Европы и Центральной Азии / под ред. Ш. Грей, Т. Лейн, А. Варудакиса; The international Bank of for reconstruction and development; the World bank. – 2007. – 391 с.
2. Створення фискального простору для економічного зростання. Огляд державних фінансів України : док. Світового банку / Підрозділ з питань подолання бідності та економічного розвитку; Рeгіон Європи і Середньої Азії. – 14 верес. 2006 р. – Звіт № 36671 –UA. – 185 с.
3. Хеллер П. Фискальное пространство – что это такое и как его получить? / П. Хеллер // Финансы и развитие. – 2009. – Июнь. – С. 32.
4. Лактіонова О. А. Гнучкість фискальної політики в умовах циклічного розвитку економіки [Електронний ресурс] / О. А. Лактіонова // БІЗНЕСІНФОР. – 2014. – № 6. – Режим доступу : www.business-inform.net
5. Перекрестова Л. В. Увеличение бюджетной ёмкости территории на основе эффективного бюджетного регулирования / Л. В. Перекрестова, Е. Б. Дьякова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 30 (123). – С. 21–28.
6. Єфименко Т. І. Формування фискального простору економічних реформ / Т. І. Єфименко // Фінанси України. – 2011. – № 4. – С. 3–23.
7. Ostry J. Fiscal Space // Jonathan D. Ostry, Gghosh Atish R., Kim Jun I., Mahvash S. Quareshi // IMF Working Paper. – 2010.
8. Fiscal Space: A New Gauge of Sovereign Risk [Electronic resource]. – Mode of access : https://www.economy.com/dismal/article_free.asp?cid=226883.
9. Fiscal space for what? Analytical issues from a human development perspective/ Roy R., Heuty A., Letouze E. – 2007 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.undp.org/>.
10. Paul R.Gregory and Robert C.Stuart. Comparative Economic Systems.- 2nd ed.- Boston etc.: Houghton Mifflin, 1985.- P.12.
11. Орлов М. Ю. Налог как форма разумного ограничения фискального суверенитета государства / М. Ю. Орлов // Финансовое право. – 2006. – № 2. – С. 20.
12. Вдовічена Л. І. Податковий суверенітет та податкова юрисдикція держави: співвідношення понять / Л. І. Вдовічена // Науковий вісник Чернівецького університету: зб. наук. праць. Вип. 427: Правознавство. – Чернівці : Рута, 2008. – С. 89–94.