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Вже півтора століття дискутують з приводу питання про релігійність поетичної спадщини Т.Г. Шевченка. В радянські часи переважна більшість дослідників літературних творів декларувала суто прикладний характер біблійних образів, сюжетів та релігійних мотивів у творчості поета. Для них він був поетом-атеїстом та революційним демократом. Науковці ж Західної України (до 1939 р.) та Європи, навпаки, наполегливо відстоювали образ Шевченка як щирого християнина. Нині ситуація кардинально змінилася: захисники релігійності поета повністю переважають [1; 3]. Сьогодні є можливість дослідити поетичну спадщину Т. Шевченка з позиції засвоєння ним християнської традиції молитовного слова.

Специфіка літературної молитви великого Кобзаря полягає в тому, що автор поєднує звернення до вищих сил з життєвим і творчим досвідом, особистісними прагненнями й художніми завданнями героя свого твору. Поезія Шевченка презентує молитву як динамічну структуру з різноманітною системою внутрішніх жанрових модифікацій, підпорядкованих різноплановим авторським прагненням. Вона складається з переспівів канонічних молитовних текстів, що включають віршовані молитви з усталеними різновидами молитовного славослов'я, подяк, прохань, та різноманітні жанрові підвиди індивідуально-поетичної молитви, такі як молитва-медитація, "революційна" молитва, молитва-боріння тощо.

Молитовні промови та звернення до Бога-творця присутні у багатьох поемах і десятках поезій Т. Шевченка. У вірші "Муза" поет, ототожнює свою творчість із молитвою, благає "сестру Феба":

"Учи неложними устами

Сказати правду. Поможи

Молитву діяти до краю" [6, с. 505].

Вагомість молитви в поезії великого поета не можна пов’язати лише з його побожністю [1; 3]. Так у поемах ("Гайдамаки", "Гамалія", "Єретик", "Кавказ", "Сон", "Марія" та інш. [6]) молитва слугує не тільки засобом вираження світовідчуття поета, але й у багатьох випадках є ознакою побожності та духовності українського народу.

Персонажі Шевченкових поем звертаються до молитви спонтанно, ситуативно, іноді просто згадують або прославляють ім'я Боже як рятівне (див. "Невольник", "Неофіти"), часто покірно схиляються перед Його волею і могутністю ("Варнак", "Невольник"), іноді бажають іншим Божої підтримки й ласки ("Слепая", "Невольник"). В поезіях головні герої до молитви найчастіше вдаються у життєвій скруті, зі скаргами і проханнями про допомогу, серед яких доволі поширене моління про поміч у поверненні на батьківщину та захист від чужинців ("Слепая", "Гамалія", "Сон", "Невольник", "Неофіти") [6].

Для прикладу розглянемо поему "Єретик" [6, с. 212−221]. У ній відображено велике розмаїття молитов, які можна відстежити у напруженому діалозі Яна Гуса з Творцем. Протест героя проти влади й догматів католицької церкви ("Кругом неправда і неволя...") переростає в докори Богові ("Небесний Царю! Суд Твій всує, І всує царстві є Твоє..." [6, с. 214]), а нарікання на "розбійників", котрі "осміяли" Божу славу, і на те, що немає захисників у землі, яка "плаче у кайданах", у неканонічне прохання про Боже благословення на помсту:

"...Благослови

На месть і на муки,

Благослови мої, Боже,

Нетвердії руки!" [6, с. 214].

Устами Гуса революційний заклик переходить у традиційну молитву на відпущення гріхів ("Во ім'я Господа Христа..."), а відтак і на дорікання Богові за покарання Ним людей достойних ("За що пропадають? за що Ти караєш Своїх і покірних, і добрих дітей? За що закрив їх добрі очі, І вольний розум окував..."), дальше читаємо про заклик до народу піднятися на боротьбу з несправедливістю ("Прозріте, люди, день настав! Розправте руки, змийте луду Прокиньтесь чехи, будьте люди, А не посмішище ченцям!" [4, с. 291; 6, с. 216].

В поемі "Єретик" революційний настрій Шевченкового Гуса натхненний не лише претензіями до священнослужителів, а й до самого Всевишнього. Утім, і дорікаючи Богові, Гус визнає свою мізерність у покаянній молитві ("Молюся, Господи, помилуй..."). Фінальна молитва-промова Яна Гуса ("О Господи милосердий...") досить знакова, бо містить моління ("Господи, помилуй, Прости Ти їм, бо не знають!.." [6, с. 219]), що перегукується з передсмертною молитвою Христа за своїх катів. Як бачимо у цілому за парадигмальною моделлю мученика і пророка обидві постаті − і Ян Гус, і Ісус Христос − дуже близькі до самоідентифікації Т.Г. Шевченка як мученика за волю України та національного пророка [2; 4; 6].

Аналіз ліричної поезії Т.Г. Шевченка дозволяє нам стверджувати, що молитовна тематика представлена трьома віршами під загальною назвою "Молитва", циклом "Псалми Давидові", поезіями "Мов за подушне, оступили...", "Заросли шляхи тернами...", "Лічу в неволі дні і ночі...", "Мій боже милий, знову лихо!..", "Муза", "Подражание 11 псалму", "Гімн черничий", "Світе ясний! Світе тихий!.." [6]. Молитовні звернення поета присутні у віршах "Дівичії ночі", "Росли укупочці, зросли..." [6]. Саме ліричні вірші-молитви великого Кобзаря найвиразніше відображають світогляд поета, його бунтарські та революційні настрої з популяризуванням серед українського народу християнського милосердя та братньої любові [3−5].

Отже, молитва у творчості Т. Шевченка відіграє надзвичайно важливу роль. У своєму поетичному діалозі з Богом митець здебільшого обирає позицію молільника, котрий переймається проблемою трагізму людського життя, нарікає на суспільні негаразди, страждання окремої людини, зокрема і власні. З молитви поет черпає пророчі слова, котра полягають в умінні втішати, умовляти та повчати людей згідно з волею Бога; ідеї перемоги над національними ворогами та необхідності оновлення християнської церкви; оптимістичну віру у можливість соціального раю і допомогу в духовному зростанні українського народу.
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За своєю природою літературна і, зокрема, віршована молитва — це метажанр, бо, не втрачаючи власних формально-змістових констант молитовної комунікації (експліковане звернення суб'єкта промови до ідеального реципієнта зі славослов'ям, благанням, проханням або подякою), здатна втілюватись у різні жанрово-віршові та жанрово-тематичні форми (поема, ода, лірична медитація, балада, сонет, сатирична епіграма, пародія тощо).

Леся Генералюк

ОБРАЗ ДЕРЕВА І СЕМІОТИКА ВІЗУАЛЬНО-ПРОСТОРОВИХ КОНЦЕПТІВ (ПОЕЗІЯ, ПРОЗА, МАЛЯРСТВО Т.ШЕВЧЕНКА)

Універсалізм постаті Шевченка завжди нагадуватиме, що агз ипа, зресіез тіїїе (мистецтво єдине, відтінків тисяча), й окремі галузі єдиного — поезію, прозу, малярство — слід розглядати комплексно, у рамках естетико-психологічного аналізу. Світосприйняття Шевченка ввібрало етноміфологічний космос України й викристалізувало його в чуттєво-візуальних, словесно-емоційних, логічних формообразах. Однак домінуючі предметно-візуальні орієнтації художника-професіонала вимагають зупинитися передусім на *зорових* образах — тих асоціативних потоках у поезії, прозі, малярстві, котрі становлять ядро його картини світу. Ці образи складають цілісну універсальну систему знаків, символів або концептів, і їх співмірне існування в різних формотворчих вимірах — словесних і малярських — дає унікальну можливість дослідити генезу деяких ключових понять творчості Шевченка, його психології. Цілісність і стрункість такої системи вибудовується завдяки комплексним дослідженням на зрізі естетики, етнології, мистецтвознавства, етнопсихології, літературознавства; лише тоді вона постане багатоплановою, об'ємною, якою, власне, і функціонує в етнокультурному просторі нації і транслює її архетипи.

Художнє осмислення предметно-просторового середовища має у своїй основі певну систему1. Система норм, що регламентує оформлення й інтерпретацію видимого світу, визначена філософією як особливий візуально-просторовий код, саме він "задає правила семіотизації простору, вносячи певну форму як у зовнішню тілесну, так і у внутрішню психічну субстанцію"2. Візуальний код Шевченка моделює основні константи картини світу українців, що існують, підкреслимо, у цілісній системі взаємопов'язаних понять. Умовна схема такого взаємозв'язку будується на базовому понятті "Україна" (інваріанти: сад, рай / Едем), яке вивільняє умовно три лінії: етноландшафтну (вода/Дніпро, могили-гори, степи-лани, шляхи-роздоріжжя), етносоціальну (село, родина, індивід) та інтрасоматичну (емотивно-психологічні стани особистості, міжособистісні зв'язки). Пластичний образ саду, раю-Едему, співвідноситься з дотичними образами рослинності: дерева, трава, квіти, бур'ян тощо, а водночас і з концептом "село", якому підпорядковуються такі поняття, як храм, хата (пустка), вітряк (млин), палати (палаци), люде (громада). Латентно продовжує цю лінію концепт "сім'я (родина)", за яким постає наступний образний ряд: батько-мати, козак-дівчина, дід (мудрий старець), хазяїн, жниця, мати-вдова, покритка, чумак, дитя (пастушок, поводир, учень), митець (художник, музикант). Образи-концепти як взаємозв'язані компоненти Шевченкової картини світу існують у певній ієрархічній субординації, вони містяться в центрі чи на периферії, завдяки цьому відбувається розкриття їх іманентних формотворчих програм.

1 Див.: *Фуко М.* Слова и вещи: Археология гуманитарньїх наук. — СПб., 1994; *Панофский 9.* Иеа: К  
истории понятия в теориях искусства от античности до классицизма. - СПб., 1999; *Миллер А.*Художественньїй концепт как смисловая и зстетическая категория // *Мир* русского слова. - СПб.,  
2000. — № 4. - С.З9-45; *Степанов Ю.* Семиотика концептов // *Свмиотика:* Антология — М.;  
Екатеринбург, 2001; *Соколов М.* Время и место: Искусство Возрождения как перворубеж виртуального  
пространства. - М., 2002; *Слухай Н.* Сучасні лінгвістичні теорії концепту як мовно-культурного  
феномену // *Мовні* і концептуальні картини світу. - К., 2002; *Башляр Г.* Избранное: Позтика  
пространства. — М., 2004 тощо.

*2 Чертов А.* От герменевтики телесности к семиотике визуально-пространственньїх кодов // *Аогос*живого и герменевтика телесности - М., 2005. — С.623.
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Концепт води, наприклад, відкриваючи ряд тангенціальних образів-концептів — Дніпро, Дунай, море, пороги, Запорозька Січ, Хортиця, запорожці — кореспондує зі співмірним образом могили-гори, який інкорпорує концепти: козак-воїн, козацтво, гетьман, Гетьманщина, гайдамака, Гайдамаччина, кобзар (лірник, бандурист). Ці концепти своєю чергою корелюють із відповідним ландшафтним блоком — степи, пустеля, луги, байрак, нива, поле; шлях, дорога, стежки, роздоріжжя, перехрестя, — а також частково співвідносяться з етносоціальним блоком образів-концептів. Функціональне схрещення взаємодіючих образів, де кожен складник вказує на центральне ядро ("Україна"), взаємозумовлене і спіралеподібно забезпечує ширший, стереоскопічний ефект. За всієї різноманітності та множинності візуально-просторові семіотичні одиниці спаяні в єдине ціле внутрішнім зв'язком і становлять зримий, відпрацьований у деталях, макросвіт як модель національного егрегору.

Названі образи-концепти належать до знаково-символічних систем культури; вони здійснюють рівновагу між внутрішнім і зовнішнім, об'єктивним і суб'єктивним, матеріальним і ментальним, зримим і підсвідомим. Ці образи кодують, зберігають етнічну й культурну специфіку українства, створюють своєрідне "етнокультурне поле" (М.Мамардашвілі), "семіосферу" (Ю.Лотман), "особливий символічний вимір" (Н.Еліас), "семантичні поля" (Е.Трір), "картину світу" (М.Попович), "етнокультурний простір" (Г.Воропаєва). Образи-концепти як елементи семіосфери вказують на глибинні смислово-життєві орієнтації представників тої чи тої спільноти, а отже, за визначенням Ю.Степанова, є константами — складниками світу ментального, поняттями національної ментальності, "згустками культури", що постійно функціонують3. Часто трактування одного й того ж концепту відкриває множинність сенсі в, закладених у нього; тоді образ-концепт корелює із символом. Концепти, символи-концепти водночас можна об'єднати у стійкі мотиви; це дає додаткову можливість структурування провідних образів-концептів.

Необхідність системного підходу до семіотики ключових концептів у творчості Шевченка та їх інтерпретацію в контексті культури доведемо, розглядаючи образи, котрі становлять центр духовного світу митця, — передовсім образи пластичні, присутні як у літературній, так і в малярській творчості, котрі характеризуються специфічною емоційною інтенсивністю і в окремих випадках наближені до символу. Такий, зокрема, образ дерева. Варіативність форм його вияву в різні періоди творчості Шевченка демонструють впливи народної, античної, барокової культур, культури епохи романтизму тощо. Проте, як не дивно, у цих зрізах порівняно мало тих символічних пластів, котрі формують силове поле концепту: вони накладаються або ж збігаються. Причина цього полягає в конвенціоналізації — головному засобі конструювання символічної образності в Шевченка, тобто закріплення за предметом або стійкою комбінацією предметів властивості виражати певну ідею, духовну сферу чи клас феноменів. Виявляючи ці архетипні ідеї, розглянемо художні виміри, в яких "працює" предмет. Інтерполюючи традиційну для світової культури семантику дерева на прозу-поезію-малярство Шевченка, спробуємо проаналізувати дві сфери, за якими закріплено пластичний образ дерева — макрокосм і мікрокосм.

*Дерево як проекція макрокосму* відображає всесвіт як живий організм, у котрому закони життя і людини — єдине ціле; ідею гармонії, досконалого світового порядку; знак нерозривного зв'язку людини з Творцем4. Сприйняття Шевченком дерева як земного образу божественної сутності співмірне з прадавніми язичницькими, античними та християнськими світоглядними системами, котрі перетинаються якраз у цій семіотичній вертикалі. Центральна ідея, що її транслює

3 *Степанов Ю.* Константьс словарь русской культури. — М., 2001. — С. 15-21.

4 *днцикяопедия* символов, знаков, змблем. - М., 2000. — С. 143—144.
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