

”””

,

,

,

\*

-

,

,

,

,

,

,

,

,

”

\*\*\*\*\*

( ( . ) )

)

-51

( ( . ) )

)

Copyright © 2013

*Уперше на теоретико-методологічному рівні вирішується завдання логіко-змістового взаємодоповнення основних нормативних параметрів відносно нової наукової дисципліни “соціальна діагностика”, а саме обґрунтовуються її мета і завдання, об’єкт і предмет, напрямки розвитку і сфери впливу, методи і способи, засоби та інструменти. Для цього широко використовуються принципи, концепти, форми та інструментарій системомиследіяльній методології (Г.П. Щедровицький і його філософська школа) і професійного методологування (Анатолій В. Фурман і чинна школа). Зокрема, запропонована низка мислесхем, котрі утворюють цілісну картину того, що таке соціальна діагностика як надважлива складова професійної діяльності соціального працівника.*

**Актуальність теми дослідження.** Соціальна діагностика, поряд із медичною, психологічною, технічною, є вкрай важливою, а в багатьох випадках просто необхідною, складовою повсякденної діяльності працівників соціономічних професій (лікар, соціолог, педагог, психолог, соціальний працівник, юрист, управлінець, політик та ін.). І це закономірно, адже

\* Дослідження здійснене у рамках науково-дослідницької теми “Соціогуманітарна миследіяльність як методологічна основа соціальної роботи” кафедри соціальної роботи ТНЕУ, затвердженої УкрНПІ на 2009–13 роки (держреєстраційний номер 0109U000042).

постановка правильного *діагнозу* (від грецької “діа” і “гнозис” – “розрізнявальне пізнання”, або “розпізнавання” чи “здатність розпізнавати”) багато в чому визначає ефективність усіх подальших дій із *об’єктом діагностування*, котрий насправді є і суб’єктом повсякдення, й самодостатньою особистістю, котра здійснює вчинки та визначає свій життєвий шлях, й індивідуальністю, яка ситуаційно самоактуалізується і постійно саморозвивається, творить власне психосоціальне довкілля і саму себе, а відтак відчуває і переживає, роздумує і рефлексує, психічно напружується й внутрішньо розслабляється, любить і ненавидить, долучається – помислами, прагненнями і діями – до святості й бореться з гріхами і власними недоліками.

Однак соціальна діагностика, на відміну перш за все від психологічної, має справу не з однією людиною, а, як мінімум, із двома (скажімо, із молодим чи досвідченим подружжям), переважно із групою, трудовим колективом організації, спільнотою (наприклад, членами Соціологічної асоціації України чи Товариства психологів України) і навіть окремим етносом, нацією, людством на певному цивілізаційному етапі його розвитку в цілому. А це вказує на виняткову складність *предмета соціального діагностування* – адекватне розпізнавання науковими засобами та інструментами *стану соціального благополуччя чи неблагополуччя* певної соціосистеми (малої чи великої групи, організації чи корпорації, формальної громадянської спілки чи етнонаціональної спільноти), а також особливостей життєдіяння будь-якої (за формою, видом, типом, самоорганізацією тощо) *соціальної взаємодії*. Ось чому соціальна діагностика відрізняється від психологічної більш широким спектром об’єктів вивчення-дослідження, застосування методів накопичення, аналізу та обробки інформації й на їх основі постановки *соціального діагнозу* та побудови *соціального портрету* [див. 1; 7; 10; 12; 14]. За умов ефективного здійснення вона стає технологією соціальної роботи з відповідними методами діяльності та її психологічним забезпеченням. До того ж вона спрямована на суб’єктів соціальної роботи – клієнтів, споживачів соціальних послуг, різних груп населення, політиків, адміністраторів, управлінців.

**Наукова проблема.** Незважаючи на винятково важливе значення ґрунтовної соціальної діагностики в оздоровленні різних сегментів сучасного соціуму, теоретико-методологічне опрацювання її базових вихідних параметрів (передусім мети, завдання, об’єкта, предмета, напрямків розвитку, рівнів організації, методів, засобів та інструментів ефективного здійснення) донині належним чином не здійснено науковцями, котрі спеціалізуються саме у цій царині соціогуманітаристики, що істотно проблематизує ситуацію у сфері суспільного повсякдення. Звідси – необ’єктивність і навіть хибність знань (стереотипи, комплекси, настановлення, помисли, переконання тощо) представників українського соціуму про реальний стан справ безмежного океану стосунків і взаємодій (скажімо, між громадянським суспільством і владою, між різними етносами та носіями різних вірувань, між керівниками і підлеглими, між різними гендерними групами населення).

**Мета дослідження:** обґрунтування соціальної діагностики як *взаємодоповнення*: а) теорії і практики постановки психологічного діагнозу як підсумкового (часто проміжного) результату професійної діяльності соціального працівника, соціолога, соціального педагога; б) системи наукових уявлень про експериментально-діагностичний метод і набір методик (прийомів, процедур, алгоритмів), засобів та інструментів емпіричного вивчення соціальних структур та організованостей; в) розробки методів розпізнавання соціальних параметрів та особливостей розвиткового функціонування різномасштабних соціосистем і використання цих методів у вигляді цілісної технології соціодіагностичного обстеження; г) довшеної сукупності наукових (раціональних) знань про життєдіяльність соціальних утворень (діад, триад, груп, колективів, громад, етносів, націй, міжнародних спільнот) і водночас комплексу способів і засобів, з допомогою яких визначають соціальне благополуччя/неблагополуччя та психосоціальне здоров'я певного соціального доквілля.

**Завдання дослідження:** 1) висвітлити сутнісно-змістове наповнення психологічного і соціального діагностичних методів та здійснити їх порівняльну характеристику; 2) визначити мету, завдання, об'єкт, предмет, напрями, підходи, сфери впливу, методи і засоби соціальної діагностики як важливого сегмента професійної діяльності працівників соціономічних професій; 3) охарактеризувати соціометрію Дж. Морено як метод діагностування міжособистісних і міжгрупових стосунків, а також провести соціометричне обстеження студентських груп юридичного факультету ТНЕУ спеціальності "Соціальна робота" на предмет вивчення їх ступеня згуртованості.

**Об'єктом дослідження** є професійна діяльність соціального працівника у структурно-функціональній єдності її неявної (потреба → мотив → мета → внутрішні умови) й оприявленої (предмет → метод, спосіб → засоби та інструменти → результат) зорганізованостей або сторін.

**Предмет дослідження** становлять, з одного боку, об'єкт, предмет, завдання, напрями і сфери дії соціальної діагностики як науки, з іншого – методи, способи, засоби та інструменти соціального діагностування як форми професійного практикування.

**Головна концептуальна ідея** полягає в наступному. За аналогією до сучасної теоретичної психодіагностики [див. 8, с. 121–122; 10, с. 15–16], на сьогодні в науковому обґрунтуванні соціальної діагностики існує принаймні *чотири теоретичних підходи* до її розвитку (*рис. 1*), а саме вона являє собою:

а) окремих різновид "дослідження соціального явища задля виявлення причинно-наслідкових зв'язків і відносин, які характеризують його стан, визначають тенденції розвитку" [6, с. 90];

б) комплекс способів (головно методик і процедур) постановки соціального діагнозу (скажімо, у формі соціального портрету) стосовно психосоціальних параметрів життєдіяння конкретної соціосистеми (наприклад, задоволеність чи незадоволеність шлюбом, згуртованість чи незгуртованість

**1 – як окремий різновид соціологічного експериментування**, а відтак і як підвид соціального оцінювання (розробка методів, критерії, процедура і результати нормативного оцінювання)



**2 – як комплекс засобів (методик і процедур) оцінювання соціальних об'єктів для постановки діагнозу** їх наявного стану, розвитку, самоорганізації тощо (план, проект, алгоритм, оргсхема, процедура їх використання)

**4 – як окрема самобутня сфера миследіяльності і професійного методологування**, котра сутнісно обіймає теоретико-методологічну діяльність, спрямовану на розробку концепцій, методів та інструментів розпізнавання соціального змісту та особливостей відповідних об'єктів і цілу низку чітко унормованих практик соціального діагностування

**3 – напрям (розділ) соціогуманітаристики**, що обґрунтовує принципи, закономірності, техніки, методи і засоби винесення достовірної соціальної оцінки, а також містить практику застосування соціодіагностичних технологій, проектів, оргсхем, засобів та інструментів такого оцінювання

**Рис. 1.**

***Теоретичні підходи до визначення соціальної діагностики***

трудового колективу, благодатна чи неблагодатна психоемоційна атмосфера у виробничому підрозділі);

в) напрям соціогуманітаристики, що обґрунтовує принципи і техніки постановки достовірного соціального діагнозу, саму практику застосування діагностичних технологій, проектів, засобів та інструментів як для розпізнавання соціальних процесів і явищ, так і для їх адекватного наукового оцінювання;

г) самобутня специфічна сфера миследіяльності і професійного методологування, котра інтегрує теоретичну діяльність у царині суспільствознавства, спрямовану на розробку концепцій, методів та інструментів розпізнавання стану та особливостей функціонування різних форм, способів і стилів соціальної взаємодії людей в конкретному довкіллі, й одночасно цілу низку соціальних дослідницьких практик виявлення та вимірювання вказаних особливостей, де головними є питання про цілі і цінності соціодіагностичної роботи (Г.П. Щедровицький, А.В. Фурман).

Підкреслимо кілька моментів. По-перше, недоліком першого підходу є те, що фактично не розрізняються *соціологічні і соціальні дослідження*, що методологічно неправильно. На це досить однозначно вказують автори фундаментального підручника “Соціологія. Основи загальної, спеціальних і галузевих теорій” М.П. Лукашевич, М.В. Туленков, Ю.І. Яковенко [2]: “Соціологічні дослідження здебільшого присвячені вивченню законів і закономірностей функціонування та розвитку різних соціальних спільнот, характеру і способів взаємодії людей, їхньої спільної діяльності”. Нагомість соціальні, “поряд із формами прояву і механізмами дії соціальних законів та закономірностей, передбачають вивчення конкретних форм та умов

соціальної взаємодії людей (економічних, політичних, культурних, демографічних тощо), а відтак, маючи специфічний формат упредметнення (економіка, політика, культура, населення), з допомогою соціологічних дослідницьких засобів вивчають соціальний аспект” суспільного буття людей – їхню конкретну багатоманітну взаємодію і взаємостосунки [2, с. 506–507]. Тому закономірно, що й соціальні діагностичні обстеження мають комплексно-тематичне узмістовлення, проводяться на стику різних наук (соціально-політичні, соціально-економічні, соціально-культурні, соціально-психологічні, соціально-педагогічні, соціально-правознавчі та ін.), або й кількох наукових дисциплін (біопсихосоціальні, соціально-психокультурні, культурно-соціогенетичні тощо).

**Мета і завдання.** Соціальна діагностика – це чітко визначене поле прикладного застосування соціологічних знань до вивчення конкретного об’єкта соціального гатунку і, відповідно, професійна розпізнавальна діяльність із визначення стану соціальної організованості чи системи шляхом використання методів і засобів сучасного соціологічного дослідження. Як будь-яка зріла діяльність, соціальна діагностична робота має мету, тобто передбачає чітке уявлення соціального працівника про кінцевий результат його спрямованих зусиль. Звідси **мета** соціальної діагностики полягає у з’ясуванні *соціального змісту* чинників (причин + джерел) і факторів (чинників + умов), котрі діють в економічній, виробничій, психологічній, політичній, освітній, правовій, демографічній і загалом в усіх сферах суспільного виробництва та сегментах повсякденного життя громадян. Таке стратегічне зорієнтування отримує вираження у низці *соціальних параметрів* (себто тих характеристик обстежуваного об’єкта, які існують насправді, реально і які підлягають кількісному вимірюванню та якісному визначенню й описанню), і в сукупності *соціальних показників* (індикаторів, свідчень, доказів, ознак, даних) дає підґрунтя для подальшого розгортання і розвитку процесу *соціального впливу*, а відтак майстерного здійснення організації, керівництва, управління різномасштабними соціосистемами.

Мета, як відомо, конкретизується у цілях, а останні деталізуються у завданнях. Якщо взяти до уваги засадову двоспектність будь-якої професійної діагностики (це завжди теорія і практика, наука і мистецтво [див. 8–13]), то **ціллю теоретично зорієнтованої соціодіагностики** є розробка методів та інструментарію розпізнавання соціальних чинників, факторів та особливостей функціонування і розвитку соціальних процесів, явищ і суспільних подій, а **ціллю практико зорієнтованої** – їх використання для реального уможливлення такого розпізнавання.

Серед обрїю **завдань** соціальної діагностики основними є такі:

– теоретико-методологічна розробка технологій соціального діагностування та їх уконкретнення (за адекватними цілями та узмістовленням) у вигляді розпізнавання особливостей перебігу чітко упредметнених соціальних взаємодій та їх порівняння із системою нормативних показників;

– створення найефективніших проєктів і програм діагностичного обстеження соціальних об'єктів (структур, систем, організацій, соціумів) та опрацювання технік і процедур здійснення соціодіагностичного процесу задля постановки об'єктивного діагнозу їх наявного розвитку і підготовки соціального портрету кожного такого досліджуваного об'єкта;

– визначення реального розвитково-функціонального стану (скажімо, психоемоційного, організаційного чи інноваційно-психологічного клімату) окремого соціального угруповання (наприклад, сім'ї чи родини, студентської групи чи трудового колективу), або певного соціуму загалом (моральної чи громадянської зрілості етносу, ментальності чи психокультури нації тощо);

– розробка прикладних моделей і схем коректного застосування соціодіагностичних даних у різних сферах і системах суспільного виробництва (освіта, наука, культура, економіка, політика, адміністрування, товаровиробництво, дозвілля, побут тощо) і створення статистично опрацьованого банку даних новітньої соціологічної інформації та ін.

До прикладу, соціальний працівник, отримавши науково достовірний соціальний діагноз, висновок, що цей колектив є внутрішньо згуртованим, виробничо продуктивним і креативним; та чи інша група перебуває на межі конфлікту, причому конфлікту інтересів як у середині групи, так і між групою та адміністрацією організації, а остання, своєю чергою, перебуває під впливом підвищеного внутрішнього напруження, причини якого потрібно вивчати окремо, і т. ін.

**Об'єкт і предмет.** *Об'єктом дослідження* у соціогуманітаристиці завжди є ті процеси, явища і події, котрі потрапляють у поле зору науковця, охоплюються його рефлексивною теоретичною свідомістю; він не залежить від рівня пізнавальної активності дослідника, тобто від занурення в нього наукової думки, а тому об'єкт наукової дисципліни виявляється, упроявлюється, обирається. Нагомість *предмет* – це та частина або сегмент об'єкта (процес, якість, зміст, механізм, закономірність тощо), у яких реальність постає перед дослідником і якою він маніпулює (теоретично та експериментально). Тому предмет вивчення завжди формується у процесі наукового пізнання, а його зміст змінюється і збагачується залежно від ступеня дослідженості об'єкта.

Зважаючи на вищевказані методологічні нормативи є підстави **об'єктом соціальної діагностики визначити теорію і практику постановки соціального діагнозу** як взаємодоповнення мислєдїальності із розробки методів, технологій, технік, процедур, засобів та інструментів розпізнавання соціальних характеристик та особливостей олюднених об'єктів діагностування і водночас професійного практикування стосовно компетентного використання цих методів, технологій, технік, процедур, засобів та інструментів для створення цілісного соціального портрету конкретного соціального об'єкта. Причому такий діагноз у кінцевому підсумку – це реєстр параметрів і показників на даний момент реального стану названого

**1 – симптоматичний або емпіричний діагноз** як констатація наявності певних особливостей чи симптомів (є діагноз ненауковий)

**2 – етіологічний діагноз**, який враховує наявність не лише певних соціальних особливостей, а й причини їх виникнення



**4 – соціально-культурно-психологічний або метасистемний діагноз**, котрий описує конкретний соціальний об'єкт дослідження в культурно-історичному контексті, а відтак і його життєдіяльність у певному соціумі

**3 – типологічний діагноз**, який визначає місце і значення отриманих даних у цілісній картині певної соціальної організованості (група, колектив, спільнота) переважно у вигляді соціального портрета

**Рис. 2.**

*Рівні постановки психосоціального діагнозу*

досліджуваного об'єкта, що уможлиблює коректний прогноз його подальшого розвитку і формулювання рекомендацій замовнику вказаної соціологічної інформації. Він становить результат складної аналітико-дослідницької діяльності, завдяки якій виділяються статичні і динамічні параметри та показники будь-якого соціального процесу чи явища. До того ж, зважаючи на виняткову складність останнього, соціальний діагноз може бути *повним* і *неповним*. “Повним, – пише С.Ф. Фролов, – визначається діагноз, у якому всі передбачені програмою і конкретним планом проведення дослідження показники отримали своє визначення і вираження у вигляді конкретних даних чи індикаторів. Тоді можна рухатися далі шляхом вивчення проблем управління”, тобто цілеспрямованого впливу, спроектованої зміни чи запрограмованого формування [7, с. 12]. Відповідно діагноз виявиться неповним, коли лишень певну частину показників вдається встановити і відобразити кількісно чи описати якісно у форматі цілей і завдань, об'єкта і предмета соціального діагностування.

Окремо підкреслимо, що **предметом** такого діагнозу є встановлення психосоціальних відмінностей у стані актуального розвитку функціонування конкретного (соціального) об'єкта обстеження в нормі і патології, у тому числі з'ясування форм, причин, джерел, факторів і наслідків того чи іншого самоорганізаційного функціонування соціальної зорганізованості (діада, триада, група, колектив тощо). При цьому, на аргументоване переконання одного з авторів [див. 8, с. 123; 10, с. 17], існує *чотири рівні постановки психосоціального діагнозу (рис. 2)*.

Оскільки соціальна діагностика у прикладному аспекті уможливлення є засадничим сегментом або важливою складовою будь-якого соціального управління і, тим більше, грамотного психологічного впливу, то її **предмет**

закономірно становлять соціальний зміст і соціальні особливості об'єктів суспільного повсякдення та їх порівняння з нормою. Ось чому соціального діагноста перш за все цікавлять соціальне здоров'я та соціальне благополуччя групи, гурту, спільності. Зрозуміло, що усупільнене повсякдення людей наповнене також і всілякими соціальними хворобами (алкоголізм, наркоманія, токсикоманія), громадянськими дефектами (хабарництво, зрадництво, заздрісництво, ворожнеча тощо), різноманітними відхиленнями людської поведінки та вчинків від нормативів культурного співжиття (повійність, пліткування, захланність та ін.). Усе це – розмаїте поле упредметнення сучасної соціальної діагностики.

**Підходи і рівні здійснення соціально-діагностичної роботи.** Онтофеноменологічно соціальне органічно поєднує, а точніше – охоплює як своєрідний матеріал, психодуховне. Тому соціальна діагностика діалектично пов'язана із психологічною, що у логіко-змістовому вимірі методологування дає підстави говорити саме про *психосоціальне діагностування*. У зв'язку з цим правомірно окремі концепти, принципи і моделі теоретичної психодіагностики [8; 10, с. 13–29] імплементувати в упредметнену сферу соціальної діагностики. Щонайперше є підстави вказати на наявність чотирьох теоретичних підходів до діагностування, що у своєму уконкретненні обіймають майже всі наявні методики (*рис. 3*). Якщо перший і третій підходи належать до допоміжних у царині соціального діагностування, то другий і четвертий – до головних, визначальних.

Більшість репрезентантів соціальної діагностики як науково-прикладної дисципліни вказують на два рівні її реального здійснення – на мезорівень і макрорівень. Однак, зважаючи на чотирирівневу структуру сучасного соціологічного знання (мікро-, мезо-, макро- та глобальна соціологія), що обґрунтована Н. Дж. Смерзером [5], є підстави аргументувати наявність чотирьох рівнів як теоретичного опрацювання, так і здійснення соціально-діагностичної роботи:

– *мікрорівень*: діагностується особистість у системі актуальних та потенційних соціальних взаємозв'язків і взаємостосунків та визначаються психосоціальні особливості останніх у зіставленні із нормативними показниками;

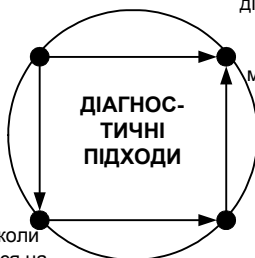
– *мезорівень*: діагностуються групи, колективи та соціальні організації з метою постановки соціального діагнозу за низкою параметрів і показників (згуртованість, соціальне здоров'я, громадянське благополуччя, відчуття соціальної справедливості тощо) і створюється їх науково обґрунтований соціальний портрет;

– *макрорівень*: діагностуються великі спільності (етноси, народності, нації) задля визначення їх ментальних особливостей, психокультурного розвитку, тенденцій зміни соціальної психіки, рівня і перспектив утвердження громадянського суспільства та ін., що знаходить воб'єктивлення у відповідних наукових звітах соціального спрямування;

– *глобальний рівень*: вивчається людство на певному історичному етапі його цивілізаційного поступу із зосередженням уваги науковців на со-



**1 – об'єктивний підхід**, коли діагностика здійснюється на основі успішності (результативності) та способу (особливостей) виконання діагностичної діяльності (тести інтелекту та особистості)



**2 – суб'єктивний підхід**, коли діагностування реалізується на підґрунті відомостей, що повідомляються самими обстежуваними, тобто на основі опису інших чи самоопису поведінки та вчинків у тих чи інших ситуаціях (опитувальники, анкети, соціометрія тощо)

**4 – розвивальний підхід**, коли постановка психосоціального діагнозу ґрунтується на проблемно-ситуативному опрацюванні обстежуваними стимульного матеріалу, що спричиняє внутрішні проблемні ситуації та розвиває їх проблемно-діалогічне поле свідомості (проблемно-ситуативні та проблемно-графічні завдання, автобіографічний метод)

**3 – проєктивний підхід**, коли постановка соціального діагнозу здійснюється на засадах особливостей взаємодії обстежуваних із зовнішнім нейтральним, немов безособовим, матеріалом, що стає через відому невизначеність об'єктом проєкції (різноманітні проєктивні методики)

**Рис. 3.**

*Теоретичні підходи у соціальній діагностиці*

ціальних проблемах (бідність, безробіття, несправедливість, захворювання тощо), на аналізі їх причин, на обґрунтуванні напрямів і способів їх розв'язання або зняття чи, принаймні, мінімізації дії на повсякдення землян.

**Методи і засоби.** Як технологія соціальної роботи соціодіагностика широко використовує у прикладних цілях методи і засоби накопичення і збору інформації інших наук, насамперед соціології, психології, педагогіки, культурології, статистики. Так, скажімо, розпізнавальний аналіз соціуму здійснюється за такими показниками: соціально-економічний стан особи, соціальної групи, спільності; соціально-побутові умови життя громадян; ступінь соціальної справедливості, інтелектуальний капітал та духовний потенціал загалу; соціальні зв'язки між населенням, їх відповідність соціальному статусу, рівню освіченості громадян, їхнім потребам; масштабність соціальних хвороб (алкоголізм, наркоманія, СНІД, бідність, бездомність, самотність, маргіальність) із погляду соціального порядку, способу життя, міжособистісних стосунків; особливості соціальної взаємодії громадянського суспільства і державної влади; регіональні та місцеві особливості повсякдення, їх вплив на соціальне самопочуття людей; умови і фактори соціальної самореалізації особистості та ін.

Крім того, широке розповсюдження у професійній діяльності соціальних працівників отримали такі методи вивчення соціальної дійсності, збору і накопичення про неї інформації, як: соціологічні дослідження (опитування, анкетування, інтерв'ю) на предмет з'ясування змісту громадянської думки;

опитування із різних соціальних проблем окремих цільових груп і категорій населення; робота соціолога чи соціального працівника із фокус-групами; соціометрія Дж. Морено та її численні версії; соціологічне і соціальне спостереження, соціально-психологічне експериментування, крос-культурне вивчення ковітального повсякдення етносів і народностей та ін.

Насамкінець підкреслимо, що вищевиголошене – це лише перша методологічна розвідка у створенні основ *теоретичної соціодіагностики*.

1. *Беликова Л.Ф.* Социальная диагностика и проектирование в кадровом менеджменте организации // [http: www.rusnauga.com/7 NND 2009/Psihologia/42783.doc.htm](http://www.rusnauga.com/7 NND 2009/Psihologia/42783.doc.htm)

2. *Лукашевич М.П., Туленков М.В., Яковенко Ю.І.* Соціологія. Основи загальної, спеціальних і галузевих теорій: [підручник]. –К.: Каравела, 2008. – 544 с.

3. *Нос И.Н.* Введение в технологию диагностики / И.Н. Нос. – М.: Изд-во Ин-та психологии, 2003. – 251 с.

4. Психологическая диагностика / под. ред. М.К. Акимовой, К.М. Гуревича. – СПб.: Питер, 2003. – 652 с.

5. *Смелзер Нейл Дж.* Проблеми соціології. Георг-Зімелівські лекції, 1995 / перекл. з англ. В. Дмитрук. – Львів: Кальварія, 2003. – 128 с.

6. Соціологія: терміни, поняття, персоналії: [навч. сл.-дов.]; за заг. ред. В.М. Пічі. – 2-е вид. – Львів: Новий світ-2000, 2004. – 480 с.

7. *Фролов С.Ф.* Социальная диагностика: [тезисы курса лекций] / С.Ф. Фролов. – М.: МГСУ, 2002. – 45 с.

8. *Фурман А.В.* Обґрунтування системи базових концептів психологічної діагностики / Анатолій В. Фурман // Психологія і суспільство. – 2007. – №4. – С. 119–152.

9. *Фурман А.В.* Психологічна діагностика як теорія і практика, наука і мистецтво / Анатолій В. Фурман // Психолог. – 2006. – №44 (листопад). – С. 4–9.

10. *Фурман А.В.* Психодіагностика: [навч.-метод. модульний курс із дисц.] / Анатолій В. Фурман. – Друге вид. – Тернопіль: Екон. думка, 2013. – 84 с.

11. *Фурман А.В.* Психодіагностика особистісної адаптованості / Анатолій В. Фурман. – Тернопіль: Економічна думка, 2000. – 196 с.

12. *Фурман А.* Розвивальна діагностика психологічної грамотності педагога. Тест “Хто підніме папірець?” / Анатолій В. Фурман // Психологія і суспільство. – 2002. – №1. – С. 119–152.

13. *Фурман А.В.* Фундаментальний соціально-психологічний експеримент у школах України: анатомія пошуку / Анатолій В. Фурман // Освіта і управління. – 1997. – Т.1, №3. – С. 39–56.

14. *Щербина В.В.* Средства социологической диагностики в системе управления: [монографія] / В.В. Щербина. – М.: МГУ, 1993. – 187 с.