

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

ББК 65.9(2)261.920

ФАРИОН ЯРОСЛАВ МИРОНОВИЧ

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ

ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ШВЕЙНОЙ

ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение  
и кредит

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель -  
кандидат экономических наук,  
профессор Бард В.С.

Москва - 1989

# О Г Л А В Л Е Н И Е

	стр.
Введение .....	3
Глава I. Экономическая природа оборотных средств и принципы их организации на промышленных предприятиях в условиях полного хозрасчета и самофинансирования	
I.1. Кругооборот ресурсов в промышленности и сущность оборотных средств .....	12
I.2. Организация оборотных средств промышленных предприятий в условиях полного хозрасчета и самофинансирования .....	38
I.3. Техничко-экономические особенности швейной промышленности и их влияние на организацию оборотных средств .....	60
Глава II. Планирование оборотных средств промышленных предприятий и пути его совершенствования в условиях полного хозрасчета и самофинансирования	
2.1. Анализ организации и методов нормирования оборотных средств .....	73
2.2. Источники формирования оборотных средств предприятий швейной промышленности и проблемы оптимизации их структуры .....	90
Глава III. Анализ эффективности использования оборотных средств и направления ее повышения в швейной промышленности	
3.1. Показатели эффективности использования оборотных средств .....	113
3.2. Анализ эффективности использования оборотных средств в отрасли .....	132
3.3. Усиление воздействия финансово-кредитных рычагов на повышение эффективности использования оборотных средств в условиях полного хозрасчета и самофинансирования .....	148
Заключение .....	167
Список литературы .....	180
Приложения .....	198



## ВВЕДЕНИЕ

Успех проводимой радикальной экономической реформы, реализация курса партии и государства на ускорение социально-экономического развития страны во многом зависят от решения проблемы оздоровления финансов и укрепления денежного обращения. Поэтому целиком закономерно, что КПСС и Советское правительство в качестве основной органической части проводимых экономических преобразований рассматривают перестройку финансового механизма и повышение роли финансов. В свое время В.И. Ленин по этому поводу писал: "Всекие радикальные реформы наши обречены на неудачу, если мы не будем иметь успеха в финансовой политике" <sup>1</sup>.

Исключительное значение осуществлению принципиально новой финансово-кредитной политики придается в решениях XXVI съезда КПСС и июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Дальнейшее развитие и конкретизацию эти решения получили в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 819 "О перестройке финансового механизма и повышении роли Министерства финансов СССР в новых условиях хозяйствования" и № 821 "О совершенствовании системы банков в стране и усилении их воздействия на повышение эффективности экономики". XIX Всесоюзная конференция КПСС и июльский (1988 г.) Пленум ЦК КПСС указали на необходимость ускорить финансовое оздоровление экономики страны.

Во исполнение поставленной цели в стране осуществляются крупные меры по оздоровлению финансов, без которого нельзя обеспечить последовательное осуществление Комплексной программы развития производства товаров народного потребления и сферы услуг, выделенной Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года

---

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. -Т. 36. - С. 351.

в качестве одной из важнейших задач всех без исключения отраслей, республик и районов страны. Однако, как показала практика, проводимые меры пока не увенчались успехом. Финансового оздоровления экономики не достигнуто. На это прямо указано в докладах М.С.Горбачева "Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР" и Н.И.Рыжкова "О программе предстоящей деятельности правительства СССР" первому Съезду народных депутатов, в выступлениях многих депутатов. Финансовые проблемы продолжают оставаться в числе проблем первостепенной важности.

Вместе с тем на сегодняшний день вопросы выбора путей и методов финансового оздоровления остаются остро дискуссионными, а разработанные программы финансового оздоровления отдельных предприятий, отраслей, республик носят зачастую формальный характер, ряд предложенных мер являются неконкретными и нередко просто нереальными.

Мы глубоко убеждены, что добиться финансового оздоровления экономики страны, обеспечить нормальное функционирование финансово-кредитного механизма, усилить его стимулирующее воздействие на эффективность работы предприятий и отраслей народного хозяйства невозможно без решения проблемы ускорения кругооборота фондов и оборотных средств хозорганов. Финансово-кредитный механизм может эффективно функционировать только при условии бездефицитности собственных финансов отдельных предприятий и отраслей.

В этой связи вызывают интерес вопросы организации и повышения эффективности использования оборотных средств промышленности в условиях полного хозрасчета и самофинансирования как одного из элементов укрепления финансового хозяйства страны.

Проблема повышения эффективности использования оборотных средств с каждым годом приобретает все большее значение, поскольку

ку с ростом производства увеличиваются и вложения в оборотные средства. Так, на 1 января 1988 г. оборотные средства отраслей народного хозяйства составили 658,6 млрд.руб., в том числе промышленности - 217,0 млрд.руб. Характерным является быстрый рост объема оборотных средств, при этом их размер увеличивается более высокими темпами, нежели валовой общественный продукт. За 1971-1985 гг. объем оборотных средств промышленных предприятий увеличился в 1,4 раза, продукция промышленности - в 1,2 раза, а за два года двенадцатой пятилетки рост составил, соответственно, 6,4 и 5,6 процента.<sup>I</sup> Приведенные данные свидетельствуют о том, что в промышленности происходит дальнейшее замедление оборачиваемости оборотных средств.

В настоящее время еще не достигнуто предусматриваемое программами финансового оздоровления резкое сокращение недостатка собственных оборотных средств хозорганов. Наоборот, величина недостатка собственных оборотных средств в народном хозяйстве и промышленности увеличилась. Возмещение утраченных предприятиями оборотных средств, предотвращение "проедания" оборотных средств в условиях полного хозрасчета и самофинансирования - одна из неотложных задач, важный фактор финансового оздоровления.

Весомый резерв повышения эффективности использования оборотных средств - ликвидация сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей, приведение их в соответствие с устанавливаемыми нормативами. Рост запасов товарно-материальных ценностей продолжает опережать увеличение общественного продукта. Это отвлекает

<sup>I</sup> Народное хозяйство СССР в 1985 г.: Стат. ежегодник/ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1986. - С. 554; Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Стат. ежегодник/Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1988. - С.14, 586.

из народного хозяйства значительные материальные ресурсы, что снижает эффективность их использования, ведет к неоправданным затратам хозяйства.

Немаловажное значение для обеспечения эффективности использования оборотных средств имеет рациональное сочетание собственных и заемных источников в их формировании. В последнее время доля кредитных вложений в источниках формирования оборотных средств заметно сократилась. Вместе с тем сокращение кредитных вложений не способствовало высвобождению кредита, используемого на протяжении многих лет в качестве источника покрытия постоянных неснижаемых запасов товарно-материальных ценностей. Проблема прекращения кредитования этих запасов продолжает оставаться весьма актуальной.

До сих пор в экономической литературе дискусируются вопросы, связанные с нормированием оборотных средств, методами измерения эффективности их использования и направлениями усиления воздействия на нее финансово-кредитных рычагов.

Несмотря на то, что исследованию проблем оборотных средств промышленности СССР посвящены труды многих советских экономистов (Л.И.Абалкина, А.Г.Аганбегяна, Г.В.Базаровой, С.Б.Барнгольц, В.С.Барда, Г.Ф.Белоусенко, К.К.Вальтуха, А.П.Грицая, П.Н.Жевтяка, В.Г.Захарова, Р.В.Корнеевой, О.И.Лаврушина, С.А.Ленской, Н.С.Лисициан, Д.С.Молякова, П.М.Павлова, В.Л.Перламутрова, М.А.Песселя, Л.А.Ротштейна, М.И.Солопенко, И.А.Усатова, И.Д.Фасоляка, В.В.Шокуна, Н.С.Шумова, М.М.Ямпольского и многих других), коренные изменения в хозяйственном механизме, работа в условиях самофинансирования и полного хозрасчета вызывают необходимость рассмотрения организации и использования оборотных средств с позиций назревших потребностей практики в отдельных отраслях промышленности и кон-



кретных производствах.

Все это определило выбор темы диссертационной работы и ее актуальность.

Цель диссертации заключается в изучении организации и использования оборотных средств в швейной промышленности Украины и на этой основе - в разработке конкретных рекомендаций по основным направлениям совершенствования их организации и повышения эффективности использования на промышленных предприятиях швейной отрасли в условиях полного хозрасчета и самофинансирования.

Учитывая актуальность и значимость исследуемой проблемы, а также ограниченность диссертационной работы по объему, автором определены следующие задачи:

- на основе углубленного изучения теории кругооборота ресурсов промышленных предприятий и объединений исследовать сущность оборотных средств как экономической категории, раскрыть специфику их воспроизводства в условиях полного хозрасчета и самофинансирования;

- ✓ - проанализировать развитие принципов организации оборотных средств в промышленности и показать особенности их организации в современных условиях хозяйствования;

- установить влияние технико-экономических особенностей швейной промышленности на организацию оборотных средств в отрасли;

- исследовать организацию и методы нормирования оборотных средств в промышленности и определить основные направления его совершенствования;

- ✓ - проанализировать источники формирования оборотных средств промышленных предприятий, разработать условия и наметить направления оптимизации их структуры;

- рассмотреть действующие Правила кредитования материальных

запасов и производственных затрат, выявить присущие им недостатки и дать конкретные предложения по их совершенствованию;

- определить круг показателей, необходимых для объективной оценки эффективности использования оборотных средств, проанализировать эффективность использования оборотных средств в швейной промышленности и выявить резервы ускорения оборачиваемости;

- выработать конкретные рекомендации по направлениям усиления стимулирующего воздействия платы за производственные фонды и процентов за пользование краткосрочным банковским кредитом на повышение эффективности использования оборотных средств в условиях полного хозрасчета и самофинансирования.

Объектом диссертационного исследования послужила организация и эффективность использования оборотных средств предприятий швейной промышленности, от деятельности которых во многом зависит последовательное осуществление Комплексной программы развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986 - 2000 годы.

✓ При написании работы использовались статистические данные, характеризующие развитие народного хозяйства и промышленности СССР, Украины, анализировались плановые и отчетные данные Минлегпрома УССР, ликвидированного республиканского промышленного швейного объединения "Укршвейпром", отдельных производственных швейных объединений и входящих в их состав структурных подразделений.

✓ Методологической основой диссертации послужили труды классиков марксизма-ленинизма по проблемам индивидуального и общественного воспроизводства, Программа Коммунистической партии Советского Союза, решения XXVII съезда КПСС, первого Съезда народных депутатов, материалы XIX Всесоюзной партийной конференции, Пленумов



ЦК КПСС, постановления партии и правительства по хозяйственным вопросам.

✓ В процессе исследования изучалась специальная литература, монографии, материалы периодической печати, научных и научно-практических конференций.

Научная новизна и практическая значимость работы заключается в разработке некоторых теоретических выводов, практических рекомендаций и предложений по совершенствованию организации и направлениям повышения эффективности использования оборотных средств, а именно:

- на основе углубленного изучения "Капитала" К.Маркса обосновано положение о необходимости включения в стоимостной объем оборотных средств помимо денежных средств, планомерно авансируемых в оборотные производственные фонды и фонды обращения в размере, достаточном для выполнения производственных планов, на начальной стадии кругооборота ( Д-Т ), части стоимости прибавочного продукта, создаваемого трудом рабочих в процессе производства, объективированного в незавершенном производстве рассматриваемого кругооборота и служащего фундаментом для дальнейшего производства;

- дано определение оборотных средств социалистических предприятий и организаций как планомерно авансируемой в оборотные производственные фонды и фонды обращения стоимости в объеме, обеспечивающем завершение их кругооборота;

- в диссертации обосновано положение о том, что в современных условиях условия хозяйствования усиливается значение научно обоснованных нормативов оборотных средств. Автором рассмотрены отдельные проблемы совершенствования нормирования оборотных средств. Для повышения эффективности работы по нормированию, а также последую-

цего контроля за состоянием запасов рассмотрена возможность использования в этих целях электронно-вычислительной техники;

- в работе обсуждаются проблемы оптимального соотношения и использования источников формирования оборотных средств. В частности, анализ большого фактического материала дал возможность автору внести предложения о целесообразности применения для выбора оптимальных источников оборотных средств показателя уровня специфических затрат по формированию источников оборотных средств. Увязкой предложенного показателя с нормативом предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг, по мнению автора, обеспечивается согласованность локального и глобального критериев организации оборотных средств;

- в условиях полного хозрасчета и самофинансирования, считает диссертант, при выборе источников формирования оборотных средств (собственных или заемных) предприятия должны руководствоваться экономической выгодностью того или иного источника, предопределяемой их платностью, т. е. проявляющейся через размеры уплачиваемых в бюджет и банку ресурсных платежей, и временем нахождения в обороте хозоргана. Предложена формула, по которой легко определяется сумма экономии по плате за нормируемые оборотные средства и процентам за пользование краткосрочным банковским кредитом;

- даны конкретные предложения по изменению предусмотренного Правилами кредитования материальных запасов и производственных затрат порядка расчета коэффициента среднего за год и кварталы норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и самого их уровня;

- предложен синтетический показатель относительной финансо-

вой самостоятельности, разработан порядок его расчета и обоснована целесообразность применения в аналитической работе предприятий;

— исходя из требований принципов самофинансирования и полного хозрасчета аргументирован принципиально новый подход к порядку определения суммы платы за фонды, обеспечивающему установление зависимости величины указанного платежа от эффективности использования производственных фондов и усиливающему связь его с размером фонда материального поощрения;

— предложено при решении вопроса о соотношении величины нормы платы за фонды и процентов за краткосрочный банковский кредит исходить из научно обоснованного размера именно процента за кредит. Система ставок процентов за кредит должна базироваться на минимальном уровне процентной ставки, а минимальный уровень процентной ставки должен покрывать стоимость привлеченных ресурсов, расходы по содержанию и развитию банковской системы и ее социальных компонентов.

Основные положения диссертационной работы доложены и обсуждены на отчетных научных конференциях профессорско-преподавательского состава Тернопольского финансово-экономического института (Тернополь, ТФЭИ, февраль, 1985 г.; февраль, 1987 г.), научно-практических конференциях (Тернополь, ноябрь, 1988 г.; Москва, МФИ, декабрь, 1988 г.; февраль, 1989 г.), конференции молодых ученых (Москва, МФИ, декабрь, 1988 г.).

## Глава I. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ И ПРИНЦИПЫ ИХ ОРГАНИЗАЦИИ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В УСЛО- ВИЯХ ПОЛНОГО ХОЗРАСЧЕТА И САМОФИНАНСИРОВАНИЯ

### I.I. Кругооборот ресурсов в промышленности и сущность оборотных средств

Возрастающее практическое значение совершенствования управления оборотными средствами в интересах интенсификации деятельности предприятий и объединений настоятельно требует решения ряда вопросов теории оборотных средств. Только исходя из правильного понимания сущности оборотных средств, их места в системе экономических категорий социализма можно обеспечить уровень организации оборотных средств, способствующий резкому ускорению их оборачиваемости, а следовательно, и повышению эффективности всего общественного производства.

Исследование оборотных средств необходимо начать с анализа воспроизводства производственных фондов — процесса, внутри которого и благодаря которому воспроизводится общественный продукт. Воспроизводство же общественного продукта является необходимой предпосылкой, основой воспроизводства производственных фондов.

В условиях социалистической экономики целью воспроизводства общественного продукта является реализация основного экономического закона. Цель воспроизводства производственных фондов состоит в обеспечении условий воспроизводства общественного продукта. По этому поводу В.И. Ленин писал: "В конечном счете изготовление средств производства необходимо связано с изготовлением предметов потребления, ибо средства производства изготавливаются не ради самих же средств производства, а лишь ради того, что больше и больше средств производства требуется в отраслях промышленности, изго-



являющих предметы потребления" (12, с.160-161).

Следовательно, и основные, и оборотные производственные фонды выполняют единую функцию, заключающуюся в создании условий, обеспечивающих непрерывность процесса материального производства. Поэтому исследование этих фондов необходимо вести комплексно, несмотря на определенные различия между ними.

Производственные фонды социалистического предприятия являются экономической основой созданных трудом средств труда при социализме, функционирующих в сфере материального производства и составляющих материальную основу всякого производства. В процессе труда они разделяются на предметы труда и средства труда. В связи с этим К.Маркс писал, что "... средства производства во всяком процессе труда, при каких бы общественных условиях он ни совершался, всегда разделяются на средства труда и предмет труда (3, с.181).

Общим, объединяющим средства труда и предметы труда в средства производства, является производительный характер их потребления. Переход средств производства в новые процессы труда означает утрату ими характера продуктов и функционирование в качестве материальных факторов живого труда, наряду со всеми прочими условиями. И так, - писал К.Маркс, - если имеющиеся в наличии продукты являются не только результатом процесса труда, но и его условиями, то, с другой стороны, их вступление в процесс труда, т. е. их контакт с живым трудом, служит единственным средством для того, чтобы сохранить и использовать эти продукты прошлого труда как потребительные стоимости" (2, с.194). Будучи элементом производительных сил, средства производства находятся под постоянным влиянием господствующих в обществе производственных отношений и выступают в определенной степени показателями этих

отношений.

В социалистическом обществе общенародная собственность на средства производства устранила условия для превращения средств производства в капитал. Средства производства – средства и предметы труда – выступают здесь в непосредственной форме основных и оборотных производственных фондов, а точнее в той форме последних, которую они принимают в сфере производства – производительной форме.

Основные производственные фонды ( в основном средства труда ) участвуют в производстве в течение ряда циклов, свою стоимость переносят на продукт частями, по мере износа, а свои полезные свойства сохраняют до полного износа. Кроме основных производственных фондов каждое предприятие располагает основными фондами непромышленного назначения. Несмотря на то, что стоимость этих фондов не переносится, а потребляется, в отдельные группы их выделять не следует, поскольку и те и другие характеризуются длительными сроками службы и постепенным уменьшением стоимости.

Оборотные фонды представляют ту часть производственных фондов социалистических объединений, предприятий и организаций, которая, поступая в производство, целиком потребляется в одном производственном цикле и полностью переносит стоимость на изготавливаемый продукт, меняя при этом свою натуральную форму.

Вещественным содержанием оборотных фондов являются предметы труда: сырье, основные материалы и полуфабрикаты, вспомогательные материалы, топливо, тара и запасные части; средства труда: малоценные и быстроизнашивающиеся предметы и инструменты ( со сроком службы менее одного года и стоимостью не более ста рублей ).

В литературе нет единого мнения по вопросу включения малоцен-



ных и быстроизнашивающихся предметов в состав оборотных фондов. Это объясняется тем, что между основными фондами и средствами труда, оборотными фондами и предметами труда имеются определенные различия.

Исследуя кругооборот капитала, К.Маркс пришел к выводу, что средства труда "... являются основным капиталом лишь в том случае, если они переносят свою стоимость на продукт особым способом. Если этого нет, то они остаются средствами труда, но не становятся основным капиталом. Точно так же вспомогательные материалы, например, удобрения, если они передают свою стоимость тем же самым способом, как и большая часть средств труда, становятся основным капиталом, хотя они и не являются средствами труда" ( 3, с.254 ).

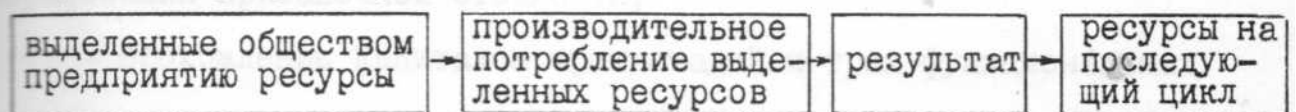
Несмотря на то, что малоценные и быстроизнашивающиеся предметы не являются предметами труда, а отдельные из них выступают в качестве орудий труда, включение этой группы материальных ценностей в состав оборотных фондов, на наш взгляд, достаточно обосновано. Период обращения малоценных и быстроизнашивающихся предметов, в основном, не превышает одного года; авансированная стоимость на их приобретение возвращается в результате производства в течение сравнительно небольшого промежутка времени; используются малоценные и быстроизнашивающиеся предметы для поддержания непрерывности производства и их стоимость возмещается из общих затрат на производство постепенно, равномерно на протяжении года.

Являясь необходимым элементом процесса производства, основные и оборотные производственные фонды, участвуя в производстве, постоянно потребляются. В сфере производства возникает потребность в замене использованных средств и одновременно создаются условия для удовлетворения этой потребности. Однако удовлетворение потребности в замене израсходованных средств только в сфере

производства обеспечить нельзя. Поскольку социализму свойственно товарное производство, а оно предполагает производство и обмен новых видов средств производства как товаров, то есть посредством акта купли-продажи, то для изучения совокупности товарно-денежных отношений, в форме которых осуществляется обмен деятельностью обособленных хозрасчетных звеньев, необходимо выделить сферу обращения в самостоятельную воспроизводственную сферу.

До настоящего времени товарно-денежные отношения явно недооценивались. В связи с этим XXVI съезд КПСС указал на необходимость преодоления недооценки товарно-денежных отношений в практике планового руководства экономикой и отметил: "Отрицание важности их воздействия на повышение заинтересованности людей, эффективности производства ослабляет хозрасчет..." ( 16, с.40 ).

Хозрасчет, в свою очередь, выступает системой отношений предприятий, объединений, обеспечивающей соответствие между результатами их деятельности и ресурсами, предоставляемыми обществом на основе использования товарно-денежных отношений и экономических интересов социализма ( См.: 179, с.216 ). Сущность хозрасчетных отношений познается путем анализа движения средств в результате хозрасчетной деятельности предприятия. Движение это происходит следующим образом:



Первоначальное выделение предприятию обществом ресурсов осуществляется за счет общества и хозрасчетного характера не носит. Однако уже в процессе производительного потребления выделенных ресурсов обнаруживаются хозрасчетные отношения, так как затраты предприятий формируются на основе использования товарно-денежных отношений.

Предоставление предприятию ресурсов на последующий цикл отличается от первоначального их выделения. Объем ресурсов на новый цикл обязательно должен быть увязан с достигнутым предприятием результатом. Это отмечено в Законе о государственном предприятии (объединении): "Производственная, социальная деятельность предприятия и оплата по труду осуществляется за счет заработанных трудовым коллективом средств" (29, с.5). В непосредственной связи новых ресурсов с полученным результатом состоит специфический порасчетный момент в функционировании любого предприятия (См.:179, с.215).

Для выяснения вопросов методологии исследования кругооборота ресурсов промышленных предприятий используем Марксову теорию кругооборота капитала.

В процессе исследований К.Маркс пришел к выводу, что основу воспроизводства капиталистических производственных отношений составляет кругооборот индивидуального промышленного капитала, основными характеристиками которого являются:

- необходимость авансирования капитальной стоимости;
- деление капитала на основной и оборотный по характеру кругооборота; на постоянный и переменный - по характеру участия в образовании прибавочной стоимости;
- прохождение капиталом трех стадий и трех функциональных форм; одновременность нахождения капитала на трех стадиях и в трех формах; единство трех форм его кругооборота;
- влияние времени оборота на величину авансированного капитала.

При социализме сохраняется движение стоимости в процессе смены функциональных форм. Поэтому к этим условиям применим целый ряд методологических положений, выдвинутых Марксом в "Капитале" и

относящихся к индивидуальному кругообороту средств предприятия.

Социализму присущая высокая степень обобществления производства. При этом каждое отдельное производственное звено непосредственно выступает как составная часть общественного производства. В условиях товарного производства и действия принципов хозрасчета общественная собственность на средства производства предполагает относительную самостоятельность обособленных социалистических предприятий. Относительную обособленность кругооборота фондов предприятия создают закрепление средств производства за отдельными предприятиями и распределение между ними трудовых ресурсов общества. Кругооборот фондов в масштабах общества осуществляется в результате взаимосвязей и взаимопереплетений индивидуальных кругооборотов. Промышленное предприятие при этом является основным звеном народного хозяйства, где непосредственно осуществляется производство материальных благ. Основой для вычленения кругооборота средств каждого предприятия в рамках общественного воспроизводства служит внутренняя зависимость между стадиями "Выделенные обществом ресурсы - ресурсы на последующий цикл", требующая эквивалентных связей на базе общественно необходимых затрат. Эта зависимость придает индивидуальному кругообороту качественную определенность, отграничивает от кругооборота средств других предприятий.

Общественная собственность на средства производства обуславливает непосредственное соединение рабочей силы со средствами производства, хотя и при использовании товарно-денежных отношений. Поэтому заработную плату при социализме следует рассматривать не как превращенную форму цены (стоимости) рабочей силы, а как долю работника в распределении национального дохода общества в зависимости от качества и количества затраченного труда.



Однако не все экономисты признают, что рабочая сила соединяется со средствами производства при социализме непосредственно, ссылаясь при этом на формулу, применяемую Марксом для анализа кругооборота капитала и метаморфоз его функционирования. Одни считают, что трудовые затраты и оплату по труду следует выделять в первой стадии кругооборота фондов, другие — что рабочая сила прямо и непосредственно присоединяется к процессу производства, третьи утверждают, что авансирование денег на оплату рабочей силы характерно для капиталистических отношений.

Причину существования разногласий по вопросу соединения рабочей силы со средствами производства, на наш взгляд, следует объяснять недостаточно глубокой изученностью отдельных положений Маркса, касающихся вопросов авансирования части капитала на заработную плату, и их применения для характеристики соединения рабочей силы со средствами производства при социализме с учетом, конечно, существенных различий социалистического и капиталистического способов производства.

Как при капитализме, так и при социалистическом способе производства рабочий производит фонд для своей собственной оплаты, притом производит его раньше, чем этот последний возвращается к нему обратно в форме заработной платы. Сам акт выдачи денежных средств на выплату заработной платы соответствует принципу распределения по труду и носит характер распределительных отношений. Источником заработной платы является соответствующая часть вновь созданной стоимости, величина которой предусматривается при нормировании оборотных средств и авансировании стоимости в запасы незавершенного производства и товаров. Поэтому кругооборот социалистических производственных фондов следует представлять в виде:

$$D - T(\text{СП}) \dots P \dots T^I - D^I, \text{ где:}$$

$$D(\text{фзп}) \text{-----} P_c(\sum \text{зп})$$

$D(\text{фзп})$  - денежные средства, предназначенные для оплаты труда работников;

$\sum \text{зп}$  - денежные средства, израсходованные на выплату заработной платы.

Денежная форма кругооборота является основной, начальной формой кругооборота в целом. Ее К.Маркс назвал ведущей, а производительную и товарную формы - вытекающими из продолжения денежной формы. По этому поводу он писал: "... уже первая форма содержит в себе обе остальные ..." (3, с.72-73). Свои доводы Маркс объясняет так: "Исторически капитал везде противостоит земельной собственности сначала в форме денег, как денежное имущество, как купеческий и ростовщический капитал... Но нет надобности обращаться к истории возникновения капитала для того, чтобы убедиться, что деньги являются первой формой его проявления... Каждый новый капитал при своем первом появлении на сцене, т. е. на товарном рынке, рынке труда или денежном рынке, неизменно является в виде денег, - денег, которые путем определенных процессов должны превратиться в капитал" (2, с.157).

Являясь всеобщей формой движения капитала, денежная форма кругооборота промышленного капитала четко определяет главную цель капиталистического способа производства и его движущий мотив. Она "... выражает, что не потребительная стоимость, а меновая стоимость есть самоцель, определяющая движение" (3, с.66-67), "... увеличение стоимости, делание денег и накопление представлены здесь так (покупать, чтобы продать дороже), что они прямо бросаются в глаза" (3, с.70).

Этим самым Маркс выступает против буржуазных политэкономов,



считающих, что движение промышленного капитала происходит по формуле  $P \dots P$ . "Общая форма движения,  $P \dots P$ , есть форма воспроизводства и не указывает, подобно  $D \dots D^I$ , на увеличение стоимости как на цель процесса" (З, с.106).

Большинство советских экономистов признают возможность применения схемы Маркса для отражения кругооборота общественных фондов с учетом изменений, связанных с отсутствием при социализме рабочей силы как товара. Мы разделяем их точку зрения. Вряд ли можно согласиться с позицией Павлова П.М., по мнению которого ученые, считающие, что начальной и ведущей формой кругооборота выступает кругооборот денежных средств социалистического предприятия, обходят высшую цель и движущий мотив развития социалистического производства (См.:133, с.17).

Во-первых, фигуры кругооборота сами по себе не дают достаточных оснований для заключения о цели производства. Как известно, Маркс в "Капитале" не выводил цель и движущие мотивы капиталистического производства из анализа кругооборота и оборота капитала. Для этого он анализировал в первом томе процесс капиталистического производства. И уже перейдя во втором томе "Капитала" к обращению капитала, он отмечает, что  $D \dots D^I$  наиболее четко отражает цель капиталистического производства. Но при том условии, что производство ведется капиталистически. Если же средства производства представляют собой социалистическую собственность, если производство ведется социалистически, то ни о каком частнокапиталистическом присвоении не может быть и речи ни в  $D \dots D^I$ , ни в  $T \dots T^I$ .

К.Маркс писал в "Капитале", что "... производство товаров и обращение товаров представляют собой явления, свойственные самым разнообразным способам производства, хотя объем и значение их далеко не одинаковы. Мы, следовательно, ровно ничего не знаем о *differentia specifica* [характерных особенностях] данных спосо-

без производства, не можем ничего сказать о них, если нам известны только общие им всем абстрактные категории товарного обращения" (2, с.124).

Во-вторых, что касается кругооборота средств отдельных предприятий, то формула не противоречит их цели. Получение прибыли является обязательным условием работы промышленных предприятий на принципах самофинансирования и полного хозяйственного расчета. Обеспечение подлинно хозяйственной самостоятельности на основе израсчета является главной целью нового механизма хозяйствования.

Основные и оборотные фонды являются носителями авансированной стоимости. Данный вывод отвечает положению К.Маркса, который, анализируя процесс обращения капитала, утверждал, что "... капитальная стоимость вообще авансируется, а не затрачивается, так как эта стоимость, пройдя различные фазы своего кругооборота, опять возвращается к своему исходному пункту, и при том возвращается обогащенная прибавочной стоимостью. Это характеризует ее как авансированную стоимость" (3, с.345).

Авансированная стоимость участвует в обороте только определенное время. После завершения оборота она может быть использована для следующего оборота. К.Маркс так определяет период каждого оборота авансированной стоимости: "Весь кругооборот, который совершает капитальная стоимость, измеряемый временем от ее авансирования до ее возвращения, образует ее оборот, а продолжительность этого оборота составляет один период оборота" (3, с.345).

Отличие авансирования стоимости при социализме от ее авансирования при капитализме определяется различными целями авансирования. Если при капитализме целью авансирования стоимости как капитала является получение прибавочной стоимости, а оборот капитала совершается в условиях антагонистических противоречий, то

авансирование стоимости в производственные фонды социалистического общества направлено на обеспечение требований основного экономического закона. Целью социалистического производства является "...наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей" (15, с.10). Прибавочный же продукт направляется на повышение материального благосостояния рабочего класса, колхозного крестьянства и трудовой интеллигенции. Общественная форма собственности на средства производства уничтожила понятие "капитал", а социалистические производственные отношения воспроизводятся посредством планомерного кругооборота социалистических производственных фондов.

Движение общественных фондов социалистических предприятий отличается от кругооборота капитала. Однако, как и капитал, общественные фонды в своем движении проходят три стадии кругооборота.

На первой стадии кругооборота Д-Т предприятия за счет авансированной стоимости приобретают средства производства, необходимые для осуществления процесса расширенного социалистического воспроизводства. Другими словами, первая стадия кругооборота является подготовительной и необходимой для перехода ко второй - производительной стадии, т. е. к процессу производства. Она протекает в сфере обращения. Денежные средства, выделенные предприятию в момент его организации или полученные в процессе реализации готовой продукции, превращаются в форму производственных запасов.

Вторая стадия, на наш взгляд, заслуживает особого внимания. Именно недостаточность исследования этой стадии является причиной разногласий в определении сущности оборотных средств. До настоящего времени сложилось мнение, что в процессе производства соединяются вещественные и личные факторы производства. В течение производственного процесса ... П ... человеческий труд с помощью

средств и предметов труда создает готовый продукт. Непрерывность этого процесса обеспечивается перемещением в производство и постоянном нахождении в нем части производственных запасов. В процессе перемещения в производстве они изменяют свои потребительные свойства, потребительную стоимость и стоимость и получают различную степень товарной готовности. Указанная разновидность производственных запасов получила название "незавершенное производство".

Рассматривая незавершенное производство, К.Маркс писал: "Продукт может поступать в обращение, т. е. быть проданным, брошенным на рынок, только тогда, когда он готов. Прибавочный труд первого года вместе с остальным трудом объективирован в незаконченном продукте первого года. Он не больше и не меньше, чем в других отраслях производства, где господствует такое же соотношение между постоянным и переменным капиталом. Но стоимость этого продукта не может быть реализована, в смысле превращения ее в деньги, а следовательно, не может быть реализована и прибавочная стоимость. Поэтому эта прибавочная стоимость не может ни накапливаться в качестве капитала, ни использоваться для потребления. И авансированный капитал, и прибавочная стоимость служат, так сказать, фундаментом для дальнейшего производства. Они являются его предпосылкой и входят тем или иным способом как полуфабрикаты, как своего рода сырье, в производство второго года" (8, с.405).

Значит, применительно к социалистическому способу производства, мы вправе утверждать, что на стадии производства происходит объективный процесс авансирования в запасы товарно-материальных ценностей части стоимости прибавочного продукта, создаваемого в процессе производства трудом рабочих. Поэтому замечания профессора Д.С.Молякова по поводу включения в стоимостной объем оборотных средств стоимости прибавочного продукта, создаваемого в про-



цессе производства, считаем полностью обоснованными (См.:I23, с.100).

Вместе с тем, на наш взгляд, в запасы товарно-материальных ценностей авансируется не весь прибавочный продукт и даже не полностью его часть, содержащаяся в стоимости незавершенного производства. Авансируется только часть стоимости прибавочного продукта, заключенного в незавершенном производстве, равная соотношению в затратах живого и овеществленного труда. По этому поводу Маркс писал: "... рабочий, кроме труда, направленного на приобретение непосредственно жизненных средств, затрачивает труд на производство средств производства. Превращение прибыли в капитал означает не что иное, как применение части избыточного труда на образование новых, добавочных средств производства" (7, с.419).

Поскольку социализму свойственно товарное производство, то результатом производства должен быть признанный обществом готовый продукт, то есть реализация изготовленной продукции. Реализация же созданного продукта (товара) возможна в условиях товарного производства путем обмена. Другими словами, в процессе кругооборота средства предприятий проходят и сферу производства и сферу обращения.

Реализацией изготовленной партии изделий, то есть поступлением ресурсов, необходимых предприятию для обеспечения непрерывности производственного процесса, завершается кругооборот оборотных фондов. Однако несовпадение момента изготовления продукции и ее реализации, с одной стороны, а также непрерывность производственного процесса, с другой, обуславливают необходимость нахождения в обороте предприятия определенной добавочной суммы фондов, поскольку использованные на изготовление товара оборотные фонды в одном про-

изводственном цикле не могут быть применены до того как не закончат свой кругооборот. Следовательно, у предприятий наряду с производственными оборотными фондами всегда имеются средства, вложенные в запасы готовой продукции, товары отгруженные, но не оплаченные, а также средства в расчетах и денежные средства в кассе и на расчетном счете в банке, на других счетах. Совокупность этих средств, находящихся в сфере обращения, представляет собой фонд обращения социалистических предприятий.

Общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуатации и планомерный характер использования в соответствии с действием экономических законов социализма обуславливают принципиальные отличия фондов обращения от капитала обращения.

Движение средств предприятий по стадиям кругооборота в целом отражает приведенная выше формула. Однако укрепление хозяйственной самостоятельности, принципов полного хозрасчета и самофинансирования, по нашему мнению, обуславливают необходимость внесения в нее некоторых уточнений.

Движение ресурсов предприятий, находящихся на самофинансировании, более наглядно можно отразить следующей формулой:

$$\frac{D}{D(\text{фзп})} - T(\text{СП}) \dots \Pi \dots T^I - (D_0 + D_I + D_2),$$

$$P_c(\sum \text{зп})$$

- где:  $D_0$  - денежное выражение части стоимости созданного продукта, равной первоначальным затратам ( $D_0 = D$ );  
 $D_I$  - денежное выражение части стоимости прибавочного продукта, авансируемого в добавочные фонды предприятия для обеспечения расширенного воспроизводства и используемого на другие нужды предприятия;  
 $D_2$  - денежное выражение части стоимости прибавочного продукта, используемого для образования общегосударственного фонда денежных средств и направляемого по другим каналам распределения прибыли;



- $(D_0 + D_I)$  – объем средств, необходимых для обеспечения следующего кругооборота;
- $D(\text{фзп})$  – денежные средства, предусмотренные для оплаты труда работников;
- $\sum \text{зп}$  – денежные средства, израсходованные на выплату заработной платы.

Приведенная формула показывает, что в условиях самофинансирования и полного хозрасчета производственные фонды должны осуществлять свой кругооборот за счет авансирования в них собственных ресурсов хозорганов.

В процессе исследования движения капитала К.Маркс пришел к выводу, что капитал делится на основной и оборотный по характеру кругооборота; на постоянный и переменный – по характеру участия в образовании прибавочной стоимости; что оборотную часть производительного капитала и капитал обращения нельзя объединять в категорию "оборотный капитал". "В действительности же денежный капитал и товарный капитал представляют собой капитал обращения в противоположность производительному капиталу, а не оборотный капитал в противоположность основному" (3, с.188); "... лишь производительный капитал может разделяться на основной и оборотный... Пусть денежный капитал и товарный капитал функционируют в качестве капитала, но как бы быстро они не обращались, оборотным капиталом, в противоположность основному, они могут стать лишь тогда, когда превратятся в оборотные составные части производительного капитала" (3, с.187-188).

Однако если деление авансированной стоимости на стоимость, вложенную в производственные оборотные фонды и фонды обращения, правомерно при анализе ее кругооборота, то оно не может быть основой для определения сущности оборотных средств. К.Маркс указывал на принципиальные различия между оборотным капиталом и капи-

талом обращения, которые обуславливаются различиями процесса производства и процесса обращения. Вместе с тем он подчеркивал: "Это не два различные вида, на которые делит свой капитал промышленный капиталист, а различные формы, которые одна и та же авансированная капитальная стоимость последовательно постоянно вновь принимает и сбрасывает..." (3, с.215).

Социалистическое расширенное воспроизводство выступает как единый процесс, в котором одновременно и в органической взаимосвязи совершают свои кругообороты функциональные формы средств предприятия, а весь кругооборот является единством не только трех фаз той или иной функциональной формы, но и единством трех его функциональных форм. "Кругооборот в целом по отношению к каждой функциональной форме, — писал К.Маркс, — представляется ее специфическим кругооборотом, и притом каждый из этих кругооборотов обуславливает непрерывность всего процесса: круговое движение одной функциональной формы обуславливает круговое движение других. Для всего процесса производства, в особенности для общественного капитала, необходимым условием является то, чтобы процесс производства одновременно был и процессом воспроизводства, а следовательно, и процессом кругооборота каждого из его моментов" (3, с.119).

За период кругооборота фонды предприятий выступают в денежной и товарной формах на стадии обращения и в производительной форме на стадии производства. На стадии производства движение предметов труда относительно обособляется от движения средств труда, образуя оборотные производственные фонды. В ходе кругооборота движение фондов обращения продолжает движение оборотных производственных фондов, что сближает характер и процессы их использования и позволяет объединить их на стоимостной основе в само-

стоятельную экономическую категорию – "оборотные средства".

Одновременность прохождения через последовательные стадии кругооборота приводит к известному совмещению во времени функционирования средств предприятия. При этом отдельные части авансированной стоимости постоянно перекрещиваются и переплетаются, а степень перекрещивания и переплетения зависит от соотношений между временем производства и обращения, а также от вытекающих отсюда соотношений между периодичностью основных платежей предприятий и поступлением денег за реализованную продукцию.

*В* условиях социалистической экономики важную роль играет планомерный характер организации производственных процессов, в рамках которого происходит планомерное использование оборотных средств. Усиление планомерного начала в хозрасчетных отношениях обеспечивает большее единство плана и хозрасчетных методов его выполнения, задач общественного воспроизводства в целом и индивидуального (хозрасчетного) воспроизводства. Другими словами, источники образования, структура, цель использования авансированной стоимости определяются сознательно, с учетом объективных потребностей процесса производства и реализации продукции.

Таким образом, основными особенностями кругооборота стоимости социалистических предприятий, с учетом которых следует давать определение оборотных средств, раскрывающее их экономическую природу, являются:

– авансирование оборотных средств (принципиально важными, на наш взгляд, являются замечания профессора Д.С.Молякова по поводу включения в стоимостной объем оборотных средств части стоимости прибавочного продукта, создаваемого трудом рабочих в процессе производства и авансируемого в запасы товарно-материальных ценностей);

- объединение стоимости, авансированной в оборотные производственные фонды и фонды обращения, в одну экономическую категорию;
- планомерность образования и использования оборотных средств.

Несмотря на то, что проблемой оборотных средств советские ученые занимаются на протяжении многих десятилетий, на сегодняшний день она не решена до конца. На практике это приводит к серьезным недостаткам в организации и использовании оборотных средств.]

[Первым и довольно-таки распространенным определениям оборотных средств как экономической категории присущ общий недостаток - натуралистический подход к раскрытию сущности. Многие экономисты (См.: 97, 98, 134, 89) под оборотными средствами понимают совокупность оборотных фондов и фондов обращения. Такое определение, на наш взгляд, не раскрывает сущности оборотных средств как экономической категории социализма, а фактически является механическим объединением оборотных фондов и фондов обращения. В указанных определениях не учтены рассмотренные нами выше особенности оборотных средств: авансирование, планомерность и объединение стоимости, авансированной в оборотные производственные фонды и фонды обращения, в единую экономическую категорию. Поэтому критику экономистов по адресу авторов указанного определения считаем правильной и научно обоснованной.]

[Довольно распространенным на протяжении многих лет является определение оборотных средств как стоимости оборотных фондов и фондов обращения (См.84, с.22; 138, с.118), высказанное впервые В.П.Дьяченко. М.А.Пессель не выделяет момент авансирования как важную особенность оборотных средств, считая, что такая характеристика "... ориентирована на прошедший период (когда-то были затрачены деньги на создание указанных фондов)", а денежные средства, осевшие у предприятий в виде денежных накоплений, включает в состав оборотных средств (138, с.188).]



С мнением автора нельзя согласиться по той причине, что отсутствие и отрицание момента авансирования в определении не выражает экономических границ рассматриваемой категории. Поскольку денежные средства в виде денежных накоплений не авансируются, а подлежат распределению, то они не являются оборотными средствами. Поэтому необходимо четко разграничивать оборотные средства и средства в обороте. Средства в обороте включают в себя как оборотные средства, так и не внесенные в бюджет (в части налога с оборота), не использованные суммы фондов экономического стимулирования, депонентские суммы и др. В рассматриваемых определениях не указано также на планомерность как важную особенность оборотных средств.

В настоящее время на похожей позиции стоит Н.С.Лисициан, считающая, что "... оборотные средства представляют собой прежде всего воспроизводственную категорию, являясь органической частью производственных фондов. Оборотные средства есть та отпачкованная во времени (как бы приведенная к годовой размерности, а точнее к размерности одного воспроизводственного цикла этих средств) часть стоимости производственных фондов, которая совершает свое постоянное движение на базе и одновременно с движением потребительных стоимостей, выступающих ее вещественной основой, - предметов труда и средств труда" (II6, с.31). Такое же определение дано в монографии автора спустя три года (См.:II7).

Автор правильно, на наш взгляд, считает материальные ценности носителями стоимости, однако при этом не подчеркивает, что стоимость авансируется в оборотные производственные фонды и фонды обращения. Кроме того, нельзя согласиться, что материальными носителями части стоимости производственных фондов (называемой Н.С.Лисициан оборотными средствами) являются все предметы и средства

труда. В определении не указано на планомерность как важную особенность оборотных средств. Полагая, что оборотные средства выступают как часть стоимости производственных фондов, автор не указывает момент авансирования в материальные запасы на стадии производства части стоимости прибавочного продукта, а также отождествляет производственные фонды и оборотные средства. Не все производственные фонды являются производительными. Оборотные средства авансируются в производительные оборотные фонды и фонды обращения.

Часто повторяется определение оборотных средств как совокупности оборотных фондов и фондов обращения в их денежном выражении (См.:82, с.318-320; 164, с.6; 162, с.4; 176, с.109; 157, с.309). Такая формулировка не раскрывает сущности рассматриваемой категории. Она правомерна только с точки зрения размещения оборотных средств по сферам производства и обращения. В ней, однако, не учтены характерные черты оборотных средств, а именно: что оборотные средства представляют собой авансированную стоимость, притом авансированную планомерно. Кроме того, такая формулировка сужает границы оборотных средств.

Дискуссионным является определение оборотных средств не как экономической категории, а как механического объединения оборотных производственных фондов и фондов обращения, что оборотные средства представляют собой искусственное объединение оборотных фондов и фондов обращения ради практического удобства (См.:52, с.16; 87, с.15; 83, с.4; 66, с.59; 139, с.6-7). Сторонники такой точки зрения (А.Е.Емельянов, Л.И.Дросовская, И.Беляев и И.Сороко, Ю.К.Петров и др.), как правило, смешивают натурально-вещественное содержание указанных фондов со стоимостным выражением оборотных средств. Несмотря на то, что указанные экономисты по разному обо-

сновывают и формулируют определение оборотных средств, их взгляды во многом тождественны.

Попытка объяснить оборотные средства как просто учетную категорию никак не согласуется с фактами хозяйственной практики. Искусственное объединение оборотных производственных фондов и фондов обращения в одну экономическую категорию не было бы жизнеспособным в течение столь продолжительного периода времени. Известно, что оборотные средства используются в хозяйственном механизме страны уже не одно десятилетие.

Отдельные экономисты утверждают, что хозяйственный расчет выступает необходимой предпосылкой существования оборотных средств. Так, В.Л.Перламутров пишет: "Оборотные средства представляют собой не политэкономическую категорию в строгом смысле слова, а конкретноэкономическую хозрасчетную категорию повседневной практики хозяйствования" (137, с.22). С мнением В.Л.Перламутрова согласна К.И.Гюева. Она утверждает, что "... основные и оборотные средства - это категории, обусловленные хозяйственным расчетом" (78, с.6).

С такой позицией согласиться нельзя по многим причинам. Во-первых, оборотными средствами предприятия располагали до перевода их на хозяйственный расчет; во-вторых, в современных условиях имеются убыточные и низкорентабельные предприятия, на которые принципы полного хозяйственного расчета не распространяются, но оборотные средства они имеют. Наличие в кругообороте предприятия оборотных средств - необходимое условие его функционирования. Полный хозрасчет и самофинансирование ставят особые, повышенные требования к уровню использования оборотных средств.

Признавая единство сфер производства и обращения, многие экономисты считали и считают, что оборотные средства - это средства

предприятий, вложенные в оборотные фонды и фонды обращения (См.: 67, с.7; 146, с.7). Авторы такого определения, во-первых, при характеристике оборотных средств ограничиваются вложением в оборотные фонды и фонды обращения только денежных средств; во-вторых, не признают авансирования как важную, существенную черту оборотных средств; в-третьих, не указывают на планомерность образования и использования оборотных средств.

Более правильным, на наш взгляд, является определение оборотных средств как средств, авансированных в оборотные производственные фонды и фонды обращения (См.:163, с.4; 64, с.36; 130, с.336; 156, с.84). Так, удачное, на наш взгляд, определение оборотных средств дано в учебнике по финансам предприятий и отраслей народного хозяйства под редакцией Н.Г.Сычева (См.:175, с.42). Примерно такое же определение приводит В.С.Павлов, считающий, что оборотные средства представляют собой совокупность денежных средств, авансируемых для создания оборотных производственных фондов и фондов обращения (132, с.30).

Недостатком рассматриваемых определений, на наш взгляд, является то, что их авторы ограничиваются авансированием в запасы оборотных производственных фондов и фондов обращения только денежных средств, не указывают на объективный процесс авансирования в эти же запасы части стоимости прибавочного продукта, создаваемого в процессе производства. Кроме того, авторы определения излишне, на наш взгляд, акцентируют внимание на обеспечение оборотными средствами непрерывности кругооборота, не учитывают, что авансированные денежные средства выражают не внутреннюю, а внешнюю сторону оборотных средств.

Указанные недостатки (за исключением последнего) в целом можно отнести и к определению оборотных средств, данному Н.С.Шумо-



вым: "... средства, авансированные для планомерного образования и использования оборотных производственных фондов и фондов обращения социалистических предприятий и организаций, образуют их оборотные средства" (182, с.18).

Определенный вклад в развитие теории оборотных средств внес Г.Ф.Белоусенко, считающий, что "... оборотные средства представляют собой планомерно авансированную стоимость, предназначенную для образования и эффективного использования оборотных производственных фондов и фондов обращения в целях обеспечения их непрерывного кругооборота и завершения его в денежной форме" (65, с.7). На это справедливо указал в рецензии на монографию Г.Ф.Белоусенко профессор Л.И.Колычев (См.:105, с.74-76).

Позитивным моментом в рассматриваемом определении, на наш взгляд, является признание оборотных средств как авансированной стоимости: "... оборотные средства представляют авансированную стоимость, что выражает их как экономическую категорию. Что же касается авансированных средств, то они относятся к оборотным средствам как к явлению (т. е. выражают не внутреннюю, а внешнюю их сторону). Это форма проявления их сущности" (65, с.7). Доводы автора, как нам представляется, сомнению не подлежат.

Вместе с тем Г.Ф.Белоусенко не расширяет своим определением сложившегося в литературе понимания границ оборотных средств. Он не указывает, что определение оборотных средств как авансированных в оборотные производственные фонды и фонды обращения денежных средств не учитывает объективного процесса авансирования в запасы товарно-материальных ценностей части стоимости прибавочного продукта, создаваемого в процессе производства. Это главный недостаток определения. Кроме того, автор монографии считает, что оборотные средства представляют собой авансированную стоимость,

"... предназначенную для образования и эффективного использования оборотных производственных фондов и фондов обращения" (65, с.7). Мы же считаем, что предназначенная для образования оборотных производственных фондов и фондов обращения стоимость, в равной мере как и предназначенные для авансирования в эти же фонды денежные средства, выражающие внешнюю сторону проявления сущности оборотных средств, еще нельзя считать оборотными средствами. В определении, на наш взгляд, автор монографии не совсем точно употребляет термин "авансированная стоимость, предназначенная для образования и эффективного использования...". Во-первых, авансирование представляет собой процесс, начинающийся затрачиванием денег и заканчивающийся возвращением израсходованных ранее денег с приращением в составе выручки от реализации продукции. Следовательно, если мы говорим об авансировании стоимости, то она уже использовалась для образования, например, оборотных производственных фондов. Если же мы считаем, что стоимость только предназначается для образования фондов, то под ней правильнее понимать потенциально возможные источники формирования оборотных средств. При определенных условиях она может не авансироваться в оборотные производственные фонды и фонды обращения. Так, например, фонд развития производства, науки и техники может быть источником восполнения недостатка или финансирования прироста норматива собственных оборотных средств. В процессе расходования средств фонда развития производства, науки и техники на цели финансирования, например, прироста норматива собственных оборотных средств указанный фонд теряет свое первоначальное качество фонда развития производства, науки и техники и превращается в реальный источник формирования оборотных средств, а вступив в кругооборот ресурсов предприятия, уже выступает как авансированная в оборотные производственные

фонды и фонды обращения стоимость, т. е. как оборотные средства.

Нельзя согласиться, на наш взгляд, с утверждением автора, что оборотные средства предназначены для эффективного использования оборотных производственных фондов и фондов обращения. Главное назначение оборотных средств заключается в создании условий, обеспечивающих завершение кругооборота, т. е. достижение результата производства. Как известно, на протяжении уже нескольких десятилетий оборотные средства используются неэффективно, но вместе с тем они существуют, поскольку объективно протекает производственный процесс.

Излишне, на наш взгляд, в определении указано на то, что назначение оборотных средств заключается в обеспечении непрерывности кругооборота. Ведь движение, кругооборот является внутренним свойством оборотных средств, необходимым условием их существования. Без движения нет кругооборота, нет оборотных средств.

Подытоживая вышеизложенное, следует заключить, что под оборотными средствами социалистических предприятий и организаций следует понимать планомерно авансируемую в оборотные производственные фонды и фонды обращения стоимость в объеме, обеспечивающем завершение их кругооборота.

## 1.2. Организация оборотных средств промышленных предприятий в условиях полного хозрасчета и самофинансирования

Практическое осуществление намеченной на двенадцатую пятилетку задачи оздоровления обстановки в народном хозяйстве, создания наиболее благоприятных условий для деятельности предприятий и объединений промышленности на принципах самофинансирования и полного хозрасчета, как нам представляется, в значительной степени сдерживается из-за недостаточного уровня научных разработок проблем самокупаемости и самофинансирования, вопросов организации и использования оборотных средств хозорганов в современных условиях хозяйствования.

В результате внимательного изучения журнальной и монографической литературы по указанным проблемам мы пришли к выводу, что хозяйственный расчет как метод управления народным хозяйством страны использовался на протяжении многих десятилетий социалистического строительства. Однако, как правильно утверждает профессор Д.С.Моляков, "... степень развития хозрасчета, его полнота на различных этапах развития экономики страны были неодинаковыми" (124, с.6). "Самофинансирование есть высшая ступень становления хозяйственного расчета, которую принято называть полным хозрасчетом" (124, с.21). Под ним следует понимать "... такой способ осуществления хозяйственной и инвестиционной деятельности, при котором все расходы, связанные с хозяйственной деятельностью, первоочередные платежи и обязательные отчисления из прибыли и себестоимости, а также затраты по расширенному воспроизводству, предусмотренные в финансовом плане объединения (предприятия), полностью покрываются за счет собственных источников и прибыли" (124, с.21).

Исследование кругооборота средств социалистических предприятий позволило сделать вывод, что движение стоимости в процессе



индивидуального кругооборота выражается схемой: "выделенные обществом ресурсы → производительное потребление выделенных ресурсов → результат → ресурсы для последующего цикла". Поскольку "... оборот средств, — писал А.М.Бирман, — есть органическая часть всего производства", постольку "... организация промышленного производства включает в себя и организацию средств предприятий" (67, с.7).

Средства предприятий в процессе производства обладают известной самостоятельностью. Это дает возможность использовать их для осуществления контроля рублем и для оказания воздействия на организацию производственного процесса, а также снабжения предприятий и сбыта продукции. Значительная часть ресурсов предприятия представлена оборотными средствами. Следовательно, "... организация оборотных средств ... составляет особую функцию хозяйственной деятельности, которая относится к финансовой работе и отлична от функции организации производства, снабжения и сбыта" (67, с.8). (Правильная организация оборотных средств является необходимым условием укрепления хозрасчета; укрепление же принципов самофинансирования и полного хозяйственного расчета создает предпосылки для улучшения использования оборотных средств, стимулирования ускорения оборачиваемости последних.)

Экономически обоснованная организация оборотных средств как особая функция хозяйственной деятельности предполагает осуществление финансовой работы предприятий на основе принципов организации оборотных средств, зафиксированных в ряде постановлений партии и правительства и закрепленных практикой хозяйствования. Принципы организации оборотных средств, как известно, постоянно развиваются: дополняются или изменяются в соответствии с этапами становления и развития хозяйственного расчета. Проанализируем эти измене-

✓ Экономически обоснованная организация оборотных средств определена постановлением Совета Труда и Оборона от 23 июля 1931 г. "Об оборотных средствах государственных объединений, трестов и других хозяйственных организаций". Указанным постановлением были вскрыты ошибки проводимой кредитной реформы, отменен автоматизм кредитования и расчетов. В соответствии с ним предприятия стали наделяться собственными оборотными средствами для обеспечения минимального наличия запасов сырья, производственных и вспомогательных материалов, топлива, полуфабрикатов, незавершенного производства, готовых изделий и товаров, а также вложений в расходы будущих периодов, необходимых для выполнения их производственной, торговой и эксплуатационной программы. Предусматривалось покрытие временных затрат банковским кредитом. Кредит для временного увеличения оборотных средств стал срочным, целевым, возвратным и обеспеченным.

✓ Разделение оборотных средств на собственные и заемные обеспечивает их целевое направление в процессе производства и реализации продукции, повышает заинтересованность предприятий в лучшем использовании средств, позволяет маневрировать ими в масштабе отдельных предприятий и общества в целом.

✓ Постановление Совета Труда и Оборона от 23 июля 1931 г. заложило основные положения планирования материальных и финансовых ресурсов предприятий. Постановление предусматривало установление норматива собственных оборотных средств на производственные запасы, незавершенное производство и готовую продукцию. Однако действовавший порядок расчета и утверждения норматива был несовершенным. Права предприятий сильно ограничивались, а утверждаемый норматив зачастую не отвечал реальной потребности предприятий в собственных оборотных средствах. Вместе с тем установление размера собственных

оборотных средств в зависимости от плана производства и четкое разграничение в назначении собственных оборотных средств и краткосрочных банковских кредитов оказало благоприятное воздействие на укрепление хозяйственного расчета.

Дальнейшему укреплению хозрасчета и повышению заинтересованности предприятий в росте денежных накоплений способствовало постановление Совета Труда и Оборона от 13 октября 1932 г., установившее, что запланированный прирост оборотных средств государственных предприятий и организаций должен покрываться в первую очередь за счет прибыли и других внутрихозяйственных ресурсов.

В соответствии с постановлением ЦИК и Совнаркома СССР от 15 июля 1936 г. главные управления промышленных наркоматов получили право оставлять в своем распоряжении до 10 процентов объема собственных оборотных средств, закрепленных за их предприятиями. Излишние оборотные средства могли перераспределяться в течение года между подведомственными предприятиями. Кроме того, главные управления стали давать банкам поручения о списании сумм с расчетных счетов своих предприятий в порядке перераспределения оборотных средств, амортизации и прибыли.

С согласия наркома и председателя Правления Госбанка СССР главки имели право использовать средства одних предприятий для погашения просроченных платежей банку и поставщикам других подведомственных им предприятий. Такое расширение прав главков в маневрировании оборотными средствами, как показала практика, привело к подрыву принципов хозяйственного расчета. Поэтому позднее главкам запретили безвозмездно изымать у предприятий их собственные оборотные средства в пределах планового объема, а также излишки оборотных средств, образовавшиеся за счет сверхплановых накоплений, до утверждения годовых отчетов.

Великая Отечественная война вызвала объективную необходимость

изменения основных принципов организации оборотных средств, суть которого заключается в наделении вышестоящей организации правом изымать и перераспределять собственные оборотные средства предприятий, в обязательном перечислении предприятиями сверхплановой прибыли в доход бюджета, отмене отчислений в фонд директора. ✓ Эти изменения следует рассматривать как вынужденную меру, не направленную на укрепление принципов хозрасчета. ✓ В ходе осуществления мероприятий по восстановлению экономики страны они были отменены. ✓

✓ С целью повышения ответственности Государственного банка СССР за укрепление хозрасчета Совет Министров СССР и ЦК КПСС постановлением от 21 августа 1954 г. "О роли и задачах Государственного банка СССР" возложили на него обеспечение усиления контроля за правильным и эффективным использованием оборотных средств: собственных и заемных. ✓

✓ Несмотря на проводимую работу по совершенствованию организации оборотных средств, уровень использования последних оставался низким. Поэтому июльский (1960 г.) Пленум ЦК КПСС обязал соответствующие органы продолжить разработку мероприятий по повышению эффективности использования оборотных средств. В соответствии с решениями Пленума ЦК КПСС Совет Министров СССР принял постановление от 30 января 1962 г. "Об улучшении нормирования оборотных средств государственных предприятий и организаций", а также утвердил Основные положения о нормировании оборотных средств государственных предприятий и организаций. ✓

Согласно требованиям постановления правительства были разработаны Типовая и отраслевые инструкции по нормированию оборотных средств. Предприятия получили право самостоятельно определять норматив оборотных средств по отдельным элементам исходя из плановых заданий и норм расходов и запасов товарно-материальных ценно-



стей. Вместе с тем за вышестоящей организацией сохранялось право утверждать разработанный норматив оборотных средств, чем ограничивалась хозяйственная самостоятельность предприятий.

Отсутствие экономических рычагов, которые заинтересовывали бы предприятия в организации производственной деятельности и осуществлении расчетов с минимальной суммой оборотных средств, с одной стороны, и возможность сравнительно легко получить кредит по любому кредитуемому элементу оборотных средств, с другой, в совокупности привели к необоснованному завышению норматива собственных оборотных средств по некредитуемым элементам и занижению его величины по кредитуемым элементам оборотных средств.

Определенную роль в маневрировании оборотными средствами в рассматриваемом периоде сыграл резерв финансовой помощи, образуемый за счет собственных оборотных средств путем отчислений трех процентов от прироста норматива и за счет сверхплановой прибыли. Средства резерва использовались для оказания временной финансовой помощи хозорганам: для ликвидации финансовых затруднений, вызванных невыполнением плана накоплений, перерасходами фондов заработной платы, отвлечением оборотных средств в сверхплановые запасы товарно-материальных ценностей и др. Выдача средств из резерва для оказания временной финансовой помощи не всегда сопровождалась разработкой обоснованных мероприятий по устранению причин финансовых затруднений, что приводило зачастую к невозможности обеспечения своевременного возврата средств указанного резерва.

✓ На улучшение финансовой работы хозорганов направлено изданное в 1965 г. Типовое положение об организации финансовой работы на государственных предприятиях и в организациях, предусматривающее создание на предприятиях финансовых отделов, целью деятельности которых должно было стать обеспечение эффективного использования ос-

новых фондов, товарно-материальных ценностей, трудовых и финансовых ресурсов, изыскание резервов укрепления хозрасчета. ✓

Несмотря на проводимые в рассматриваемом периоде мероприятия, хозяйственный расчет, как отметил сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС, во многом носил формальный характер, не обеспечивал гармоничного сочетания интересов общества, коллективов предприятий и каждого работника. Уровень использования оборотных средств не отвечал требованиям времени.

✓ В этой связи ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановлением от 4 октября 1965 г. "О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства" внесли ряд весьма существенных изменений в организацию оборотных средств промышленных предприятий. ✓ Замена ранее действовавшей одноканальной системы распределения прибыли в виде отчислений ее части в бюджет на трехканальную систему платежей из прибыли в бюджет в виде платы за производственные фонды, фиксированных платежей и свободного остатка прибыли означала установление зависимости величины уплачиваемой и, следовательно, оставляемой в распоряжении предприятий прибыли от используемых производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств. Плата в бюджет за производственные фонды была призвана стимулировать лучшее использование закрепленных за предприятиями производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств, повышать материальную заинтересованность в экономии капитальных вложений.

✓ Вместо одного фонда предприятия прибыль стала использоваться на образование трех фондов экономического стимулирования: материального поощрения; социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; развития производства. ✓ Размер фонда материального поощрения при этом в некоторой степени зависел от величины норми-

руемых оборотных средств. Достигалась эта зависимость через показатель расчетной рентабельности, являющийся в то время фондообразующим.

С переходом промышленных предприятий и объединений на новую систему планирования и экономического стимулирования было отменено утверждение вышестоящей организацией нормативов собственных оборотных средств. Однако это не означало, что в хозорганах отпала необходимость в расчете нормативов собственных оборотных средств. Отмену утверждения нормативов оборотных средств следует объяснять созданием, как предполагалось, экономических рычагов, стимулирующих получение максимума прибыли при минимальных затратах, в том числе и оборотных средств.

В начальный период проведения хозяйственной реформы предусматривалось, что новым правам предприятий в области оборотных средств будет соответствовать вводимый в то время новый порядок кредитования на совокупную потребность хозорганов в оборотных средствах. Вместе с тем вводимый порядок кредитования оказался технически несовершенным и вскоре был отменен.

Возврат к ранее действовавшему порядку кредитования без учета происшедших изменений в области планирования оборотных средств, как известно, привел к тому, что предприятия стали искусственно занижать нормативы оборотных средств по кредитуемым объектам, соответственно увеличивая нормативы по некредитуемым элементам.

✓ В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июня 1979 г. "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" перед промышленными министерствами была поставлена задача разработать в 1979-1980 гг. и по согласованию с Министерством финансов СССР утвердить экономически обоснованные нор-

нормативы оборотных средств для производственных объединений (предприятий) ✓ Предусматривалось привести в одиннадцатой пятилетке размеры собственных оборотных средств предприятий в соответствие с разработанными нормативами, с замещением, при необходимости, части норматива банковским кредитом. Согласно постановлению на многих предприятиях была проведена большая работа, направленная на исчисление по утвержденной методологии детальных расчетов по отдельным элементам оборотных средств и определены в целом экономически обоснованные нормативы. На формирование указанных нормативов министерствам были выделены дополнительные средства и кредиты банка.

✓ Установление экономически обоснованных нормативов в некоторой степени сократило банковское кредитование длительных неснижаемых запасов товарно-материальных ценностей и затрат в хозяйстве. Однако в дальнейшем кредитование подобных запасов снова начало интенсивно возрастать. Создавшееся положение настоятельно требовало новых подходов к нормированию собственных оборотных средств. ✓

✓ С целью обеспечения хозяйственной самостоятельности предприятий и усиления экономического стимулирования результатов их деятельности в новых условиях хозяйствования предполагалось повысить ответственность хозорганов за сохранность и рациональное использование оборотных средств. Для этого были установлены правила, согласно которым увеличение оборотных средств производилось прежде всего за счет собственных накоплений предприятий, то есть за счет прибыли, оставляемой в хозяйстве. Бюджет перестал возмещать недостаток собственных оборотных средств, образовавшийся по вине предприятия. ✓ Покрывался он дополнительной прибылью, получаемой от проведения организационно-технических мероприятий. ✓ Возросла роль банка в предоставлении кредита на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств сроком до двух лет. В качестве ис-



точника погашения обязательств по этим видам ссуд стала использоваться сверхплановая прибыль. В особых случаях обязательства покрывались за счет временного снижения до 30 процентов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования.

В анализируемом периоде происходит процесс увеличения кредитных вложений в формировании оборотных средств. Объясняется он изъятием части собственных оборотных средств хозорганов и замещением их кредитом при переводе таких предприятий на кредитование по обороту, а также покрытием фактически минимальной потребности в оборотных средствах предприятий легкой и пищевой промышленности в связи с занижением нормативов по кредитуемым элементам оборотных средств.

Изменился порядок перераспределения собственных оборотных средств предприятий. Вышестоящие организации потеряли право изымать закрепленные за предприятиями оборотные средства в пределах норматива. Изымались и перераспределялись только излишние собственные оборотные средства и лишь по годовому отчету предприятий, а не внутри года. Изменять норматив собственных оборотных средств разрешалось только в связи с корректировкой производственного плана хозоргана. В случае отказа вышестоящей организации от перераспределения излишних и ненужных материальных ценностей предприятия могли самостоятельно производить их реализацию другим организациями.

✓ Экономическая реформа 1965 г. сопровождалась серьезными изменениями в образовании и использовании резерва министерств и ведомств для оказания временной финансовой помощи. Отчисления в резерв стали производиться из прибыли по нормам, дифференцированным по отраслям, а их величина предусматривалась в финансовом плане предприятия. ✓

Для обеспечения оперативного использования резерва и гибкости в маневрировании оборотными средствами, как предполагалось, министерствам и ведомствам разрешалось часть резерва выделять в распоряжение главных управлений.

✓ Предприятиям, испытывающим временные финансовые затруднения, предоставлялись средства из резерва в виде возвратных ссуд. ✓ Срок погашения ссуд не должен был превышать одного года. Обязательным условием выдачи ссуд являлась разработка предприятием мероприятий, направленных на устранение причин, вызвавших финансовые затруднения. Тем самым предполагалось обеспечить своевременный возврат средств в резерв.

✓ Из вышеизложенного следует, что оборотные средства, их организация постоянно находились под пристальным вниманием партии и правительства. Принципы организации оборотных средств в анализируемом периоде изменялись и дополнялись, всегда приводились в соответствие с этапом развития хозяйственного расчета. Вместе с тем эффективность использования оборотных средств не повышалась. Об этом свидетельствуют данные, помещенные в таблице I. ✓

Из приведенных данных видно, что оборачиваемость оборотных средств промышленных предприятий в 1987 г. замедлилась по сравнению с 1970 г. на 18.4 дня, а по сравнению с 1986 г. – на 2.2 дня. Притом наблюдается замедление оборачиваемости как по нормируемым оборотным средствам, так и по ненормируемой их части. Однако тенденция изменения оборачиваемости нормируемых и ненормируемых оборотных средств в последние годы несколько изменилась. Удлинение оборота оборотных средств вызвано ухудшением уровня использования ненормируемых оборотных средств. ✓

Довольно стабильное замедление оборачиваемости оборотных средств находит непосредственное отражение в развитии экономики

Таблица I

Оборачиваемость оборотных средств в промышленности СССР\*  
(дней)

	1970г.	1975г.	1980г.	1985г.	1986г.	1987г.
Стоимость продукции промышленности, млрд.руб.	409,0	558,0	685,5	844,6	862,5	892,3
Оборотные средства -						
всего, млрд.руб.	78,8	104,9	143,5	204,0	204,7	217,0
в том числе:						
нормируемые	63,3	84,2	115,9	162,9	161,9	163,6
ненормируемые	15,5	20,7	27,6	41,1	42,8	53,4
Оборачиваемость оборотных средств	69,1	67,7	75,5	86,8	85,3	87,5
в том числе:						
нормируемых	55,5	54,3	61,0	69,3	67,5	66,0
ненормируемых	13,6	13,4	14,5	17,5	17,8	21,5

\* Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1985г.: Стат. ежегодник/ЦСУ СССР. -М.: Финансы и статистика, 1986. -С.39, 554; Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Стат.ежегодник/Госкомстат СССР. -М.: Финансы и статистика, 1988. -С. 14, 586.

страны, свидетельствует о том, что финансовые рычаги, призванные способствовать ускорению оборачиваемости оборотных средств, фактически бездействуют. Наш вывод подтвержден конкретными расчетами (См. табл.2 на стр.50).

За период с 1970 г. по 1987 г. основные производственные фонды увеличились более чем в 3,3 раза, нормируемые оборотные средства - почти в 2,6 раза. Продукция промышленности в этом периоде возросла только в 2,2 раза. Рост абсолютной величины платы за фонды в бюджет происходил пропорционально увеличению стоимости производственных фондов. Установить какую-либо зависимость размера платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные

Таблица 2

Динамика продукции промышленности, прибыли, платы за фонды, стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств \*  
(на конец года, в % к 1970 г.)

	1980г.	1985г.	1986г.	1987г.
продукция промышленности	167,6	206,5	210,8	219,3
прибыль	130,5	179,6	203,8	211,6
основные производственные фонды	217,3	300,0	316,5	332,6
нормируемые оборотные средства	183,1	257,4	255,8	258,5
плата за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства	184,2	274,3	311,8	311,1

\* Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1986 г.: Стат. ежегодник/ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1986. - С. 554; Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Стат. ежегодник/Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1988. - С. 14, 53, 378, 380, 386.

Средства от эффективности их использования невозможно. Следовательно, плата за фонды возложенные на нее функции не выполняет. Поэтому целиком закономерной, как нам представляется, следует рассмотреть заострившуюся дискуссию по поводу дальнейшей судьбы названного платежа.

Съезд народных депутатов отметил, что система взаимоотношений предприятий с бюджетом должна стать более простой и эффективной. Предполагается установить налоговый метод распределения прибыли, при котором все платежи в бюджет, а в их числе и плата за фонды, будут заменены одним налогом на прибыль.

Если новая система распределения прибыли и будет более простой, а в этом мы не сомневаемся, то с выводом с ее эффективности или неэффективности, с ее стимулирующим воздействием на существенное



улучшение использования основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, как нам представляется, спешить не следует.

Проведенные исследования позволяют нам констатировать, что плата за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства может сохраняться как при действующем ныне порядке распределения прибыли, так и при налоговом методе. Вместе с тем сам порядок расчета и внесения в бюджет рассматриваемого платежа должен коренным образом измениться. Предприятия в обязательном порядке, на наш взгляд, должны вносить в бюджет часть прибыли в виде платы за неэффективное использование производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств. Источником платежа должны стать фонды экономического стимулирования.

Сохранение платы за фонды, установление зависимости ее величины от эффективности их использования, а объема фондов экономического стимулирования — от размера рассматриваемого платежа, как нам представляется, будет способствовать укреплению принципов самодотирования и полного хозрасчета, поскольку при таком порядке расчета и внесения в бюджет плата за неэффективное использование основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств непосредственно будет влиять на степень удовлетворения экономических интересов коллективов предприятий.

Исследуя вопросы организации оборотных средств в историческом аспекте, мы убедились, что происшедшие изменения в наделении предприятий собственными оборотными средствами, в режиме пользования этими средствами несколько не изменили основного принципа организации оборотных средств — деление их на собственные и заемные. Указанный принцип сохранялся на всех стадиях становления и развития хозяйственного расчета. Особого значения он приобретает в

условиях самофинансирования и полного хозрасчета.

✓ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1967 г. "О перестройке финансового механизма и повышении роли Министерства финансов СССР в новых условиях хозяйствования" установило, что министерствам и ведомствам запрещается вмешиваться "... в оперативную финансовую деятельность предприятий (объединений), которые несут полную ответственность за результаты хозяйствования, обеспечение рентабельной, безубыточной работы, эффективное использование ресурсов, за формирование и сохранность собственных оборотных средств" (32, с.140). В Законе Союза Советских Социалистических Республик "О государственном предприятии (объединении)" зафиксировано: "Оборотные средства предприятия находятся в его полном распоряжении и изъятию не подлежат. Недостаток собственных оборотных средств возмещается за счет хозрасчетного дохода коллектива, а их пополнение осуществляется из собственных ресурсов. Предприятие обязано обеспечить сохранность, рациональное использование и ускорение оборачиваемости оборотных средств" (29, с.9). ✓

Из цитируемых документов следует, что расширение прав предприятий в формировании и использовании оборотных средств должно сопровождаться повышением их ответственности за сохранность собственных оборотных средств. В условиях самофинансирования и полного хозрасчета несохранность собственных оборотных средств прямо влияет на возникновение их недостатка, а он в конечном счете приводит к возникновению финансовых затруднений, создает диспропорции в обороте материальных ценностей и денежных ресурсов.

Проблема сохранности оборотных средств, создания надежной финансовой базы для успешного производственного и социального развития в значительной степени осложнена наличием в отраслях на-

родного хозяйства хронического недостатка собственных оборотных средств. Промышленные предприятия переводятся на полный хозрасчет и самофинансирование с уже возникшим в предшествующие годы значительным недостатком собственных оборотных средств. Действующим законодательством установлено, что возмещать возникший недостаток собственных оборотных средств предприятия должны за счет хозрасчетного дохода коллектива (путем уменьшения отчислений в фонды экономического стимулирования). Такой порядок возмещения недостатка собственных оборотных средств, на наш взгляд, полностью отвечает требованиям хозрасчета. Вместе с тем, как нам представляется, не всегда недостаток собственных оборотных средств может быть возмещен предприятием в сжатые сроки. Особенно это касается недостатка оборотных средств прошлых лет. Думается, что более правильным было бы решение о предоставлении хозорганам возможности восполнять оборотные средства за счет хозрасчетного дохода на протяжении определенного периода времени в зависимости от величины недостатка собственных оборотных средств и показателей производственно-финансовой деятельности.

Действующие Правила кредитования материальных запасов и производственных затрат предусматривают возможность получения кредита предприятиями, не сохраняющими свои собственные оборотные средства и допускающими отвлечение средств на внеплановые цели. Указанные предприятия получают кредит под гарантию вышестоящей организации. Вместе с тем возникновение недостатка собственных оборотных средств означает грубое нарушение Закона о государственном предприятии (объединении). Поэтому, как нам представляется, кредит на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств должен предоставляться только в исключительных случаях при условии недостаточности для восстановления утраченных средств

хозрасчетного дохода коллектива.

✓ Переход предприятий на самофинансирование и полный хозрасчет настоятельно требует безотлагательного решения проблемы нормирования оборотных средств. Известно, что июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС справедливо указал на необходимость коренной перестройки всей системы планирования. Это в полной мере касается и нормирования оборотных средств предприятий и объединений.

✓ На современном этапе развития хозрасчетных отношений предприятия имеют два норматива: норматив собственных оборотных средств, определяемый хозорганами самостоятельно, и норматив предельного уровня запасов и затрат, доводимый до предприятий министерствами (для министерств указанный норматив утверждается Госснабом СССР).

Установление норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг, на наш взгляд, не противоречит Закону о государственном предприятии (объединении), поскольку указанный норматив представляет собой объективный экономический критерий, позволяющий достоверно оценить состояние запасов товарно-материальных ценностей и результативность проводимой работы по ускорению оборачиваемости оборотных средств. Вместе с тем, как нам представляется, сам порядок расчета рассматриваемого норматива требует определенных уточнений и изменений.

Практическое применение норматива предельного уровня запасов и затрат при кредитовании предприятий, несмотря на присущие ему недостатки, уже дало положительные результаты. Из приложения I видно, что в структуре источников формирования оборотных средств народного хозяйства в целом и промышленности, в частности, в последние годы наблюдается резкое снижение доли кредитных вложений и повышение удельного веса собственных средств. На конец 1987 г.



на собственные и приравненные к ним средства приходилось по народному хозяйству 28,7 процента, по промышленности - 39 процентов общего объема источников оборотных средств. За 1987 г. удельный вес собственных средств по народному хозяйству увеличился на 4, а по промышленности - на 9,3 пункта. Доля краткосрочных кредитов уменьшилась, соответственно, на 5,8 и 11,2 пункта.

Существенному сокращению доли кредитных вложений в структуре источников оборотных средств способствовало, с одной стороны, укрепление финансового положения предприятий, работающих в условиях самофинансирования и полного хозрасчета, а с другой, введение нового порядка кредитования.

Наделение предприятий правом самостоятельно определять норматив собственных оборотных средств, на наш взгляд, не означает, что хозорганы могут произвольно устанавливать любой размер норматива. Нормируемые оборотные средства занимают большой удельный вес в объеме оборотных средств (Изменение структуры оборотных средств народного хозяйства и промышленности показано в приложении 2). Доля нормируемых оборотных средств народного хозяйства в 1987 г. составляла 68,4, а промышленности - 75,4 процента общего объема оборотных средств. Волюнтаризм в нормировании преобладающей массы оборотных средств, как нам представляется, недопустим.

При расчете нормативов оборотных средств хозорганы должны руководствоваться соответствующими методическими указаниями. Вместе с тем существующие ныне методические указания по нормированию оборотных средств требуют определенной доработки. Они построены на принципе минимальности, а объективная необходимость в установлении норматива собственных оборотных средств в минимальном размере, вызванная формированием оборотных средств хозорганов за счет государственного бюджета, при полном хозрасчете отпадает.

подразделений предприятий. Кроме того, Закон о государственных предприятиях (объединении) разрешил хозорганам самостоятельно реализовывать их на сторону, списывать с баланса. С целью выявления излишних и ненужных товарно-материальных ценностей, как нам представляется, все предприятия должны произвести полную их инвентаризацию.

Почти пятая часть нормируемых оборотных средств функционирует в незавершенном производстве. Известно, что размер незавершенного производства предопределяется как характером производства, серийностью выпускаемой продукции, так и недостатками в работе предприятий: некомплектностью задела, неритмичностью выпуска готовой продукции. В дальнейшем, на наш взгляд, по мере совершенствования организации производства, труда воздействие на рост незавершенного производства факторов, связанных с недостатками в работе хозорганов, должно ослабевать.

Величина оборотных средств, авансированных в готовую продукцию, постепенно увеличивается. По сравнению с 1986 г. в 1987 г. их удельный вес возрос на 0,4 пункта и составил 15 процентов объема нормируемых оборотных средств. Если раньше наличие запасов готовой продукции на складах предприятий-изготовителей считалось неблагоприятным фактором, то в условиях развивающейся оптовой торговли, экономического соревнования между однородными предприятиями создание довольно больших запасов готовой продукции будет экономически неизбежным.

Расходы будущих периодов в 1987 г. снизились по сравнению с 1986 г. Однако необходимость быстрого обновления производства, освоение новых видов высококачественной продукции, по нашему мнению, повлечет за собой некоторое увеличение расходов будущих периодов.

Структура ненормируемых оборотных средств, как видно из приложения 5, изменилась более существенно. Заметно уменьшилась доля оборотных средств, вложенных в товары отгруженные. Она, по нашему мнению, будет снижаться и в дальнейшем. Способствовать снижению удельного веса оборотных средств, авансированных в товары отгруженные, будет практическое осуществление намеченных XXVII съездом ЦКС мероприятий по ускорению грузооборота в народном хозяйстве, сокращению необоснованных перевозок на большие расстояния, оптимизации транспортных перевозок, ликвидации встречных грузопотоков, а также совершенствование расчетов.

Из анализируемого приложения видно, что если в XI пятилетке рост ненормируемых оборотных средств происходил в основном за счет увеличения дебиторской задолженности и товаров отгруженных, то в 1987 г. он объясняется резким увеличением денежных средств, означившим улучшение финансового положения предприятий и объединений. В связи с этим особого внимания заслуживают вопросы использования средств на расчетных счетах хозяйственных организаций в современных условиях хозяйствования.

В условиях самофинансирования и полного хозрасчета имеющиеся свободные денежные средства на расчетных счетах предприятий нельзя рассматривать как излишние. Введение календарной очередности платежей с расчетных счетов хозорганов, предусматривающей включение платежей по заработной плате в общую очередность, заставит, на наш взгляд, предприятия не только укрепить свое финансовое положение, но и создавать денежные резервы на расчетных счетах. По мере развития хозяйственного расчета остатки средств на расчетных счетах предприятий и организаций могут использоваться ими на коммерческой основе.

Значительная часть оборотных средств промышленности отвлека-

ются на затраты, источники покрытия которых не предусматриваются действующим законодательством. Поскольку дебиторская задолженность показывает, как правило, задолженность, возникшую по вине покупателей и заказчиков (задолженность за товары отгруженные и сданные работы, не оплаченные в установленные сроки покупателями и заказчиками, а также стоимость товаров, от оплаты которых покупатель отказался), то ее наличие свидетельствует об имевших место нарушениях финансовой дисциплины как производителей, так и покупателей.

Характеризующее структуру оборотных средств соотношение между статьями (элементами) в равной мере относится к размещению оборотных средств по сферам производства и обращения, к составу и структуре нормируемых и ненормируемых оборотных средств. Следовательно, реализация предложений по размещению оборотных средств по отдельным элементам в конечном итоге ведет к рационализации их структуры в целом.

Подводя итог, следует заметить, что в условиях самофинансирования и полного хозяйственного расчета усиливается значение разделения оборотных средств по источникам формирования на собственные и заемные, повышается ответственность предприятий за результаты производственно-финансовой деятельности, эффективное использование ресурсов, за сохранность собственных оборотных средств. Полный хозрасчет предполагает обеспечение хозяйственной деятельности предприятий и объединений в первую очередь за счет собственных ресурсов в сочетании с заемными. Хозорганы должны нести полную ответственность за эффективное использование как собственных средств, так и заемных ресурсов. Обеспечить эффективное использование оборотных средств, как нам представляется, можно установлением взаимосвязи величины платежей за ресурсы с эффектив-



ностью использования последних и размерами фондов экономического стимулирования. Для этого необходимо научно обосновать круг показателей, наиболее достоверно характеризующих уровень использования оборотных средств. Большую роль в укреплении принципов хозрасчета и самофинансирования должно сыграть нормирование оборотных средств, рационализация их структуры. Только при строгом соблюдении принципов организации оборотных средств, их постоянном развитии можно достигнуть уровня использования оборотных средств, отвечающего требованиям хозяйственного расчета и самофинансирования.

### 1.3. Техничко-экономические особенности швейной промышленности и их влияние на организацию оборотных средств

Швейная промышленность решает центральную задачу социально-экономического развития страны - обеспечивает удовлетворение постоянно растущих потребностей советских людей. От уровня развития отрасли во многом зависит выполнение социальной программы, выработанной на двенадцатую пятилетку и перспективу. Однако современный уровень развития швейной промышленности не может гарантировать достижение поставленной цели. Поэтому не случайно в исследуемой отрасли, как и по всему народному хозяйству, происходит коренная перестройка хозяйственного механизма. При этом учитываются как общие принципиальные подходы к решению проблемы перевода промышленности на принципы полного хозрасчета и самофинансирования, так и специфические формы и методы управления швейной отраслью. Министерства легкой промышленности союзных республик переведены на новые методы хозяйствования с 1987 года. За два года работы в новых условиях в швейной промышленности произошли многие позитивные перемены, что свидетельствует о значительных преимуществах хозяйствования на принципах самофинансирования и полного хозрасчета.

Вместе с тем в отрасли имеется целый ряд проблем, требующих безотлагательного решения. Перевод предприятий на новые методы использования не решает сам по себе поставленную задачу. Он только создает необходимые предпосылки для организации производства на уровне, позволяющем наиболее полно удовлетворять растущие потребности каждого человека и общества в целом.)

Намеченная Коммунистической партией и Советским правительством коренная перестройка всей системы управления народным хозяйством непосредственно касается и перестройки управления оборотными средствами, являющимися необходимым элементом производственного процесса и во многом определяющим его протекание. Значительное повышение уровня использования оборотных средств неизбежно ведет к повышению эффективности всего общественного воспроизводства. А уровень использования авансированных средств, в свою очередь, зависит от их организации.

В предыдущем параграфе мы доказали, что хозрасчет невозможен без эффективного использования оборотных средств, что организацию последних необходимо осуществлять с учетом принципов деятельности промышленных предприятий на самофинансировании и полном хозяйственном расчете.

На организацию оборотных средств влияют многие факторы, а в первую очередь — технико-экономические особенности отрасли. Поэтому, используя практический материал по предприятиям швейной промышленности Украины, исследуем влияние технико-экономических особенностей швейной промышленности на организацию оборотных средств в отрасли.

Предприятия швейной промышленности Украины, входящие в систему Минлегпрома УССР, производят швейные изделия для промышленного потребления (спецодежда) и товары удовлетворения спроса населения. До декабря 1988 г. эти предприятия входили в состав ликвидирован-

ных республиканских промышленных швейных объединений, соответственно, "Укрпромспецодежда" и "Укршвейпром".

В качестве базы для исследования используем данные о хозяйственно-финансовой деятельности второй группы предприятий швейной промышленности Украины, то есть данные по предприятиям, основное назначение которых заключается в удовлетворении все возрастающих потребностей населения в одежде.\*

На долю указанных предприятий в 1987 г. приходилось более 20 процентов продукции легкой промышленности Украины, четверть полученной прибыли, примерно пятая часть общей численности промышленно-производственного персонала и 15 процентов среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств.

Основными показателями, характеризующими швейную промышленность как отрасль, являются: высокая материалоемкость; выпуск широкого ассортимента продукции; специфические требования к изготавливаемой продукции (покупатель требует изготовления самых разнообразных моделей, отличающихся фасоном, формой, фурнитурой, гаммой цветов, отделкой и многими другими качествами, а это означает, что изготовитель должен выпускать продукцию мелкими сериями, но для ее изготовления должен быть постоянный запас тканей различных цветов, оттенков, структуры и т.д.); ежегодное освоение многих видов и моделей одежды; потребитель продукции - торговля. Определенное влияние на организацию оборотных средств исследуемой отрасли оказывает наличие мелких, малоспециализированных предприятий, а также организационная структура управления.

Эти технико-экономические особенности отрасли накладывают отпечаток на организацию финансов отрасли вообще и на организацию

\* В дальнейшем просто предприятия швейной промышленности.

1. Рассчитано по данным годового отчета Минлегпрома УССР за 1987 г.

оборотных средств, в частности.

Основные отраслевые особенности швейной промышленности отражаются в первую очередь на объеме и составе производственных фондов, а те, в свою очередь, — на их структуре. Структура производственных фондов промышленности СССР в целом и исследуемой швейной отрасли, в частности, отражена в приложении 6.

Из приложения 6 следует, что швейная промышленность является нефондоемкой отраслью. Так, если по промышленным предприятиям страны соотношение между стоимостью основных производственных фондов и объемом оборотных средств на конец 1987 г. составило 4 к 1, то в швейной промышленности картина обратная. Основные производственные фонды занимают всего лишь 25 процентов общего объема производственных фондов. Остальные 75 процентов удельного веса приходится на оборотные средства. Стало быть, швейная промышленность характеризуется и своеобразием кругооборота фондов предприятий. В кругообороте предприятий швейной отрасли находится огромный объем оборотных средств, эффективность использования которых прямо влияет на результативность работы хозорганов в условиях самофинансирования и полного хозяйственного расчета. Этим самым, на наш взгляд, вызываются особые, повышенные требования к совершенствованию организации оборотных средств.

На структуру оборотных средств швейной промышленности, в равной мере как и любой другой отрасли, влияет ряд факторов:

- производственные факторы (состав и структура затрат на производство продукции, характер изготавливаемой продукции, тип производства);
- факторы, обусловленные условиями материально-технического снабжения;
- факторы, связанные с реализацией продукции и организацией



расчетов.

Для характеристики влияния на структуру оборотных средств швейной промышленности состава и структуры затрат на производство используем данные приложения 7.

Цифровой материал, помещенный в приложении 7, свидетельствует о том, что по сравнению с промышленностью СССР в целом в структуре затрат на производство продукции легкой промышленности значительно больший удельный вес занимают затраты сырья и материалов в общем объеме затрат на производство. Так, если затраты сырья и материалов в промышленности страны составляют 63,1 процента, то в легкой промышленности они достигают уровня 84,7 процента, что на 21,6 процента выше. В швейной же промышленности на затраты сырья и материалов приходится около 85 процентов общего объема затрат на производство.

Несмотря на то, что удельный вес сырья и материалов в легкой промышленности Украины немного ниже, чем по легкой промышленности СССР, доля сырья и материалов в швейной отрасли составляет 88 процентов, а по группе исследуемых предприятий - 87,4 процента общего объема затрат на производство, что на 3 процента больше. На Винницких производственных швейных объединениях им. Володарского и "Подолье" рассматриваемые затраты в структуре затрат на производство промышленной продукции занимают, соответственно, 89,1 и 87,9 процента. На Тернопольском производственном швейном объединении удельный вес затрат сырья и материалов немного ниже - 85,5 процента. На фабриках, входящих в состав производственных объединений, рассматриваемые затраты отклоняются от их значения по объединениям на  $\pm 1-3$  процента.

На уровне немного ниже, чем по промышленности в целом, находятся затраты вспомогательных материалов, однако их роль в обеспе-

чении производственного процесса предприятий швейной промышленности довольно значительная. Остальные элементы занимают небольшой удельный вес в структуре материальных затрат. Значит, у нас имеются основания утверждать, что швейная промышленность является материалоемкой отраслью.

Высокая материалоемкость швейной промышленности обуславливает заметные различия в структуре оборотных средств. Наиболее ярко они проявляются в структуре средств, авансированных в запасы товарно-материальных ценностей (См. приложения 8-9).

Из приложения 8 видно, что основная масса оборотных средств как по промышленности в целом, так и по швейной отрасли, в частности, приходится на нормируемые оборотные средства. Отклонения в удельном весе нормируемых оборотных средств в общем их объеме по промышленности в целом и исследуемой отрасли незначительны, хотя по отдельным предприятиям они резко колеблются в ту или иную сторону.

Вместе с тем в структуре нормируемых оборотных средств особенность швейной промышленности как отрасли материалоемкой проявляется особенно заметно. Если в промышленности СССР на производственные запасы приходится всего лишь 58,1 процента оборотных средств, то по швейной отрасли их удельный вес возрастает до 82,5 процента, а по отдельным предприятиям достигает 87,3 процента их общего объема (Тернопольское производственное швейное объединение, например). При этом более 90 процентов оборотных средств в производственных запасах занимают запасы сырья и материалов.

Вышеуказанные обстоятельства обуславливают особую необходимость усиления контроля за состоянием запасов товарно-материальных ценностей, совершенствования нормирования оборотных средств в запасах сырья и материалов, ликвидации излишних и ненужных запасов, приведения их в соответствие с нормативом оборотных средств.

По остальным статьям нормируемых оборотных средств, как и по элементам затрат на производство продукции, наблюдается превышение в пользу промышленности в целом.

Швейную отрасль нельзя отнести к числу энергоемких производств. Удельный вес топлива и энергии в структуре затрат на производство в ней в 40 раз ниже, чем по всей промышленности.

Заметные отличия имеются и по такой статье, как амортизация. Удельный вес амортизационных отчислений по швейной промышленности в 3 раза ниже, чем по легкой промышленности СССР. Особенно ярко проявляются указанные отличия при сравнении величины амортизационных отчислений предприятий швейной промышленности и промышленности в целом. Если доля амортизации в структуре затрат на производство по промышленности равняется 9 процентам, то по швейной промышленности она составляет всего лишь 0,8 процента. Это характеризует швейную отрасль как нефондоемкую отрасль.

Удельный вес заработной платы в структуре затрат на производство продукции швейной промышленности примерно такой же как по промышленности в целом, хотя в разрезе отдельных производственных швейных объединений он заметно колеблется.

Остановимся более детально на причинах образования сравнительно большого удельного веса производственных запасов в структуре нормируемых оборотных средств.

Многие объединения швейной промышленности Украины специализируются на выпуске незначительного ассортимента изделий. При этом специализация идет по видам используемых тканей. Следовательно, чем выше уровень специализации отдельных объединений, тем относительно ниже должен быть уровень производственных запасов. Относительному снижению уровня производственных запасов в объеме оборотных средств предприятий и объединений должна способствовать

также механизация подготовительно-раскройного хозяйства, позволяющая сократить время пребывания сырья и материалов на складе.

Однако количество предприятий с высоким уровнем специализации в отрасли незначительно. Широкий ассортимент выпускаемой продукции в швейной промышленности, а следовательно, использование большого количества различных материалов и фурнитуры обуславливает необходимость создания значительных производственных запасов. Усугубляет ситуацию и низкий уровень развития материально-технического снабжения, недисциплинированность поставщиков, дефицит требуемых материалов. Эти факторы заставляют предприятия приобретать материалы зачастую про запас. Долгое время они пролеживают на складах в ожидании производства, а иногда становятся ненужными данному предприятию, поскольку большое влияние на реализацию и, соответственно, на выпуск продукции оказывает мода. Мода требует выпуска определенного изделия, на производство которого используется соответствующий требованиям моды материал. Материал, не удовлетворяющий требованиям моды, оседает на складах предприятий, становится ненужным и излишним.

Выходом из сложившегося положения может быть специализация предприятий на выпуске определенных изделий, механизация подготовительно-раскройного хозяйства, качественно новое материально-техническое обеспечение.

Инструментальное хозяйство и малоценный инвентарь составляют в швейной промышленности 3,7 процента нормируемых оборотных средств, что меньше более чем на половину в сравнении с промышленностью. Однако, если учесть, что значение инструментального хозяйства определяется необходимостью своевременного ремонта основных фондов, а их доля в швейной промышленности невелика, то следует вывод: инструменты и малоценный инвентарь играют важную роль в



обеспечении эффективного использования производственных фондов. Кроме того, в швейной промышленности используется большое количество всякого рода приспособлений, устройств, способствующих росту производительности труда. Наличие необходимых инструментов, запасных частей, устройств и специальных приспособлений обеспечивает бесперебойность производственного процесса и, следовательно, непрерывность кругооборота средств, авансированных в оборотные производственные фонды и фонды обращения, ускорение их оборачиваемости.

Очень низкий удельный вес расходов будущих периодов в структуре нормируемых оборотных средств свидетельствует, на наш взгляд, о недостаточности проводимых мероприятий по освоению новых видов технологических процессов, обеспечивающих производство высококачественной продукции. В ближайшие годы, как нам представляется, доля расходов будущих периодов в объеме оборотных средств должна увеличиться.

Существенные различия в структуре оборотных средств в швейной промышленности наблюдаются по незавершенному производству. На величину незавершенного производства влияет длительность производственного цикла, а в швейной промышленности производственный цикл короткий. Предприятия швейной отрасли не отличаются сложностью выпускаемой продукции, что обуславливает сравнительно короткий производственный цикл. Исследуемой отрасли не свойственно индивидуальное производство, при котором увеличивается длительность производственного цикла, материальные и трудовые затраты.

Так, если по промышленности около одной пятой части оборотных средств авансируется в незавершенное производство, то в швейной отрасли в незавершенном производстве находится значительно меньше оборотных средств. Объем незавершенного производства и его доля в структуре нормируемых оборотных средств колеблется на уров-

е 9,3 процента, а на отдельных предприятиях, например на Тернопольском производственном швейном объединении, составляет 6,1 процента (См. приложение 9).

Определенное удлинение производственного цикла в объединениях ведет к существенному изменению доли оборотных средств, вложенных в незавершенное производство. Длительность производственного цикла зависит от сложности пошива изделий и применяемой технологии пошива, техники, способа организации производства. Эту зависимость обязательно следует учитывать при нормировании оборотных средств в незавершенном производстве.

Кроме того, отдельные фабрики специализируются только на операции пошива некоторых элементов изделий, то есть технологический цикл производства этих фабрик неполный. И если для швейной фабрики пошитый элемент изделия выступает в качестве готовой продукции, то для объединения в целом он рассматривается как незавершенное производство. Следует отметить, что при хорошо отлаженных связях между филиалами и головным предприятием, при проведении технологической специализации, ведущей к повышению производительности труда и сокращению длительности производственного цикла, сила воздействия указанных факторов резко уменьшается, однако при нормировании оборотных средств, на наш взгляд, их необходимо учитывать.

Ниже, чем по промышленности в целом, доля оборотных средств, вложенных в запасы готовой продукции. Причем размер оборотных средств в запасах готовой продукции колеблется как по объединениям, так и внутри их. Например, по Винницкому производственному швейному объединению им. Володарского удельный вес запасов готовой продукции составляет 8,7 процента, а по Винницкому "Подолью" — 11,5 процента общего объема нормируемых оборотных средств.

В условиях объединений централизуется подготовительно-заготовительное хозяйство и склады готовых изделий, на которых концентри-

руется значительная масса товаров. Следовательно, концентрация товаров позволяет сократить время, необходимое для накопления и комплектования партии отгрузки. Сокращению запасов готовой продукции способствует организация торговли через фирменные магазины, оптовые ярмарки, механизация складских и переместительных процессов в объединениях и на наиболее крупных предприятиях.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР в апреле 1986 г. приняли постановление "Об улучшении планирования, экономического стимулирования и совершенствовании управления производством товаров народного потребления в легкой промышленности", предусматривавшее завершение перевода крупных производственных объединений и предприятий легкой промышленности и организаций торговли на прямые длительные хозяйственные связи. Однако в настоящее время такие связи должным образом не налажены. Развитие прямых длительных хозяйственных связей, а также совершенствование расчетов и документооборота позволят в дальнейшем, на наш взгляд, уменьшить запасы готовой продукции и товаров на складах предприятий.

Соотношение между величиной производственных запасов различных отраслей приводит к определенному соотношению оборотных средств в сфере производства и сфере обращения (См. приложение 10). В швейной промышленности доля оборотных средств в обращении ниже, чем по промышленности в целом. Причем наблюдается тенденция сокращения оборотных средств в сфере производства, с одной стороны, и увеличение их доли в обращении, с другой. Сокращение оборотных средств в сфере производства, на наш взгляд, — явление положительное, так как оно связано с ликвидацией сверхнормативных, излишних и ненужных материальных ценностей. Увеличение же оборотных средств в обращении необходимо рассматривать в разрезе причин, обуславливающих этот рост.

Сравнительный анализ структуры ненормируемых оборотных средств в промышленности СССР и исследуемых предприятий швейной отрасли (См. приложение II) показывает, что в швейной промышленности заметно меньший удельный вес занимают денежные средства (12,9 против 38,2 процента) и дебиторская задолженность (соответственно, 14,7 и 20,8 процента). Доля оборотных средств, авансированных в товары отгруженные, в швейной промышленности значительно выше удельного веса товаров отгруженных в структуре ненормируемых оборотных средств промышленности СССР (65,9 и 38,2 процента). Приведенные данные свидетельствуют о больших резервах укрепления финансового положения предприятий швейной отрасли, о необходимости совершенствования расчетов.

Имеются особенности в формировании источников оборотных средств. Из приложения I2 видно, что в структуре источников образования оборотных средств швейной промышленности меньший удельный вес кредиторской задолженности, кредитов банка и, соответственно, больше собственных и приравненных к ним средств. Однако сумма, показанная по балансу, не дает достаточного представления о наличии собственных и приравненных к ним средств в обороте швейных предприятий.

Анализируя структуру источников формирования оборотных средств предприятий швейной промышленности, необходимо принимать во внимание то, что в действительности удельный вес кредитов банка в источниках оборотных средств более высокий. Объясняется это тем, что швейная промышленность, как и другие отрасли легкой промышленности, а также предприятия пищевой промышленности, с 1968 г. пользуются ссудами банка под прирост норматива собственных оборотных средств. До 1974 г. эти ссуды отражались в балансе основной деятельности предприятий в составе кредитов под нормируемые оборотные



средства. С 1 января 1974 г. ссуды под прирост норматива учитываются в балансе основной деятельности предприятий в первом разделе пассива "Источники собственных и приравненных к ним средств".

Источником покрытия прироста норматива оборотных средств в швейной промышленности служили в анализируемом периоде также внутриведомственные расчеты по оборотным средствам за счет кредита. Указанные источники стабильно занимали и продолжают занимать значительный удельный вес в структуре источников формирования оборотных средств и в объеме собственных и приравненных к ним средств (См. приложение 13).

Постоянное участие кредита под прирост норматива оборотных средств в обороте предприятий означает нарушение принципа кредитования — возвратности кредита. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно, по мере укрепления принципов хозрасчета, постепенно погасить задолженность по ссудам на прирост норматива собственных оборотных средств.

Помимо отличий в структуре оборотных средств объединений и отрасли в целом имеются отличия в структуре авансированной стоимости и по структурным подразделениям объединений.

Указанные технико-экономические особенности швейной промышленности необходимо учитывать при разработке основных направлений совершенствования организации оборотных средств с целью обеспечения эффективного их использования, укрепления принципов полного хозяйственного расчета и самофинансирования.

Уменьшение норматива собственных оборотных средств, отражающее действительную потребность предприятий в них. Недостаток, как и излишек оборотных средств, приводит к неблагоприятным последствиям деятельности предприятий.

Кроме того, предъявление требования к установлению обоснован-

## Глава II. ПЛАНИРОВАНИЕ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПОЛНОГО ХОЗРАСЧЕТА И САМОФИНАНСИРОВАНИЯ

### 2.1. Анализ организации и методов нормирования оборотных средств

Программа радикальной реформы управления, выработанная июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС, предполагает коренную перестройку всей системы планирования. В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 816 "О перестройке планирования и повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования" прямо указано на несоответствие сложившейся системы планирования требованиям времени. Это в полной мере относится и к планированию оборотных средств.

Эффективное использование оборотных средств, а следовательно, и эффективность производства в целом, на наш взгляд, во многом предопределяется их планированием, научной обоснованностью устанавливаемых норм и нормативов.

Известно, что Закон о государственном предприятии (объединении) обязывает хозорганы обеспечивать возмещение недостатка и финансирование прироста норматива собственных оборотных средств за счет собственных ресурсов. При определении и недостатка собственных оборотных средств, и прироста их норматива в расчете фигурирует величина норматива собственных оборотных средств. Поэтому в современных условиях хозяйствования усиливается значение научно обоснованного норматива собственных оборотных средств, отражающего действительную потребность предприятий в них. Недостаток, как и излишек оборотных средств, приводит к нежелательным последствиям деятельности предприятий.

Кроме того, повышенные требования к установлению обоснован-

нормативов оборотных средств предприятий предъявляют новые правила кредитования материальных запасов и производственных затрат, поскольку от реальности устанавливаемого норматива зависит обоснованность планового размера кредита под совокупную потребность в оборотных средствах.

Возросшее значение развития принципа плановости в организации оборотных средств, с одной стороны, и существенные недостатки в области нормирования оборотных средств, с другой, настоятельно требуют внесения ряда изменений в порядок нормирования оборотных средств, его совершенствования. Поэтому нам представляется целесообразным проанализировать организацию и методы нормирования оборотных средств в предшествующие периоды, выявить имевшие место недостатки, пробелы и не повторять их при разработке конкретных рекомендаций. Ведь определенный опыт нормирования оборотных средств имеется во всех отраслях народного хозяйства, в том числе и в швейной промышленности.

Ознакомление с научной литературой 60-х, 70-х годов по проблемам оборотных средств позволило сделать вывод, что интерес к нормированию, к научной обоснованности норм и нормативов оборотных средств, вызванный хозяйственной реформой 1965 г. и проявившийся в начальный период ее осуществления, в середине 70-х годов у предприятий пропал. Закономерно возникает вопрос: почему предприятия перестали нормировать свои оборотные средства?

Нам представляется, что причины создавшегося положения были таковы:

- отсутствие прав предприятий производить пополнение норматива до рассчитанного уровня;
- возможность использовать непланируемые источники формирования оборотных средств, за счет которых компенсировалось отсут-

- ствие прироста норматива собственных оборотных средств;
- узаконенная возможность покрывать прирост норматива оборотных средств банковским кредитом;
  - невыполнение платой за фонды и процентами за кредит возложенных на них функций;
  - трудоемкость самого процесса нормирования, требующего привлечения к расчету норм и нормативов оборотных средств отраслевых, академических институтов, лабораторий на договорных условиях.

Практическое значение определения научно-обоснованных нормативов оборотных средств заключается, в первую очередь, во вскрытии резервов повышения эффективности использования последних. Это подтвердило проведенное в X пятилетке широкомасштабное обоснование норм и нормативов оборотных средств. Результаты расчетов показали, что отдельные предприятия нуждаются в приросте норматива собственных оборотных средств. Вместе с тем в ходе нормирования обнаружилось, что причины финансовых затруднений заключаются не столько в несколько заниженных нормативах, сколько в недостатках организации материально-технического обеспечения и финансовой работы: в отсутствии надлежащего уровня планирования и контроля за запасами. Без ликвидации указанных недостатков нельзя существенно повысить уровень использования оборотных средств, а выявить их можно в процессе нормирования последних.

В этой связи, на наш взгляд, следует остановиться на организационно-методическом обеспечении проведенного нормирования оборотных средств.

Опыт практической работы автора по расчету норм и нормативов оборотных средств для ряда промышленных предприятий Украины в период 1979-1983 гг. позволил сделать вывод, что несмотря на сложность этого специфического раздела планово-финансовой работы, тре-



будущее привлечение широкого круга различных категорий исполнителей и переработки огромного объема исходной информации, многие предприятия в целом справились с поставленной перед ними задачей. Реализация цели стала возможной благодаря большой подготовительной работе, а также организованному проведению расчетов и заключительных работ по нормированию оборотных средств.

На промышленных предприятиях, где проводились расчеты нормативов, специальным приказом предварительно определялись информационная база, порядок проведения нормирования и приема его результатов. Руководили работами по нормированию оборотных средств специально созданные с этой целью на всех уровнях управления отраслями комиссии. Научно-методическое руководство возлагалось на ведомственные проектные, научно-исследовательские институты, конструкторские бюро. Непосредственными исполнителями являлись сами предприятия или же сторонние организации.

При нормировании исходили из основных положений действовавшей Типовой инструкции о нормировании оборотных средств, а также из положений отраслевых инструкций. Данные инструкции предполагали расчет нормативов оборотных средств методом прямого счета. Осуществление нормирования методом прямого счета стало возможно благодаря большой методической помощи в период непосредственного осуществления расчетных работ: предприятия были обеспечены не только инструктивным материалом, но и указаниями по проведению наиболее сложных расчетов; для них проводились методические семинары по вопросам нормирования оборотных средств. Все проводимые меры позволили предприятиям в довольно сжатые сроки произвести нормирование, чем была доказана возможность применения метода прямого счета при установлении нормативов собственных оборотных средств.

Вместе с тем при проверке правильности выполненных расчетов

существующие организации допускали иногда медлительность в принятии решений, необоснованное изменение рассчитанного норматива, сводили на нет весьма трудоемкую работу по его установлению. Не случайно предусмотренной обязательности нормирования не приобрело. Поэтому Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 июня 1979 г. предприятия полностью не выполнили.

За годы одиннадцатой пятилетки нормативы оборотных средств предприятиями швейной промышленности Украины практически не рассчитывались, а лишь периодически корректировались в зависимости от прироста объемов производства. При таком подходе не учитывались постоянные изменения условий работы предприятий швейной отрасли, взаимоотношений с потребителями готовой продукции и поставщиками материалов.

Не были установлены научно обоснованные нормативы собственных оборотных средств предприятий швейной промышленности Украины и при переводе их на условия самофинансирования и полного хозяйственного расчета, несмотря на то, что отдельными предприятиями проводилась определенная работа по нормированию оборотных средств с использованием действовавших инструкций. 31 из 46 исследуемых предприятий швейной промышленности начало работу в 1987 г. с недостатком собственных и приравненных к ним средств в объеме 31,4 млн.руб. Излишек оборотных средств имели 15 предприятий. Сумма излишка составляла 2,8 млн.руб. За 1987 г. финансовое положение в промышленности значительно улучшилось. Число предприятий, имевших недостаток собственных оборотных средств, уменьшилось до 22, а общая сумма недостатка сократилась более чем в 4 раза<sup>1</sup>.

Одной из причин несоответствия фактического наличия собст-

1. Рассчитано по данным годовых отчетов Укршвейпрома за 1986-1987 гг.

венных и приравненных к ним средств устанавливаемым нормативам, на наш взгляд, является нереальность самих нормативов. Учитывая это, как нам представляется, предприятия и организации должны в обязательном порядке рассчитать и установить научно обоснованные нормативы оборотных средств и обеспечить их соблюдение. Наделение предприятий правами самостоятельно устанавливать норматив собственных оборотных средств нельзя рассматривать как послабление роли научно обоснованных нормативов. Значение нормирования оборотных средств в современных условиях несколько не снижается. Наоборот, экономически обоснованное нормирование оборотных средств позволит предприятиям, финансово-кредитным органам, вышестоящим организациям правильно ориентироваться во всех вопросах, связанных с функционированием оборотных средств.

Рассмотрим методы нормирования оборотных средств, возможность применения которых подтвердила практика хозяйствования.

Относительно существа методов нормирования оборотных средств в экономической литературе существует две группы мнений. Отдельные экономисты считают, что нормирование оборотных средств должно производиться по элементам, то есть так, как это предусматривает Типовая инструкция о нормировании оборотных средств. Аргументируют свои доводы указанные экономисты тем, что целью нормирования является глубокое изучение конкретных условий хозяйствования, выявление внутренних резервов, внедрение научных нормативов расходов сырья, материалов, организации производства, расчетов.

Достичь поставленную цель можно в результате нормирования оборотных средств методом прямого счета, предполагающим трудоемкий, но детальный расчет (См.:69, с.119).

Сторонники второй точки зрения считают, что производить расчет норм и нормативов оборотных средств методом прямого счета

нецелесообразно из-за его чрезмерной трудоемкости (См.:158, с.20-24). По их мнению, норматив собственных оборотных средств следует рассчитывать в общей сумме для предприятия в целом исходя из соотношения норматива и производственной программы.

Мы же полагаем, что два метода расчета норматива оборотных средств не исключают, а взаимодополняют друг друга.

С одной стороны, целесообразность перехода к разработке пятилетнего финансового плана как органической составной части государственного плана экономического и социального развития народного хозяйства, его отраслей, комплексов и регионов обуславливает необходимость внедрения новых форм и методов расчета основных показателей этого плана, в частности расчета потребности в оборотных средствах предприятий, объединений и министерств. Рассчитать потребность в оборотных средствах на первый год пятилетки можно методом прямого счета, а корректировать норматив по годам пятилетки - используя укрупненный расчет.

С другой стороны, устранение главного недостатка в области финансов и денежного обращения, заключающегося в "... отрыве оборота финансовых и кредитных ресурсов, денежных средств от движения материальных ценностей, перенасыщение народного хозяйства платежными средствами" (32, с.135), невозможно без достижения взаимовязанного нормирования запасов и авансированных в них оборотных средств, а также установления соответствия между материальными фондами предприятий и их денежными средствами. Достичь же взаимовязанности нормирования запасов и авансированных в них средств можно, на наш взгляд, только методом прямого счета.

Кроме того, применение метода прямого счета, метода детального расчета, позволяет выявлять внутренние резервы ускорения оборачиваемости оборотных средств, "...осуществлять строгий кон-



троль за рациональным и экономным использованием материальных... ресурсов, вести решительную борьбу с бесхозяйственностью и расточительством, принимать меры к предупреждению таких явлений" (29, с.49).

Как уже отмечалось, отдельные экономисты серьезным недостатком метода прямого расчета норматива оборотных средств считают чрезмерную его трудоемкость. Более правильно, на наш взгляд, большую трудоемкость метода прямого расчета норматива объяснять ограниченностью применения при нормировании современной вычислительной техники, а не трактовать как недостаток метода определения норм и нормативов оборотных средств.

Ограниченное применение ЭВМ для расчетов норм и нормативов оборотных средств объясняется ограниченностью их применения вообще, а также тем, что экономические задачи, решаемые с помощью ЭВМ, не содержат в себе нового подхода. По существу машина очень часто выполняет простые операции, поэтому эффективность применения вычислительной техники остаётся очень низкой. Из-за отсутствия надлежащего качества программного обеспечения расчеты, выполненные с помощью ЭВМ, требуют дополнительной перепроверки работниками финансовых отделов и служб предприятий и объединений, тем самым вызывают справедливые нарекания с их стороны.

Мы твердо убеждены, что определение научно обоснованных норм и нормативов оборотных средств, а также постоянный контроль за их состоянием невозможны без применения современной вычислительной техники. Для этого необходимо ускорить разработку и обеспечить практическое применение научно обоснованных методик, позволяющих определять нормативы, контролировать их соответствие фактическим остаткам оборотных средств с помощью ЭВМ. Известно, что ранее действовавшие инструкции по нормированию оборотных

средств во многом устарели, а отдельные из них отменены. Сами же предприятия без надлежащего программного, методического обеспечения, на наш взгляд, не всегда сумеют рассчитать научно обоснованный норматив собственных оборотных средств. Расчет норматива с помощью ЭВМ должен стать нормой для каждого предприятия. Не обязательно, чтобы все без исключения предприятия имели свои вычислительные центры, дорогостоящие машины. Качественное нормирование оборотных средств, по нашему мнению, вполне могут выполнять отраслевые институты и лаборатории, специализируясь в своей отрасли, а также высшие учебные заведения и научно-исследовательские секторы на основе хозяйственных договоров. Работу по методическому обеспечению нормирования должны выполнять отраслевые институты и лаборатории, хорошо знающие особенности своей отрасли.

В экономической литературе в настоящее время отсутствует единое толкование терминов "нормирование оборотных средств", "норматив собственных оборотных средств" и предъявляемых к нему требований (См.: I47, с.240; I74, с.456; I70, с.318; 321 и др.). Вместе с тем мнения экономистов сходятся на том, что нормирование оборотных средств должно строиться на принципе минимальности запасов и затрат. Другими словами, норматив собственных оборотных средств должен отражать минимально необходимый для каждого предприятия их объем, обеспечивающий покрытие собственными ресурсами постоянных неснижаемых затрат, связанных с производством и реализацией продукции. На практике же сложилась обратная ситуация. В отраслях промышленности, особенно в легкой, норматив собственных оборотных средств составляет незначительную долю в их фактических остатках. Наглядно это можно увидеть из приложения I4.

Данные, приведенные в приложении I4, показывают, что как по швейной промышленности, так и по отдельным предприятиям соотноше-

ние норматива оборотных средств и их фактических остатков колеблется по производственным объединениям и годам анализируемого периода. Если за годы одиннадцатой пятилетки установить какую-либо зависимость в колебаниях не возможно ни по промышленности в целом, ни по отдельным предприятиям, то в начальный период двенадцатой пятилетки прослеживается тенденция сближения норматива оборотных средств с их фактическими остатками. При этом наблюдается опережение роста норматива над увеличением фактических остатков. Причину указанного явления можно объяснить расширением прав предприятий в области установления норматива, финансирования прироста оборотных\* средств за счет собственных ресурсов.

Около 80 процентов оборотных средств швейной промышленности приходится на запасы сырья и материалов, от размера которых зависит бесперебойность работы предприятий. Особенно возрастает роль указанных запасов в современных условиях, когда предприятия обязаны удовлетворять потребности потребителей в конкретные сроки, указанные в договоре, в требуемом ассортименте.

Однако исследования показали, что норматив собственных оборотных средств по сырью и материалам имеет совершенно условное, номинальное значение, хотя доля последних в структуре нормируемых оборотных средств довольно высока (См. приложение 9).

Результаты анализа обеспеченности нормативом оборотных средств по сырью и материалам обобщены в приложении 15. Они свидетельствуют о существовании в анализируемом периоде значительных отклонений фактической обеспеченности оборотными средствами, авансированными в запасы сырья и материалов, от плановой. Так, в 1987 г. при плановой норме запаса сырья и материалов равной 2 месяцам фактическая норма указанных запасов по Тернопольскому производственному швейному объединению составила 3,3 месяца; по

Зиницкому ПШО им. Володарского при плановой норме запаса 31,5 дня фактический запас равнялся двухмесячной потребности, а по Зиницкому "Подолью" рассматриваемое соотношение было равным 57,5 и 77,5 дня, соответственно.

Основную причину возникших отклонений мы видим в произвольном увеличении фактических запасов сырья и материалов, не связанном с ростом производственной программы, объясняемом недостатками материально-технического снабжения. Кроме того, как нам представляется, создавшееся положение вызвано отсутствием у предприятий экономической заинтересованности в правильном определении, а также соблюдении норматива собственных оборотных средств; возможностью покрывать часть постоянной потребности в оборотных средствах кредитными ресурсами.

Остановимся на методике определения нормы запаса сырья и материалов, исходя из которой определяется норматив оборотных средств по этой статье.

Указанная норма запаса, как известно, определяется путем суммирования норм транспортного, подготовительного, страхового и текущего запасов.

Текущему запасу принадлежит наиболее существенная роль в нормативе производственных запасов. Определение величины текущего запаса очень сложно. В основе расчета лежит определение средневзвешанного интервала между поставками. Данный расчет трудоемок, а результаты носят весьма условный характер, так как в большинстве случаев интервалы поставок берутся из прошлых периодов.

Внимательный анализ различных определений текущего запаса (См.: 165, с.62; 160, с.7; др.) свидетельствует о том, что существование текущего запаса обусловлено несовпадением ритма поставки и ритма потребления материала. Однако намеченный курс на резкое



сокращение запасов в промышленности, быстрый рост производства новой продукции требуют, чтобы ритм поставки наиболее приближался к ритму производства. Этому должны способствовать прямые длительные связи между предприятиями, повышение роли договоров в их установлении и углублении, оптовая торговля средствами производства, система снабжения материальными ресурсами, призванная обеспечить приоритет в хозяйственных договорных отношениях потребителям, создавать условия для повышения сбалансированности материальных ресурсов и воздействовать на производство и потребление с целью снижения затрат и повышения потребительских свойств продукции.\* Другими словами, ритмичная работа предприятий должна осуществляться исходя из ритмичности поставок необходимых для этого сырья и материалов. То есть намечается максимально приблизить ритм поставок к ритму производства. А это приведет к тому, что усилится связь плана материально-технического снабжения и плана производства.

Исходя из таких соображений, мы по другому видим порядок расчета текущего запаса. Исходными для расчета указанного вида запаса должны стать не фактические, а плановые данные. С этой целью считаем необходимым исчислять средние интервалы поставок на основании договоров, заключаемых на планируемый год. Норму текущего запаса следует определять по среднему плановому интервалу поставок.

Вместе с тем при планировании норматива собственных оборотных средств по сырью и материалам необходимо учитывать особенности структуры объединений, то есть особенности работы филиалов, входящих в их состав. Так, например, если филиал получает сырье и материалы со складов головного предприятия, то прежде чем попасть в цех филиала, это сырье совершит движение от поставщика до голо-

зного предприятия и от склада головного предприятия к филиалу. Норматив по объединению не будет равняться сумме потребностей филиалов и головного предприятия из-за несоответствия норм запаса в днях.

Особенность швейной промышленности, заключающаяся в выпуске изделий, отвечающих требованиям моды и заказов торговли, мелкими партиями, требует не постоянного, а периодического расходования отдельных видов тканей. Определенный период времени эти ткани пролеживают на складах в ожидании запуска в производство. Нам представляется необходимым рассчитывать по этим тканям норму текущего запаса в размере суммы половины интервала между плановыми поставками и половины интервала между запусками в производство.

В современных условиях по-иному, на наш взгляд, следует подходить к страховому запасу, устанавливаемому исходя из текущего. Назначение страхового запаса рассматривается экономистами по-разному (См.: I55, с.70; I2I, с.5 и др.). Вместе с тем их мнения сходятся на том, что страховой запас нужен предприятию для обеспечения нормальной работы на случай возможных перебоев в процессе снабжения или колебаний в объеме производства.

Соглашаясь с назначением страхового запаса, мы не видим необходимости устанавливать его, как это принято, в размере половины текущего запаса по всем поставщикам и всем без исключения предприятиям. Представляется целесообразным установление указанного запаса индивидуально по каждому поставщику и виду материалов в зависимости от "надежности" поставщика. Если поставщик выдерживает все требования договора поставки по объему и ритмичности, то предприятию-потребителю нет надобности создавать у себя страховой запас по материалам, поставляемым рассматриваемым поставщиком. Если же предприятие-поставщик зарекомендовало себя

ранее как достаточно надежный партнер, но во взаимоотношениях с предприятием-потребителем допускало несущественные нарушения договорных обязательств, то по материалам, поставляемым им, следует устанавливать норму страхового запаса в размере не 50 процентов, а только, например, 25 процентов нормы текущего запаса. По известным ранее поставщикам, зарекомендовавшим себя нарушителями договорных обязательств, в равной мере как и по неизвестным, следует устанавливать страховой запас в размере половины текущего.

Математически это можно записать формулой:

$$Z_c = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n 0,25 \cdot Z_{Tij} \cdot \Pi_{ij} + \sum_{k=1}^m \sum_{j=1}^n 0,5 \cdot Z_{Tkj} \cdot \Pi_{kj}}{100}, \text{ где:}$$

- $Z_c$  - величина страхового запаса, в днях;  
 $Z_{Tij}$  ( $Z_{Tkj}$ ) - текущий запас по  $j$ -тому материалу, поставляемому  $i$  ( $k$ )-тым поставщиком;  
 $\Pi_{ij}$  ( $\Pi_{kj}$ ) - удельный вес поставок  $j$ -го материала, поставляемого  $i$  ( $k$ )-тым поставщиком;

Что касается транспортного запаса, то его можно рассчитать по такой формуле:

$$Z_{MT} = \frac{\sum_{s=1}^m \sum_{j=1}^n (t_{js} - t'_{js})}{\sum_{s=1}^m \sum_{j=1}^n G_{js}}, \text{ где:}$$

- $j$  - вид материала;  
 $s$  - индекс поставщика;  
 $(t_{js} - t'_{js})$  - разрыв между плановым временем грузо- и документо-оборота;  
 $G_{js}$  - объем поставок  $j$ -той продукции  $s$ -го поставщика.

Похожая формула применялась в практической работе по нормированию оборотных средств, однако в ней вместо плановых фигурировали фактические данные.

Величина подготовительного запаса должна определяться в зависимости от конкретных условий деятельности каждого предприятия и равняться времени (количеству дней) от момента разбраковки до

сформирован акт об измерении поставленного материала.

Общая норма запаса определяется путем суммирования норм текущего, страхового, транспортного и подготовительного запасов.

Норматив собственных оборотных средств по сырью, материалам и покупным полуфабрикатам определяется путем умножения нормы запаса в днях на однодневный их расход на производство исходя из сметы затрат, то есть исходя из потребностей для целей основного производства. Думается, что собственными оборотными средствами должна покрываться не только потребность для выполнения производственной программы основной деятельности, но и для капитального ремонта, проводимого хозяйственным способом, подсобных и вспомогательных производств, жилищного и коммунального хозяйства, других непромышленных хозяйств, состоящих на балансе данного предприятия.

При нормировании оборотных средств в незавершенном производстве должно обеспечиваться соответствие между обоими видами норм. Вызвано это тем, что состав норм оборотных средств соответствует составу норм заделов незавершенного производства в натуральном выражении, а основные показатели их образования — длительность производственного цикла и нормативы внутрицеховых и межцеховых запасов принимаются едиными исходя из данных оперативно-календарного планирования.

Наши теоретические выводы подтверждены конкретными расчетами. Так, по швейной промышленности в целом фактическая обеспеченность предприятий собственными оборотными средствами по незавершенному производству в 1987 г. отклонялась от нормативной менее чем на 0,5 дня, а на Винницком ПШО им. Володарского и Тернопольском ПШО имел место незаполненный норматив по этой статье (См. приложение 16).



Анализ структуры сверхнормативных остатков оборотных средств (См. приложение I7) показывает, что сверхнормативные, не прокредитованные банком остатки незавершенного производства в швейной промышленности постоянно колебались. Изменялась их абсолютная величина, был различным удельный вес в структуре сверхнормативных остатков. Значительное сокращение сверхнормативных запасов незавершенного производства замечено в 1987 г. При этом их доля за анализируемый год увеличилась на 6,4 процентных пункта. Довольно высокий удельный вес сверхнормативных запасов незавершенного производства объясняется резким сокращением непрокредитованных остатков оборотных средств в производственных запасах.

Наличие сверхнормативных остатков незавершенного производства объясняется недостаточностью норматива в связи с переходом на новые методы пошива изделий. В случае ежегодного уточнения норматива оборотных средств по незавершенному производству изменение длительности производственного цикла, на наш взгляд, можно учитывать. Поэтому считаем возможным расчет норматива оборотных средств по незавершенному производству производить по действовавшей ранее методике. Однако при этом необходимо учитывать, что она ориентирована на однозаводские предприятия и не учитывает существование своеобразного незавершенного производства в пути. Часть запасов кроя и отшитых изделий постоянно находится в пути от головного предприятия к филиалу и наоборот.

По-иному складывается ситуация с нормированием готовой продукции. В швейной промышленности не регламентируется порядок нормирования готовой продукции в натуральном выражении (сбытовых запасов у поставщика), а их норма определяется только в ходе нормирования оборотных средств. Это в некоторой степени затрудня-

и взаимоувязку нормирования запасов готовой продукции и авансированных в них оборотных средств.

Применяемая на предприятиях других отраслей Типовая методика определения норм сбытовых запасов продукции у поставщиков предусматривает включение в эту норму запаса три элемента: частные нормы на текущий, страховой и подготовительный запасы. При нормировании оборотных средств в остатках готовой продукции расчет таких норм не производится. Однако если принять, что подготовительный запас примерно соответствует затратам времени на подбор и комплектование партии изделий, ее упаковку, маркировку, доставку до места отправки и погрузку в транспортные средства, а текущей части сбытовой нормы соответствуют затраты времени на комплектование партии изделий, то сбытовые нормы будут превышать нормы оборотных средств на величину транспортного запаса. В то же время специфика швейной промышленности как отрасли, частые изменения спроса на ту или иную продукцию, мода и другие моменты требуют от предприятий швейной промышленности оперативного реагирования на запросы покупателей, быстрого изменения ассортимента выпускаемых изделий. Накапливать готовую продукцию на складах в больших объемах, по нашему мнению, недопустимо. Поэтому расчет страхового запаса можно не производить и в общую величину сбытовой нормы не включать. Это будет способствовать взаимоувязанности нормирования запасов готовой продукции и авансированных в них оборотных средств.

Практическая реализация предложений по совершенствованию нормирования отдельных статей оборотных средств, на наш взгляд, позволит более правильно определять их общий норматив, отражающий совокупную потребность предприятий в оборотных средствах, связанную с образованием минимальных запасов нормируемых товарно-мате-

материальных ценностей, и сумму вложений в расходы будущих периодов. Вместе с тем в современных условиях, когда предприятия самостоятельно осуществляют пополнение оборотных средств за счет собственных ресурсов, а недостаток собственных оборотных средств возмещается за счет хозрасчетного дохода коллектива, установление норматива на минимальном уровне вовсе не обязательно. С другой стороны, предприятия не должны допускать втягивания банковского кредита в покрытие постоянно неснижаемых запасов товарно-материальных ценностей, то есть искусственно завышать долю кредита в источниках формирования оборотных средств. Следовательно, экономически обоснованный норматив собственных оборотных средств предприятий может отклоняться от минимального его уровня только в сторону увеличения. Однако и установление норматива собственных оборотных средств в объеме, значительно превышающем минимально необходимые запасы, экономически не выгодно ни предприятиям, ни государству. Научному обоснованию выдвинутого положения посвящен следующий параграф работы.

## 2.2. Источники формирования оборотных средств предприятий швейной промышленности и проблемы оптимизации их структуры

Источниками формирования оборотных средств промышленных предприятий являются собственные и приравненные к ним средства, кредиты банков, кредиторская задолженность и прочие источники, используемые для создания фонда оборотных средств предприятий, объединений и организаций. Правильное соотношение этих источников имеет важное значение при формировании оборотных средств хозорганов, поскольку обеспечивает наиболее рациональное расходование материальных и денежных ресурсов, позволяет устанавливать эффективный контроль за их сохранностью и целевым исполь-

зованием.

Выше отмечалось, что оборотные средства на протяжении многих десятилетий используются предприятиями неэффективно, о чем свидетельствует стабильное замедление их оборачиваемости. Одной из причин ухудшения использования оборотных средств, на наш взгляд, следует считать нерациональную структуру источников формирования последних.

Структура источников формирования оборотных средств промышленных предприятий постоянно изменяется. Она, как нам представляется, в той или иной степени отражает уровень развития хозяйственных отношений.

Проанализируем изменение структуры источников формирования оборотных средств за годы одиннадцатой и в начальный период двенадцатой пятилеток. Для этого используем данные, приведенные в приложениях 18-19.

Из приложения 19 видно, что основной удельный вес в структуре источников формирования оборотных средств предприятий швейной промышленности Украины на протяжении одиннадцатой и в первые два года двенадцатой пятилеток занимали собственные и приравненные к ним средства, кредиты банка и кредиторская задолженность (Их доля в общем объеме источников постоянно изменялась, поэтому для анализа используем средние за пятилетие показатели).

Аналогичная картина наблюдается по Тернопольскому производственному швейному объединению. На Винницких ПШО им. Володарского и "Подолье" основными источниками оборотных средств были: краткосрочный банковский кредит, собственные и приравненные к ним средства и кредиторская задолженность.

Вместе с тем в одиннадцатой пятилетке рост кредитных вложений опережал увеличение собственных и приравненных к ним



средств как по промышленности в целом, так и по всем исследуемым производственным объединениям (См. приложение 18). Указанное опережение составило: по промышленности - 24,72 пункта, по Винницкому ПШО им.Володарского - 25,34 пункта, по Винницкому "Подолью" - 24,9 пункта и по Тернопольскому ПШО - 9,32 процентных пункта.

Средний рост кредиторской задолженности в анализируемом периоде составил, соответственно, 167,12, 88,19, 181,89 и 212,78 процен-

Учитывая, что в структуре источников формирования оборотных средств швейной промышленности наибольший удельный вес приходится на собственные и приравненные к ним средства, увеличение которых отставало от среднего роста всех источников, и на банковский кредит, рост которого был выше среднегодового увеличения общего объема источников формирования оборотных средств, мы вправе утверждать, что в годы одиннадцатой пятилетки оборотные средства промышленных предприятий увеличивались в первую очередь за счет кредитных вложений и кредиторской задолженности.

В отличие от швейной промышленности в целом, изменение общего объема источников оборотных средств отдельных предприятий происходило под влиянием уже различных факторов. Так, по Винницкому ПШО им.Володарского положительно повлияли на рост общего объема источников в первую очередь кредит и прочие источники; по Винницкому "Подолью" - кредиторская задолженность и кредит; по Тернопольскому ПШО - кредит, кредиторская задолженность и прочие источники. Следовательно, в одиннадцатой пятилетке развивалась нерациональная, по нашему мнению, структура источников формирования оборотных средств, требующая существенного улучшения. Правда, в последнем году пятилетки в источниках формирования оборотных средств, как нам представляется, произошли неко-

ные позитивные изменения. Объясняются они реализацией мероприятий, проводимых в отрасли в связи с подготовкой к переходу на самофинансирование и полный хозрасчет. В 1985 г. довольно заметно сократилась доля кредита и кредиторской задолженности в общем объеме источников оборотных средств. Темпы их роста в этом году ниже средних за пятилетие. Темпы же увеличения собственных и приравненных к ним средств, соответственно, выше сложившихся за пять предшествующих лет.

В первом году двенадцатой пятилетки увеличение оборотных средств в швейной промышленности опять происходило за счет кредитных вложений и кредиторской задолженности. Объем собственных и приравненных к ним средств и их доля в источниках формирования оборотных средств уменьшилась, что, на наш взгляд, вызвало негативные изменения в структуре источников формирования последних.

В 1987 г. рост оборотных средств заметно приостановился. Некоторое увеличение общего объема источников формирования оборотных средств в этом году вызвали собственные и приравненные к ним средства. Кредит не только не возрос, а наоборот, уменьшился и по абсолютной величине, и по удельному весу в структуре источников формирования оборотных средств. Существенному сокращению величины и доли кредитных вложений, на наш взгляд, в первую очередь способствовало проведение мероприятий по переводу хозорганов на новый порядок кредитования.

Введенный с 1988 г. новый порядок кредитования основной деятельности предприятий значительно унифицирован для всех отраслей народного хозяйства: заложен единый методологический подход для кредитования различных отраслей, устранено множественность объектов кредитования и определен единый укрупненный объект, установлен единый порядок кредитования с использованием

ного простого или специального ссудного счета (Сравнительная характеристика структуры банковских кредитов, участвовавших в формировании оборотных средств промышленных предприятий в одиннадцатой и в начальный период двенадцатой пятилеток, приведена в приложениях 20, 21, 22).

Резкое сокращение элементов кредитования, означающее сдерживание роста кредитных вложений в оборотные средства, мы считаем правильным. Нельзя согласиться с мнением ученых, что весь объем оборотных средств может и должен формироваться за счет кредита, выступающего в качестве единого источника. Обосновывая свою точку зрения, они ссылаются на единую экономическую природу оборотных средств независимо от источников их образования, а также возможность с помощью кредита повысить эффективность использования оборотных средств.

Нам представляется необходимым внести ясность в рассматриваемую проблему. Правильно, различные источники формирования оборотных средств не оказывают влияния на природу последних. Однако если для процесса воспроизводства безразлично, за счет каких источников будут формироваться оборотные средства, то для предприятия нет. Самофинансирование и полный хозрасчет требуют использования для покрытия потребности в оборотных средствах в первую очередь собственных ресурсов. Закон о государственном предприятии (объединении) гласит, что предприятия за счет собственных ресурсов должны покрывать как прирост норматива собственных оборотных средств, так и возмещать их недостаток. Заемными средствами должна покрываться временная, дополнительная потребность в оборотных средствах. Использование кредита как единого источника формирования оборотных средств ослабляет связь последних с хозрасчетными интересами предприятий (объединений). Объясняется

это тем, что процесс формирования затрат зависит от объема произведенных затрат, связанных с образованием производственных запасов, незавершенного производства и запасов готовой продукции. Плановый прирост норматива оборотных средств будет своевременно обеспечен плановым кредитом, а предприятию (объединению) не потребуется выполнять план прибыли. Это не отвечает требованиям современных методов хозяйствования.

Нельзя не учитывать и тот факт, что в ряде случаев возможно погашение кредита в установленные сроки и без выполнения плана прибыли, выпуска и реализации продукции, в результате чего участие кредита в хозяйственном обороте теряет связь с интересами производственных коллективов, а следовательно, ослабляет воздействие на улучшение конечных результатов деятельности. Происходит это в силу того, что при своевременном погашении планового кредита предприятие не уплачивает банку сверхплановые повышенные проценты, а именно их плановая величина предусмотрена в балансе доходов и расходов предприятия. Кроме того, в настоящее время сверхплановые проценты, уплачиваемые за пользование краткосрочным кредитом, слабо влияют на величину фондов экономического стимулирования.

Конечно, кредит создает условия для усиления контроля банка за оборотом как привлеченных, так и закрепленных за предприятием средств, что должно способствовать улучшению их использования, в частности, ликвидации сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей, устранению иммобилизации оборотных средств, а также ускорению их оборачиваемости. Именно большей эффективностью кредита в сравнении с другими источниками мотивируют многие авторы необходимость более широкого его использования при формировании оборотных средств. Однако практика последних лет не дала



достаточно веских подтверждений для подобных выводов. Кроме того, анализ отчетности предприятий швейной промышленности Украины показывает, что при довольно интенсивном росте удельного веса кредита в общей сумме источников формирования оборотных средств эффективность использования последних остается очень низкой. Кредит не препятствовал образованию сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей. Так, при среднегодовом росте кредитных вложений в оборотные средства в годы одиннадцатой пятилетки 136,7 процента среднее увеличение сверхнормативных непрочредитованных запасов товарно-материальных ценностей равнялось 201,7 процента. При сокращении в 1987 г. объема предоставляемого кредита, как видно из приложений 18 и 23, уменьшились и сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей. Следовательно, широкое вовлечение кредита в хозяйственный оборот не способствовало ускорению оборачиваемости оборотных средств швейной промышленности республики, не сопровождалось сокращением объема нормируемых оборотных средств.

Недостатки кредита как источника формирования оборотных средств заметно проявляются в случае его привлечения в хозяйственный оборот без учета принципов кредитования — срочности, возвратности, платности и целевого назначения. Примером тому явилось кредитование временного восполнения недостатка собственных оборотных средств. Из приложения 24 видно, что предприятия швейной промышленности Украины ссуды на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств стали привлекать в оборот начиная с 1983 г. На конец 1987 г. за предприятиями швейной промышленности республики числилась задолженность по ссудам на временное восполнение недостатка оборотных средств в размере 3,5 процента задолженности по ссудам под ненормируемые оборотные

средства. За 1986 г. объем задолженности швейных предприятий банку по этому виду ссуд увеличился почти в 3,2 раза.

✓Правы экономисты, считающие, что регулярное и длительное участие кредита в покрытии постоянных необходимых затрат предприятий (объединений) привело бы к его трансформации, ослаблению влияния на достижение экономии в социалистическом хозяйстве. Кредит в этом случае постоянно утрачивал бы присущую ему специфику как особой формы дачи средств займа (См.: 148, с.37).

Важную роль в оптимизации структуры источников формирования оборотных средств в настоящее время отводят новому порядку кредитования по совокупному объекту. И это целиком закономерно. Именно "... во многих случаях увеличение размера кредитных вложений обусловлено главным образом изменением условий кредитования и расчетов, а не потребностями процесса производства" (188, с.40). Порядок кредитования по совокупности материальных запасов и производственных затрат призван способствовать активизации воздействия кредита на выявление и использование резервов интенсификации, создание условий для улучшения финансового положения объединений и предприятий, народного хозяйства в целом. Его бесспорное преимущество перед ранее действовавшим порядком кредитования широко освещено в научной литературе.

✓Вместе с тем внимательный анализ Правил кредитования по совокупному объекту и практики их применения при организации взаимоотношений предприятий (объединений) с банками дает основания считать, что указанный нормативный документ не является идеальным, не требующим определенных уточнений и изменений.

Правильность рассчитанного размера планового кредита непосредственно зависит от достоверности величины определенных плановых запасов и производственных затрат. В основу расчета послед-

них положен норматив предельного уровня запасов. Основное назначение норматива предельного уровня запасов заключается в стимулировании ускорения оборачиваемости оборотных средств предприятий и объединений. Указанный норматив разрабатывается хозорганами, состоящими на промышленном балансе, в соответствии с письмом Госснаба СССР, Минфина СССР, Госбанка СССР, Стройбанка СССР, ЦСУ СССР от 5 февраля 1987 г. № 092-026-70. 24. 945. 53. 13-09 "О нормативах предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг" и согласовывается с местными отделениями обслуживающих их банков.

Вместе с тем, на наш взгляд, практическое применение указанного документа не нацеливает в должной мере предприятия, объединения на более эффективную по сравнению с достигнутым уровнем работу, на ускорение оборачиваемости оборотных средств. Наш вывод подтверждается результатами анализа, проведенного на исследуемых предприятиях швейной промышленности. Например, норматив предельного уровня запасов, рассчитанный Тернопольским производственным швейным объединением и утвержденный вышестоящей организацией на 1988 г. (по плану), увеличен по сравнению с этим же нормативом 1986 г. Из приложения 25 видно, что увеличение норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и производственных затрат на 0,79 коп. вызвано дополнительным планируемым привлечением в оборот производственного объединения товарно-материальных ценностей в объеме 324 тыс.руб. Расчетом же вовлечения материальных ценностей в хозяйственный оборот объединения на 1988 г., как свидетельствует приложение 26, предусмотрена экономия сырья, основных и вспомогательных материалов (50 процентов от прироста) в сумме 259 тыс.руб, со-

зращение сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей - 327 тыс.руб., всего - 586 тыс.руб. Увеличение планового уровня запасов является причиной замедления на 2,8 дня плановой оборачиваемости нормируемых оборотных средств хозоргана. Следовательно, стимулирующего воздействия на ускорение оборачиваемости оборотных средств в нормативе на 1988 г. даже не предусматривалось.

Мы считаем, что если предельный уровень запасов товарно-материальных ценностей и затрат может возрастать как по плану, так и фактически, то норматив предельного их уровня должен постоянно уменьшаться. Его увеличение, как известно, означает дальнейшее замедление оборачиваемости оборотных средств и, соответственно, отставание темпов роста национального дохода от темпов увеличения материальных затрат. Поэтому величина планового норматива предельного уровня запасов должна ограничиваться размером предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей, эффективность использования которых не ниже достигнутой, то есть должна быть обеспечена увязка норматива предельного уровня запасов с планируемой оборачиваемостью оборотных средств. Планировать увеличение норматива предельного уровня запасов можно только в случае планируемого роста цен на сырье, материалы, а также при изменении структуры выпускаемой продукции. Изменение условий снабжения, на наш взгляд, не должно сопровождаться увеличением рассматриваемого норматива, поскольку сложившийся уровень материально-технического обеспечения и без того очень низок. Улучшение системы материально-технического обеспечения приведет к заметному сокращению запасов товарно-материальных ценностей, осевших на складах предприятий, к сокращению норматива предельного их уровня на рубль объема реализации продукции, работ и услуг.



Предприятия, объединения, организации с сезонным характером производства, ввоза сырья, материалов, изделий, а также вывоза готовой продукции (к ним причисляются и предприятия швейной промышленности, у которых наблюдается резкое колебание объема производства и реализации продукции по кварталам, вызванное, в частности, массовыми отпусками в летне-осенний период) нормативы предельного уровня запасов на квартальные даты рассчитывают исходя из средних за год нормативов предельного уровня запасов, либо принимаются равными сложившимся в отчетном периоде или наиболее характерном году пятилетки соотношениям между остатками нормируемых оборотных средств и объемными показателями на I апреля, I июля, I октября. Эти нормативы ориентированы на фактические остатки, сложившиеся в условиях лимитированного материально-технического снабжения, поэтому остаётся нерешенной проблема создания действенного механизма снижения запасов товарно-материальных ценностей до оптимального уровня. Решение указанной проблемы мы видим в безотлагательном проведении на всех промышленных предприятиях инвентаризации товарно-материальных ценностей, в результате которой:

- определится фактическое наличие товарно-материальных ценностей;
- выявятся излишние и ненужные запасы;
- наметятся мероприятия по реализации излишних и неиспользуемых ценностей и осуществится практическая их реализация;
- установится объем нужных материальных запасов, исходя из которого следует рассчитывать их предельный уровень на рубль объема реализации продукции, работ и услуг (как фактически сложившийся, так и плановый, с учетом ускорения оборачиваемости оборотных средств) и, следовательно, плановые остатки нормируемых

оборотных средств, а также размер планового кредита под сверхнормативный оплаченный их остаток.

Вместе с тем для приведения запасов товарно-материальных ценностей до их оптимального уровня одной только инвентаризации недостаточно. Необходимо внести ряд существенных, по нашему мнению, изменений в расчет норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и производственных затрат. Во-первых, в расчете норматива предельного уровня запасов заложена ошибка методологического плана. Нам представляется, что недопустимо сопоставлять интервальный показатель (объем реализации) с моментным (величина оборотных средств на конкретную дату). Поэтому работа оборотных средств за год должна сопоставляться с размерами авансирования их за год — среднегодовой стоимостью оборотных средств. Во-вторых, спорным является включение в расчет показателя объема реализации продукции, работ и услуг в оптовых ценах.

Принципиально важным моментом в теории кругооборота оборотных средств, использование которой необходимо для решения проблемы определения нормативов предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и производственных затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг, является положение о том, что величина оборотных средств в обороте предприятия определяется скоростью их обращения. Вышесказанное общепризнано и правильно, так как оно базируется на основных положениях Марксовой теории кругооборота стоимости. Следовательно, при расчете норматива предельного уровня запасов в обязательном порядке должна учитываться оборачиваемость оборотных средств.

Заслуживает внимания, на наш взгляд, и такой вопрос: всегда ли оправдано планировать предельные уровни запасов товарно-материальных ценностей, их нормативы исходя из данных, сложившихся в

базовом периоде нарастающим итогом с начала года? Положительно ответить на него, по нашему мнению, нельзя.

Неравномерность выполнения годовой производственной программы при сложившемся материально-техническом обеспечении неизбежно ведет к существенным различиям в скорости оборота оборотных средств. Если оценивать, например, оборачиваемость оборотных средств за полугодие, девять месяцев, год по данным нарастающим итогом с начала года, то значение рассматриваемого показателя будет значительно отклоняться от его величины во втором, третьем, четвертом кварталах. Следовательно, рассчитанный фактически сложившийся в базовом году норматив предельного уровня запасов в каждом квартале не найдет своего достоверного отражения в определенном по действующей методике показателе. Значит, и размер планового уровня запасов, величина планового кредита, определенные исходя из усредненного таким образом норматива предельного уровня запасов, не будут отвечать действительности.

Наши выводы подтверждают расчеты, приведенные в приложениях 27 и 28. Так, значение среднего за год норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей, определенного по действующей методологии (22,96 коп.), не соответствует его значению при расчете по предлагаемой форме (23,83 коп.). Мы считаем более правильным определять фактически сложившиеся нормативы предельного уровня запасов в среднем за год и в среднем за кварталы.

Основой для планирования нормативов должны быть установившиеся в базовом году нормативы предельного уровня запасов на рубль объема реализации продукции, работ и услуг. На них должны ориентироваться вышестоящие организации (министерства) при доведении предприятиям предельных уровней запасов и их нормативов. При этом

должна учитываться оборачиваемость оборотных средств, то есть её ускорение. Следовательно, доводимый предприятию норматив должен быть меньше утвердившегося в базовом году (если не планируется рост цен на сырье и материалы, а также изменение структуры выпускаемой продукции).

Для установления предельных уровней запасов товарно-материальных ценностей и их нормативов по кварталам планируемого года следует, на наш взгляд, использовать установившиеся в базовом году отклонения в оборачиваемости оборотных средств по кварталам от средней за год. С этой целью определяется средний за год норматив предельного уровня запасов. Рассчитывается он как частное от деления среднегодовых остатков нормируемых оборотных средств (стр.3 гр.5) на объем годовой реализации (стр.1 гр.5 приложения 28). Квартальные нормативы необходимо определять с учетом оборачиваемости оборотных средств в каждом конкретном квартале. Изменение оборачиваемости оборотных средств учитывается посредством коэффициентов отклонений квартальной оборачиваемости от среднегодовой (коэффициент отклонения умножается на значение предельного уровня запасов, определенного на год). Коэффициент исчисления среднего на год норматива предельного уровня запасов определяется путем деления среднего за год норматива на норматив предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей, рассчитанный по предлагаемой методике.

Значение коэффициента исчисления среднего на год норматива предельного уровня запасов, рассчитанного нами по предлагаемой форме расчета, отличается от значения этого коэффициента, определенного предприятием. Следовательно, изменятся значения нормативов и величины предельного уровня запасов в 1988 г.

Отличия в расчете нормативов и предельного уровня запасов



в действующей и предлагаемой форме расчета видны из приложений 29 и 30.

Рассчитанные на основе коэффициентов отклонения квартальной оборачиваемости от среднегодовой уровни запасов товарно-материальных ценностей должны быть верхним пределом остатков нормируемых оборотных средств, учитываемых в расчете планового кредита. Однако из-за несовершенства определения указанных показателей на практике это условие не соблюдается. Плановые остатки оборотных средств, особенно на квартальные даты, превышают рассчитанные нормативы предельного уровня запасов. Кроме того, кредитные договоры объединений и банков в 1988 г. неоднократно корректировались исходя из фактической потребности в кредите в разрезе кварталов. А при планировании размера кредита на 1989 г. многие предприятия квартальную потребность в кредите определяли упрощенно в размере 1/4 его годового размера. Это подтверждает наши выводы о необходимости внесения изменений в порядок расчета нормативов предельного уровня запасов как фактически сложившихся, так и плановых. Поэтому реализация наших предложений должна устранить отдельные недостатки планирования кредита, будет способствовать повышению его роли в росте эффективности промышленного производства.

✓ Мы вполне согласны с экономистами, по мнению которых, предоставление кредита на весь кругооборот является достоинством нового порядка кредитования (См.: 91). Вместе с тем, как нам представляется, установление предельного срока кредитования товаров отгруженных в пределах 30 дней должным образом не обосновано. Известно, что время между отправкой покупателям продукции и ее оплатой составляет в среднем по стране 100 дней, по товарам сезонного спроса - 6 месяцев, а по товарам долгосрочного завоза в районы Крайнего Севера - от 2 до 3 лет (90). Следовательно, более

правильно предельные сроки кредитования товаров отгруженных дифференцировать по отраслям в зависимости от объективных условий реализации продукции.)

С целью повышения заинтересованности предприятий в разработке, установлении и соблюдении научно обоснованных нормативов собственных оборотных средств, определении их прироста и источников его финансирования следует установить порядок, при котором каждый хозяйственный орган устанавливал бы прирост норматива собственных оборотных средств в размере не ниже определенного на следующий год темпа увеличения планового уровня запасов товарно-материальных ценностей.

Думается, что внесение в действующие Правила кредитования материальных запасов и производственных затрат предлагаемых изменений и дополнений будет способствовать повышению роли кредита как источника формирования оборотных средств, повысит его стимулирующее воздействие на эффективность использования последних.

Наряду с собственными и приравненными к ним средствами, краткосрочным банковским кредитом в структуре источников формирования оборотных средств значительный удельный вес занимает кредиторская задолженность, возникающая у предприятий и объединений, временно вовлекающих в хозяйственный оборот средства других хозорганов в соответствии с правилами совершения безналичных расчетов, а также вследствие нарушения планово-расчетной дисциплины.

Из приложений 18 и 19 видно, что в годы одиннадцатой пятилетки на долю кредиторской задолженности приходилось в среднем около 10 процентов общего объема источников оборотных средств. Среднегодовой рост кредиторской задолженности составил 167,12 процента. Удельный вес кредиторской задолженности в источниках оборотных средств исследуемых предприятий колебался от 3,92 процента

в Тернопольскому ПШО до 10,15 процента по Винницкому "Подолью".  
 Относительное сокращение кредиторской задолженности происходило  
 только на Винницком ПШО им. Володарского.

Во втором году двенадцатой пятилетки удельный вес кредиторской задолженности в структуре источников формирования оборотных средств швейной промышленности сократился, однако по исследуемым производственным швейным объединениям ее доля заметно возросла.

Рассмотрим факторы, вызвавшие рост кредиторской задолженности в структуре источников формирования оборотных средств в начальный период двенадцатой пятилетки. Для этого используем данные приложения 31.

Из приложения 31 видно, что как по швейной промышленности, так и по отдельным объединениям увеличение общего объема кредиторской задолженности происходило вследствие роста задолженности поставщикам по акцептованным документам (расчетным), сроки оплаты которых не наступили. Причина роста этого вида задолженности заключается, с одной стороны, в увеличении плана производства и реализации продукции, а с другой, - в поступлении материалов в конце года (в декабре месяце).

В годы одиннадцатой пятилетки в структуре источников формирования оборотных средств швейной промышленности Украины в среднем около 20 процентов объема источников оборотных средств формировала незаконная задолженность поставщикам, означающая внеплановое перераспределение оборотных средств и свидетельствующая об имевших в то время место нарушениях расчетно-платежной дисциплины. На исследуемых предприятиях задолженность поставщикам по неоплаченным в срок платежным документам не наблюдалась.

Укрепление финансового положения швейных предприятий в двенадцатой пятилетке способствовало своевременному осуществлению

расчетов с поставщиками. Незаконная задолженность поставщикам в рассматриваемом периоде отсутствует.

Существование задолженности поставщикам по неотфактурованным поставкам объясняется поступлением товарно-материальных ценностей до наступления срока платежа.

На увеличение доли кредиторской задолженности в источниках формирования оборотных средств позитивное влияние оказал рост задолженности финансовым органам по отчислениям и другим платежам из прибыли. Вызван он перевыполнением плана прибыли.

Задолженность по прочим кредиторам, на долю которой в одиннадцатой пятилетке в среднем приходилось: по швейной промышленности - 19,76 процента, по Винницкому ПШО им. Володарского - 31,56 процента, по Винницкому "Подолью" - 20,35 процента, по Тернопольскому ПШО - 14,14 процента, и в двенадцатой пятилетке продолжает занимать важное место в источниках формирования оборотных средств. Основная часть этой задолженности связана с нарушениями установленных сроков расчетов. В её объем входят не востребованные депонентские суммы, претензии, подлежащие оплате, излишне полученные суммы плановых платежей и другие. Допускать возникновение этой задолженности не следует.

Стабильность кредиторской задолженности в обороте предприятий и объединений объективно требует наиболее полного ее учета и контроля со стороны хозорганов, работников финансово-кредитной системы. Постоянно участвуя в образовании производственных запасов, неучтенная кредиторская задолженность вытесняет планируемые источники формирования нормируемых оборотных средств и позволяет использовать их на другие цели уже в универсальной денежной форме. Правда, при новом порядке кредитования запасов и затрат в большей степени, чем при ранее действовавшем, учитывается креди-



торская задолженность, относящаяся к нормируемым активам сверх сумм, учтенных в устойчивых пассивах. Однако определяется она на основании средней хронологической на квартальные (месячные) даты за период с начала года в предшествующем планируемому году, то есть от достигнутого уровня.

Подводя итог анализу источников формирования оборотных средств в швейной промышленности Украины, следует заметить, что в исследуемом периоде хозорганы не уделяли должного внимания рационализации структуры авансируемых в оборотные производственные фонды и фонды обращения средств. Непрерывность кругооборота производственных фондов предприятий и объединений обеспечивалась авансированием в них необходимой в каждый конкретный момент величины средств без учета выгодности того или иного источника формирования оборотных средств.

Вместе с тем, если рассматривать кругооборот с позиций хозрасчета, экономической заинтересованности коллективов предприятий, то хозорганы не должны быть безразличны к выбору источников формирования оборотных средств. Масса средств, вовлеченных в оборот, требует специфических затрат в виде вносимых платежей в бюджет за пользование производственными фондами, а также процентов, уплачиваемых за привлечение в оборот краткосрочных ссуд банка. Чем больше указанных специфических затрат произведет предприятие, тем меньший объем хозрасчетного дохода коллектива останется в его распоряжении.

Если сумму платы за нормируемые оборотные средства обозначить  $\Pi_{\text{нос}}$ , сумму процентов за кредит  $\Pi_{\text{к}}$ , а сумму пени и штрафов за несвоевременную оплату счетов поставщиков  $\text{Ш}$ , то постановку задачи оптимизации структуры источников формирования оборотных средств можно записать в виде:  $Z_{\text{ос}} = (\Pi_{\text{нос}} + \Pi_{\text{к}} + \text{Ш}) \rightarrow \min$ ,

где  $Z_{oc}$  – специфические затраты по формированию источников оборотных средств.

Исследуя проблему оптимизации структуры источников формирования оборотных средств, мы пришли к выводу, что действительную зависимость между структурой источников формирования оборотных средств и затратами, связанными с образованием указанных источников, отражает показатель уровня специфических затрат по формированию источников оборотных средств на рубль объема реализации продукции, работ и услуг \*.

Задача максимизации прибыли и хозяйственного дохода коллектива неразрывно связана с ускорением оборачиваемости оборотных средств, с уменьшением уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг. Ускорение же оборачиваемости оборотных средств (снижение предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей) является важной народнохозяйственной задачей. Следовательно, предложенный показатель учитывает интересы предприятий и общества в целом. Увязкой рассматриваемого показателя с нормативом предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг можно обеспечить, на наш взгляд, согласованность локального и глобального критериев организации оборотных средств.

Увязать указанные показатели легко, поскольку при их определении в знаменателе расчета находится объем реализации продукции, работ и услуг. Новый показатель назовем нормативом предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и специфиче-

\* См.: Фарион Я.М. Вопросы оптимизации структуры источников формирования оборотных средств в промышленности / Роль финансово-кредитных методов в повышении эффективности производственных фондов и оборотных средств. Сборник научных трудов. –М.: МФИ.– 1988. –С. 44-49.

этих затрат по формированию источников оборотных средств на рубль объема реализации продукции, работ и услуг. Рассчитать его можно по формуле:

$$y_3^I = \frac{O_{\text{нос}} + Z_{\text{нос}}}{\text{РП}}, \quad \text{где:}$$

- $y_3^I$  - норматив предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и специфических затрат по формированию источников оборотных средств на рубль объема реализации продукции, работ и услуг;
- $O_{\text{нос}}$  - остатки нормируемых оборотных средств, принимаемых в расчет норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг;
- $Z_{\text{нос}}$  - специфические затраты по формированию источников нормируемых оборотных средств;
- РП - объем реализации продукции, работ и услуг.

Рассчитывая плановые и фактические нормативы предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей (нормируемых оборотных средств) и специфических затрат по формированию источников последних, сопоставляя их, как нам представляется, можно делать конкретные и достоверные выводы о хозяйственно-финансовом состоянии предприятий. Например, по Тернопольскому производственному швейному объединению норматив предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и специфических затрат по формированию источников оборотных средств на рубль объема реализации продукции, работ и услуг, по нашим расчетам, следовало планировать на 1987 г. в размере 23,81 коп. (22,24 + 1,57). Фактическое значение норматива равнялось 25,18 коп. (24,04 + 1,14). Величина отклонения составила + 1,37 коп. (1,80 + (-0,43)). Следовательно, снижение уровня специфических затрат по формированию источников оборотных средств в рассматриваемом периоде поощрять нельзя, по-

сколькo оно не сопровождалось уменьшением норматива предельного уровня запасов, то есть не привело к повышению эффективности использования оборотных средств.

В случае выполнения заданий по предельному уровню запасов товарно-материальных ценностей и специфических затрат по формированию источников оборотных средств сумму экономии по выделенным нами специфическим затратам, связанным с формированием оборотных средств, целесообразно использовать для поощрения лиц, обеспечивших более рациональную структуру источников формирования оборотных средств, и в первую очередь — работников финансовых отделов и служб предприятий.

Полный хозяйственный расчет и самофинансирование не только предусматривает расширение прав предприятий в установлении нормативов собственных оборотных средств, но и предъявляет повышенные требования к их экономическому обоснованию, к планированию необходимого объема кредитных вложений. Систематическое нахождение в обороте предприятий собственных оборотных средств в размере, значительно меньшем чем постоянная неснижаемая потребность в них, в равной мере как и заметно превышающем эту потребность, экономически не выгодно ни предприятию, ни государству. Следовательно, и объем кредитных вложений, необходимых для обеспечения непрерывности кругооборота производственных фондов хозорганов, целесообразно планировать с учетом экономической выгоды привлечения в качестве источника формирования оборотных средств именно банковского кредита, а не любого другого источника.

Экономическая выгода использования в качестве источника формирования оборотных средств собственных и приравненных к ним средств или кредита предопределяется их платностью, то есть проявляется через размеры уплачиваемых в бюджет и банку ресурсов



платежей, и временем нахождения в обороте предприятий. Определяется она по формуле:

$$\Delta = \Delta O_c \times (N_1 \cdot t_1 - N_2 \cdot t_2), \text{ где:}$$

$\Delta$  — сумма экономии по плате за нормируемые оборотные средства в бюджет и процентам за пользование краткосрочными ссудами банка;

$\Delta O_c$  — дополнительная (временная) потребность в оборотных средствах;

$N_1$  — норма платы за нормируемые оборотные средства в бюджет;

$t_1$  — время функционирования в обороте собственных оборотных средств;

$N_2$  — величина процентной ставки за кредит;

$t_2$  — продолжительность периода, в котором возникает дополнительная потребность в оборотных средствах.

Из формулы видно, что предприятию более выгодно покрывать временную потребность в оборотных средствах кредитами в случае, если произведение  $N_1 \cdot t_1$  больше  $N_2 \cdot t_2$ .

Бесспорно, практическое применение предложенных показателей приведет к дополнительным затратам труда аналитических работников. Вместе с тем выбор более выгодных источников формирования оборотных средств будут означать для предприятий установление рациональной их структуры, позволит сэкономить собственные ресурсы, увеличить хозяйственный доход коллектива. Поэтому их применение в условиях полного хозяйственного расчета и самофинансирования считаем полностью оправданным.

### Глава III. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ В ШВЕЙНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

#### 3.1. Показатели эффективности использования оборот- ных средств

В современных условиях задача всемерного роста эффективно-  
сти производства находится в центре практической деятельности  
Коммунистической партии и Советского государства. В Программе  
КПСС записано: "Должен быть обеспечен переход к экономике выс-  
шей организации и эффективности со всесторонне развитыми произ-  
водительными силами и производственными отношениями, хорошо от-  
лаженным хозяйственным механизмом" (16, с.141). Обязательным  
условием эффективного хозяйствования является опережающий рост  
конечных результатов по сравнению с затратами, за счет которых  
эти результаты достигнуты. На это указывали в свое время клас-  
сики марксизма. Так, в "Анти-Дюринге" Ф.Энгельс писал, что  
"...план будет определяться в конечном счете взвешиванием и со-  
поставлением полезных эффектов различных предметов потребления  
друг с другом и с необходимыми для их производства количествами  
труда" (10, с.321). Подобное мнение высказано и в другой рабо-  
те Ф.Энгельса: "Ближайшее применение стоимости имеет место при  
решении вопроса о том, следует ли вообще производить данную  
вещь, т. е. покрывают ли ее полезность издержки производства"  
(9, с.552).

Руководствуясь в своих рассуждениях приведенными выше  
высказываниями, а также учитывая, что общество постоянно разви-  
вается, совершенствуется, мы, как и многие другие экономисты,  
пришли к выводу, что "...эффективность не повышается при пропор-  
циональном росте затрат и результатов - она изменяется только

при интенсивных сдвигах, сопровождающихся более быстрым, по сравнению с увеличением затрат, приростом результата" (140, с.6).

Способствовать всемерному повышению эффективности общественного производства должна перестройка системы управления народным хозяйством: "Сейчас перед нами в качестве первоочередной, неотложной задачи стало создание целостной, эффективной и гибкой системы управления экономикой" (29, с.41). Это в полной мере относится и к управлению оборотными средствами промышленных предприятий и объединений.

Правильность и результативность любого решения по управлению оборотными средствами непосредственно зависит от достоверности информации о состоянии объекта управления. Последняя содержится в показателях эффективности использования оборотных средств.

Остановимся на некоторых общих проблемах исчисления показателя, характеризующего определенную сторону деятельности хозяйственных звеньев.

Мы вполне согласны с Н.С.Лисициан, что при выборе показателя, характеризующего ту или иную сторону хозяйственной деятельности, необходимо исходить, во-первых, из соответствия данного показателя основному или одному из основных направлений развития экономики на данный и последующий периоды и, во-вторых, с позиций обеспечения необходимой внутренней согласованности между всеми связанными экономическими показателями (См.:117). Кроме того, на наш взгляд, любой показатель может дать какой-либо достоверный результат в случае использования в расчете только сопоставимых величин. Недооценка указанного требования приводит к искажению информации о состоянии экономических процессов.

Нам представляется, что показатель скорости оборота оборот-

ных средств в целом отвечает охарактеризованным выше требованиям. Наши выводы базируются на основных положениях марксовой теории оборота капитала.

По мнению Маркса, время оборота капитала "... представляет собой время, на которое ему (капиталисту - Я.Ф.) приходится авансировать свой капитал с той целью, чтобы он возрос по своей стоимости и возвратился к нему в своей первоначальной форме" (3, с.175). Далее Маркс пишет: "Оборот промышленного капитала выражает, с одной стороны, периодичность воспроизводства, и от этого зависит масса товаров, выбрасываемых на рынок в течение определенного времени. С другой стороны, время обращения образует границу, хотя и растяжимую, которая, воздействуя на размеры процесса производства, тем самым влияет более или менее ограничивающим образом на образование стоимости и прибавочной стоимости" (4, с.339). Следовательно, заключает Маркс: "Если один и тот же промышленный капитал при прочих неизменяющихся условиях и в особенности при одинаковом органическом строении оборачивается в продолжение года четыре раза вместо двух, то он производит вдвое больше прибавочной стоимости, а поэтому и прибыли; и это явственно обнаруживается, если и пока этот капитал обладает монополией на более совершенный метод производства, который дает ему возможность ускорять оборот" (4, с.344). Другими словами, оборачиваемость капитала прямо влияет на результаты деятельности капиталистических предприятий.

Исследуя движение оборотных средств социалистических предприятий с использованием методологии Маркса, применяемой при анализе оборота капитала, на наш взгляд, можно утверждать, что уровень развития социалистической экономики, ее интенсификации в значительной степени определяется эффективностью использова-



ния оборотных средств, а эффективность использования последних выражается показателем, характеризующим скорость их обращения. По этому поводу Маркс писал: "Оборот предполагает, что воспроизводство опосредствуется обращением, т. е. продажей продукта, его превращением в деньги и обратным превращением из денег в элементы его производства" (3, с.227). В Маркса имеются также и прямые указания по поводу расчета скорости движения капитала: "Если год, как единицу измерения времени оборота, мы обозначим через  $O$ , время оборота определенного капитала -  $o$ , число его оборотов -  $n$ , то  $n = \frac{O}{o}$ " (3, с.175).

Учитывая принципиальные отличия социализма от капиталистического способа производства, мы вправе утверждать, что число оборотов, сделанных оборотными средствами за определенный период, равно частному от деления продолжительности периода (360, 270, 180, 90, 30) на продолжительность одного оборота оборотных средств. Поскольку оборот промышленного капитала "... есть единство времени его производства и времени его обращения; поэтому он охватывает процесс воспроизводства, взятый в целом" (4, с.332), постольку оборот оборотных средств включает время производства и обращения продукта производства - готовой продукции. И чем быстрее производится и реализуется готовая продукция, тем эффективнее ведется производство, тем выше уровень его интенсификации. Поэтому мы считаем, что показатель оборачиваемости оборотных средств отвечает первому требованию, выделенному нами на странице II4 диссертационной работы, и в случае соблюдения двух других требований его полностью можно применять в аналитической работе.

Напрашивается вопрос: как правильно определить значение показателя оборачиваемости оборотных средств? Нам представляется,

что по этому поводу имеются вполне определенные указания классиков марксизма-ленинизма. Так, исследуя оборот общественного капитала, Маркс писал: "В конечном счете число оборотов всего общественного капитала равно сумме капитала, обернувшегося в различных сферах производства, разделенной на сумму капитала, авансированного в этих сферах производства" (3, с.304). Поэтому для определения числа осуществленных оборотными средствами за определенный период времени оборотов необходимо объем созданных и реализованных товаров разделить на величину оборотных средств, принявших участие в их создании. Возникает вопрос: какие величины должны стоять в числителе и знаменателе формулы расчета рассматриваемого показателя?

Рассмотрим числитель. Для этого, как нам представляется, уместно привести следующее высказывание Маркса: "Затраченный во время производства переменный оборотный капитал может снова служить в процессе обращения лишь постольку, поскольку продукт, в котором воспроизведена его стоимость, продан, превращен из товарного капитала в денежный капитал, чтобы последний снова мог быть затрачен на оплату рабочей силы. Но точно так же обстоит дело и с затраченным на производство постоянным оборотным капиталом (с производственными материалами), стоимость которых снова проявляется в продукте как часть стоимости последнего" (3, с.330). Аналогичное мнение высказано и в данном случае: "При всяком производстве, не направленном непосредственно на удовлетворение собственных потребностей производителя, продукт должен обращаться как товар, т.е. должен быть продан, — не для того, чтобы получить таким образом прибыль, а для того, чтобы производитель вообще мог существовать" (3, с.230); "... общее время оборота данного капитала равно сумме времени его обращения и времени его

производства. Это – промежуток времени от момента авансирования капитальной стоимости в определенной форме до момента возвращения движущейся капитальной стоимости в той же самой форме" (3, с.172).

Рассматривая вопросы исчисления продолжительности оборота капитала, Маркс подчеркивает: "Одна часть времени обращения – относительно самая важная – состоит из времени продажи, т. е. из того периода времени, в течение которого капитал находится в состоянии товарного капитала. Соответственно относительной продолжительности этого срока удлиняется или сокращается время обращения, а поэтому и период оборота вообще" (3, с.280).

Из вышеизложенного следует, что точно так же как оборот капитала начинается авансированием капитальной стоимости и завершается возвращением циркулирующей капитальной стоимости в той форме, в какой она была авансирована, совершается оборот оборотных средств – авансированием их величины начинается, а возвращением ранее авансированной стоимости – заканчивается.

Исследуя влияние времени оборота на величину авансированного капитала, Маркс пришел к принципиально важному, на наш взгляд, выводу, суть которого заключается в том, что оборот капитала следует рассматривать, с одной стороны, с точки зрения непосредственного производства прибавочной стоимости, производимой только в течение рабочего периода, а с другой стороны, – как действительный оборот (См.:3, с.301–302).

К.Маркс писал, что капитал, который авансируется на первый рабочий период, и капитал, авансируемый как добавочный, функционирующий в продолжение периода обращения первого капитала, "...совершенно независимы друг от друга" (3, с.302). "В своих движениях они совершенно самостоятельны; эти движения дополняют одно

другое потому, что рабочие периоды и периоды обращения этих капиталов непосредственно сменяют друг друга" (3, с.302).

Капитал, авансированный на первый рабочий период, за год проходит несколько полных периодов оборота и часть последнего. В конце года он находится в форме товарного капитала, для нормальной реализации которого потребуется еще определенное время. "В течение этого времени, — писал К.Маркс, — он не может вступить в процесс производства. Он функционирует как товарный капитал: он обращается" (3, с.302). В конце года часть добавочного капитала авансируется на завершение производства еще неготового продукта. Другая часть находится в форме оборотного постоянного капитала (сырье и т.д.), то есть в такой форме, в которой она может функционировать в процессе производства как производительный капитал. Третья часть находится в денежной форме.

Число оборотов всего капитала равно, следуя Марксу, сумме итогов оборотов капитала, авансированного на первый рабочий период, и добавочного капитала, функционирующего в продолжение периода обращения капитала, авансированного на первом рабочем периоде, разделенной на сумму этих капиталов. Другими словами, число оборотов всего капитала равняется частному от деления стоимости действительного оборота на сумму авансированного капитала. В действительный оборот Маркс включает объем реализации, а также стоимость нереализованных готовых изделий и незавершенного производства (См.:3, с.302–304).

Научную методику, которую применил К.Маркс для анализа действительного оборота капитала, вполне можно использовать для определения оборачиваемости оборотных средств социалистических предприятий и объединений. Только произведя расчет показателя оборачиваемости оборотных средств в строгом соответствии с указанной методикой можно получить достоверную информацию об уров-



использования авансированной в производственные оборотные фонды и фонды обращения стоимости. Однако ее применение, на наш взгляд, очень серьезно осложнило бы работу по исчислению оборачиваемости оборотных средств, так как потребовалось бы произвести перерасчеты стоимости незавершенного производства, готовых изделий и товаров отгруженных. Поэтому для расчета оборачиваемости оборотных средств считаем целесообразным использовать показатель реализованной продукции.

Требуется разъяснения, по нашему мнению, и такой вопрос: по какой оценке учитывать реализованную продукцию? Чтобы дать ответ на него, обратимся к Марксу. Рассматривая деньги, он писал, что последние "... никогда не являются формой производительного, функционирующего в процессе производства капитала. Они всегда представляют собой лишь одну из тех форм, которые капитал принимает в процессе своего обращения" (3, с.229). Другими словами, деньги отражают номинальную величину капитала, его стоимость. Но "... во время купли и продажи стоимость не создается" (3, с.149), а создается она трудом рабочих в процессе производства продукции. Основной и оборотный капитал также переносят свою стоимость на создаваемый продукт в процессе производства. "Отношение между кругооборотом капитала, поскольку он составляет часть общего обращения, и кругооборотом, поскольку он составляет звенья самостоятельного кругооборота, выступает перед нами, если мы, далее, рассмотрим обращение  $D^I = D + d$ .  $D$ , как денежный капитал, продолжает кругооборот капитала;  $d$ , как расходование дохода ( $d - t$ ), входит в общее обращение, но выпадает из кругооборота данного капитала" (3, с.81). Следовательно, для характеристики скорости оборота авансированной стоимости необходимо использовать показатель себестоимости реализованной про-

дукции, а не ее стоимости.

В случае включения в расчет показателя оборачиваемости оборотных средств объема реализации в оптовых ценах заведомо допускается смешение авансированной и вновь созданной стоимости.оборот должен считаться завершенным тогда, когда воспроизводится авансированная стоимость. Кроме того, принимая для расчета объем реализации в оптовых ценах, следует признать, что в процессе своего движения оборотные средства самовозрастают на стадии обращения, а этого делать никак нельзя.

Из выручки от реализации продукции предприятия, объединения возмещают произведенные затраты на сырье, материалы, топливо, электроэнергию и другие виды материальных ценностей, а также образуют амортизационный фонд в доле износа основных средств за данный период. Оставшаяся часть выручки, включающая вновь созданную стоимость, является валовым доходом предприятия, объединения. "Прибавочный продукт, созданный трудом людей на социалистических предприятиях, выступает как чистый доход общества" (123, с.34). Он используется для расширения производства и образования резервов, удовлетворения социально-культурных потребностей общества, развития науки и искусства, на содержание государственного аппарата и оборону страны. Следовательно, стоимость чистого дохода при исчислении показателя оборачиваемости оборотных средств учитывать не следует.

Утверждая это, мы не отрицаем, что оборотные средства обслуживают движение всей совокупной стоимости: и перенесенной, и вновь созданной. Согласно Закону о государственном предприятии (объединении) все предприятия перейдут на самофинансирование и полный хозяйственный расчет. Прибыль станет основным источником расширенного социалистического воспроизводства, а сле-

заведомо, и источником формирования оборотных средств, их прироста. Но вступает в кругооборот прибыль в качестве источника оборотных средств, то есть авансируется на приобретение сырья, материалов, топлива и т.д. В данном случае она выступает уже в качестве источника покрытия затрат, сумма которых включена в себестоимость продукции. Принимая для расчета объем реализации в оптовых ценах, мы заведомо искажаем результат.

Неправомерно, на наш взгляд, производить расчет оборачиваемости оборотных средств исходя из объема реализации в оптовых ценах из-за несопоставимости знаменателя и числителя формулы. Известно, что предприятия учитывают материальные ценности по себестоимости. В числителе фигурирует реализация в оптовых ценах, включающая прибыль, которая выпадает из дальнейшего кругооборота предприятия в части, направляемой в бюджет, банк и по другим каналам распределения.

Нельзя, по нашему мнению, также смешивать оборот и обращение денег. На это акцентировал внимание К.Маркс: "... кругооборот денег, т. е. возвращение денег к своему исходному пункту, поскольку оно составляет момент в обороте капитала, — представляет собой явление совершенно отличное, даже противоположное обращению денег, которое выражает постоянное удаление их от исходного пункта посредством целого ряда перемещений из рук в руки..." (3, с.384-385). Поступление выручки от реализации продукции выражает их обращение, а не кругооборот, так как в кругообороте средств предприятий участвует только часть выручки, замещающая перенесенную на готовый продукт стоимость основных фондов и оборотных средств, а также расходы по заработной плате.

Требует рассмотрения, на наш взгляд, также и порядок расчета знаменателя формулы. Поскольку оборотные средства находят-

ся в постоянном движении, постольку их величина формируется под влиянием множества факторов. Мы твердо убеждены, что наиболее точного результата можно добиться при определении оборачиваемости оборотных средств исходя из средних остатков последних.

Подытоживая вышеизложенное, заметим, что скорость движения оборотных средств по отдельным стадиям (фазам) выражается показателем их оборачиваемости.

На практике для отражения скорости движения оборотных средств, а также других характеристик, показывающих эффективность их использования, целесообразно применять, на наш взгляд, следующие показатели:

- 1) коэффициент оборачиваемости;
- 2) длительность одного оборота;
- 3) коэффициент загрузки средств в обороте;
- 4) общей рентабельности;
- 5) прибыли (дохода) на 1 рубль оборотных средств;
- 6) относительной финансовой самостоятельности.

Коэффициент оборачиваемости ( $K_0$ ) определяется по формуле

$$K_0 = \frac{РП}{\bar{ОС}}, \text{ где:}$$

РП - полная себестоимость реализованной продукции;

$\bar{ОС}$  - среднегодовые остатки оборотных средств, участвующих в обороте.

Рассматриваемый коэффициент показывает количество оборотов, совершенных оборотными средствами за определенный период времени (год, 9 месяцев, полугодие, квартал, месяц).

Длительность одного оборота ( $D_0$ ) исчисляется по следующей формуле



$$D_o = \frac{T}{K_o} = \frac{T}{\text{РП} : \overline{\text{ОС}}} = \frac{T \times \overline{\text{ОС}}}{\text{РП}},$$

где:  $T$  – период времени в днях (360, 270, 180, 90, 30).

Указанный показатель показывает время, в течение которого оборотные средства совершают свой полный оборот, то есть время, на протяжении которого авансированная стоимость проходит все стадии кругооборота.

Коэффициент загрузки средств в обороте ( $K_z$ ) показывает величину оборотных средств, приходящихся на 1 руб. реализованной продукции. Для его определения можно применить формулу

$$K_z = \frac{\overline{\text{ОС}}}{\text{РП}}.$$

Указанные показатели целесообразно рассчитывать по всем оборотным средствам, а также в разрезе нормируемой и ненормируемой их части. При этом средние остатки оборотных средств определяются по общепринятой методологии.

Кроме перечисленных выше показателей эффективности использования оборотных средств в условиях укрепления принципов самофинансирования и полного хозрасчета считаем полностью обоснованным и целесообразным применение в аналитической работе показателя общей рентабельности ( $P_o$ ), определяемого в процентах как отношение балансовой прибыли ( $\Pi_b$ ) к среднегодовой стоимости основных производственных фондов ( $\overline{\text{ОФ}}$ ) и нормируемых оборотных средств ( $\overline{\text{НОС}}$ ) по формуле

$$P_o = \frac{\Pi_b}{\overline{\text{ОФ}} + \overline{\text{НОС}}} \times 100.$$

С помощью показателя общей рентабельности увязываются конечные финансовые результаты работы предприятий и объединений в

форме прибыли с размерами производственных фондов. Другими словами, определяется экономическая отдача за каждый рубль вложенных средств. Его применение, на наш взгляд, целесообразно для планирования необходимого уровня эффективности производства с учетом всех видов деятельности хозорганов и использования их производственных фондов.

Швейная промышленность является отраслью, в структуре производственных фондов которой почти 75 процентов удельного веса приходится на оборотные средства. Поэтому считаем возможным применение в аналитической работе швейных предприятий и объединений показателя прибыли (дохода) на 1 рубль оборотных средств ( $\Pi_{ос}$ ), определяемого по формуле

$$\Pi_{ос} = \frac{\Pi_{б}}{ОС} .$$

Вместе с тем, на наш взгляд, существующая система цен в текущем периоде не позволяет активно воздействовать на ускорение темпов развития экономики страны, не выполняет своих многообразных функций (планово-учетных, распределительных, регулирующих и стимулирующих). Многие цены не соответствуют уровню общественно необходимых затрат труда на производство продукции. В последние годы происходило заметное повышение цен в условиях дефицита многих видов продукции. Спрос на продукцию производственно-технического назначения и товары народного потребления большей частью превышает предложение. Рост цен под воздействием спроса оказывает значительное влияние на структуру цены, повышая прежде всего долю прибыли. Поэтому применение двух последних показателей возможно, по нашему мнению, только при условии упорядочения ценообразования в народном хозяйстве страны.

Справедливости ради следует отметить, что на необходимость

применения в качестве оценочного показателя, характеризующего скорость движения оборотных средств, указывалось уже в первые годы существования Советского государства (См.: 171, с.70-71; 60, с.14-21; 86, с.16). Такого же мнения придерживаются многие экономисты и теперь. Вместе с тем вопросы расчета показателя оборачиваемости оборотных средств продолжают оставаться дискуссионными. Кроме того, на многих промышленных предприятиях швейной отрасли еще до перевода их на самофинансирование и полный хозяйственный расчет показатель оборачиваемости исключили из числа плановых и отчетных показателей. Для оценки финансового состояния и анализа финансовой деятельности он перестал применяться. Другого показателя, характеризующего уровень использования оборотных средств, предприятия не рассчитывали.

Объясняется создавшееся положение не только недостаточностью разработки вопросов теории оборотных средств, показателей их использования и практического применения в аналитической работе, но и пробелами в работе вышестоящих органов в плане доведения отдельных нормативных показателей (до предприятий швейной промышленности Украины, например, нормативы предельного уровня запасов доведены только в августе 1988 г.). Это привело к тому, что, во-первых, почти на два года оборотные средства предприятий и объединений выпали из-под контроля финансовых работников хозяйственных органов. Во-вторых, доведение нормативов предельного уровня запасов зачастую в необоснованных размерах не способствовало повышению эффективности использования оборотных средств. В-третьих, самой методологии расчетов нормативов предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и производственных затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг присущий целый ряд более или менее существенных недостатков, а именно:

- деление объема реализации продукции, работ и услуг за квартал или год (интервальный показатель) на величину оборотных средств на конец квартала или года (моментный показатель) не обеспечивает сопоставимости рассматриваемых показателей;

- неправомерным является включение в расчет остатков оборотных средств на конкретную дату (на конец квартала, года), так как оборотные средства весьма динамичны, их величина постоянно изменяется. Более правильным считаем принятие в расчет показателя эффективности использования оборотных средств размера их среднегодовых (среднеквартальных) остатков;

- порядок расчета нормативов предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг не предусматривает включение в расчет ненормируемых оборотных средств, т. е. допускает занижение действительных размеров авансированных средств;

- на величину норматива предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг существенно влияют оптовые цены, а также рентабельность отдельных видов продукции. В случае несовпадения прибыли предприятий с создаваемым чистым доходом возникают межотраслевые искажения рассматриваемого показателя. Влияние же различий в уровнях рентабельности продукции предприятий одной отрасли на норматив предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей обуславливает внутриотраслевые искажения данного показателя;

- величина предельного уровня запасов зависит от изменения ассортимента выпускаемой продукции, а это ведет к его несопоставимости в различных точках интервала определенного периода времени;



- действующая методология расчета нормативов предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг не учитывает изменения структуры предприятий и объединений, вызванные практическим осуществлением мероприятий по совершенствованию управления отраслью.

Сделанный анализ позволяет предложить вернуться к старому, но не забытому показателю эффективности использования оборотных средств - их оборачиваемости. Указанный показатель обязательно должен применяться в качестве оценочного показателя работы предприятий и объединений. От значения показателя оборачиваемости должны зависеть размеры фондов экономического стимулирования, величина хозрасчетного дохода коллектива хозоргана, сумма ресурсных платежей из прибыли в бюджет и банки.

Однако применение одного оценочного показателя не дает исчерпывающей информации об уровне использования оборотных средств. Необходима система научно обоснованных показателей. Вместе с тем вопрос включения того или иного показателя в систему в настоящее время остается открытым. В экономической литературе он дискутируется уже не один десяток лет (См.: 64, 59, 132 и др.). Мы считаем, что при подборе показателей эффективности использования оборотных средств, включаемых в систему, в обязательном порядке необходимо учитывать технико-экономические особенности отрасли. Бесспорно, оборачиваемость оборотных средств должны определять все предприятия и объединения независимо от отрасли, поскольку она показывает общий результат их использования. На базе указанного показателя легко рассчитать абсолютное и относительное высвобождение средств из оборота предприятия. По поводу высвобождения капитала из оборота капиталистического предприятия Маркс писал: "... для общественного ка-

питала, рассматриваемого с точки зрения его оборотной части, высвобождение капитала должно составлять правило, а простое чередование частей капитала, последовательно функционирующих в процессе производства, — исключение" (3, с.314).

Работа предприятий в условиях самофинансирования и полного хозрасчета немислима без резкого повышения эффективности использования оборотных средств, ведущего к относительному высвобождению их части из оборота хозорганов. Это высвобождение, на наш взгляд, предприятиями должно планироваться, а выполнение планов по вовлечению в оборот материальных ценностей за счет улучшения использования оборотных средств, то есть за счет ускорения оборачиваемости последних, всячески поощряться.

Известно, что общая продолжительность оборота оборотных средств зависит от того, с какой скоростью они проходят различные стадии своего кругооборота. Время нахождения оборотных средств в той или иной стадии кругооборота характеризуется показателями частной оборачиваемости.

Частную оборачиваемость оборотных средств следует исчислять как отношение их средних остатков к частному обороту, умноженное на число дней в анализируемом периоде. При этом средние остатки оборотных средств определяются по формуле средней хронологической, а в качестве частного оборота принимаются:

- по производственным запасам — их расход;
- по незавершенному производству — производственная себестоимость товарной продукции;
- по готовой продукции — полная себестоимость реализованной продукции.

Мы полагаем, что влияние технико-экономических особенностей исследуемой отрасли на организацию оборотных средств требу-

ет введения показателя, характеризующего использование средств предприятий с учетом этих особенностей. Известно, что полный оборот и самофинансирование предполагают обеспечение кругооборота фондов предприятий в основном за счет собственных ресурсов в сочетании с заемными. Предприятие (объединение) является юридическим лицом, обладающим экономической и, следовательно, финансовой самостоятельностью. Однако поскольку хозяйственный орган является относительно экономически обособленным, то ему свойственна также и относительная финансовая самостоятельность. Финансовая самостоятельность характеризуется способностью предприятия обеспечить кругооборот производственных фондов в основном за счет собственных средств в сочетании с заемными.

Исходя из таких соображений предлагается использовать для оценки относительной финансовой самостоятельности показатель ( $K_{\text{офс}}$ ), определяемый как частное от деления показателя, характеризующего (долю собственных средств в финансировании основных фондов и оборотных средств ( $K_1$ ), на показатель, показывающий долю заемных средств (кредитов банка) в источниках формирования оборотных средств ( $K_2$ ). Предприятие, по которому значение рассчитанного показателя по абсолютной величине больше, обладает большей относительной финансовой самостоятельностью. Расчеты, отраженные в приложении 32, свидетельствуют о том, что все исследуемые производственные швейные объединения обладают большей относительной финансовой самостоятельностью, чем предприятия швейной отрасли в целом. Среди анализируемых производственных объединений относительно большая финансовая самостоятельность у Винницкого "Подолья".

Однако рассчитанный показатель  $K_{\text{офс}}$  не в полной мере учитывает технико-экономические особенности швейной промышленности,

а именно то, что в обороте швейных предприятий находятся огромные суммы задолженности по ранее полученным кредитам на финансирование прироста норматива собственных оборотных средств (изменение задолженности по рассматриваемому виду ссуд отражено в приложении 33). Поскольку предприятия отрасли работают в условиях полного хозяйственного расчета и самофинансирования, предполагающих покрытие прироста норматива собственных оборотных средств за счет собственных ресурсов, постольку по мере укрепления своего финансового положения они, как нам представляется, должны погасить задолженность по ранее полученным ссудам под прирост норматива собственных оборотных средств.

Учитывать погашение задолженности по ссудам под прирост норматива собственных оборотных средств при анализе относительной финансовой самостоятельности можно при помощи показателя  $K_{офс I}$ , определяемого по формуле

$$K_{офс I} = \frac{K_3}{K_2}.$$

Предложенный показатель не претендует на универсальность, однако его вполне можно применять для сравнительного анализа относительной финансовой самостоятельности предприятий одной отрасли, а также для анализа изменения относительной финансовой самостоятельности отдельных предприятий во времени.

Применение научно обоснованных показателей эффективности использования оборотных средств в практике хозяйствования позволит объективно оценивать фактическое состояние дел на предприятиях, в объединениях и отрасли в целом, осуществлять соревнования за ускорение оборачиваемости оборотных средств, увязывать экономические интересы коллективов с эффективностью производственной деятельности.



### 3.2. Анализ эффективности использования оборотных

средств в отрасли

В резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС "О ходе реализации решений XXVI съезда КПСС и задачах по углублению перестройки" поставлена задача в рамках двенадцатой пятилетки осуществить отработку хозяйственного механизма, ускорить практическую реализацию программы финансового оздоровления народного хозяйства. В этой связи вызывают интерес вопросы использования оборотных средств промышленных предприятий в условиях самофинансирования и полного хозяйственного расчета.

С целью выявления фактического состояния дел в области использования оборотных средств швейной промышленности Украины проанализируем эффективность их использования в целом по отрасли и отдельным производственным швейным объединениям. Влияние воздействия интенсивных факторов на оборачиваемость оборотных средств исследуем по трем направлениям: совершенствование функционирования оборотных средств в целом, совершенствование качественных характеристик нормируемых оборотных средств и улучшение функционирования ненормируемой их части. Для этого используем показатели, необходимость применения которых для анализа эффективности использования оборотных средств доказана в предыдущем параграфе диссертационной работы.

Исходной информацией для анализа являются данные, характеризующие состояние оборотных средств швейной промышленности в целом и исследуемых предприятий в первом полугодии 1987 г. (базовом периоде) и в первом полугодии 1988 г. (отчетном периоде).

Сначала определим время, в течение которого оборотные средства совершают свой кругооборот, то есть время, на протяжении которого авансированная стоимость проходит все его стадии. Рас-

четы произведем по данным базового и отчетного периодов.

Остатки нормируемых оборотных средств определяются по балансу основной деятельности предприятия исходя из общего их объема за вычетом сумм износа малоценных и быстроизнашивающихся предметов, резервов на покрытие предстоящих расходов и потерь. В состав ненормируемых оборотных средств, включаемых в расчет показателя оборачиваемости, входят денежные средства (за исключением денежных средств на расчетном счете), товары отгруженные, все виды дебиторской задолженности, средства специальных фондов и целевого финансирования, внесенные в банк на особый счет, иммобилизация оборотных средств в ненормируемые активы. Средние остатки оборотных средств исчисляются по формуле средней хронологической.

Расчет оборачиваемости оборотных средств по предприятиям швейной промышленности Украины в целом, а также в разрезе отдельных исследуемых производственных швейных объединений, в частности, приведен в приложении 34.

Из приложения 34 следует, что оборачиваемость оборотных средств швейной промышленности в первом полугодии 1988 г. замедлилась по сравнению с оборачиваемостью соответствующего периода прошлого года на 6,33 дня. Замедление общей оборачиваемости произошло в первую очередь вследствие ухудшения использования ненормируемых оборотных средств (+4,43 дня) и замедления оборачиваемости нормируемой их части (+1,9 дня). Это свидетельствует о больших недостатках в использовании оборотных средств швейных предприятий Украины, об ухудшении их финансового состояния, то есть указанные данные прямо показывают неудовлетворительную работу отраслевого министерства по практическому осуществлению программы финансового оздоровления отрасли.

В отличие от отрасли в целом, Винницкое ПШО им. Володарского, Винницкое "Подолье" достигли определенных успехов в использовании оборотных средств. Особенно ускорилась оборачиваемость оборотных средств Винницкого ПШО "Подолье". Если в первом полугодии 1987 г. продолжительность периода оборота его оборотных средств составляла 101,74 дня, то в аналогичном периоде 1988 г. она сократилась на 9,1 дня и составила 92,65 дня. Ускорение оборачиваемости оборотных средств объясняется в равной мере ускорением оборачиваемости нормируемой (-5,1 дня) и ненормируемой (-4 дня) их части.

Вместе с тем оборачиваемость оборотных средств рассматриваемого производственного швейного объединения существенно отличается от оборачиваемости оборотных средств родственного ПШО им. Володарского, период оборота последних на котором в первом полугодии 1988 г. был почти на 9 дней короче периода оборота оборотных средств Винницкого "Подолья".

В первом полугодии 1988 г. оборачиваемость оборотных средств Винницкого ПШО им. Володарского ускорилась по сравнению с достигнутым ее уровнем в соответствующем периоде 1987 г. на 2,97 дня. Положительно повлияло на достигнутое ускорение довольно заметное улучшение использования нормируемых оборотных средств (-4,63 дня). Замедление же оборачиваемости ненормируемых оборотных средств (+1,66 дня) оказало на общий уровень использования оборотных средств отрицательное воздействие.

Хуже обстоит дело на Тернопольском ПШО. В первом полугодии 1987 г. уровень использования оборотных средств указанного объединения был ниже, чем в среднем по отрасли (продолжительность оборота оборотных средств объединения превышала среднеотраслевую на 4,65 дня). В аналогичном периоде 1988 г. оборачиваемость

оборотных средств замедлилась еще и достигла уровня 120,33 дня. Замедление оборачиваемости вызвано существенным ухудшением использования нормируемых оборотных средств (+9,76 дня). Оборачиваемость ненормируемой части оборотных средств ускорилась на 3,39 дня.

В предыдущих разделах работы показано, что объем оборотных средств, необходимый для непрерывного хода производственного процесса, находится в прямой зависимости от скорости их движения. Ускоренное в сравнении с прошлым периодом движение оборотных средств ведет к определенному высвобождению последних из оборота средств предприятия, а замедление оборачиваемости вызывает дополнительную потребность в оборотных средствах. Различают абсолютное и относительное высвобождение оборотных средств.

Абсолютное высвобождение оборотных средств исчисляется путем сопоставления фактического объема средств за первое полугодие отчетного периода с фактической их величиной в первом полугодии предыдущего периода. Расчет показан в таблице 3.

Таблица 3

Расчет абсолютного высвобождения оборотных средств из оборота предприятий<sup>I</sup>

	Абсолютное высвобождение (-), дополнительная потребность (+)		
	всего	в том числе	
		нормируемых	ненормируемых
Швейная промышленность	+69630	+36582	+33048
ПШО им. Володарского	+566	+42	+524
ПШО "Подолье"	-169	+375	-544
Тернопольское ПШО	+1087	+1322	-235

<sup>I</sup> Рассчитано по данным квартальных отчетов Укршвейпрома и исследуемых производственных швейных объединений за 1987-1988 гг.



Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что как по промышленности, так и по большинству производственных объединений в анализируемом периоде произошло абсолютное увеличение объема оборотных средств. Наибольший их рост наблюдается по Тернопольскому ПШО (III процентов) и по группе исследуемых предприятий ПШО процентов). Абсолютное высвобождение оборотных средств выявлено только на Винницком "Подолье". Указанное высвобождение объясняется значительным сокращением ненормируемых оборотных средств.

Однако расчетом одного только абсолютного высвобождения оборотных средств из оборота предприятий для заключения об эффективности их использования, о влиянии их изменения на состояние финансов предприятий и объединений ограничиваться нельзя. Абсолютный размер увеличения или уменьшения объема оборотных средств ничего не говорит о соотношении темпов роста производства и реализации продукции и темпов увеличения объема оборотных средств. Более достоверный результат дает показатель относительного высвобождения оборотных средств.

Под относительным высвобождением оборотных средств следует понимать уменьшение фактического их размера по сравнению с расчетной потребностью, определенной исходя из фактически достигнутой в предыдущем периоде оборачиваемости и фактического объема производства и реализации продукции в отчетном периоде. Существует несколько способов определения относительного высвобождения оборотных средств и их дополнительного привлечения в оборот предприятия в зависимости от изменения показателя оборачиваемости. Мы же для расчета воспользуемся формулой

$$OB = PP_0 \times (Kz_0 - Kz_6), \text{ где:}$$

OB - величина относительного высвобождения оборотных средств;

- $РП_0$  – фактическая себестоимость реализованной продукции в отчетном периоде;
- $Кз_0, Кз_6$  – коэффициент загрузки средств в обороте в отчетном и базовом периодах.

Анализ расчета относительного высвобождения оборотных средств, приведенного в приложении 35, показывает, что швейная промышленность Украины вследствие невыполнения программы финансового оздоровления отрасли вместо ускорения оборачиваемости оборотных средств, сопровождающегося их относительным высвобождением из оборота и означающего укрепление финансового положения предприятий, принципов самофинансирования и полного хозяйственного расчета, допустила отвлечение из оборота структурных подразделений отрасли оборотных средств объемом более 40 млн.руб. Отвлечение средств из оборота вызвано относительным увеличением как нормируемых оборотных средств (12,2 млн.руб.), так и ненормируемой их части (28,1 млн.руб.).

Отвлечение из оборота оборотных средств вследствие ухудшения их использования недопустимо в условиях работы предприятий на принципах самофинансирования и полного хозрасчета. Известно, что увеличение объема оборотных средств хозорганов в современных условиях должно покрываться собственными ресурсами или же банковским кредитом. И в первом, и во втором случаях предприятия платят плату за нормируемые оборотные средства, проценты за пользование краткосрочным банковским кредитом. Необоснованный рост объема оборотных средств, сопровождающийся их отвлечением из оборота предприятий, а также перечисленные платежи оказывают непосредственное влияние на величину хозрасчетного дохода предприятий. Следовательно, уменьшение величины хозрасчетного дохода сдерживает основные направления его распределения.

На Винницких ПШО им.Володарского и "Подолье" оборотные средства использовались в отчетном периоде намного лучше. Указанные объединения сумели высвободить из оборота довольно большие суммы средств (681 тыс.руб. и 1,8 млн.руб., соответственно). Вместе с тем на обоих объединениях имеются значительные резервы ускорения оборачиваемости оборотных средств. На Винницком ПШО им.Володарского плохо использовались в анализируемом периоде нормируемые оборотные средства. Замедление оборачиваемости последних привело к отвлечению из оборота средств объемом 380 тысяч рублей. Коэффициент загрузки оборотных средств на этом предприятии несколько выше аналогичного коэффициента на родственном "Подолье".

Особенно тревожит состояние дел в области использования оборотных средств Тернопольского производственного швейного объединения. В анализируемом периоде оно допустило замедление оборачиваемости и как результат - отвлекло из оборота средств объемом 593 тыс.руб. Большие резервы имеются в использовании нормируемых оборотных средств указанного объединения.

На следующем этапе анализа определим факторы, повлиявшие на изменение оборачиваемости оборотных средств в анализируемом периоде, и выявим степень их влияния. С этой целью произведем расчет влияния изменения оборачиваемости отдельных статей оборотных средств, их средних остатков и реализации продукции на общий уровень использования оборотных средств. Расчеты приведены в приложениях 36-39.

Долевое участие отдельных статей в общей оборачиваемости оборотных средств, а также в разрезе нормируемой и ненормируемой их части рассчитывается путем деления средних остатков в базовом и отчетном периодах на однодневную реализацию по себестоимости в соответствующем периоде.

Влияние отклонений средних остатков элементов оборотных средств определяется делением абсолютной величины отклонения на однодневную реализацию отчетного периода, а влияние отклонений среднедневной реализации рассчитывается в виде разницы между показателем оборачиваемости базового периода по реализации отчетного и показателем оборачиваемости отчетного периода.

Из приложения 36 видно, что наиболее заметное влияние на замедление оборачиваемости оборотных средств швейной промышленности Украины оказало ухудшение использования ненормируемых оборотных средств. Оборачиваемость последних замедлилась на 4,42 дня, в том числе за счет увеличения их остатков на +5,18 дня и роста объема реализации - на -0,76 дня. Объясняется замедление оборачиваемости ненормируемых оборотных средств в первую очередь ухудшением использования оборотных средств, авансированных в запасы товаров отгруженных, сроки оплаты которых не наступили. По этой статье оборачиваемость замедлилась на +4,18 дня, в том числе под влиянием изменения остатков товаров отгруженных на +4,51 дня, изменения среднедневной реализации - -0,33 дня. Задолженность по товарам отгруженным, сроки оплаты которых не наступили, увеличилась в первом полугодии 1988 г. по сравнению с аналогичным периодом 1987 г. в 1,6 раза, тогда как объем реализации возрос только на 104,4 процента. Это свидетельствует о неритмичности производства и реализации продукции, стремлении поставщиков выполнить договорные обязательства в последние дни квартала, а также о повышении роли договорных обязательств. Наличие задолженности покупателей по статье "Товары отгруженные и сданные работы по расчетным документам, не оплаченным в срок покупателями и заказчиками" показывает недисциплинированность отдельных покупателей, не сумевших вовремя рассчитаться с поставщиками из-за неплатеже-



способности. Отрицательное влияние на финансовое состояние отрасли и эффективность использования оборотных средств оказало увеличение средств в расчетах с дебиторами, в частности с финансовыми органами по дооценке продукции. Ускорению оборачиваемости оборотных средств способствовало определенное сокращение остатков товаров на ответственном хранении у покупателей в виду отказа от акцепта, денежных средств, иммобилизации оборотных средств. Вместе с тем их наличие указывает на недостатки в работе предприятий отрасли. Наличие задолженности по товарам на ответственном хранении у покупателей в виду отказа от акцепта свидетельствует о нарушениях поставщиками договорных обязательств по поставкам продукции, в результате чего покупатель отказывается производить оплату продукции из-за ее плохого качества, некомплектности или по другим причинам. Этот вид задолженности отягощает финансовое состояние предприятий отрасли, указывает на недостатки в их работе. Недопустима также иммобилизация оборотных средств, означающая их использование не по назначению.

Существенное влияние на замедление оборачиваемости оборотных средств отрасли оказало замедление оборачиваемости средств, авансированных в запасы сырья и материалов, - на +2,51 дня, в том числе под влиянием изменения средних остатков +5,47 дня и увеличения среднедневного роста реализации - -2,96 дня. Запасы сырья и материалов увеличились в анализируемом периоде на 108 процентов. Рост запасов сырья и материалов, покупных полуфабрикатов в швейной промышленности превышает темпы увеличения объема реализованной продукции почти на 4 процентных пункта. Как уже отмечалось, на складах швейных предприятий скопилось много сверхнормативных, излишних и ненужных товарно-материальных ценностей, требующих немедленной реализации. Наши выводы подтвержда-

ется цифровым материалом, приведенным в приложении 4.

Рост абсолютных размеров средств, авансированных в запасы сырья и материалов, свидетельствует о недостаточной работе в отрасли по всемерной экономии сырья и материалов, более полному использованию отходов производства, снижению материалоемкости продукции. Наибольший эффект в работе по ускорению оборачиваемости оборотных средств, с нашей точки зрения, должен проявиться в кардинальном улучшении снабженческо-сбытовой деятельности каждого предприятия и объединения. Налаживание четкой, ритмичной работы поставщиков с покупателями будет способствовать высвобождению огромного количества средств, ранее отвлеченных в сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей. Одним из важнейших путей сокращения излишних запасов и устранения дефицита материальных ресурсов должна стать организация оптовой торговли, жизненную необходимость которой показал переход предприятий на самофинансирование и полный хозрасчет. Выступая на XIX Всесоюзной партконференции, Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. М.С.Горбачев отметил, что "...надо по-новому подойти и к срокам перехода на оптовую торговлю средствами производства, с тем чтобы не растягивать его на многие годы, а завершить в рамках нынешней пятилетки" (17, с.19).

В настоящий момент недостаточно рационально используются отходы швейного производства. Около 73 процентов отходов передается организациям по переработке вторичного сырья, другим ведомствам, а некоторая часть уничтожается. Предприятия продолжают ориентироваться в основном на первичные материалы и не учитывают возможность вовлечения в оборот вторичных материалов, то есть отходов производства. В цехах ширпотреба используется только около 95 процентов отходов, оставляемых для переработки

в собственном производстве.

С целью выполнения Целевой комплексной программы по экономии материалов, сокращению образования и более полному использованию отходов производства следует обеспечить внедрение на швейных предприятиях нормативно-технической документации по нормированию, использованию и учету материалов; использовать ЭВМ для планирования раскроя с учетом минимизации суммарных отходов материалов при заданной комплектности раскладок лекал и с учетом заказов торгующих организаций; внедрять метод локально-оптимального группирования в раскладках лекал деталей швейных изделий; шире практиковать работу по организации на предприятиях кооперативов по переработке отходов производства, а также тканей, материалов, не находящих применения в основном производстве; внедрять передовой опыт работы предприятий, добившихся хороших показателей по экономному использованию материалов; повышать материальную заинтересованность в снижении материалоемкости продукции.

Винницкое ПШО им.Володарского в первом полугодии 1988 г. обеспечило ускорение оборачиваемости оборотных средств по сравнению с аналогичным периодом 1987 г. Указанное ускорение составило 2,97 дня. Способствовало ему, как видно из приложения 37, заметное ускорение оборачиваемости оборотных средств по статье "Сырье, материалы и покупные полуфабрикаты". В целом по этой статье оборачиваемость ускорилась на 5,91 дня, в том числе под влиянием изменения запасов сырья и материалов на 2,32 дня и увеличения среднедневной реализации - на 3,59 дня. Сократилась длительность оборота по другим статьям нормируемых оборотных средств, за исключением готовой продукции. По этой статье оборачиваемость замедлилась на 2,22 дня, в том числе вследствие увеличения остатков готовой продукции - на 2,71 дня. Если на начало 1988 г.

по запасам готовой продукции на складе имел место незаполненный норматив, то на начало третьего квартала указанные запасы уже превышали установленный норматив в 1,4 раза. Несмотря на то, что оборачиваемость отдельных статей оборотных средств ускорилась, существенное превышение фактических остатков над нормативом (особенно по производственным запасам) позволяет считать сокращение последних важнейшим резервом роста эффективности использования оборотных средств.

Уровень использования ненормируемых оборотных средств оказал отрицательное влияние на ускорение оборачиваемости общего объема оборотных средств Винницкого ПШО им. Володарского. Основную роль в этом сыграло увеличение задолженности по товарам отгруженным, сроки оплаты которых не наступили, повлекшее замедление оборачиваемости на 3,52 дня. Определенное влияние на увеличение длительности оборота оборотных средств оказала иммобилизация средств на капитальный ремонт.

Оборачиваемость оборотных средств Винницкого "Подолья" ускорилась на 9,09 дня (см. приложение 38). Способствовало этому ускорению лучшее использование и нормируемых (-5,1 дня), и ненормируемых (-4 дня) оборотных средств. Наиболее существенное влияние на сокращение продолжительности оборота оборотных средств оказало ускорение оборачиваемости средств, авансированных в запасы сырья, материалов и покупных полуфабрикатов. Оборачиваемость по этой статье ускорилась на 7,02 дня, в том числе под влиянием изменения остатков на -1,64 дня, среднегодовой реализации - на -5,38 дня.

Уменьшение остатков по другим статьям нормируемых оборотных средств также обеспечило ускорение оборачиваемости общего их объема. Исключение составляют запасы незавершенного производства,



возросшие по сравнению с базовым периодом в 1,5 раза.

Ускорение оборачиваемости ненормируемых оборотных средств Винницкого "Подолья" объясняется сокращением средств в расчетах с дебиторами, уменьшением задолженности поставщиков по товарам отгруженным, сроки оплаты которых не наступили, сокращением размеров спецфондов и целевого финансирования, внесенных в банк на особый счет, а также иммобилизации средств в ненормируемые активы. Сдерживало ускорение оборачиваемости оборотных средств увеличение задолженности поставщиков по товарам отгруженным, не оплаченным в установленный срок, и по товарам на ответственном хранении у покупателей в виду отказа от акцепта.

Цифровой материал, приведенный в приложении 39, свидетельствует о том, что уровень использования оборотных средств Тернопольского производственного швейного объединения не отвечает требованиям хозрасчета. Оборачиваемость оборотных средств рассматриваемого объединения в первом полугодии 1988 г. замедлилась по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года на 6,38 дня. Притом заметно замедлилась оборачиваемость нормируемых оборотных средств (+9,76 дня). Вызвано это замедление существенным увеличением запасов сырья, материалов и покупных полуфабрикатов (в 1,2 раза). Если учесть, что на начало 1988 г. по объединению имелись сверхнормативные непрокредитованные производственные запасы величиной 705 тыс.руб., то оправдать рост запасов сырья и материалов в первом полугодии 1988 г. никак нельзя. Аналогичная картина наблюдается и с незавершенным производством. По готовой продукции, как видно из приложения 40, имел место незаполненный норматив.

Оборачиваемость ненормируемых оборотных средств Тернопольского ПШО несколько ускорилась, притом наблюдается ускорение по

всем статьям ненормируемых оборотных средств, за исключением статьи "Товары на ответственном хранении у покупателей в виду отказа от акцепта".

Подводя итог, следует заметить, что как по швейной отрасли, так и по отдельным производственным объединениям уровень использования оборотных средств не отвечает требованиям хозрасчета. На всех предприятиях имеются большие резервы ускорения оборачиваемости оборотных средств. В первую очередь необходимо привести в соответствие с нормативом запасы сырья и материалов, не допускать сверхнормативного незавершенного производства, сверхнормативных запасов готовой продукции. В практической деятельности нельзя допускать возникновения задолженности по товарам отгруженным, не оплаченным в срок, товарам на ответственном хранении у покупателей в виду отказа от акцепта, совершенствовать расчеты, сокращать дебиторско-кредиторскую задолженность, использовать оборотные средства по назначению.

Общая продолжительность кругооборота оборотных средств зависит от скорости прохождения ими различных его стадий. Время нахождения оборотных средств в той или иной стадии кругооборота характеризуется показателями частной оборачиваемости.

На следующем этапе анализа исследуем частную оборачиваемость отдельных элементов нормируемых оборотных средств. При этом отметим, что поскольку сумма частных оборотов не совпадает с суммой общего оборота, то и длительность одного оборота для предприятия в целом не будет соответствовать сумме оборотов по отдельным статьям оборотных средств.

Анализ оборачиваемости отдельных составных частей нормируемых оборотных средств приведен в приложении 4I. Из приложения видно, что время нахождения оборотных средств швейной промыш-

ленности на стадии производственных запасов в первом полугодии 1988 г. увеличилось по сравнению с аналогичным периодом 1987 г. на 3,86 дня, а по Тернопольскому ПШО - на 10,83 дня. Такое увеличение времени нахождения средств в производственных запасах следует рассматривать как явление отрицательное. Нельзя допустить чтобы сырье, материалы по 3 и более месяцев пролеживали на складах предприятий. Сложившаяся ситуация вряд ли позволит удовлетворить возрастающие запросы советских людей в высококачественной, модной одежде. Мода, как известно, часто меняется, ее трудно предсказать. Приобретение материалов про запас недопустимо в швейной промышленности, так как они могут оказаться непригодными для производства модной одежды.

Швейной промышленности характерна относительная простота изготовления продукции и, следовательно, сравнительно короткий производственный цикл. Поэтому удлинение периода прохождения оборотными средствами стадии незавершенного производства (Винницкое ПШО "Подолье", Тернопольское ПШО) свидетельствует о необходимости внедрения в производство новой техники и технологии, методов пошива одежды, технологических процессов, механизации и автоматизации производства.

Сокращение времени нахождения оборотных средств в запасах готовой продукции (за исключением Винницкого "Подолья") свидетельствует об улучшении работы по сбыту продукции, о расширении торговли через фирменные магазины, о действенности заключаемых договоров по объему, ассортименту и срокам поставок.

Обобщая результаты проведенного анализа, следует заметить, что поставленная перед промышленностью задача добиться в двенадцатой пятилетке финансового оздоровления экономики на практике не реализуется. Неудовлетворительный уровень использования обо-

оборотных средств предприятий и объединений отрасли объясняется также недостатками в организации самого производства и труда.

Техническая оснащенность исследуемых предприятий может и должна быть значительно лучшей. Производственные фонды в отрасли зачастую используются неэффективно, с недогрузкой. Анализ деятельности предприятий показал, что на многих производственных объединениях не уделяется должного внимания инженерному обеспечению производства, инженерной подготовке. Отсутствует координация в работе служб и отделов, что вызывает большие потери рабочего времени, а иногда и целодневные простои. На замедление оборачиваемости оборотных средств оказывают влияние все еще сохраняющиеся съемные процессы и низкий уровень специализации швейных предприятий и потоков. Частые перестройки технологических процессов на изготовление новых моделей, новых изделий (например сезонные перестройки) приводят к значительным потерям производительности труда и снижению выпуска продукции, что находит отражение в ухудшении использования оборотных средств. Значительно влияют на снижение технико-экономических показателей факты производства в отдельных регионах всего ассортимента изделий. В швейной промышленности Украины не полностью используются резервы увеличения объемов производства несложных изделий за счет организации участков, цехов и филиалов в сельской местности, где имеются свободные трудовые ресурсы. Очень мало швейных цехов в колхозах, организованных на условиях хозяйственных договоров с целью использования не занятого в межсезонный период населения. Недостаточно широко в исследуемой отрасли используются прогрессивные формы организации и стимулирования труда.

Указанные недостатки в организации производства и труда являются важным резервом повышения эффективности промышленного про-



водства. Их устранение будет способствовать укреплению принципов самофинансирования и полного хозрасчета, ускорению оборачиваемости оборотных средств промышленных предприятий и объединений.

Важную роль в повышении эффективности использования оборотных средств в условиях полного хозрасчета и самофинансирования должны сыграть финансы и кредит. В настоящее время их воздействие на оборачиваемость оборотных средств незначительно. Усилению воздействия финансово-кредитных рычагов на повышение эффективности использования оборотных средств в промышленности посвящен следующий параграф диссертационной работы.

### 3.3. Усиление воздействия финансово-кредитных рычагов на повышение эффективности использования оборотных средств в условиях полного хозрасчета и самофинансирования

Выполнение решений XXVII съезда КПСС, июньского (1987 г.) Пленума ее Центрального Комитета по коренной перестройке управления экономикой требует усиления воздействия финансов и кредита на ускорение социально-экономического развития страны, рост эффективности общественного производства, расширение хозяйственной самостоятельности и повышение ответственности предприятий (объединений) за конечные результаты работы. Недооценка на протяжении длительного периода времени роли финансов и активной финансовой политики в экономическом и социальном развитии страны сопровождалась дальнейшей девальвацией финансовых отношений в экономике, фактически привела к утрате активной роли финансово-кредитных рычагов в укреплении хозрасчета, в стимулировании эффективного использования оборотных средств.

Основные направления усиления воздействия финансов и кредита на повышение эффективности использования оборотных средств мы ви-

В: ...

- повышении стимулирующей роли платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства;
- усилении экономического воздействия процента за кредит на возрасчетную заинтересованность промышленных предприятий и объединений в ускорении оборачиваемости оборотных средств.]

Утверждая, что важное место в системе экономического стимулирования, призванной способствовать эффективному использованию производственного потенциала страны, росту производительности труда, экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов должна занять плата за фонды, мы вступаем в спор с экономистами, считающими сохранение этого платежа излишним, поскольку возложенные на него функции на протяжении последних десятилетий не выполняются (См: 177, с.19; 141, с.26 и др.). Кроме того, защищая необходимость сохранения платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства, мы настаиваем на внесении некоторых дополнений в проект закона "О единой налоговой системе СССР", предполагающий возможным в связи с введением одноканальности платежей из прибыли в бюджет отказаться от такого платежа, как плата за производственные фонды. Мы убеждены, что социализм может эффективно использовать современные производительные силы только тогда, когда он создаст непосредственную организационную и финансовую, а не только рыночную связь между всеми формами и элементами собственности, и общество будет управлять ими, исходя из единых критериев. В условиях глубоких диспропорций в экономике, в частности дефицита сырья и материалов, порядок распределения прибыли должен в определенной степени учитывать особенности различных отраслей хозяйства. Так, если сырьевым отраслям необходим механизм, стимулирующий прежде всего повышение производительности труда и фондоотда-

и, то для перерабатывающих отраслей первостепенное значение имеет экономия сырья и качество материалов.

Вместе с тем, как нам представляется, при сложившемся подходе к порядку определения нормативов и сумм рассматриваемого платежа, зафиксированном в действующих нормативных документах, плата за фонды в полной мере никак не может выполнять возложенные на нее функции ни при каких других условиях. Нужен принципиально новый подход к разработке методологии исчисления величины платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства, учитывающий ее подлинное назначение. Подлинное же назначение платы за фонды достигается, по нашему мнению, реализацией всех возложенных на нее функций, то есть в их единстве: как источника доходов бюджета и как стимула повышения финансовой отдачи производственных фондов (См.: 103, с.40). При этом следует оговориться, что степень выполнения исследуемым платежом внутренне присущих ему функций нельзя оценивать однобоко. Здесь нужен более масштабный подход.

Рассмотрим теоретически возможные варианты исчисления платы за фонды, обусловленной необходимостью усиления ее воздействия на повышение эффективности производства. Для этого используем приложение 42. Данное приложение, на наш взгляд, схематически отражает отдельные, самые важные моменты теории оборотных средств, их кругооборота, эффективности использования, нашедшие отражение в предыдущих разделах работы.

В первую очередь следует заметить, что на стадии Д-Т предприятия осуществляют материальные затраты, то есть используют свои денежные средства для приобретения производственных фондов – важнейшего элемента процесса производства и определяющего фактора его эффективности. Однако, по нашему мнению, не все производственные фонды являются производительными фондами. Процесс производства

предполагает непрерывное движение именно производительных фондов, то есть фондов, принимающих непосредственное участие в создании результата процесса производства — товара. В результате этого движения указанные фонды полностью или частично переносят свою стоимость на товар. Кроме того, в стоимость товара включается стоимость затраченного живого труда и стоимость прибавочного продукта, созданного живым трудом. Значит, денежное выражение результата производства  $D^I$  включает в себя израсходованные предприятием ранее деньги  $D$  и полученный эффект  $\alpha I = D^I - D$ .

Поскольку предприятия являются государственными, но вместе с тем они наделены правом самостоятельно решать многие вопросы экономического и социального развития, то и созданный ими эффект должен использоваться в равной мере для удовлетворения как общегосударственных потребностей, так и потребностей каждого конкретного предприятия. Степень удовлетворения потребностей общества и предприятия зависит от величины создаваемого эффекта. Величина же последнего определяется уровнем использования вышеуказанных факторов производства: рабочей силы, основных фондов и оборотных средств.

На практике распределение эффекта отражается в действующем порядке распределения прибыли. Величина прибыли находится в прямой зависимости от размера создаваемого эффекта, отражает его величину.

Известно, что прибавочный продукт создается трудом рабочих, но при активном участии основных производственных фондов и оборотных средств. Чем эффективнее используются основные фонды и оборотные средства, тем больший объем прибыли получает предприятие. С другой стороны, чем больше прибыли получит предприятие, тем больший ее размер (при сохраняющихся пропорциях распределения) поступит в бюджет и останется в распоряжении хозоргана. А из этого следует, что выполняя функцию стимулирования улучшения использования



производственных фондов, плата за фонды автоматически будет выполнять и функцию источника дохода бюджета.

Уровень использования рабочей силы наиболее ярко выражается показателем производительности труда. Чем выше производительность труда, тем выше его оплата. Однако здесь имеется зависимость: темп роста производительности труда должен превышать темп роста оплаты труда. Потреблять больше созданного продукта нельзя. Жить надо по реальным возможностям общества. Если, допустим, весь выигрыш от роста производительности труда направить на оплату труда, то не останется источника для покрытия многих общегосударственных нужд, связанных с ростом производственных и непроизводственных расходов, техническим обновлением и т.д. Так как общество не может обойтись без этих расходов, то рано или поздно оно будет вынуждено урезать увеличенный фонд оплаты труда и в конечном счете соблюсти указанную зависимость. Другими словами, обоснованный фонд заработной платы должен отражать фактические затраты живого труда, не "съедающие" часть получаемого эффекта, являющегося результатом взаимодействия других факторов производства и подлежащего распределению между государством и предприятиями.

Степень использования основных производственных фондов и оборотных средств измеряется показателями фондоотдачи и оборачиваемости, соответственно.

Известно, что необходимым и основным фактором процесса производства выступает человек. Он в полной мере обязан отвечать за уровень использования двух других факторов. Эффективность же процесса производства, в свою очередь, предопределяется уровнем развития научного и технического потенциала страны. Охарактеризовать эффективность процесса производства в целом можно только рассматривая его как единство уровней использования каждого отдельного

атора.

Поставленная задача легко формализуется математически (задача определения эффективности производства). С этой целью применим интегральный (интегральный) коэффициент эффективности производства  $I_{кэ}$ , рассчитываемый по формуле, предложенной Ахмеджановым Т.Б. (См.: [1], с.23-26):

$$I_{кэ} = \sum_{i=1}^n \frac{K_{эi}}{n} ; \quad I_{кэ} \longrightarrow I,$$

где  $K_{эi}$  - частные коэффициенты эффективности (производительности труда, фондоотдачи основных фондов, оборачиваемости оборотных средств и т.д.);

$$i = I - n ;$$

$n$  - количество частных коэффициентов, взятых для расчета интегрального коэффициента эффективности.

Развивая приведенную формулу, следует определить частные коэффициенты эффективности. В основу их расчета должны быть заложены плановые и фактические величины, характеризующие уровни использования производственных фондов и интенсивности труда рабочих.

Среди экономистов отсутствует единство взглядов на применение того или иного показателя для характеристики эффективности использования производственных фондов и при определении суммы платы за фонды. Так, например, отдельные ученые предлагают учитывать при определении платы за фонды интенсивность обновления и выбытия устаревших основных фондов (См.: [28, с.79]). По мнению других, наиболее подходящим для оценки уровня использования основных фондов и определения величины платежа является показатель загрузки оборудования или коэффициент сменности его работы (См.: [77, с.42]). Полностью поддерживая идею установления зависимости величины платы за фонды от эффективности использования основных производственных фондов, мы, однако, не согласны с выбором в качестве оценочных предложенных показателей.

Мы разделяем мнение, что в современных условиях хозяйствования закономерным является не рост, а снижение фондоемкости производства. Исходный пункт этого процесса – рост фондоотдачи производства. Переход экономики на интенсивный путь развития органически связан с ее ростом (См.: 129, с.18–31). Практическому решению данной проблемы большое внимание уделялось на XXVII съезде КПСС, об этом говорится в Программе Коммунистической партии. Поэтому в основе расчета платы за фонды должен быть показатель уровня использования основных производственных фондов, интегрирующий в себе частные показатели степени их использования.

Применительно к приведенной выше формуле частный коэффициент фондоотдачи основных производственных фондов следует определять как отношение фактической фондоотдачи к ее плановому уровню.

В СССР материалоемкость общественного продукта снижается крайне медленно. Поэтому исключительно важным источником снижения стоимости продукта в период интенсификации производства является экономия на предметах труда: сырье, материалах, топливе и т.д. Экономия на предметах труда неизбежно ведет к ускорению оборачиваемости оборотных средств. Значит, рассматриваемый платеж также должен способствовать улучшению использования оборотных средств. Следовательно, плата за нормируемые оборотные средства должна быть увязана с показателем оборачиваемости последних. Частный коэффициент оборачиваемости авансированных средств определяется как частное от деления фактической на плановую скорость оборота.

Эффективность третьего элемента – живого труда определяется его производительностью. Однако при этом необходимо обеспечить объективный подход к установлению научно обоснованных цен на изготавливаемую продукцию.

Все показатели, применяемые в процессе планирования, взаимо-

зависимые и взаимообусловленные. Поэтому и плановая величина прибыли должна определяться исходя из планового уровня показателей использования факторов, участвующих в ее создании. Следовательно, на этапе планирования сумму платы за фонды в бюджет при действующей системе распределения прибыли можно определять по научно обоснованной норме в зависимости от среднегодовой стоимости производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств.

На этапе расчета фактической величины рассматриваемого платежа размер платы за фонды, определенный исходя из установленной нормы и фактической среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, должен корректироваться в зависимости от достигнутого уровня эффективности использования производственных фондов. Для этого, на наш взгляд, с целью недопущения снижения фондоотдачи и замедления оборачиваемости оборотных средств, плату за фонды можно применять как санкцию, а при улучшении использования производственных фондов — как стимул, рычаг экономического воздействия через хозрасчетный доход коллектива или через фонды экономического стимулирования на степень удовлетворения интересов трудовых коллективов и каждого их члена.

Утверждая это, мы исходим из требований Закона о государственном предприятии (объединении), указавшего на необходимость тесной увязки результатов работы каждого рабочего, коллектива предприятия или организации со средствами, используемыми для достижения этого результата. Без нее немыслима работа в условиях полного хозрасчета и самофинансирования.

Поэтому, на наш взгляд, плата за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства будет выполнять стимулирующую функцию только тогда, когда темпы роста результата от применения производственных фондов превысят темпы увеличения затрат на



формирование. Другими словами, рассматриваемый платеж выполняемая возлагаемая на него функцию стимулятора повышения уровня использования производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств только при условии хотя незначительного опережения темпов повышения фондоотдачи основных производственных фондов и ускорения оборачиваемости оборотных средств над темпами роста производства и реализации продукции. Следовательно, в данном случае посредством платы за фонды необходимо стимулировать коллективы в достижении этого результата, то есть увеличивать размер фондов экономического стимулирования или же уменьшать.

В современных условиях хозяйствования представляется целесообразным установление такого порядка расчета и взимания платы за производственные фонды, при котором обеспечивалась бы тесная, прямая зависимость размеров фондов экономического стимулирования от дополнительных доначислений (уменьшения) платы за фонды в бюджет. Математически эта зависимость видна из формулы

$$\begin{aligned}
 \text{ПФ}_\Phi &= \text{ПФ}_I \pm \Delta \text{ПФ} ; \\
 \pm \Delta \text{ПФ} &= \pm \Delta \text{ПФ}_{\text{осн.}} \pm \Delta \text{ПФ}_{\text{обор.}} ,
 \end{aligned}$$

- где  $\text{ПФ}_\Phi$  - фактическая величина платы за фонды;  
 $\text{ПФ}_I$  - величина платы за фонды, определенная на первом этапе ее расчета исходя из среднегодовой фактической стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств и установленной нормы платы;  
 $\Delta \text{ПФ}$  - дополнительное увеличение (уменьшение) размера платы за фонды за выполнение (невыполнение) установленных заданий по росту фондоотдачи основных производственных фондов и ускорению оборачиваемости нормируемых оборотных средств;  
 $\pm \Delta \text{ПФ}_{\text{осн.}}$  - дополнительное увеличение (уменьшение) суммы платы за выполнение (невыполнение) заданий по росту фондоотдачи основных производственных фондов;  
 $\pm \Delta \text{ПФ}_{\text{обор.}}$  - дополнительное увеличение (уменьшение) размера пла-

ты за нормируемые оборотные средства при невыполнении (выполнении) заданий по ускорению их оборачиваемости.

Для определения величины доначислений (уменьшения) платы за фонды используем частные коэффициенты эффективности использования основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Для этого применим формулу

$$КЭ_{оф} = \frac{\Phi_{ф}}{\Phi_{п}} ; \quad КЭ_{ос} = \frac{O_{ф}}{O_{п}} , \text{ где}$$

$КЭ_{оф}$ ,  $КЭ_{ос}$  - частные коэффициенты эффективности использования основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств;

$\Phi_{ф}$ ,  $\Phi_{п}$  - фактическая и плановая фондоотдача основных производственных фондов;

$O_{ф}$ ,  $O_{п}$  - фактическая и плановая оборачиваемость оборотных средств, в днях.

Абсолютный размер доначислений платы за фонды (уменьшения фонда материального поощрения) или же ее уменьшения (увеличения на эту же величину фонда материального поощрения)  $\pm \Delta П\Phi$  определяется по формуле

$$\pm \Delta П\Phi = \pm \Delta П\Phi_{осн.} \pm \Delta П\Phi_{обор.} ;$$

$$\pm \Delta П\Phi_{осн.} = \Phi_{МП} \times K_1 \times (КЭ_{оф} - 1) ;$$

$$\pm \Delta П\Phi_{обор.} = \Phi_{МП} \times K_2 \times \left( \frac{1}{КЭ_{ос}} - 1 \right) , \text{ где:}$$

$\Phi_{МП}$  - величина фонда материального поощрения, рассчитанная предприятием по действующей методологии;

$K_1$  - процент увеличения (уменьшения) фонда материального поощрения за сотую долю отклонения коэффициента эффективности использования основных производственных фондов;

$K_2$  - процент увеличения (уменьшения) фонда материального поощрения за сотую долю отклонения коэффициента эффек-

тивности использования оборотных средств.

Отнесение дополнительных доначислений (уменьшения) фонда материального поощрения на конкретных лиц (структурных подразделений предприятий) должно устанавливаться собранием трудового коллектива предприятия.

Остались нерешенными такие вопросы:

1. Какие нормативы платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства применять на стадии планирования и на первом этапе определения фактической величины платы за фонды?
2. За счет какой прибыли вносить плату за фонды в бюджет?
3. Кем и в каких размерах устанавливаются коэффициенты  $K_1$  и  $K_2$ ?

При ответе на первый вопрос следует заметить, что дифференциация процентных ставок является временным явлением, обусловленным недостатками в финансовом механизме и ценообразовании. По мере укрепления экономики предприятий, совершенствования финансов и цен появится возможность установления единых нормативов платы за фонды. Именно определение суммы платы за фонды по единой для всех предприятий норме предусматривает Закон о государственном предприятии (объединении). Что касается величины самой нормы платы за фонды, то она должна определяться в зависимости от размера научно обоснованного процента за пользование краткосрочным банковским кредитом.

Отвечая на второй вопрос, подчеркнем, что отнесением суммы платы за фонды на ту или иную часть прибыли (балансовую, расчетную, оставляемую в распоряжении предприятия) можно прямо или косвенно влиять на экономические интересы предприятий. Несмотря на то, что усиления воздействия на экономические интересы предприятия можно достичь уже через дополнительные доначисления (уменьше-

не) суммы платы за фонды и, соответственно, через сокращение (увеличение) величины фонда материального поощрения, применяя предложенный нами порядок расчета, считаем более правильным внесение в бюджет сумм рассматриваемого платежа за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. Тем самым достигнется более заметная его стимулирующая роль в обеспечении эффективного использования производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств хозорганов.

Размеры коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$ , на наш взгляд, необходимо устанавливать с учетом технической оснащенности предприятий, объемов ранее вложенных ресурсов на техническое перевооружение производства, выполнения заданий по вовлечению в оборот товарно-материальных ценностей, изменения цен на выпускаемую продукцию и других факторов. Указанные коэффициенты целесообразно устанавливать по группе предприятий. Процент увеличения (уменьшения) фонда материального поощрения за сотую долю отклонения коэффициента эффективности использования оборотных средств должен устанавливаться предприятием и согласовываться с финансовым отделом, обслуживающим предприятие.

При переходе, начиная с тринадцатой пятилетки, на налоговый метод распределения прибыли отпадет необходимость рассчитывать часть платы за фонды по нормативу к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Вместе с тем, как нам представляется, социалистические предприятия должны будут вносить дополнительно в бюджет (или же сокращать платежи в бюджет) за счет фондов экономического стимулирования плату в зависимости от достигнутого уровня использования основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств.

Практическая реализация намеченных Коммунистической партией



Советским правительством задач экономического и социального развития страны настоятельно требует существенной активизации воздействия кредита на развитие и укрепление хозяйственного расчета, расширение экономической самостоятельности и экономической ответственности основного хозрасчетного звена экономики - предприятия за результаты деятельности. В последнее время кредит утратил свою экономическую роль. Он не соответствует своему подлинному назначению, поскольку границы, отделяющие его от безвозмездного финансирования, размыты. Вместо того, чтобы эффективно стимулировать экономику, кредит превратился в своеобразную дотацию государства работающим предприятиям. "На практике, - отмечалось на XXVII съезде КПСС, - еще не созданы такие условия, которые побуждали бы предприятия и организации, колхозы и совхозы рационально использовать кредиты, повышать рентабельность, своевременно и полностью рассчитываться с государством" (16, с.176). На это неоднократно указывали многие советские ученые-экономисты (См.: 125, 126, 166 и др.).

Поэтому не случайно Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 821 "О совершенствовании системы банков в стране и усилении их воздействия на повышение эффективности экономики" в качестве одной из важнейших задач банков определило "...экономическое стимулирование посредством кредита и других банковских рычагов достижения высоких конечных результатов в деятельности всех звеньев народного хозяйства" (33, с.169). В этой связи должно обеспечиваться стимулирующее воздействие кредита и денежного оборота на хозяйство, планомерное завершение кругооборота средств предприятий и объединений при оптимальной экономии времени и общественных затрат. Большая роль в реализации указанных целей отводится проценту, взимаемому банком за пользование ссудами.

Вместе с тем задача повышения стимулирующей роли процентов за банковский кредит продолжает оставаться актуальной. Она находится в центре внимания многих ученых и практических работников банков (См.: 95, 166, 115 и др.).

Для определения основных направлений повышения стимулирующего воздействия процентов за кредит на экономические интересы хозяйственных звеньев, как нам представляется, необходимо сначала выявить причины, сдерживающие это воздействие. Таких причин несколько.

Одна из них заключается в том, что в новых условиях работы промышленности на принципах полного хозрасчета и самофинансирования у многих предприятий и объединений появляется заинтересованность в занижении нормативов собственных оборотных средств и увеличении размера кредитных вложений. Это вызвано тем, что норма платы за производственные фонды в условиях действующих оптовых цен и тарифов устанавливается по предприятиям в размере, как правило, 2, 4, 6 или 8 процентов к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, включая нормируемые оборотные средства, не прокредитованные банком, в зависимости от уровня рентабельности хозоргана. Плата же за кредит по совокупной потребности в материальных запасах и производственных затратах устанавливается в размере 5 (8) процентов их среднегодовой стоимости. Следовательно, механизм платы за кредит проявляет стимулирующее воздействие на формирование оборотных средств ограниченно — лишь у предприятий, которым норматив платы за производственные фонды установлен ниже 5 процентов (В данном случае не учитываются сроки нахождения в обороте предприятий собственных и заемных средств).

Следовательно, в современных условиях хозяйствования отсутствует экономический механизм, который бы автоматически регулировал

отношение собственных и заемных средств в источниках формирования оборотных средств предприятий и объединений промышленности путем создания объективной экономической заинтересованности в нем органов. С целью создания такого механизма отдельные экономисты предлагают норму платы за кредит на совокупную потребность в материальных запасах и производственных затратах устанавливать на уровне несколько выше платы за производственные фонды (См.: IOI, с.21). Нам представляется, что такая рекомендация недостаточно аргументирована.

По нашему мнению, относительно низкий процент за пользование кредитом "...обесценивал кредит, что создавало у хозяйства представление о широкой доступности и неисчерпаемости этого вида ресурса. Если сравнить среднюю процентную ставку за кредит с платой за другие виды ресурсов, то окажется, что самый мобильный, самый ликвидный вид ресурсов - банковская ссуда - дешевле платы за основные и оборотные фонды, за воду и другие ресурсы" (II5, с.9). Вместе с тем, на наш взгляд, "дешевизна" кредита обнаруживается только в сравнении его с платой за другие виды ресурсов. Поэтому повысить "ценность" кредита можно либо путем повышения процентов за кредит, либо путем уменьшения ставок платы за другие виды ресурсов.

Многолетняя практика хозяйствования свидетельствует о том, что несмотря на широкую дифференциацию, изменение норм платы за фонды и процентных ставок за кредит, действительность указанных первоочередных платежей из прибыли не повысилась. Поэтому закономерно напрашивается вопрос: обеспечивался ли подлинно научный подход к установлению норм платы за фонды и процентных ставок за пользование краткосрочными ссудами банка? Оправдано ли норму платы за фонды устанавливать в зависимости от величины процентных ставок

наоборот, величина процентной ставки должна устанавливаться исходя из значения нормы платы за производственные фонды ?

Нам представляется, что поскольку одним из принципов кредитования является платность предоставляемых предприятиям кредитов, плата за фонды введена в 1965 г. с целью стимулирования повышения эффективности их использования как дополнительный платеж из прибыли в бюджет и функций своих не выполнила (в связи с чем возник вопрос о целесообразности ее применения в практике хозяйствования вообще), то при разработке ставок платы за ресурсы, то есть величины ресурсных платежей, необходимо исходить именно из научно обоснованной величины процента за пользование краткосрочными банковскими ссудами.

Следующая проблема, которую необходимо решить для определения основных направлений повышения экономического воздействия банковского процента на интересы хозяйственных звеньев, заключается в установлении факторов, влияющих на размер процентной ставки, и степени их влияния. В этой связи уместно, на наш взгляд, использовать предложение И.В.Левчука, считающего, что система ставок процентов за кредит должна базироваться на минимальном уровне процентной ставки, а последний "... в условиях коммерческой, а не административно-командной деятельности банков, должен покрывать стоимость привлеченных ресурсов, расходы по содержанию и развитию банковской системы и ее социальных компонентов. Банки платят за привлеченные ресурсы у населения и хозяйства разные ставки, диапазон их колеблется от 0,5% до 4% в зависимости от заемщика и срока депозита. Однако средний уровень процента за эти ресурсы составляет около 3%. Чтобы выплачивать такие проценты и содержать кредитную систему, плата за кредит должна превышать этот минимальный уровень, т. е. составлять более 3%" (115, с.10). Такой подход к установлению



дной средней ставки банковского процента следует признать достаточно обоснованным. Правильные выводы цитируемого автора по вопросу установления зависимости между сроками ссуды и уровнем процентной ставки. Вместе с тем утверждение И.В.Левчука, согласно которому "...эта ставка не может быть ниже, чем ... плата за основные фонды и оборотные средства" не совсем ясно (IIБ, с.10). Более правильно, на наш взгляд, устанавливать норму платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства (а в предлагаемом нами порядке расчета платы за фонды - основную плату за фонды) на уровне не ниже средней процентной ставки, то есть на уровне, не превышающем 3 процентов (если процентная ставка, конечно, правильно определена).

Развивая идею установления средней процентной ставки исходя из уровня расходов банков по покрытию стоимости привлекаемых ресурсов, расходов по содержанию и развитию банковской системы и ее социальных компонентов, следует заметить, что минимальная ставка платы за пользование кредитом банка на уровне республики, области, района может не соответствовать ее среднему минимальному уровню по стране в целом, поскольку на ее величину определяющее влияние должна оказывать структура привлекаемых ресурсов и их платность в зависимости от заемщика и срока депозита.

Практической реализации задачи повышения стимулирующей роли процента, взимаемого банком за пользование краткосрочными ссудами, должна способствовать также широкая дифференциация процентных ставок в зависимости от эффективности использования кредита, выражающейся в конкретных результатах хозяйствования, то есть в финансовой деятельности заемщика и состоянии его отношений с банком. При действующем порядке кредитования изменение процентной ставки предусматривается в кредитном договоре в пределах устанавливаемого

этого размера понижения или повышения в зависимости от выполнения заданий по ускорению оборачиваемости оборотных средств, соблюдения плановых размеров запасов товарно-материальных ценностей, сохранности оборотных средств, выполнения обязательств перед банком по возврату кредитов. Так, по Тернопольскому производственно-швейному объединению, например, процентные ставки за кредит дифференцируются следующим образом:<sup>1</sup>

- соблюдение плановых запасов - 10 процентов;
- ускорение оборачиваемости оборотных средств - 5 процентов;
- обеспечение сохранности собственных оборотных средств - 10 процентов;
- выполнение обязательств перед банком по возврату кредитов на отчетную дату - 25 процентов.

Сумма уплаченных процентов за кредит влияет на величину расчетной прибыли, распределяемой по нормативу между государственным бюджетом, министерством и оставляемой в распоряжении предприятия. Однако при таком порядке отнесения уплаченных сумм процентов за кредит на результаты деятельности хозрасчетных предприятий и объединений должный эффект, на наш взгляд, не достигается. По швейной промышленности Украины, например, около 80 процентов расчетной прибыли направляется по нормативу в бюджет. Это значит, что в случае экономии по процентам за кредит предприятие получит только примерно пятую часть ее суммы. Таким образом, у предприятий пропадает интерес к выполнению показателей, дающих право кредитоваться на льготных условиях. Кроме того, в случае уплаты дополнительной прибыли по повышенным процентам, по нашему мнению, ее влияние на экономические интересы предприятия будет также незначительным.

<sup>1</sup> В качестве примера приведена дифференциация процентных ставок, предусмотренная кредитным договором Тернопольского ПШО и Тернопольского облуправления Жилсоцбанка.

Нам представляется, что действенность процента за кредит, по-  
мимо научного обоснования его уровня, главным образом зависит от  
источника уплаты рассматриваемого платежа.

Опыт хозяйствования свидетельствует о том, что наиболее чув-  
ствительными в хозрасчетном отношении источниками уплаты ресурсных  
платежей являются фонды экономического стимулирования вообще и  
фонд материального поощрения, в частности. Поэтому правильным и  
отвечающим требованиям хозрасчета, повышению экономической ответ-  
ственности коллективов предприятий за эффективное использование  
банковских кредитов считаем порядок распределения прибыли, при ко-  
тором проценты по плановым ссудам относились бы на прибыль, остав-  
ляемую в распоряжении хозорганов, а дополнительные проценты по  
неплановым ссудам, увеличенные проценты при невыполнении условий  
кредитных договоров, в равной мере как и уменьшенные при их выпол-  
нении, отражались бы непосредственно на размере фонда материального  
поощрения.

Реализация предложений по основным направлениям усиления воз-  
действия финансово-кредитных рычагов на повышение эффективности  
использования оборотных средств, по нашему мнению, может способ-  
ствовать ускорению оборачиваемости оборотных средств промышленных  
предприятий и объединений, работающих на принципах самофинансиро-  
вания и полного хозрасчета, укреплению их финансового хозяйства,  
поскольку предлагаемый порядок расчета и уплаты ресурсных плате-  
жей предполагает установление прямой зависимости размеров фондов  
материального поощрения хозорганов от уровня использования аванси-  
рованной в оборотные производственные фонды и фонды обращения  
стоимости.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первый Съезд народных депутатов указал на необходимость проведения в стране самых решительных мер по оздоровлению финансов и денежного обращения. Учитывая сложность поставленной задачи, программа финансового оздоровления будет осуществляться в два этапа: 1989–1990 гг. и 1991–1995 гг.

Обеспечить практическое осуществление программы финансового оздоровления, по нашему глубокому убеждению, невозможно без решения проблемы ускорения кругооборота фондов и оборотных средств предприятий и объединений – ключевого звена экономики. Вместе с тем проведенное исследование показало, что оборачиваемость оборотных средств и в народном хозяйстве, и в промышленности в первых два года двенадцатой пятилетки не только не ускорилась, а наоборот, продолжала замедляться. Это свидетельствует о том, что достигнутый уровень организации и использования оборотных средств промышленных предприятий не отвечает требованиям самофинансирования и полного хозрасчета.

Одной из причин создавшегося положения, на наш взгляд, следует считать недостаточность теоретических исследований в области оборотных средств.

Учитывая вышеизложенное, автором на основе теории К.Маркса об обороте индивидуального капитала, применительно к исследованию оборота производственных фондов с учетом их тождества и различий с категорией капитала, углубленно рассмотрены закономерности кругооборота ресурсов промышленных предприятий в условиях самофинансирования и полного хозяйственного расчета. В современных условиях, по мнению автора, для отражения движения ресурсов предприятий следует применять формулу:

$$D_{\text{фзп}} - T(\text{СП}) \dots \Pi \dots T^I - (D_0 + D_I + D_2), \text{ где:}$$

$$\begin{array}{c} \uparrow \\ D(\text{фзп}) \end{array} \quad \begin{array}{c} \uparrow \\ P_c(\Sigma \text{зп}) \end{array}$$



- $D_0$  - денежное выражение части стоимости созданного продукта, равной первоначальным затратам ( $D_0 = D$ );
- $D_1$  - денежное выражение части стоимости прибавочного продукта, авансируемого в добавочные фонды предприятия для обеспечения расширенного воспроизводства и используемого на другие нужды предприятия;
- $D_2$  - денежное выражение части стоимости прибавочного продукта, используемого для образования общегосударственного фонда денежных средств и направляемого по другим каналам распределения прибыли;
- $D_0 + D_1$  - объем средств, необходимых для обеспечения следующего кругооборота;
- $D(\text{фзп})$  - денежные средства, предусматриваемые для оплаты труда работников;
- $\Sigma \text{зп}$  - денежные средства, израсходованные для выплаты заработной платы.

Приведенная формула показывает, что в условиях самофинансирования и полного хозрасчета кругооборот производственных фондов хозорганов должен осуществляться за счет собственных ресурсов предприятий и объединений, авансируемых в эти фонды.

В работе научно обосновывается положение о необходимости учета в определении оборотных средств, раскрывающим их сущность, следующих особенностей кругооборота стоимости:

- авансирование оборотных средств;
- объединение стоимости, авансируемой в оборотные фонды и фонды обращения, в категорию "оборотные средства";
- планомерность образования и использования оборотных средств.

Выделяя авансирование оборотных средств как их существенный признак, автор обосновывает положение о необходимости включения в стоимостной объем оборотных средств помимо денежных средств, планомерно авансируемых в оборотные производственные фонды и фонды

обращения на начальной стадии кругооборота (Д-Т) в размере, достаточном для выполнения производственной программы, части стоимости прибавочного продукта, создаваемого трудом рабочих в процессе производства, объективированного в незавершенном производстве рассматриваемого кругооборота и служащего фундаментом для дальнейшего производства.

Критическое рассмотрение имеющихся определений сущности исследуемой экономической категории позволило автору заключить, что под оборотными средствами социалистических предприятий и организаций следует понимать планомерно авансируемую в оборотные производственные фонды и фонды обращения стоимость в объеме, обеспечивающем завершение их кругооборота.

В диссертационной работе исследована взаимосвязь и взаимозависимость категорий оборотных средств и хозрасчета. Это позволило сделать вывод, что уровень организации и использования оборотных средств должен способствовать укреплению принципов хозрасчета, а укрепление принципов полного хозрасчета и самофинансирования создает предпосылки для улучшения использования оборотных средств, стимулирования эффективного использования последних. Поэтому при определении принципов организации оборотных средств необходимо исходить из принципов деятельности предприятий в современных условиях хозяйствования, зафиксированных в Законе о государственном предприятии (объединении).

Поскольку самофинансирование предполагает четкое разграничение собственных и заемных средств, повышает роль кредита как фактора ускорения кругооборота производственных оборотных фондов и фондов обращения, то в современных условиях хозяйствования на первый план как принцип организации оборотных средств выступает деление источников их формирования на собственные и заемные, уси-

зависит от значимости обеспечения сохранности собственных оборотных средств.

Размер собственных средств, необходимых для выполнения производственной программы, устанавливается предприятиями при составлении финансового плана и называется нормативом. Следовательно, в условиях самофинансирования и полного хозяйственного расчета продолжает действовать принцип деления оборотных средств на нормируемые и ненормируемые, однако он требует дальнейшего развития, так как само нормирование оборотных средств несовершенно, требует перестройки.

В основу деятельности предприятий в условиях полного хозрасчета и самофинансирования положен принцип социалистического самоуправления, означающий, что трудовой коллектив является полноправным хозяином на предприятии и самостоятельно решает все вопросы производственного и социального развития. Поэтому важным разделом финансовой работы на предприятии должно стать установление оптимальной структуры источников формирования оборотных средств, рациональное их размещение по сферам производства и обращения, по стадиям кругооборота с целью ускорения оборачиваемости авансированной стоимости.

В современных условиях предприятия полностью отвечают за результаты производственно-финансовой деятельности. Следовательно, в условиях самофинансирования и полного хозрасчета необходимо установить действенный контроль за состоянием оборотных средств и уровнем их использования. Уровень использования оборотных средств должен непосредственно влиять на степень удовлетворения интересов трудовых коллективов. Вместе с тем в промышленности отсутствует система научно обоснованных показателей, применение которых позво-

шло бы получить достоверные данные, характеризующие эффективность использования оборотных средств.

Расширение прав хозорганов в области нормирования оборотных средств несколько не принижает роли научной обоснованности их норм и нормативов. Вместе с тем, по мнению автора, методическое обеспечение нормирования пока не отвечает требованиям времени, оно не ориентировано на расчеты норм и нормативов оборотных средств при помощи быстродействующей электронной вычислительной техники. А без применения современных ЭВМ невозможно определять научно обоснованные нормы и нормативы оборотных средств, контролировать их соблюдение. Не обязательно чтобы все без исключения предприятия имели свои вычислительные центры, дорогостоящие вычислительные машины. Качественное нормирование вполне могут выполнять отраслевые институты и лаборатории, специализирующиеся в своей отрасли, а также высшие учебные заведения и научно-исследовательские секторы при них на основе хозяйственных договоров. Работу по методическому обеспечению нормирования должны выполнять только отраслевые институты и лаборатории, хорошо знающие особенности отрасли.

В работе доказана целесообразность применения на практике двух методов расчета нормативов оборотных средств. На первый год пятилетки норматив собственных оборотных средств должен рассчитываться методом прямого счета с применением вычислительной техники, а для корректировки значения норматива по годам пятилетки можно применять укрупненный расчет. При этом следует соблюдать пропорции между темпами роста прироста норматива собственных оборотных средств и темпами увеличения предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и производственных затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг.

С целью совершенствования нормирования оборотных средств в



запасах сырья и материалов автор предлагает рассчитывать норму запаса в днях исходя из плановых данных. Норму текущего запаса следует определять в отношении среднего интервала поставки по договорам, заключенным на планируемый год. При этом в обязательном порядке необходимо учитывать движение материалов по структурным подразделениям объединений. По тканям, пролеживающим на складах в ожидании запуска в производство, рекомендуется рассчитывать норму текущего запаса в размере суммы половины интервала между плановыми поставками и половины планового интервала между запусками тканей в производство.

В современных условиях по иному следует подходить к установлению нормы страхового запаса. В работе обоснован порядок ее определения индивидуально по каждому поставщику и виду материалов в зависимости от "надежности" поставщика.

Нормативом собственных оборотных средств должна покрываться не только потребность основного производства. При нормировании оборотных средств, авансированных в запасы сырья и материалов, необходимо учитывать потребность в них для капитального ремонта, осуществляемого хозяйственным способом, подсобных и вспомогательных производств, жилищного и коммунального хозяйства, других непромышленных хозяйств, состоящих на балансе данного предприятия.

Рассчитанный предприятием совокупный норматив отражает общую потребность предприятий в оборотных средствах, связанную с образованием минимальных запасов нормируемых товарно-материальных ценностей, и сумму вложений в расходы будущих периодов. В современных условиях хозяйствования, когда предприятия самостоятельно осуществляют пополнение оборотных средств за счет собственных ресурсов, а недостаток собственных оборотных средств возмещают за счет хозрасчетного дохода коллектива, установление их нормати-

ва на минимальном уровне вовсе не обязательно. Автор считает, что предприятия могут устанавливать норматив собственных оборотных средств, отличающийся от рассчитанного, но не меньше его. Такой порядок не позволит предприятиям искусственно завышать долю кредитных вложений в источниках формирования оборотных средств.

Важную роль в оптимизации структуры источников формирования оборотных средств в современных условиях хозяйствования отводят новому порядку кредитования по совокупному объекту. Порядок кредитования по совокупности материальных запасов и производственных затрат призван способствовать активизации воздействия кредита на выявление и использование резервов интенсификации, создание условий для улучшения финансового положения хозорганов и народного хозяйства в целом. Его бесспорное преимущество перед ранее действовавшим подтвердила практика. Вместе с тем новые Правила кредитования материальных запасов и производственных затрат имеют целый ряд недостатков.

Для устранения отдельных недостатков действующего порядка кредитования предлагается:

- произвести на всех промышленных предприятиях инвентаризацию товарно-материальных ценностей и установить оптимальный уровень и норматив их запасов на рубль объема реализации продукции, работ и услуг;
- обеспечить сопоставимость числителя и знаменателя расчета норматива предельного уровня запасов (принимать во внимание средние остатки оборотных средств, а не их объем на конкретные даты);
- при расчете норматива предельного уровня запасов в обязательном порядке учитывать оборачиваемость оборотных средств;
- для установления предельных уровней запасов товарно-материальных ценностей и их нормативов по кварталам планируемого года

следует использовать установившиеся в базовом году отклонения в оборачиваемости оборотных средств по кварталам от средней за год. С этой целью определяется средний за год норматив предельного уровня запасов (средние остатки оборотных средств делятся на годовой объем реализации). Квартальные нормативы определяются с учетом сложившейся оборачиваемости оборотных средств в каждом конкретном квартале. Изменение оборачиваемости оборотных средств учитывается посредством коэффициентов отклонения среднеквартальной оборачиваемости от среднегодовой (коэффициент отклонения умножается на значение предельного уровня запасов). Коэффициент исчисления среднего за год норматива предельного уровня запасов определяется путем деления среднего за год норматива на норматив предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей на рубль объема реализации продукции, работ и услуг, рассчитанный по предлагаемой методике;

– установить порядок, при котором каждый хозяйственный орган обязан определять прирост норматива собственных оборотных средств в размере не ниже предусмотренного на следующий год темпа увеличения планового уровня запасов товарно-материальных ценностей;

– предельные сроки кредитования товаров отгруженных дифференцировать по отраслям в зависимости от объективных условий реализации продукции.

Анализ фактических данных по швейной промышленности Украины и отдельным исследуемым производственным швейным объединениям позволил диссертанту определить отдельные направления оптимизации сложившейся структуры источников формирования оборотных средств. С этой целью в работе сформулирована математическая постановка задачи оптимизации структуры источников авансируемых средств,

вводится понятие "специфических затрат по формированию источников оборотных средств"; выводятся формулы для определения величины отклонений фактических затрат по формированию источников оборотных средств от плановых; вводится понятие уровней фактических и плановых специфических затрат по формированию оборотных средств на рубль объема реализации продукции, работ и услуг; показывается порядок их расчета и обосновывается целесообразность применения для характеристики соблюдения принципов организации источников формирования оборотных средств.

Для достижения согласованности локального и глобального критериев организации оборотных средств в диссертационной работе научно обоснована необходимость увязки предложенного показателя уровня специфических затрат по формированию источников оборотных средств с нормативом предельного уровня запасов и производственных затрат на рубль объема реализации продукции, работ и услуг. Новый предложенный показатель получил название "норматив предельного уровня запасов товарно-материальных ценностей и специфических затрат по формированию источников оборотных средств на рубль объема реализации продукции, работ и услуг". Порядок расчета и целесообразность применения в аналитической работе предприятий подтверждены конкретными расчетами.

В работе предложена формула для определения экономической выгоды использования в качестве источника формирования оборотных средств собственных и приравненных к ним средств или же кредита, предопределяемой их платностью (величиной ставок ресурсных платежей) и временем нахождения в обороте предприятия.

Правильность и результативность любого решения по управлению оборотными средствами непосредственно зависит от достоверности информации о состоянии объекта управления. Последняя содержится



в показателях эффективности использования оборотных средств.

Рассмотрев дискуссии относительно показателей, характеризующих эффективность использования оборотных средств, автор научно обосновал необходимость применения для оценки уровня использования оборотных средств и показал порядок расчета коэффициента оборачиваемости, продолжительности периода оборота, коэффициента загрузки средств в обороте, коэффициента общей рентабельности, величины прибыли (дохода) на 1 рубль среднегодовой стоимости оборотных средств. Для определения времени нахождения оборотных средств в той или иной стадии кругооборота предлагается использовать показатели частной оборачиваемости.

В работе предложен показатель для оценки и сравнительного анализа относительной финансовой самостоятельности предприятий одной отрасли, а также для анализа изменения относительной финансовой самостоятельности отдельных предприятий во времени; показан порядок его расчета и обоснована целесообразность применения в аналитической работе.

С применением рассмотренных показателей диссертантом проанализирована эффективность использования оборотных средств в швейной промышленности Украины и в отдельных производственных объединениях. Влияние воздействия интенсивных факторов на оборачиваемость оборотных средств исследовано по трем направлениям: совершенствование функционирования оборотных средств в целом, улучшение качественных характеристик нормируемых оборотных средств и совершенствование функционирования ненормируемой их части. ] Выявлены изменения оборачиваемости оборотных средств, определены факторы, вызвавшие эти изменения, и степень их влияния на уровень использования оборотных средств. Даны конкретные предложения по основным направлениям повышения эффективности использования оборотных

средств швейной промышленности и в разрезе отдельных производственных объединений.

Исследуя направления повышения стимулирующей роли платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства в эффективном их использовании, автор доказал необходимость сохранения указанного платежа из прибыли в бюджет. Вместе с тем научно обоснована целесообразность установления такого порядка расчета и уплаты платы за производственные фонды, при котором обеспечивается тесная, прямая зависимость фонда материального поощрения от дополнительных доначислений (уменьшения) сумм платы за фонды в бюджет в зависимости от эффективности их использования. Разработаны формулы, исходя из которых можно определять величину этих доначислений (уменьшения). С целью усиления воздействия платы за фонды на экономические интересы предприятий доказана необходимость внесения рассматриваемого платежа из прибыли, оставляемой в распоряжении предприятия.

Практическая реализация намеченных Коммунистической партией и Советским правительством задач экономического и социального развития страны настоятельно требует активизации воздействия кредита на развитие и укрепление хозяйственного расчета, расширение экономической самостоятельности и экономической ответственности основного хозрасчетного звена экономики за результаты деятельности. Важную роль реализации поставленной цели должен сыграть процент, взимаемый банком за пользование краткосрочным кредитом.

Повысить действенность банковского процента, по убеждению автора, нельзя, если его размер не будет должным образом экономически обоснован. При обосновании размера процента за краткосрочный банковский кредит следует исходить из конкретных условий работы банков на принципах самофинансирования и полного хозрасчета. ] Не

ставка платы за нормируемые оборотные средства должна быть ориентиром для установления величины процента за кредит, а наоборот, устанавливая норму платы за производственные фонды следует исходить из значения научно обоснованного процента за краткосрочный банковский кредит. Система ставок процентов за кредит должна базироваться на минимальном уровне процентной ставки, который в условиях коммерческой деятельности банков должен покрывать расходы по формированию ссудного фонда, содержанию и развитию банковской системы и ее социальных компонентов.

Практической реализации задачи повышения стимулирующей роли процента, взимаемого банком за пользование краткосрочными ссудами, должна способствовать широкая дифференциация процентных ставок в зависимости от срока предоставления и эффективности использования кредита, выражающейся в конкретных результатах хозяйствования, то есть в финансовой деятельности заемщика и состоянии его отношений с банком.

Действенность процента за кредит, помимо научного обоснования его уровня, во многом зависит и от источника уплаты сумм процентов. Поэтому правильным и отвечающим требованиям хозрасчета, повышению экономической ответственности коллективов предприятий за эффективное использование банковских ресурсов считаем порядок распределения прибыли, при котором проценты за плановые ссуды относились бы на прибыль, оставляемую в распоряжении хозоргана, а дополнительные проценты по внеплановым ссудам, увеличенные проценты при невыполнении условий кредитных договоров ( в равной мере как и уменьшенные при их соблюдении ) отражались бы непосредственно на величине фонда материального поощрения. При этом банки должны получать доходы только от нормально оборачивающихся кредитов.

практическая реализация предложений по совершенствованию организации и повышению эффективности использования оборотных средств должна поднять на более высокий уровень организацию последних, способствовать ускорению их оборачиваемости в соответствии с требованиями полного хозрасчета и самофинансирования, обеспечить осуществление программы финансового оздоровления экономики страны.

Меркс Н. С. Копия. Критика институционализма. Том второй.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Произведения классиков марксизма-ленинизма<sup>I</sup>

1. Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 19. - С. 9-32.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 23. - 907 с.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том второй. Процесс обращения капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 24. - 648 с.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Часть первая // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 25. - Ч. I. - 545 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Часть вторая // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 25. - Ч. II. - 551 с.
6. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. IV том Капитала. Часть первая // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 26. - Ч. I. - 476 с.
7. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. IV том Капитала. Часть вторая // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 26. - Ч. II. - 703 с.
8. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. IV том Капитала. Часть третья // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 26. - Ч. III. - 674 с.
9. Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 1. - С. 544 - 561.
10. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 20. - С. 1-338.
11. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 20. - С. 343-626.

<sup>I</sup> Произведения К.Маркса и Ф.Энгельса даны по второму изданию сочинений; В.И.Ленина - по полному собранию сочинений (изд. 5).

12. Ленин В.И. Ответ г. П.Нежданову // Т. 4. - С. 157-162.
13. Ленин В.И. Первоначальный вариант статьи "Очередные задачи Советской власти" // Т. 36. - С. 98-164.
14. Ленин В.И. Доклад на I Всероссийском съезде представителей финансовых отделов Советов 18 мая 1918 г. // Т. 36. - С.350-355.
- II. Материалы съездов КПСС, пленумов ЦК КПСС, другие правительственные и партийные документы. Статистические сборники
15. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. - М.: Политиздат, 1981. - 48 с.
16. КПСС. Съезд (27; 1986; Москва). Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - 352 с.
17. КПСС. Конференция (19; 1988; Москва). Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня - 1 июля 1988 г. - М.: Политиздат, 1988. - 160 с.
18. КПСС. ЦК. Пленум (1987, январь). Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. - М.: Политиздат, 1987. - 94 с.
19. КПСС. ЦК. Пленум (1987, июнь). Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г. - М.: Политиздат, 1987. - 112 с.
20. КПСС. Пленум. ЦК (1988, июль). Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 29 июля 1988 г. - М.: Политиздат, 1988. - 48 с.
21. Об оборотных средствах объединений, трестов и других хозяйственных организаций. Постановление СТО от 23 июля 1931 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. - Т. 2. - М.: Политиздат, 1967. - С.343-346.
22. Об улучшении нормирования оборотных средств государственных предприятий и организаций. Постановление Совета Министров СССР от 30 января 1962 г. // Решения партии и правительства по хо-

- зяйственным вопросам. - Т. 5. - М.: Политиздат, 1968.
23. О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 5. - М.: Политиздат, 1968.
24. О мерах по дальнейшему улучшению кредитования и расчетов в народном хозяйстве и повышению роли кредита в стимулировании производства. Постановление Совета Министров СССР от 3 апреля 1967 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. - Т. 6. - М.: Политиздат, 1968. - С.365-376.
25. О некоторых мерах по улучшению порядка кредитования и расчетов в народном хозяйстве. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 августа 1973 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. - Т. 9. - М.: Политиздат, 1974. - С.632-638.
26. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. // Совершенствование хозяйственного механизма. Сборник документов. - М.: Правда, 1980. - С.5-34.
27. О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1985 г. // Сборник постановлений Правительства СССР. - 1985. - № 23. - С.403-409.
28. О переводе предприятий, объединений и организаций отраслей народного хозяйства на полный козрасчет и самофинансирование. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 11 июля 1987г.

- Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. -М.: Правда, 1988. - С.37-42.
3. Закон Союза Советских Социалистических Республик "О государственном предприятии (объединении)"// О коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. -М.: Политиздат, 1987. - С.3-53.
4. О перестройке планирования и повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. // О коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. - М.: Политиздат, 1987. - С.55-91.
5. О перестройке материально-технического обеспечения и деятельности Госснаба СССР в новых условиях хозяйствования. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. // О коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. - М.: Политиздат, 1987. - С.109-132.
6. О перестройке финансового механизма и повышении роли Министерства финансов СССР в новых условиях хозяйствования. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. // О коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. - М.: Политиздат, 1987. - С.132-150.
7. О совершенствовании системы банков в стране и усилении их воздействия на повышение эффективности экономики. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. // О коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. - М.: Политиздат, 1987. - С.165-178.
8. О приведение условий хозяйствования объединений, предприятий и организаций системы Министерства легкой промышленности СССР, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование,



- в соответствии с Законом СССР о государственном предприятии (объединении). Постановление Совета Министров СССР от 10 ноября 1987 г. // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.47-52.
35. Типовая инструкция о нормировании оборотных средств государственных промышленных предприятий. Утверждена 27.03.1962 г. -М.: 1962. - 24 с.
36. Методические рекомендации по определению запасов материалов в швейной промышленности (выполнены в лаборатории экономики и организации производства УкрНИИШвейпрома совместно с Укршвейпромом). -Киев: 1983. - 54 с.
37. Типовое положение о нормативном методе распределения прибыли на 1988-1990 годы по объединениям, предприятиям и организациям, переведенным на полный хозяйственный расчет и самофинансирование // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.245-250.
38. Типовое положение о порядке образования и использования в 1988-1990 годах фонда развития производства, науки и техники предприятий, объединений и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. -М.: Правда, 1988. - С.257-264.
39. Типовое положение о порядке образования и использования в 1988-1990 годах фонда материального поощрения предприятий, объединений и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.270-277.
40. Типовое положение об образовании и использовании в 1988-1990

- годах централизованного фонда развития производства, науки и техники и резервов министерств, объединения, предприятия и организации которых переведены на полный хозяйственный расчет и самофинансирование // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.277-280.
41. Рекомендации о порядке образования и использования в 1988-1990 годах финансового резерва по объединениям, предприятиям и организациям, переведенным на полный хозяйственный расчет и самофинансирование // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.282-284.
  42. Правила кредитования материальных запасов и производственных затрат // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.295-314.
  43. Инструкция о порядке расчетов с бюджетом по отчислениям от прибыли объединений, предприятий и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование с 1 января 1988 г. // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.320-326.
  44. Инструкция о порядке взимания в бюджет платы за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства (платы за производственные фонды) и платы за трудовые ресурсы с объединений, предприятий и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование с 1 января 1988 г. // Полный хозрасчет и самофинансирование. Сборник документов. - М.: Правда, 1988. - С.320-326.
  45. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат.ежегодник/ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1981. - 563 с.
  46. Народное хозяйство СССР в 1985 г.: Стат.ежегодник/ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 655 с.

47. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат.ежегодник/ Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1987.-655 с.
48. Народное хозяйство СССР в 1987 г.:Стат.ежегодник/Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1988. - 736 с. с. 623
49. Годовые и квартальные отчеты Украинского промышленного швейного объединения "Укршвейпром" и исследуемых производственных швейных объединений за 1980-1988 гг.

### III. Монографическая литература, брошюры, статьи

50. Абалкин Л.И. Конечные народнохозяйственные результаты: Сущность, показатели, пути повышения. - М.: Экономика, 1982. - 183 с.
51. Аганбегян А.Г. Советская экономика - взгляд в будущее. - М.: Экономика, 1988. - 255 с.
52. Александров А.М., Колесников В.И. Оборотные средства и их эффективность // Вопросы экономики. - 1976. - № II. - С.14-21.
53. Александров Г.А. Курсом интенсификации. - М.: Экономика, 1988.- 158 с.
54. Александрова В.Ф. О работе легкой промышленности в новых условиях хозяйствования // Швейная промышленность. - 1988. - № I. - С.2-6.
55. Александрова В.Ф. О дальнейшем совершенствовании управления легкой промышленностью // Кожевенно-обувная промышленность. - 1989. - № 3. - С.1-5.
56. Аллахвердян Д.А. и др. Роль финансово-кредитного механизма в хозрасчетном стимулировании общественного производства. - М.: Наука, 1987. - 197 с.
57. Антонюк В.М. Стимулирование производства товаров низких ценовых групп // Швейная промышленность. - 1988. - № 3. - С.24-26.
58. Астахов А.А. Некоторые вопросы совершенствования механизма распределения прибыли // Финансы СССР. - 1988. - № 4. - С.35-40.

59. Асташкевичер Е.Т., Петрова В.И. Анализ хозяйственной деятельности машиностроительного предприятия. - М.: Машиностроение, 1971. - 248 с.
60. Афанасьев А.А. Методы вычисления кругооборота капитала. - Казань, 1927. - 75 с.
61. Ахмеджанов Т.Б. Методы оценки резервов роста эффективности производства // Финансы СССР. - 1988. - № 5. - С.23-26.
62. Баранова Л.Я., Левин А.И. Потребности, доходы, потребление: Экон. словарь-справочник. - М.: Экономика, 1988. - 351 с.
63. Барковский Н.Д. Товарно-денежные отношения и кредит // Деньги и кредит. - 1988. - № 6. - С.19-25.
64. Барнгольц С.Б. Оборотные средства промышленности СССР. - М.: Финансы, 1965. - 283 с.
65. Белоусенко Г.Ф. Оборотные средства сельскохозяйственных, агропромышленных предприятий и производственных объединений. - М.: Россельхозиздат, 1986. - 218 с.
66. Беляев И.К., Сороко И.А. Основные и оборотные фонды промышленности. Новосибирское книжное издательство, 1963. - 80 с.
67. Бирман А.М. Оборотные средства промышленных предприятий и пути ускорения их оборачиваемости. - М.: Знание, 1955. - 40 с.
68. Бирман А.М. Планирование оборотных средств. - М.: Госфиниздат, 1956. - 232 с.
69. Бирман А.М. Очерки теории советских финансов. Вып. III. - М.: Финансы, 1975. - 254 с.
70. Булянда А., Новиков В. Радикальной экономической реформе - последовательность и наступательность // Экономика Советской Украины, - 1989. - № 4. - С.14-21.
71. Бунич П.Г. Хозмеханизм: идеи и реальности. - М.: Политиздат, 1988. - 125 с.



72. Вайсброд И.М. Усиление кредитного воздействия на экономию материальных ресурсов // Деньги и кредит . - 1986. - № 5. - С.35-37.
73. Васильева Т.Ю. Стимулировать выпуск товаров народного потребления // Деньги и кредит. - 1989. - № 3. - С.26-28.
74. Власова В.Д. Финансы в управлении материальными запасами ЧССР // Финансы СССР. - 1986.-№ 3. - С.73-76.
75. Вопросы совершенствования кредитного механизма (Проблемы и суждения) // Деньги и кредит. - 1986. - № 8. - С.13-25.
76. Гаретовский Н.В. Банковская система на новом этапе развития // Деньги и кредит. - 1988. - № 1. - С.3-18.
77. Гермогентова М.Н. Повышение роли финансово-кредитного механизма // Финансы СССР, - 1988. - № II. - С.41-43.
78. Гроева К.И. Методы взаимоувязанного планирования производственных запасов материалов и оборотных средств в этих запасах. Автореф. дисс. - М.: 1966. - 21 с.
79. Гук В.И. Итоги работы швейной промышленности в 1986-1987 гг. и задачи по обеспечению выполнения плана на 1988 г. // Швейная промышленность. - 1988. - № 3. - С.2-6.
80. Гуляева А.А., Захаров М.А., Фахрутдинова Н.Ф. Конъюнктура рынка швейных изделий // Швейная промышленность. - 1989. - № 2. - С.2-6.
81. Дайновский Ю.К. К оптовой торговле средствами производства // Экономические науки. - 1989. - № 3.-С.53-58.
82. Денежное обращение и кредит СССР. - М.: Госфиниздат, 1952. - 480 с.
83. Дросовська Л.І. Оборотні засоби соціалістичної промисловості. - К.: 1959. - 40 с.

34. Дьяченко В.П. Борьба за ускорение оборачиваемости оборотных средств - новый, важный этап овладения производством // Вопросы экономики. - 1949. - № 4. - С.18-36.
35. Дьяченко В.П. Товарно-денежные отношения и финансы при социализме. (Вступительная статья доктора экономических наук Д.А.Аллахвердяна). - М.: Наука, 1974. - 495 с.
36. Ельяшевич А.Б. К проблеме ускорения оборачиваемости капитала в промышленности. - Ленинград: 1930. - 74 с.
37. Емельянов А.Д. Оборотные средства промышленного предприятия. - М.: Госфиниздат, 1954. - 104 с.
38. Жангериев Ю.А. К совершенствованию организации оборотных средств // Деньги и кредит. - 1986. - № 2. - С.38-40.
39. Жоголева Н.А. Оборотные средства подрядных организаций. - М.: Финансы, 1974. - 63 с.
40. Журавлева Г. Товарное обращение, финансы и кредит (материалы к лекции) // Экономические науки. - 1988. - № 1. - С.82-93.
41. Захаров В.С., Застрожнева А.Г. Новый порядок кредитования // Деньги и кредит. - 1986. - № 9. - С.24-30.
42. Зелгалвис Э.А. Эффективность кредита: критерий и показатели // Деньги и кредит. - 1986. - № 5. - С.27-30.
43. Земсков В.В. Кредитный механизм и интенсификация промышленного производства. - М.: Финансы и статистика, 1987. - 95 с.
44. Зурабишвили В.С., Дариспанашвили Х.Г. Повысить действенность финансово-кредитных рычагов в легкой промышленности // Деньги и кредит. - 1987. - № 9. - С.44-46.
45. Казанцев А.И. Совершенствовать кредитно-расчетный механизм // Деньги и кредит. - 1986. - № 9. - С.32-34.
46. Калмыков Ю.П. Финансы хозяйственных комплексов. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 255 с.

97. Кассимовский Е.К. К проблеме оборотных средств // Социалистические финансы. - 1948. № 12. - С.16-22.
98. Каценеленбаум З.С. Основные и оборотные средства в машиностроении. - М.: Машгиз, 1958. - 178 с.
99. Кашин Ю.И. Пути оздоровления финансов // Экономика и организация промышленного производства. - 1988. - № 7. - С.71-83.
100. К вопросу об экономической сущности оборотных средств // Деньги и кредит. - 1989. - № 1. - С.42-44.
101. Келлерман Б.Г., Осипович Л.Я. Организация и нормирование оборотных средств // Финансы СССР. - 1989. - № 3. - С.19-25.
102. Киперман Г.Я., Эскина А.И. Экономические нормативы - инструмент планового руководства // Финансы СССР. - 1988. - № 8. - С.20-22.
103. Коломин Е.В. Государственный бюджет СССР в новых условиях хозяйствования // Финансы СССР. - 1988. - № 8. - С.38-44.
104. Колпашникова Р.И., Шалухин Д.В. Оборотные средства: исчисление показателя оборачиваемости // Деньги и кредит. - 1986. - № 7. - С.35-43.
105. Колычев Л.И. - Белоусенко Г.Ф. Оборотные средства сельскохозяйственных, агропромышленных предприятий и производственных объединений (Критика и библиография) // Финансы СССР. - 1988. - № 6. - С.74-76.
106. Корнеева Р.В. Оборотные средства и источники их формирования // Деньги и кредит. - 1976. - № 1. - С.59-71.
107. Коробов М.Л., Новиков В.Г. Процент за кредит и его воздействие на хозрасчетную деятельность предприятий // Деньги и кредит. - 1985. - № 2. - С.44-45.
108. Коросташ А. Цена равновесия и реформа управления экономикой // Экономика Советской Украины. - 1989. - № 3. - С.27-32.

109. Кролли О.А. Материально-техническое снабжение: ресурсосберегающая деятельность. - М.: Экономика, 1988. - 207 с.
110. Кузнецов В.М. Основное звено экономики: условия и стимулы саморазвития. - М.: Политиздат, 1989. - 110 с.
111. Кунельский Л.Э. Как ускорить рост эффективности: Вопросы и ответы. - М.: Политиздат, 1988. - 223 с.
112. Курьянов А.В. Оборотные средства промышленных предприятий и эффективность их использования. - Киев: Наукова думка, 1975. - 150 с.
113. Кутынская Н., Якуша Ю. Активизация товарно-денежных отношений// Экономика Советской Украины. - 1989. - № 1. - С.49-56.
114. Ларионов И.К. Стоимостные рычаги в кругообороте фондов социалистического предприятия. - М.: Мысль, 1976. - 151 с.
115. Левчук И.В. Реформа банковского дела в СССР // Деньги и кредит. - 1989. - № 3. - С.3-13.
116. Лисициан Н.С. Оборотные средства и их роль в процессе воспроизводства // Деньги и кредит, - 1983. - № 5. - С.31-36.
117. Лисициан Н.С. Оборотные средства в системе воспроизводственных процессов (Вопросы теории и практики)/Ответственный редактор К.Н.Плотников. - М.: Наука, 1986. - 288 с.
118. Лисициан Н.С., Ямпольский М.М., Вулицкий З.А. Исследование оборота денежных средств предприятий в связи с банковским кредитом // Деньги и кредит. - 1976. - № 1. - С.50-58.
119. Мазаев И.С., Чурсина В.Н. Финансы промышленности в новых условиях // Финансы СССР. - 1988. - № 2. - С.11-16.
120. Микитьянц С.Р. Модели процессов материально-технического снабжения/Под общ.ред.проф. А.А.Иотковского. - Л.: изд-во Ленинградского ун.-та, 1974. - 99 с.
121. Микитьянц С.Р., Иотковский А.А., Кролли О.А. Управление произ-



- водственными запасами на предприятии. - М.: Экономика, 1971. - 53 с.
122. Моляков Д.С., Бард В.С. Оборотные средства и вопросы организации платежей в промышленности // Деньги и кредит. - 1976. - № 3. - С.35-37.
123. Моляков Д.С. Теория финансов социалистических предприятий и отраслей народного хозяйства. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 143 с.
124. Моляков Д.С., Большаков С.В. Полный хозрасчет и самофинансирование. - М.: Финансы и статистика, 1989. - 159 с.
125. Мороз А.Н., Чухась А.Г. Финансово-кредитные отношения в условиях совершенствования хозяйственного механизма // Деньги и кредит. - 1986. - № 3. - С.25-28.
126. Морсин В.И., Симановский А.Ю. К вопросу о хозрасчете в банковской системе // Деньги и кредит. - 1988. - № 4. - С.30-34.
127. Нестеренко В.М. Вопросы ресурсосбережения в швейной промышленности // Швейная промышленность. - 1988. - № 4. - С.14-16.
128. О действенности финансово-кредитных рычагов (Республиканская научная конференция) // Финансы СССР, -1988. - № 4. - С.78-80.
129. Опыт и проблемы работы предприятий в условиях самофинансирования (Материалы "круглого стола") // Экономика Советской Украины. - 1988. - № 7. - С.18-31.
130. Осипович Л.Я. Финансы промышленности, часть 2. - М.: Финансы, 1973. - 304 с.
131. Основные показатели выполнения заданий Комплексной программы развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986-2000 гг. // Экономические науки. - 1989. - № 3. - С.III.

132. Павлов В.С. Оборотные средства промышленности. Формирование и использование. - М.: Финансы, 1974. - 143 с.
133. Павлов П.М. Оборот средств предприятия. Закономерности и методы расчета /Под ред. проф. А.М.Александрова. - М.: Финансы, 1967. - 120 с.
134. Парфаньяк П.А. Оборотные средства социалистической промышленности. - М.: Госфиниздат, 1950. - 143 с.
135. Пашковский В.С., Подвинская Е.С. Эффективность использования оборотных средств. - М.: Знание, 1982. - 63 с.
136. Пересыпкин А., Коробов М., Глущенко В. Актуальные вопросы перестройки кредитной системы // Экономика Советской Украины. - 1989. - № 3. - С.10-19.
137. Перламутров В.Л. Проблемы использования оборотных средств в промышленности. - М.: Наука, 1973. - 213 с.
138. Пессель М.А. Финансово-кредитный механизм интенсификации производства. - М.: Финансы, 1977. - 224 с.
139. Петров Ю.К. Нормирование и использование оборотных средств в машиностроении. - М.: Машгиз, 1963. - III с.
140. Прауде В.Р., Ратникова Т.Р. Хозяйственная деятельность: оценка и стимулирование (Опыт работы производственных объединений (комбинатов) легкой промышленности Латвийской ССР). -Рига: Авотс, 1986. - 139 с.
141. Проскурин А., Одинец Т. Актуальные вопросы перехода производственных объединений на полный хозяйственный расчет и самофинансирование // Экономика Советской Украины. - 1987. - № 8.-С.23-27.
142. Радев Г., Коцев Ц. Совершенствование кредитно-расчетного механизма в Болгарии // Деньги и кредит. - 1981. - № 6. - С.71-75.

143. Резник С.И. Проблемы совершенствования организационной структуры управления легкой промышленностью // Швейная промышленность. - 1988. - № 3. - С.26-28.
144. Роль финансов в социально-экономическом развитии страны/Под ред. Г.В.Базаровой. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 231 с.
145. Роль финансово-кредитного механизма в ускорении социально-экономического развития области (Тезисы докладов и сообщений на областной научно-практической конференции). - Тернополь; 1988. 160 с.
146. Ротштейн Л.А. Оборотные средства в промышленности. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 95 с.
147. Ротштейн Л.А. Финансовое планирование на предприятии и в производственном объединении: Методология составления баланса доходов и расходов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы, 1973. - 240 с.
148. Рыбин В.И. Кредит как экономическая категория социализма. - М.: Мысль, 1978. - 252 с.
149. Савенкова Т.И. Маркетинг: проблема, цели, практика // Кожевенно-обувная промышленность. - 1989. - № 2. - С.17-20.
150. Саниев И.С. Некоторые проблемы повышения роли кредита // Деньги и кредит. - 1986. - № 1. - С.34-35.
151. Саранчук Р.И., Киселев Д.Н. Опыт работы предприятий легкой промышленности // Финансы СССР. - 1989. - № 2. - С.32-34.
152. Сборник указаний и инструктивных материалов по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. - М.: Экономика, 1967. - 270 с.
153. Соловьева А.А., Жолтаева Г.Г. Что показывает анализ использования оборотных средств // Бухгалтерский учет. - 1989. - № 3.-

- С.43-45.
154. Солопенко М.И. Оборотные средства предприятий и объединений. - М.: Финансы, 1977. - 125 с.
155. Справочник по материально-техническому снабжению и сбыту. - М.: Экономика, 1974. - 647 с.
156. Справочник финансиста производственного объединения (предприятия)/Под ред. П.Н.Жевтяка, И.П.Лазарева, Г.Л.Рабиновича. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1984. -492с.
157. Статистика промышленности: Учебник/В.Е.Адамов, Э.В.Вергилес, Э.М.Воронина и др.; Под ред. В.Е.Адамова. - М.: Финансы и статистика, 1987. - 456 с.
158. Тарасов С.О. О нормировании оборотных средств // Деньги и кредит, -1969. - № 3. - С.20-24.
159. Тарасюк П.Е. и др. Объединение на самофинансировании // Кожевенно-обувная промышленность. - 1989. - № 1. - С.29-32.
160. Типовая методика нормирования производственных запасов сырья и материалов в промышленности с применением ЭВМ. - М.: изд. НИИПиН, 1979. - 69 с.
161. Ткаля А.И., Гуров Ю.И. Вопросы перестройки кредитно-расчетных отношений банка с промышленностью // Деньги и кредит. - 1987. - № 12. - С.26-30.
162. Усатов И. Планирование оборотных средств промышленного предприятия. - М.: Госфиниздат, 1961. - 83 с.
163. Усенко В.С. Организация, планирование и использование оборотных средств на предприятиях легкой и пищевой промышленности. - Ростов-на-Дону: 1966. - 39 с.
164. Усоскин М.М. Организация и планирования кредита. - М.: Госфиниздат, 1961. - 349 с.
165. Фасоляк Н.Д. Управление производственными запасами. - М.: Экономика, 1972. - 271 с.



166. Федоренко А. Усиление роли финансово-кредитной системы // Экономика Советской Украины. - 1989. - № 2. - С.56-61.
167. Федорова А.В. Первые итоги перестройки работы по улучшению ассортимента и качества продукции // Швейная промышленность.- 1988. - № 4. - С.2-6.
168. Финансовая работа в отрасли при полном хозрасчете: Встреча за "круглым столом" (В ред. журн. "Финансы СССР") // Финансы СССР. - 1988. - № 4. - С.3-8.
169. Финансово-кредитный словарь. Т. I. А-Й / Гл. ред. В.Ф.Гарбузов. - М.: Финансы и статистика, 1984. - 511 с.
170. Финансово-кредитный словарь. Т. II. К-П / Гл. ред. В.Ф.Гарбузов. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 511 с.
171. Финансовые проблемы промышленности. Сборник статей / Под ред. Гинзбурга А.М. - М.: - Л.: 1925. - 176 с.
172. Финансы в новых условиях хозяйствования / Под ред. С.И.Лушина. - М.: Финансы и статистика, 1989. - 158 с.
173. Финансы и кредит в системе управления народным хозяйством: Учебник для системы подготовки и повышения квалификации руководящих кадров нар. хоз-ва / Е.В.Коломин, Л.Е.Бабашкин, А.М.Волков и др. Под общ.ред. А.М.Волкова. - М.: Экономика, 1987. - 247 с.
174. Финансы предприятий и отраслей народного хозяйства: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Финансы и кредит" / Под руковод. проф. А.М.Бирмана. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы, 1970. - 456 с.
175. Финансы предприятий и отраслей народного хозяйства: Учебник / Под ред. проф. Н.Г.Сычева. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1986.
176. Финансы промышленности и строительства: Учебное пособие / Под ред. проф. И.Д.Шера. - М.: Госфиниздат, 1963. - 288 с.

177. Финорганы и предприятия в условиях полного хозрасчета (материалы встречи "за круглым столом") // Финансы СССР. - 1988. - № 3. - С.13-16.
178. Фленов С.И. Организация и методика ревизий финансово-хозяйственной деятельности объединений (предприятий). - М.: Финансы и статистика, 1987. - 334 с.
179. Формы и методы социалистического хозяйствования: Закономерности и совершенствование / В.Н.Черковец, Е.С.Городецкий, В.М.Иванченко и др.; Под общ. ред. В.Н.Черковца. - М.: Экономика, 1987. - 216 с.
180. Хоронжий А.Г., Яцура В.В. Оборотные средства социалистических промышленных предприятий. (На укр. языке). - Львов: Изд-во Львовского ун-та, 1975. - 160 с.
181. Шокун В.В. Проблемы управления оборотными средствами промышленности. - Киев: Вища школа, 1980. - 184 с.
182. Шумов Н.С. Оборотные средства промышленных предприятий в новых условиях хозяйствования. - М.: Финансы, 1968. - 200 с.
183. Шумов Н.С. Эффективность использования оборотных средств в промышленности. - М.: Финансы, 1972. - 192 с.
184. Шумов Н.С. Финансирование и кредитование промышленности. - М.: Финансы, 1978. - 264 с.
185. Эффективность общественного производства и финансы. Вып. I. / Под ред. Ситаряна С.А. - М.: Финансы, 1967. - 168 с.
186. Ямпольский М.М. Краткосрочное кредитование предприятия. - Киев-Одесса: Вища школа, 1979. - 132 с.
187. Ямпольский М.М. Непланируемые источники оборотных средств и кредит // Деньги и кредит. - 1978. - № 1. - С.53-59.
188. Ямпольский М.М. О границах кредита как источника формирования оборотных средств // Деньги и кредит. - 1985. - № 9. - С.39-46.