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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Демографічна безпека є важливою складовою національної безпеки держави, оскільки одним з основних її завдань є соціальний та фізичний захист своїх громадян. Умови матеріалізації військових загроз, характерних для України останнього періоду, зумовлюють значний негативний вплив на демографічні показники її розвитку. Оскільки збільшення смертності характерне більшою мірою для чоловіків працездатного і дітородного віку за рахунок військових дій на сході, варто очікувати поглиблення демоекономічної ями для України. Додатково ускладнює демографічну ситуацію анексія Криму та різкий сплеск внутрішньої міграції, пов'язаний з цим та військовими діями. Ці, та ряд інших причин обумовлюють виключну актуальність обраної теми дослідження.

**Аналіз останніх публікацій.** Важливу роль у становленні теоретичних засад демографічної безпеки та її впливу на економічний розвиток України відіграли праці таких вчених, як Е. Лібанова, В. Геєць, Н. Мазур, В. Стеценко, Г. Дмитренко, І. Курило, О. Колмакова, О. Малиновська, А. Романюк, А. Стефановський, І. Гнибіденко, О. Іляш, О. Крімер.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є дослідження рівня демоекономічної безпеки України та визначення напрямків її зміцнення.

Для досягнення мети необхідно вирішити наступні завдання:

- дослідити соціально-економічні аспекти демографічної безпеки;

- охарактеризувати підходи до формування системи оцінювання рівня демографічної безпеки;

- окреслити міграційні загрози демографічній безпеці України;

- дослідити динаміку демографічного розвитку України;

- оцінити впливу анексії Криму на рівень демографічної безпеки України;

- провести аналіз народжуваності в Україні;

- визначити демографічні та економічні перспективи зовнішньої міграції в умовах скасування візового режиму з ЄС;

- сформулювати стратегічні перспективи підвищення рівня демографічної безпеки України.

**Об’єктом** дослідження є демографічний розвиток України.

**Предметом** дослідження є демографічна безпеки в системі економічного розвитку України.

**Методи дослідження:** спостереження, порівняння, вимірювання, метод експертних оцінок, екстраполяції, сходження від абстрактного до конкретного, абстрагування, аналіз і синтез, індукція і дедукція, прогнозування інші специфічні прийоми і методи.

**Наукова новизна** полягає в дослідженні сучасних аспектів демоекономічного розвитку України.

**Структура і обсяг роботи.** Робота складається з трьох питань, вступу, висновків, переліку використаних джерел, що містить 95 найменувань та викладена на 123 сторінках. В роботі є 26 таблиць та 10 рисунків.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ТА ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ ДЕМОГРАФІЧНОЇ БЕЗПЕКИ**

**1.1. Соціально-економічні аспекти демографічної безпеки**

Одним з основних факторів, який впливає на формування доходів і витрат у системі соціального захи­сту є демографічний. Зростання смертності серед працездатного населення, трудова міграція і повільне, але поступове збільшення тривалості життя негативно позначається на балансі доходів і витрат в системі соціального захисту населення.

Україна успадкувала від соціалізму універсальну систему соціального захисту населення, яка опиралася здебільшого на категоріальний принцип призначення соціальної допомогита виплат, і була слабко орієнтована на підтримку найбідніших верств населення. Незважаючи на посту­повий перехід економіки України до нової системи соціально-економічних відносин, логіка побудови соці­ального захисту залишилася в основнихсвоїх рисах незмінною і орієнтованою на заохочення заслуг перед державою, соціальну підтримку лише окремих категорій населення (людей похилого віку, інвалідів, підтримку сім’ї та молоді) та розгалужену систему пільг, які зовсім не були пов'язані з рівнем матеріального добробуту домогосподарств. Підтримка такої розгалуженої системи соціального захисту, яка здебільшого функціонує на принципах солідарності та субсидування, з кожним роком вимагає все більш значних фінансових ресурсів, що в умовах складних соціально-економічних та демографічних проблем, як у світі, так і в Україні, стає непо­сильним тягарем для економіки країни.

Фінансове забезпечення соціального захисту населення завжди знаходилося у тісному взаємозв'язку з цілою низкою соціально-економічних чинників (рис. 1.1).
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Рис. 1.1. Економіко-демографічні чинники впливу на соціальну безпеку [28, с.86]

Дослідження впливу цих факторів є надзвичайно важливим не лише з огляду на забезпечення збалансо­ваності доходів та витрат у самій системі соціального захисту, а й стабільного розвитку соціально-економічної системи країни. Наведені чинники, насамперед, слід починати аналізувати саме з їх впливу на форму­вання соціальних витрат. Водночас слід відмітити, що напрям їх впливу є різнонаправленим, що позначаєть­ся на формуванні джерел фінансових ресурсів для фінансування системи соціального захисту. Демографічна ситуація прямо впливає на кількість людей працездатного віку, які є потенційними платни­ками податків та соціальних страхових внесків.

З кінця XX ст. більшість розвинених країн світу зіткнулися зі значними проблемами демографічного характеру, що негативним чином позначаються на зба­лансованості доходів та витрат у системі соціального захисту населення. Новітні демографічні тенденції характеризуються, насамперед, поступовим і незворотним «старінням населення», що супроводжується скороченням народжуваності та смертності, збільшенням тривалості життя та погіршенням демографічної структури (зменшення працездатного населення та збільшення людей похилого віку). Зважаючи на сучас­ну кризу державних фінансів надзвичайно важливим є оцінка впливу демографічних тенденцій на фінансове забезпечення соціального захисту у майбутньому.

За дослідженнями фахівців МОП чисельність населення світу у віці 60 років і старше зростає швидше, ніж чисельність інших вікових груп і практично потроїться до 2050 р. Аналогічна ситуація спостерігається і в Україні (рис. 1.2.).
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Рис. 1.2. Статево-вікові піраміди населення України (постійне населення) [11]

Зменшення народжуваності, зростання смертності серед працездатного населення, трудова міграція та повільне, але поступове збільшення тривалості життя негативно позначається на балансі доходів та витрат у системі соціального захисту населення. В Україні з кожним роком погіршується вікова структура насе­лення, де стає все більше утриманців, що мають право на отримання соціальних виплат та все менше людей працездатного віку, які формують джерела фінансових ресурсів шляхом сплати або податків до бюджету або страхових внесків у державні та недержавні фонди соціального страхування. Тенденції зміни вікової структури населення України наочно можна прослід­кувати за допомогою статево-вікових пірамід (рис. 1.2). За розрахунками до 2050 р. в Україні за невпинного скорочення кількості населення спостерігатиметься значне погіршення його структури. Зокрема питома частка населення старше працездатного віку (60 років) із різних сценаріїв розвитку збільшиться з 18,3% у 1990 році до 32,6-39,1% до 2050 р. Водночас спостері­гається зменшення частки населення працездатного віку – з 60,2% у 1990 р. до 49,5-52,6%, - та дітей - з 21,5% у 1990 р. до 11,4-14,8%. Зміни вікової структу­ри населення автоматично позначаються на розвитку усіх соціально-економічних систем в країні, оскільки економічна поведінка людини змінюється залежно від етапу життєвого циклу, на якому вона перебуває. Сам життєвий цикл людини можливо умовно поділити на три етапи: період до трудової діяльності, трудова діяльність та період після трудової діяльності (рис. 1.3).

Під час першого та третього етапів людина, зазви­чай, споживає більше ресурсів ніж виробляє. Тривалість кожного з цих етапів у кожної людини є індивідуальною і залежить від багатьох факторів, що не мають відношення до біології людини: економічна структура суспільства, рівень життя, державні соці­альні програми, доступність освіти (початкової, шкіль­ної, вищої), рівень медицини тощо. На першому та тре­тьому етапах спостерігається «дефіцит життєвого циклу», оскільки споживання зазвичай вище ніж тру­дові доходи. Споживання на цих етапах підтримується завдяки фінансовим ресурсам, які надходять із систе­ми соціального захисту населення у вигляді приват­них трансфертів та державних соціальних виплат і допомог, що відіграють важливу роль у перерозподілі ресурсів від населення працездатного віку до дітей, людей похилого віку та інших категорій, які з різних причин (інвалідність, безробіття тощо) потребують сторонньої допомоги. Сукупний дефіцит фінансових ресурсів у системі соціального захисту при цьому зале­жить, насамперед, від кількості людей на кожному з етапів життєвого циклу людини. При цьому важливо­го значення набуває зростання чи зменшення демогра­фічного навантаження на працездатне населення краї­ни. Чим більше утриманців припадає на одного пра­цюючого в країні, тим це негативніше позначається на збалансуванні фінансових ресурсів у системі соціаль­ного захисту населення, що прямо впливає як на якість та повноту надання соціальних послуг та допомог, так і на економічний розвиток країни.
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Рис. 1.3. Етапи життєвого циклу людини [32, с. 27]

За прогнозами експертів, демографічне наванта­ження в Україні на одного працюючого за усіх мож­ливих умов моделювання до 2050 р. буде невпинно зростати (табл. 1.1) [45].

Таблиця 1.1.

Фактичні та прогнозні коефіцієнти демографічного навантаження на зайняте населення в Україні

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи населення | 2010 | 2020 | 2030 | 2040 | 2050 |
| Середні прогнозовані демографічні показники | | | | | |
| Пенсіонери | 0,678 | 0,702 | 0,779 | 0,856 | 1,065 |
| Діти | 0,321 | 0,383 | 0,353 | 0,316 | 0,379 |
| Населення працездатного віку, яке перебуває на утриманні | 0,104 | 0,064 | 0,064 | 0,064 | 0,064 |
| Всього утриманців | 1,103 | 1,149 | 1,196 | 1,236 | 1,508 |
| Високі прогнозовані демографічні показники | | | | | |
| Пенсіонери | 0,678 | 0,714 | 0,820 | 0,907 | 1,100 |
| Діти | 0,615 | 0,626 | 0,702 | 0,789 | 0,838 |
| Населення працездатного віку, яке перебуває на утриманні | 0,321 | 0,399 | 0,399 | 0,359 | 0,429 |
| Всього утриманців | 1,103 | 1,176 | 1,283 | 1,330 | 1,592 |
| Низькі прогнозовані демографічні показники | | | | | |
| Пенсіонери | 0,678 | 0,718 | 0,844 | 1,005 | 1,357 |
| Діти | 0,321 | 0,365 | 0,302 | 0,264 | 0,311 |
| Населення працездатного віку, яке перебуває на утриманні | 0,104 | 0,064 | 0,064 | 0,064 | 0,064 |
| Всього утриманців | 1,103 | 1,103 | 1,103 | 1,103 | 1,103 |

Якщо у 2010 р. на 1 зайнятого припадало близько 1,103 утриманця, то у 2050 р. цей показник збільшиться більш ніж на 50%. У результаті цього з кожним роком у системі соціального захисту населення буде відчуватися все більший брак фінансових ресурсів, що, за умови незмінності кількості та розміру соціальних допомог та послуг, у кінцевому підсумку призведе до краху перерозподільчої системи. Забезпечення фінансової доступності та стабільності системи соціального захисту буде серйозною проблемою в Україні уже у найближчі роки. Однією з основних загроз при цьому є невпинне збіль­шення пенсіонерів. Так, на думку І. О. Курило Україна зазнає особливо помітних труднощів у царині соціально­го захисту осіб похилого віку й у перспективі дуже гос­тро відчуватиме такі соціально-економічні наслідки цього процесу, як посилення демоекономічного (відпо­відно, й податкового) навантаження на працездатний контингент, дефіцит робочої сили (насамперед, кваліфі­кованої), загальне старіння робочої сили, скорочення можливостей трудоресурсного забезпечення довготрива­лого догляду осіб похилого віку, зростання попиту на медичні послуги з боку літнього населення тощо [32].

Це під­тверджується і структурою фінансових витрат соціаль­ного захисту населення як в Україні, так і в країнах Західної Європи. У 2013 р. найбільша частка фінансових витрат соціального захисту в Україні спрямовувалася саме на підтримку людей похилого віку - близько 17,2% ВВП (в країнах ЄС - 11,1% ВВП). Водночас, на соціаль­ний захист дітей було спрямовано лише 0,8% ВВП, а на підтримку населення працездатного віку - 4,1%. У той же час в країнах Західної Європи на виплату пенсій у 2013 р. було витрачено на 6,1 % менше ніж в Україні, а на соціальну підтримку дітей та населення працездатно­го віку було спрямовано 2,2% та 5,9% ВВП відповідно [95]. Це пояснюється тим, що в Україні спостерігається невпинне зростання кількості пенсіонерів, виплата пен­сій яким потребує все більше фінансових ресурсів. За умови кризи державних фінансів уряд, насамперед, намагається забезпечити виплати пенсій, що негативно позначається на соціальній підтримці інших категорій населення. Тому, якщо збільшення коефіцієнту наванта­ження дітей на одного працюючого з 0,321 у 2010 р. до 0,838 у 2050 р. (у другій моделі демографічного прогно­зу) (табл. 1.1) є позитивним, оскільки збільшення дітей в середньостроковій перспективі сприятливо позначиться на кількості зайнятого населення, то зростання навантаження пенсіонерів з 0,678 у 2010 р. до 1,065-1,357 (у різ­них моделях) у 2050 р. несе для збалансованості фінансу­вання соціального захисту лише негативні наслідки. Згідно демографічних прогнозів населення старше пенсійного віку в Україні у 2050 р. становитиме у межах 12,8-15,2 млн. осіб, а кількість пенсіонерів збіль­шиться з нинішніх 13,6 млн. осіб до 16,3-19,4 млн. осіб. За умови незмінності усіх інших факторів, що впливають на розмір фінансових ресурсів, які направляються на фінансування пенсій, до 2050 р. Україна буде витрачати на підтримку людей похилого віку за підрахунками близько 20-24% ВВП (рис. 1.4).

Рис. 1.4 Фактичні та прогнозовані показники фінансових витрат у системі пенсійного страхування до ВВП України [6, с. 9]

Основними причинами зростання кількості пен­сіонерів є та демографічна ситуація, яка склалася в Україні ще з 60-х років XX ст. Поступове зменшення народжуваності, збільшення смертності серед людей працездатного віку, зростання тривалості життя призвело до значних демографічних перекосів.

Протягом 1990-2014 рр. чисельність населення віком до 16 років скоротилася на 39,73%, віком 16-59 р. – на 6,33%, то кількість людей старше 60 років збільшилася на 3,2%. Така тенденція у майбут­ньому буде негативно позначатися на чисельності людей працездатного віку, які безпосередньо є плат­никами страхових внесків у різноманітні фонди соці­ального страхування та податків до бюджетів різних рівнів. За умови незмінності усіх інших факторів, що впливають на стан надходження страхових внесків (розмір заробітної плати, ставка страхових внесків тощо) внаслідок скорочення кількості платників стра­хових внесків, соціальний захисту щороку у середньо­му буде недоотримувати близько 2,5-3 млрд. грн.

Водночас, у цей час буде невпинно зростати потре­ба у фінансових ресурсах через збільшення чисель­ності отримувачів соціальних допомог. За розрахунками загальні витрати на соціальний захист зростуть з 27,2% ВВП у 2013 р. до 32,85-38,97% у 2050 р. (рис. 1.5).

Рис. 1.5. Фактичні та прогнозовані витрати у системі соціального захисту населення України [6, с. 11]

Одним з важливих демографічних показників, що впливає на збільшення чисельності людей похилого віку в останні роки є зростання тривалості життя насе­лення. Незважаючи на те, що в Україні протягом останніх років тривалість життя населення при народ­женні знаходиться на доволі низькому рівні порівняно не лише з розвинутими країнами світу, але і з країнами колишнього СРСР за прогнозами експертів ООН вона буде повільно, але невпинно зростати у майбутньому. Фахівці ООН прогнозують для України поступове зростання очікуваної тривалості життя при народженні до 78,8 років у жінок та 71,3 років у чоловіків у 2050 р.[82]. Близькі до них і гіпотези середнього (найбільш імовір­ного) сценарію прогнозу Інституту демографії та соці­альних досліджень НАН України: 79,9 роки у жінок та 71,2 років у чоловіків у 2050 р. [10].

Поступове збільшення тривалості життя в різних країнах світу спричинило до перегляду віку виходу на пенсію. Саме підвищення пенсійного віку в середньо- та довгостроковій перспективі може стати одним з небагатьох чинників, які дадуть змогу утримати фінан­сову стабільність системи соціального захисту в Україні. Це пояснюється тим, що у коротко- та середньостроковій перспективі позитивних змін щодо структури населення очікувати не слід, оскільки фак­тичні та прогнозні показники коефіцієнтів народжува­ності в Україні не дають змоги не лише забезпечити розширене відтворення населення, а й не можуть забез­печити збереження його розмірів на сучасному рівні.

Згідно прогнозів Інституту демографії та соціаль­них досліджень НАН України, в Україні показник народжуваності у довгостроковій перспективі стано­витиме 1,68 дитини (у 2050 р.) [10], а на думку експертів ООН даний показник у 2050 р. становитиме 1,85 дити­ни на одну жінку [82]. Україна намагається за рахунок пронаталістської політики стимулювати збільшення народжуваності. Так, протягом 2005-2012 рр. вдалося збільшити кількість народжених дітей в Україні на 22,2%. Проте ефект від збільшення грошових допомог, на думку демографів, є короткотерміновим [30] (у 2013 р. було уже народжено 3,3% менше аніж у 2012 р.), а ефективність фінансових затрат – низькою (темпи зростання сумарного коефіцієнта народжуваності за цей період у 5 разів був менший за темпи зростання розміру допомоги при народженні дитини). Тому кар­динального збільшення народжуваності без загально­го поліпшення соціально-економічної ситуації в країні у коротко- та середньостроковій очікувати не слід.

Для України у такій ситуації одним з шляхів поліп­шення демографічної ситуації могло б бути створення сприятливих умов для імміграції працездатного насе­лення з інших країн світу. Проте і це буде доволі важко реалізувати, враховуючи два основні фактори. По-перше, в Україні спостерігається складна економічна, соціальна та політична ситуація, що робить її непривабливою для потенційних іммігрантів. По-друге, у найближчі деся­тиліття буде спостерігатися скорочення чисельності робочої сили у країнах Європи, що, з врахування посту­пового наближення України до ЄС, сприятиме постійній еміграції українців закордон. Так, наприклад, в країнах ЄС значний дефіцит робочої сили буде спостеріга­тися уже після 2018 р. [75], що, з врахуванням підтримки позитивного економічного зростання, буде сприяти збільшення попиту на робочу силу з інших країн світу (у т.ч. і з України). При цьому реальна загроза для України полягає у тому, що в країни ЄС буде емігрува­ти найбільш працездатне та кваліфіковане населення, що у середньо- та довгостроковій перспективі створюватиме загрози для забезпечення розвитку високотехнологічних секторів економіки та побудови ефек­тивної медицини і освіти. Уже сьогодні близько 6,6 млн. осіб, що були народжені в Україні, проживають за кор­доном. За кількістю емігрантів Україна посідає одне з провідних місць у світі поряд з Китаєм, Індією, Мексикою та Росією. Така кількість емігрантів, на думку О. Малиновської, консервує і поглиблює нерів­ність та гальмує модернізацію України [38].

У найближчі 10 років завдяки поступо­вому збільшенню пенсійного віку для жінок до 60 років та для деяких категорій працюючих до 62 років буде спостерігатися деяке зменшення пенсійних виплат, а тому саме у цей період важливо проводити подальше реформування пенсій­ної системи. Підвищення пенсійного віку для жінок за підрахунками експертів дає змогу зменшити наванта­ження пенсіонерів на платників внесків у 2021 з 97% до 87% і відсунути критичну дату переважання пенсіо­нерів над кількістю платників з 2025 р. на 2039 р. Співвідношення кількості осіб пенсійного й працез­датного віку у 2021 р. перебуватиме на сучасному рівні (40%), тоді як за незмінної межі пенсійного віку (для жінок 55 років) досягло у 2021 році 50% [53].

Для того, щоб скористатися можливостями від тим­часового зменшення навантаження на працююче насе­лення та поліпшити фінансові параметри системи соці­ального захисту у майбутньому, слід, по-перше, і надалі проводити реформи направлені, перш за все, на підвищення ефективності систем соціального захисту (посту­повий перехід від солідарного до накопичувального при­нципу фінансування) та оптимізацію кількості отримувачів соціальних допомог та послуг (в Україні спостері­гається парадоксальна ситуація – обсяг соціальної допо­моги збільшується з кожним роком і одночасно зростає кількість бідних родин. Левова частка коштів попадає не за адресою: тобто не завжди тим людям, які гостро потребують соціальну допомогу). По-друге, необхідно забезпечити повну та продуктивну зайнятість населен­ню, яке може та хоче працювати (у тому числі за рахунок створення робочих місць для людей похилого віку). Вигода від даних можливостей залежить від того, настільки існуюча економічна система здатна створюва­ти робочі місця для економічно активного населення країни. При цьому слід враховувати те, що країни в усьому світі не можуть скористатися демографічним дивідендом, оскільки значна частина їх робочої сили або зайнята пошуками роботи, або складається з працівни­ків з низьким рівнем кваліфікації, зайнятих на робочих місцях низької якості у неформальному секторі економі­ки, отримуючи вкрай низьку заробітну плату. Ця ситуа­ціє погіршується світовою та національною економіч­ною та фінансовою кризою. За оцінками МОП, у зв'язку з кризою світове безробіття збільшилося на 27 млн. осіб за період з 2007 по 2012 рр., з яких 14 млн. припадає на розвинені країни і держави-члени ЄС, 7 млн. – на Східну Азію, 3 млн. - на Латинську Америку і Карибський басейн і 1 млн. – на Південну Азію [14].

Якщо Україні вдасться подолати дані проблеми та сприяти всебічному розвитку накопичувальних систем фінансування, то крім першого вікна можливостей може виникнути і друге. У зв'язку з тим, що очікувана тривалість життя при народженні поступово збільшується, це може призвести до збільшення обсягу заощаджень про­тягом життєвого циклу людини для фінансування соці­альних виплат у майбутньому, що сприяє формуванню додаткових інвестиційних ресурсів у державі. Таке вікно можливостей може виникнути лише у тому разі, якщо держави за допомогою економічних чи адміністратив­них інструментів буде спонукати окремих фізичних та юридичних осіб до накопичення соціального капіталу. На відміну від першого вікна можливостей, друге не є тимчасовим, оскільки старіння може забезпечувати постійне збільшення капіталу на одного працівника і, відповідно, доходу на душу населення, і теоретично він може рости і далі пропорційно збільшення очікуваної тривалості життя. Проте виникнення другого вікна мож­ливостей в Україні тісно залежить від тих кроків щодо поліпшення фінансових параметрів системи соціально­го захисту, які буде реалізувати держави перед цим. Тому, можемо стверджувати, що реалізація цих можли­востей не може відбуватися автоматично, а залежить від інститутів і політики, які забезпечують перетворення змін у віковій структурі населення в економічний розви­ток. Таким чином, як помітно з проведеного аналізу, навіть за сприятливих демографічних умов в Україні буде спостерігатися поступове погіршення демографіч­ної структури населення, що, у свою чергу, негативно позначатиметься на збалансуванні фінансових ресурсів системи соціального захисту. Тому надзвичайно важли­вим у період до 2025 р. провести ряд змін, що стосують­ся як джерел формування фінансових ресурсів у системі соціального захисту так і їх використання.

**1.2. Підходи до формування системи оцінювання рівня демографічної безпеки**

Демографічна ситуація в державі має безпосередній вплив на її соціальний та економічний розвиток. Водночас, протягом останніх двох десятиліть чисельність населення України скорочується, погіршуються такі його якісні характеристики, як здоров'я, кваліфікація, відбуваєть­ся його старіння, зростає чисельність безповоротних емігрантів, поширеними є відкладання шлюбів і народження дітей, безшлюбне материнство та соціальне сирітство, що на сучасному етапі розвитку наукової термінології може бути означено поняттям демогра­фічної небезпеки держави. У нинішніх умовах поси­лення демографічної безпеки набуває особливої акту­альності, що, в свою чергу, потребує належного оціню­вання стану та динаміки цього явища з метою розроб­ки дієвих заходів щодо покращення ситуації. Поняття демографічна безпека є порівняно новим у вітчизня­ній науці, у зв'язку з чим майже не розроблено єдиний понятійний апарат і єдину, загальновизнану методику його оцінювання, хоча деякі методологічні підходи за останні роки визначено, зокрема в методичних і нор­мативних документах та дослідженнях науковців, проте часто вони мають дискусійний характер.

У сучасній літера­турі є різні трактування цього поняття, основна відмінність яких полягає в тому, що демографічна без­пека розглядається або автономно, або як «додаток» чи складова іншого виду безпеки. Окремі науковці виділяють, відповідно, інструментальний та цінніс­ний підходи до визначення демографічної безпеки [64]. При інструментальному підході демографічні про­цеси оцінюються не самі по собі, а розглядаються лише як засіб, інструмент для досягнення інших, недемографічних цілей та завдань. У цьому випадку йдеться не про саму демографічну захищеність, а про інші види безпеки (національну та соціально-економічну), що забезпечуються демографічними процесами. Ціннісний підхід передбачає самоцінність демографічних процесів, існування автоном­них демографічних цілей, досягнення яких розгля­дається як стратегічне завдання, їх відносять до головних суспільних пріоритетів, важливіших, ніж економічне процвітання, військова могутність тощо. У цьому випадку демографічну безпеку розуміють як безпеку процесів, що відбуваються в демографіч­них підсистемах, які важливі самі по собі як само­стійна ціль. Інакше кажучи, демографічна безпека повинна мати самостійне значення, тому що пов'язана з однією з найфундаментальніших сторін життєдіяльності людини - відтворенням населення. Такі науковці, як О. Колмакова, В. Смачило та М. Корпан [25] вважають, що гармонійна демографічна ситуація в країні буде сприяти її економічній та національній безпеці, і навпаки, економічна, соціальна, військова, тощо безпека в державі зможуть стимулювати та забезпечити збалансований демог­рафічний стан, тобто демографічна захищеність та інші види безпеки держави взаємозалежні та взаємообумовлені. Підтримуючи думку цих авторів, погоджуємось, що під демографічною безпекою дер­жави доцільно розуміти таку демографічну ситуа­цію, за якої відбувається якісний та кількісний роз­виток населення в цілому та кожної особистості окремо відповідно до пріоритетів національного розвитку та безпеки, а також завдяки якій посилю­ється національна та економічна безпека держави, що, в свою чергу, сприяє збалансованому та безпеч­ному демографічному розвитку країни.

Відповідно до Проекту Закону України «Про демографічну безпеку України» [49] демографічна без­пека є складовою національної безпеки, що визначає стан захищеності держави і суспільства від демогра­фічних загроз, при якому забезпечується розвиток України відповідно до її національних демографіч­них інтересів. У свою чергу, демографічні загрози – демографічні явища і тенденції, соціально-еконо­мічні наслідки яких призводять до кількісних та якісних змін демографічних показників, що нега­тивно впливає на розвиток України. Сьогодні най­більшими демографічними загрозами для нашої держави визнано деградацію інституту сім'ї, депопу­ляцію, старіння населення, нерегульовані міграційні процеси. Усі загрози тісно пов'язані між собою та прямо чи опосередковано впливають одна на одну.

З метою ефективного моніторингу демографічної ситуації в країні, підвищення рівня її захищеності, вчас­ного попередження або ефективного нейтралізування негативних наслідків демографічних загроз необхідно розробити дієву систему оцінювання демографічної безпеки держави. При формуванні системи оцінювання першочерговими завданнями є визначення показників, критеріїв, методів та процедури оцінювання.

Доцільно припустити, що демографічна безпека буде характеризуватися показниками, які описують стан населення (кількісний та якісний), а також його зміни, зумовлені природним та механічним рухами. На разі немає єдиного переліку таких показників, у різних джерелах для оцінювання запропоновано різні показники. Тому на основі дослідження праць вітчизняних та зарубіжних вче­них у галузі демографії, а також нормативних актів окремих галузей національної безпеки складено максимально можливий перелік показників для оці­нювання демографічної безпеки держави та здійсне­но їх ранжування за частотою згадування (табл. 1.2).

Таблиця 1.2

Показники оцінювання демографічної безпеки держави [35, с. 20]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показники | Хомин О. | Рой І. | Кримзін Д. | Дударєв В. | Проект ЗУ «Про демографічну безпеку України» | Методика розрахунку  рівня економічної безпеки України |
| 1 | Очікувана тривалість життя при народженні, років | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Сумарний коефіцієнт народжуваності населення, дітей | + | + |  | + | + | + |
| 3 | Коефіцієнт старіння, % | + | + |  | + | + | + |
| 4 | Нетто-коефіцієнт відтворення населення, дочок у розрахунку на одну жінку | + | + |  | + | + | + |
| 5 | Коефіцієнт дитячої смертності, ‰ | + |  | + | + |  | + |
| 6 | Коефіцієнт депопуляції, % | + | + |  | + | + |  |
| 7 | Коефіцієнт смертності населення працездатного віку (в т.ч. коефіцієнт смертності чоловіків і жінок працездатного віку), ‰ | + | + | + |  | + |  |
| 8 | Коефіцієнт природного приросту, ‰ | + |  | + |  |  | + |
| 9 | Демографічне навантаження непрацездатного населення на працездатне, ‰ | + | + |  |  |  | + |
| 10 | Сальдо міграційного обміну між міською і сільською місцевістю, у тому числі за статтю, віком, рівнем освіти (сальдо міграції), осіб | + | + |  |  | + |  |
| 11 | Загальний коефіцієнт смертності, ‰ | + |  | + | + |  |  |
| 12 | Загальний коефіцієнт народжуваності, ‰ | + |  | + |  |  |  |
| 13 | Коефіцієнт міграційного приросту населення, ‰ |  |  | + | + |  | + |
| 14 | Чисельність нелегальних мігрантів, осіб |  | + |  | + | + |  |
| 15 | Загальний коефіцієнт шлюбності, ‰ | + | + |  |  |  |  |
| 16 | Загальний коефіцієнт розлучень, ‰ | + | + |  |  |  |  |
| 17 | Коефіцієнт сімейності | + |  |  | + |  |  |
| 18 | Співвідношення шлюбів і розлучень |  |  |  |  | + |  |
| 19 | Ступінь диспропорційності статевого складу населения репродуктивного віку, відсоткових пунктів |  |  |  | + |  |  |
| 20 | Інтенсивність абортів в репродуктивному віці, ‰ |  |  |  | + |  |  |

Продовження таблиці 1.2

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 21 | Вікові коефіцієнти народжуваності, ‰ | + |  |  |  |  |  |
| 22 | Спеціальний коефіцієнт народжуваності, ‰ | + |  |  |  |  |  |
| 23 | Коефіцієнт живонароджених, % | + |  |  |  |  |  |
| 24 | Вікові коефіцієнти смертності, ‰ | + |  |  |  |  |  |
| 25 | Коефіцієнт шлюбного народження, ‰ | + |  |  |  |  |  |
| 26 | Спеціальний коефіцієнт шлюбності, ‰ | + |  |  |  |  |  |
| 27 | Спеціальний коефіцієнт розлучень, ‰ | + |  |  |  |  |  |
| 28 | Середній розмір сім'ї, осіб | + |  |  |  |  |  |
| 29 | Середній вік населення, років |  |  | + |  |  |  |
| 30 | Материнська смертність, на 100 тис. дітей, що народилися живими |  |  | + |  |  |  |
| 31 | Чисельність наявного населення, відсотків до рівня 1990 року |  |  |  |  |  | + |

З огляду на доступність статистичних даних авто­рами розраховано та проаналізовано [36] такі часткові показники демографічної безпеки з групуванням їх за основними видами демографічних загроз для всіх областей України (табл. 1.3).

За результатами розрахунків встановлено [36], що найсприятливіша ситуація для демографічної захищеності суспільства щодо депопуляції склалась в Рівненській області, щодо старіння та дег­радації інституту сім'ї - в Закарпатській, міграції – у Харківській. Водночас, близько половини регіональних показників, з найкращими в Україні значеннями, не відповідають еталонним критеріям. Найзагрозливіша ситуація за показниками депопуляції та старіння населення харак­терна для Чернігівської області, за показниками міграції та деградації інституту сім'ї – для Кіровоградської.

Однак у такого методу оцінювання є певний недо­лік: не всі показники мають оцінювальні шкали або порогові значення, а надто велика кількість критері­їв оцінювання безпеки робить процес регіонального порівняння надзвичайно трудомістким, тим самим знижуючи його ефективність. Тому доцільним є визначення інтегрального показника в межах кож­ної демографічної загрози та для демографічної без­пеки загалом як середньоарифметичного значення відповідних часткових показників. Варто зазначити, що найбільшу точність розрахунків при визначенні інтегральних показників здатна забезпечити середньогеометрична зважена, проте, враховуючи, що обраний метод нормалізації передбачає можливість набуття показниками нульових значень, застосову­ється саме середньоарифметична зважена відповід­них часткових показників.

Таблиця 1.3

Часткові показники демографічної безпеки держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Демографічні показники | Показники оцінювання демографічної безпеки | Одиниці |
| Депопуляція | Сумарний коефіцієнт народжуваності | дітей у розрахунку на  одну жінку репродуктивного віку |
| Нетто-коефіцієнт відтворення населення | дочок у розрахунку на одну жінку |
| Загальний коефіцієнт народжуваності | ‰ |
| Спеціальний коефіцієнт народжуваності | ‰ |
| Коефіцієнт дитячої смертності | ‰ |
| Загальний коефіцієнт смертності | ‰ |
| Індекс надсмертності чоловіків | разів |
| Рівень передчасної смертності | % |
| Коефіцієнти смертності населення в працездатному віці | ‰ |
| Очікувана тривалість життя при народженні | років |
| Коефіцієнт депопуляції | % |
| Коефіцієнт природного приросту | ‰ |
| Старіння | Коефіцієнт старіння населення | % |
| Коефіцієнт демографічного навантаження | % |
| Середній вік населення | років |
| Деградація | Загальний коефіцієнт шлюбності | ‰ |
| Загальний коефіцієнт розлучуваності | ‰ |
| Середній розмір сім'ї | осіб |
| Питома вага народжених дітей матерями, які не перебували в зареєстрованому шлюбі | % |
| Міграція | Коефіцієнт міграційного приросту | ‰ |

Оскільки більшість показників мають різні одини­ці вимірювання, необхідне приведення їх до однієї основи, тобто попередньої нормалізації. Для комплексної оцінки рівня демографічної безпеки (загальної та в розрізі основних демографічних загроз) пропонуємо застосовувати метод багатовимірних порівнянь, суть якого полягає у викорис­танні для оцінювання системи різнойменних показників, що приводяться до однієї основи шля­хом стандартизації (перерахунку всіх показників в єдину стандартну форму, коли індивідуальні зна­чення показників замінюються на відносні величи­ни, ранги, бали, стандартні відхилення тощо), з подальшим їх об'єднанням у інтегральний показ­ник. На практиці застосовують різні способи нор­малізації, які ґрунтуються на порівнянні емпірич­них значень показника з певною величиною. Оскільки сьогодні відсутня комплексна шкала еталонних (порогових) значень демографічних показни­ків, а нормалізація ряду показників шляхом приве­дення до мінімального, максимального чи серед­нього значення є некоректною через можливість набуття окремими демографічними показниками як додатних, так і від'ємних значень, вважаємо за доцільне використовувати метод, за яким показники-стимулятори (зростання яких свідчить про покращення та стабілізацію ситуації в регіоні: сумарний коефіцієнт народжуваності, очікувана тривалість життя, загальний коефіцієнт шлюбнос­ті, середній розмір сім'ї тощо) нормалізуватимуть­ся за формулою:

*(1)*

Дестимулятори (збільшення значення яких характеризує погіршення становища в регіоні: коефіцієнт дитячої смертності, рівень передчасної смертності, середній вік населення. коефіцієнт старіння населення тощо) – за формулою:

*(2)*

де: – стандартизований і-ий показник-стимулятор j-ого регіону;

– стандартизований і-ий показник-дестимулятор j-ого регіону;

– фактичне значення і-ого показника-стимулятора/дестимулятора j-ого регіону;

– мінімальне значення і-ого показника-стимулятора/дестимулятора за сукупністю регіонів;

– максимальне значення і-ого показника-стимулятора/дестимулятора за сукупністю регіонів.

Стандартизовані значення, і, відповідно, значен­ня інтегральних показників коливаються в межах від 0 до 1 включно, де одиниці відповідає найвищий рівень безпеки, нулю - найнижчий.

Результати розрахунків інтегральних показників демографічної безпеки України в регіональному розрізі наведено в табл. 1.4

Таблиця 1.4

Значення інтегральних показників демографічної безпеки України у регіональному розмірі

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Регіон | Інтегральні показники за демографічними загрозами | | | | | | | | Загальний інте-гральний показник | |
| депопуляція | | старіння населення | | сімейні відносини | | міграція | |
| значення | ранг | значення | ранг | значення | ранг | значення | ранг | значення | ранг |
| 1 | Україна | 0,427 | - | 0,487 | - | 0,418 | - | 0,428 | - | 0,440 | - |
| 2 | Закарпатська обл. | 0,728 | 2 | 0,900 | 1 | 0,806 | 1 | 0,184 | 15 | 0,654 | 1 |
| 3 | Чернівецька обл. | 0,693 | 4 | 0,653 | 6 | 0,700 | 7 | 0,49 | 5 | 0,634 | 2 |
| 4 | Івано-Франківська обл. | 0,692 | 5 | 0,658 | 5 | 0,723 | 6 | 0,377 | 6 | 0,612 | 3 |
| 5 | Рівненська обл. | 0,821 | 1 | 0,725 | 2 | 0,777 | 3 | 0,076 | 23 | 0,600 | 4 |
| 6 | Київська обл. | 0,480 | 11 | 0,479 | 12 | 0,499 | 9 | 0,937 | 2 | 0,599 | 5 |
| 7 | Львівська обл. | 0,635 | 6 | 0,659 | 4 | 0,782 | 2 | 0,308 | 10 | 0,596 | 6 |
| 8 | Волинська обл. | 0,718 | 3 | 0,663 | 3 | 0,769 | 4 | 0,206 | 14 | 0,589 | 7 |
| 9 | Одеська обл. | 0,433 | 12 | 0,595 | 7 | 0,388 | 12 | 0,824 | 3 | 0,560 | 8 |
| 10 | Харківська обл. | 0,371 | 14 | 0,550 | 9 | 0,292 | 15 | 1,000 | 1 | 0,553 | 9 |
| 11 | Тернопільська обл. | 0,624 | 7 | 0,460 | 13 | 0,758 | 5 | 0,183 | 16 | 0,506 | 10 |
| 12 | АР Крим | 0,494 | 10 | 0,534 | 11 | 0,361 | 13 | 0,550 | 4 | 0,485 | 11 |
| 13 | Житомирська обл. | 0,408 | 13 | 0,323 | 18 | 0,437 | 11 | 0,340 | 7 | 0,377 | 12 |
| 14 | Хмельницька обл. | 0,497 | 9 | 0,281 | 20 | 0,511 | 8 | 0,166 | 18 | 0,364 | 13 |
| 15 | Вінницька обл. | 0,529 | 8 | 0,202 | 23 | 0,444 | 10 | 0,215 | 13 | 0,347 | 14 |
| 16 | Запорізька обл. | 0,357 | 16 | 0,433 | 15 | 0,232 | 21 | 0,327 | 8 | 0,338 | 15 |
| 17 | Миколаївська обл. | 0,328 | 19 | 0,544 | 10 | 0,273 | 17 | 0,128 | 22 | 0,318 | 16 |
| 18 | Дніпропетровська обл. | 0,263 | 22 | 0,46 | 14 | 0,219 | 24 | 0,32 | 9 | 0,316 | 17 |
| 19 | Полтавська обл. | 0,369 | 15 | 0,277 | 21 | 0,281 | 16 | 0,261 | 12 | 0,297 | 18 |
| 20 | Херсонська обл. | 0,350 | 17 | 0,564 | 8 | 0,230 | 22 | 0,004 | 24 | 0,287 | 19 |
| 21 | Луганська обл. | 0,205 | 24 | 0,414 | 16 | 0,236 | 19 | 0,149 | 20 | 0,251 | 20 |
| 22 | Черкаська обл. | 0,346 | 18 | 0,166 | 24 | 0,297 | 14 | 0,183 | 17 | 0,248 | 21 |
| 23 | Сумська обл. | 0,304 | 20 | 0,324 | 17 | 0,229 | 23 | 0,102 | 22 | 0,239 | 22 |
| 24 | Донецька обл. | 0,101 | 25 | 0,320 | 19 | 0,240 | 18 | 0,239 | 12 | 0,225 | 23 |
| 25 | Кіровоградська обл. | 0,297 | 21 | 0,210 | 22 | 0,154 | 25 | 0 | 25 | 0,165 | 24 |
| 26 | Чернігівська обл. | 0,224 | 23 | 0 | 25 | 0,236 | 20 | 0,15 | 19 | 0,152 | 25 |

Можливості практичного застосування результа­тів запропонованого оцінювання демографічної без­пеки країни полягають, в першу чергу, в орієнтації соціальної політики держави на зменшення впливу або усунення наслідків визначених демографічних загроз в конкретних регіонах держави. Для визна­чення першочерговості заходів щодо подолання певних демографічних загроз у регіональному роз­різі здійснюється групування областей залежно від рівня демографічної безпеки як на осно­ві її загального інтегрального показника, так і в межах кожної небезпеки.

У соціально-економічній статистиці визначення оптимальної кількості груп (інтервалів розподілу) найчастіше базується на застосуванні формули аме­риканського вченого Стерджеса:

*п = 1 + 3,322lgN*, (3)

де: п - кількість інтервалів; N - число одиниць сукупності, що досліджується.

Враховуючи, що здійснюється оцінювання демографічної безпеки в 25 регіонах України, доцільно розглядати п = 1 +3,3221g25 5 рівнів демографічної безпеки. Ця кількість груп є оптимальною і за рекомендаціями В. Левинського [43], який не так жорстко пов'язує число груп з чисельністю одиниць спостереження, і для сукупності менше 40 одиниць пропонує встановлювати кількість інтервалів розподілу від 3 до 5.

Граничними межами для розподілу прийнято межі нормалізованих значень, тобто рівень демографічної безпеки розглянуто в межах від 0 до 1 (табл.1.5).

Аналіз результатів розподілу свідчить, що найви­щий рівень демографічної безпеки за більшістю інтегральних показників характерний для таких областей, як: Рівненська, Закарпатська, Івано-Франківська, Волинська, Львівська та Чернівецька. Украй небезпечною є демографічна ситуація в Чернігівській та Кіровоградській областях, де рівень безпеки майже за всіма показниками є най­нижчим в Україні; аутсайдерами за більшістю показників є Донецька, Луганська, Черкаська та Сумська області.

Таблиця 1.5.

Розподіл регіонів України за рівнем демографічної безпеки

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Інтеграль-ний показник | Рівень демографічної безпеки / область | | | | |
| Дуже низький  0 - 0,200 | Низький  0,201 - 0,400 | Середній  0,401 - 0,600 | Високий  0,601 - 0,800 | Дуже високий 0,801 -1 |
| Загальний | Чернігівська,  Кіровоград-ська, | Донецька,  Сумська,  Черкаська,  Луганська,  Херсонська,  Полтавська,  Дніпропетровська,  Миколаївська,  Запорізька,  Вінницька,  Хмельницька,  Житомирська | АР Крим,  Тернопіль-ська,  Харківська,  Одеська,  Волинська,  Львівська,  Київська | Рівненська,  Івано-  Франківська,  Чернівецька,  Закарпатська | - |
| Депопу-ляція | Донецька | Луганська,  Чернігівська,  Дніпропетровська,  Кіровоградська,  Сумська,  Миколаївська,  Черкаська,  Херсонська,  Запорізька,  Полтавська,  Харківська,  Житомирська | Одеська,  Київська,  АР Крим,  Хмельниць-ка,  Вінницька | Тернопіль-ська,  Львівська,  Івано-  Франківська,  Чернівецька,  Волинська,  Закарпатська | Рівненська |
| Старіння населення | Чернігівська,  Черкаська | Вінницька.  Кіровоградська,  Полтавська,  Хмельницька,  Донецька,  Житомирська,  Сумська | Луганська,  Запорізька,  Дніпро-петровська,  Тернопіль-ська,  Київська,  АР Крим,  Миколаївська,  Харківська,  Херсонська,  Одеська | Чернівецька,  Івано-  Франківська,  Львівська,  Волинська,  Рівненська | Закарпатська |
| Сімейні відносини | Кіровоград-ська | Дніпропетровська,  Сумська,  Херсонська,  Запорізька,  Чернігівська,  Луганська,  Донецька,  Миколаївська,  Полтавська,  Харківська,  Черкаська,  АР Крим.  Одеська | Житомирська,  Вінницька,  Київська,  Хмельницька | Чернівецька,  Івано-  Франківська,  Тернопіль-ська,  Волинська,  Рівненська,  Львівська | Закарпатська |

Отже, при розробці програм соці­альної, зокрема демографічної політики в першу чергу потрібно звернути увагу на подолання загроз в тих сферах, що спричинили дуже низький та низький рівень демографічної безпеки.

Загальний інтегральний показник відображає середній рівень безпеки в країні, тому для вибору й впровадження конкретних заходів доцільно здійснювати його аналіз в розрізі складових з виді­ленням тих демографічних загроз, які найбільше погіршують його значення в певному регіоні.

Можливі заходи соціальної політики щодо поси­лення демографічної захищеності конкретного регіону країни залежно від рівня безпеки в розрізі окремих загроз наведено в табл. 1.6.

Таблиця 1.6

Заходи щодо посилення демографічної захищеності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Загроза | Рівень демографічної безпеки /заходи | | |
| Дуже низький та низький | Серед-ній | Високий та дуже високий |
| Стимулюючі заходи | Підтримуючі заходи |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Старіння населення | Стимулювання зростання народжуваності (див. заходи, спрямовані на зростання народжуваності);  - створення гідних умов життя для осіб похилого віку шляхом удосконалення пенсійного законодавства на засадах соціальної справедливості,з урахуванням страхового стажу та сплачених страхових внесків;  - забезпечення умов, що сприяють продовженню активної життєдіяльності людей похилого віку, наприклад, шляхом створення на підприємствах передумов для професійної переорієнтації і перепідготовки працівників передпенсійного віку,включаючи навчання за їхнім бажанням новим професіям з урахуванням адаптаційних і вікових можливостей цих осіб;посилення матеріальної підтримки пенсіонерів з низьким рівнем доходів;  - посилення контролю за проявами дискримінації у зв'язку з досягненням пенсійного віку при прийнятті на роботу і звільненні працівника за ініціативою власника;  - забезпечення вільного доступу до інформаційних матеріалів та отримання профорієнтаційних послуг громадянами похилого віку, які зберегли працездатність, бажають працювати та звернулись до служби зайнятості. | 1 | Якщо низька частка осіб похилого віку зумовлена низькою тривалістю життя та високим рівнем передчасної смертності, то застосовуються заходи,спрямовані на зниження рівня смертності (див. заходи, спрямовані на зниження смертності) та підвищення рівня життя шляхом збільшення розміру пенсійних виплат або надання адресних соціальних допомог пенсіонерам, що перебувають за межею бідності. |

Продовження таблиці 1.6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сімейні відносини | - Створення передумов для задоволення потреби сім'ї в дітях,поліпшення якості життя сімей(див. заходи, спрямовані на зростання народжуваності);  - створення центрів психологічної допомоги сім'ям;  - статеве виховання підлітків і молоді, підготовка їх до вступу в шлюб і сімейного життя;  - сприяння та підтримка виховної функції сім'ї шляхом проведення у навчальних закладах інформаційно-просвітницької роботи з батьками з питань виховання дітей;  - вдосконалення мережі культурних і консультаційних закладів з метою створення умов для спілкування самотніх людей, які мають намір створити сім'ю;  - контроль за цільовим використанням коштів, отриманих батьками на дітей. | 1 | Заходи, спрямовані на підтримку сімей, перш за все багатодітних: знову ж таки, розвиток системи молодіжного житлового кредитування, надання знижок і пільг (в т. ч. податкових) багатодітним сім'ям тощо. |
| Депопуляція | Заходи, спрямовані на зростання народжуваності;  - реформування системи оплати праці з метою досягнення рівня,що забезпечує адекватні соціальні стандарти існування(тим самим зменшуючи рівень смертності та підвищуючи тривалість життя населення), якісне утримання і виховання дітей;  - поетапне наближення розміру щомісячної допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку до рівня прожиткового мінімуму, а також подальше його збільшення з диференціацією за доходами сім’ї;  - удосконалення механізму надання адресної допомоги малозабезпеченим сім’ям 3 дітьми; /надання знижок і пільг (в т.ч. податкових) багатодітним сім'ям, зокрема при одержанні житла, встановлення нижчої квартплати тощо;  - підтримка системи молодіжного житлового кредитування та молодіжних житлово-будівельних кооперативів;  - надання професійної медичної і соціальної допомоги в питаннях планування сім’ї;  - підвищення якості, розширення форм і видів медичного обслуговування для населення репродуктивного віку;  - використання засобів масової інформації з метою підвищення соціального престижу батьківства і материнства, інформаційно-просвітницька діяльність пронатального спрямування.  Заходи,спрямовані на зниження рівня смертності:  - підвищення якості медичного обслуговування населення;  - сприяння розвитку масової фізичної культури та спорту, розширення доступу дітей до фізкультурно-спортивних і оздоровчих закладів;  - розробка комплексних програм,спрямованих на попередження шкідливих для здоров’я звичок (куріння, алкоголізму і наркоманії), профілактику  психічних розладів, захворювань, що передаються  статевим шляхом;  - поширення знань про профілактику захворювань і здоровий спосіб життя, формування у дітей та молоді навичок здорового способу життя;  - поетапне збільшення обсягів фінансування видатків на охорону здоров’я за одночасної реструктуризації системи медичної допомоги. | 2 | Заходи у випадку високого рівня народжуваності:  - виділення області додаткових субвенцій з Державного бюджету на розширення соціальної «дитячої» інфраструктури (дошкільні навчальні заклади та школи);  - поширення впровадження режиму короткотривалого (до 4 годин) перебування в дошкільних навчальних закладах, що хоча б частково вирішує проблему черг до дитячих садків та їх переповнення;  - поліпшення можливостей для працюючих батьків поєднувати роботу і виконання сімейних обов’язків шляхом створення дитячих кімнат на підприємствах для дітей працівників та через використання механізмів гнучкої зайнятості. |

Продовження таблиці 1.6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Міграція | - Пом'якшення дії факторів, які стимулюють від'їзд людей, перш за все за кордон, що забезпечується шляхом створення загальнодержавної бази даних вакансій, стимулювання підприємництва, створення нових робочих місць,особливо в тих регіонах, де можливості економічного зростання заздалегідь є обмеженими, подолання різких регіональних диспропорцій в якості життя;  - створення центрів соціальної адаптації дітей мігрантів з метою попередження поширення такого явища, як соціальне сирітство та «діти вулиці»;  - покращення можливостей легального працевлаштування громадян за кордоном;  - протидія нелегальній міграції громадян за кордон. | 1 | - Захист національного і, відповідно, регіональних ринків праці від неконтрольованого припливу іноземної робочої сили шляхом контролю за наймом іноземців,розміром оплати їхньої праці,обмеження кількості дозволів на їх найм;  - контроль та забезпечення балансу прав і законних інтересів місцевого населення і мігрантів. |

1 – Для вибору відповідних заходів доцільно проаналізувати рівень демографічної безпеки в попередні періоди з метою виявлення його динаміки. Якщо динаміка позитивна, то доцільно орієнтуватись на підтримуючі заходи, якщо негативна – на стимулюючі.

2 – Для вибору відповідних заходів доцільно проаналізувати рівень демографічної безпеки в попередні періоди з метою виявлення його динаміки. Якщо динаміка позитивна, то доцільно орієнтуватись на підтримуючі заходи, якщо негативна – на стимулюючі.

Диференціація заходів для рівнів безпеки «дуже низький» та «низький» і «високий» та «дуже висо­кий» має характеризуватися, перш за все, термінові­стю та масштабами їхнього впровадження. Варто наголосити, що багато із запропонованих заходів можуть застосовуватися для нейтралізації різних демографічних загроз, що підтверджує безпосеред­ній зв’язок між ними. Саме тому важливим є ком­плексний підхід при вирішенні демографічних про­блем.

Розроблена система оцінювання може бути також модифікована для інших складових національної безпеки та застосована на загальнонаціональному і на внутрішньорегіональному (наприклад, для районів в межах обла­сті) та міжнародному (для оцінювання рівнів тої чи іншої безпеки конкретних країн) рівні. Хронологічний аналіз інтегральних показників дозволить оцінити динаміку безпеки держави та окремих регіонів.

**1.3. Міграційні загрози демографічній безпеці України**

В Україні міграційні процеси по-різному впливають на її демографічний розвиток, участь у міжнародному поділі праці, вихід на європейський та світовий ринки, соціальну та національну безпеку. Сьогодні ця обставина набуває особливої актуальності, оскільки Україна у червні 2014 року підписала Угоду про асоціацію з ЄС.

Сьогодні основне стратегічне завдання полягає в збереженні державного сувере­нітету, територіальної цілісності України й інтеграції до європейського економічного та міграційного простору, забезпеченні наближених до світових стандартів якості та тривалості життя, реалізації прав і свобод громадян.

Аналіз та врахування сучасних міграційних тенденцій у нашій державі в контексті участі України в європейському та світовому міграційному просторі розглядається як один із важливих чинників формування власної національної політики. Ця проб­лема і безпосередньо, і опосередковано перебуває в площині національної безпеки України. Сьогодні особливо вирізняється проблема перебування в регіонах України зна­чної кількості вимушених переселенців у зв’язку з анексією Російською Федерацією Криму, зовнішньою воєнною агресією Росії на Донбасі та збройними конфліктами, які тривають у Донецькій і Луганській областях.

За даними ООН, з квітня 2014 року (від початку бойових дій на Донбасі) із Донецької та Луганської областей виїхало близько 2 млн. осіб, з яких понад 1 млн. 300 тисяч осіб переселилося до інших регіонів України, а майже 500 тис. осіб емігрувало до Російської Федерації. З анексованого Криму переселенцями в Україну стали майже 25 тис. осіб. Найбільше внутрішньо переміщених осіб з Донбасу роз­міщено в Луганській області – 194 тис., Харківській – 168 тис., Донецькій – 112 тис., Дніпропетровській – 85 тис., Київській – 41 тис., у м. Київ – 39 тис. осіб [53, с. 102].

Ці дані є наближеними до реальних, оскільки точний підрахунок за умов бойових дій та проведення антитерористичної операції є неможливим.

Виходячи зі свого географічного положення та рівня і особливостей соціально-економічного розвитку, а також розвитку ринку праці та рівня заробітної плати, Україна є активним учасником міжнародних економічних процесів і однією з най­більших країн-донорів робочої сили в Європі. В умовах соціально-економічної кризи роль трудових міграцій як джерела зниження напруження на місцевих ринках праці суттєво зростає.

Стрімка активізація міжнародної мобільності населення України, що відбува­ється за умов глобалізації та наростання інтенсивності світових міграцій, висуває актуальну проблему – регулювання міграційних процесів, надання їм організованого, безпечного та неконфліктного характеру. Досконала міграційна політика необхідна як для мінімізації обумовлених міграцією ризиків, так і для використання значного позитивного потенціалу міграції в інтересах розвитку країни та її регіонів.

У Концепції державної міграційної політики України, схваленої 30.05.2011 р. зазначається, що вона спрямована на забезпечення ефективного державного управління міграційними процесами, створення умов для сталого демографічного та соціально-економічного розвитку держави, підвищення рівня національної безпеки шляхом запобігання виникненню неконтрольованих міграційних процесів та ліквідації їхніх наслідків, узгодження національного за­конодавства у сфері міграції з міжнародними стандартами, посилення соціального і правового захисту громадян України, які перебувають або працюють за кордоном, додержання принципів захисту інтересів України, а також те, що загрозу національній безпеці України становлять: нелегальна міграція; загострення демографічної кризи; від’їзд за межі України вчених, фахівців, кваліфікованої робочої сили [50].

Ухвалення важливих законів та нововведень державної міграційної політики дає підстави стверджувати, що основний спонукальний мотив таких дій був обумовлений зовнішнім чинником. Зокрема, реформування міграційної сфери помітно активізу­валося після того, як на саміті Україна–ЄС у листопаді 2010 р. Україні було надано План дій з лібералізації візового режиму [53].

Методологія теоретичного обґрунтування та управління міграційними процесами за нинішніх умов передбачає комплексний підхід до аналізу природи міграційно­го буття у всій його сукупності тих економічних, соціальних, правових та інших чинників, що притаманні саме цьому періоду, його причин та суб’єктів міграційних процесів, методів регулювання міграцій. Теорія управління міграційним рухом на­селення дає нам розуміння міграції як специфічного способу буття, функціонування та розвитку детермінант і механізмів міграційної сфери, видів міграційних потреб та інтересів, особливостей їх формування та задоволення.

За роки державної незалежності в період реформування економіки та транс­формації всієї соціально-економічної системи, а також у зв’язку з демократизацією суспільного життя, економічною кризою і падінням життєвого рівня переважної більшості населення країни, характер, обсяги, склад та спрямованість внутрішніх і зовнішніх міграційних потоків зазнали суттєвих змін та набули нового значення.

Ці зміни полягають у тому, що скоротились до мінімуму обсяги щоденних по­токів трудової маятникової міграції, практично припинився масовий відтік сільських жителів до міст, а натомість має місце часткова переорієнтація міграційних потоків населення з міських поселень у сільську місцевість, у десятки разів виросли обсяги сезонної трудової міграції та зовнішніх трудових поїздок за кордон. Характерною особливістю нинішнього міграційного буття в Україні є тенденція до значного збільшення обсягів міжрегіональних міграцій, а також інтенсивних міждержавних міграційних переміщень населення.

Складними і дуже часто взаємопов’язаними є проблеми зовнішніх міграцій населення України в цілому та її регіонів. За роки державної незалежності можна виділити три основних періоди міждержавних міграційних переміщень населення: 1991–1993, 1994–2004, 2005–2014 роки.

Напередодні та в роки розпаду СРСР (1989–1991), а також у перші роки держав­ності України (1991–1993) в Україну із Росії, Казахстану, Узбекистану та інших країн СНД прибуло 2,4 млн осіб, значна частина яких були переселенцями, які шукали роботу, представниками та нащадками депортованих народів, а також осіб, що були репресованими, розкуркуленими та політичними в’язнями. За 1991–1993 pp. чи­сельність населення України завдяки міграційному притоку, передусім із країн СНД, збільшилась на 566,1 тис. осіб. (кількість прибулих за ці роки склала 1 млн. 270,6 тис. осіб, а вибулих – 704,5 тис. осіб).

Глибокі та постійні суспільні зміни на теренах колишнього Радянського Союзу супроводжувалися розширенням процесів переміщення населення через міжнародні кордони часто вимушено, внаслідок насильства та погроз. Ці міграційні переміщен­ня охопили понад 9 млн. осіб і за обсягами в Європі були найбільшими зовнішніми міграційними процесами з часів Другої світової війни. В той же час понад 2 млн. вимушених переселенців з Донбасу у 2014 р. є одними з найбільших міграційних переселень на території Європи на початку XXI століття.

Криза міграції особливо загострилась сьогодні у зв’язку з масовими міграційними потоками біженців та економічних мігрантів, викликаних війною, етнічними осо­бливостями та низьким рівнем економічного і соціального розвитку з країн Пів­нічної Африки та Близького Сходу (Сирії, Лівії, Алжиру та ін.) до розвинених країн Європи, що створює регіонально-континентальну проблему та визначає необхідність як організаційного, так і нормативно-правового врегулювання.

Як відомо, до основних причин зовнішніх міграцій населення належать: збройні конфлікти; переслідування за етнічною ознакою; порушення прав лю­дини; економічні труднощі; екологічні катастрофи; неспроможність урядів налагодити гідний рівень життя.

Офіційно у країнах–реципієнтах мешкає понад 1 млн. громадян України – трудових мігрантів, тис. осіб: в Італії – 208,8; Німеччи­ні – 159,3; Росії – 126,4; Чехії – 116,4; Ізраїлі – 97,6; Іспанії – 77,2; США – 59,9; Греції – 50,1; Португалії – 48,0; Канаді – 43,0 [45]. За даними Міжнародної організації праці, у 2012 році кількість українських трудових мігрантів склала майже 6 млн осіб, з них близько 50 % – молодь у віці до 35 років.

В Україні немає багаторічної стратегії розвитку сільських територій, відповідно, як наслідок, спостерігаємо проблеми міграції всередині країни. Оскільки багато сіл занепадають, а то й просто зникають, кількість робочих місць зменшується, а заробітна плата залишається надзвичайно низькою, люди не бачать можливості й перспективи життя у сільській місцевості. Це змушує сільське населення мігрувати до міст або за кордон у пошуках роботи. Треба зазначити, що протягом 1995–2010 рр. з областей Карпатського регіону (Львівської, Івано-Франківської, Закарпатської та Чернівецької) щорічно тривалістю від шести місяців до року працювали закордоном 300–500 тис. осіб, більшість з яких була із сільської місцевості.

Станом на кінець 2015 р. у сільських поселеннях України мешкала третина населення України, тобто 31,4 % від загальної кількості. З 1993 р. чисельність сіль­ського населення щорічно скорочувалась на 132 тис. осіб, у тому числі і внаслідок еміграції. За 2010–2012 рр. чисельність сільського населення скоротилась майже на 100 тис. осіб. Щорічно за кордон виїжджає близько 50 тис. селян, 80,5 % серед яких – молодь і жінки.

У 2012 р. українці були п’ятою за чисельністю після Туреччини, Марокко, Албанії та Китаю, групою громадян третіх країн, які проживали на території ЄС. Україна посідала перше місце за часткою емігрантів у Польщі і Чеській Республіці, друге – у Російській Федерації, Словаччині та Угорщині, третє – у Естонії, четверте – у Греції та Італії. У десяти країнах чисельність українських трудових мігрантів пере­вищувала 100 тис. осіб.

Стосовно значення міждержавних міграцій академік НАН України Е. М. Лібанова справедливо зазначає, що вплив зовнішньої міграції на соціально-економічний розвиток здійснюється передусім через зміну пропозицій робочої сили на ринках праці як в кількісних, так і якісних параметрах, а також зміни чисельності і струк­тури населення, зокрема його непрацездатної частини, і пов’язані з цим коливання рівня демоекономічного навантаження, попиту населення на ті чи інші товари та послуги [34, с. 76].

Аналіз засвідчує, що серед іммігрантів, які прибувають до України, за національ­ним складом домінують дві групи – українці та росіяни. За 1991–2013 рр. в Україну перебралися більше 1,5 млн українців та майже 900 тис. росіян. Третьою групою за чисельністю іммігрантів є кримські татари, які активно протягом цього періоду повер­талися до Криму – на свою історичну батьківщину – з місць депортації (Узбекистану, Казахстану, Російської Федерації). Так, ще до анексії в Автономну Республіку Крим повернулися 260 тис. кримських татар, близько 20 тис. болгар, вірмен, греків та представників інших національностей, які зазнали депортації за національною ознакою.

Актуальність проблем, пов’язаних із масовими міждержавними міграційними процесами, найбільше посилюється на тлі загальної демографічної кризи, яка охо­пила Україну, починаючи з 1991 р. Вона значною мірою спричинила і кризу міграції, що в сучасних умовах проявлена у зменшенні інтенсивності міграцій у середині об­ластей, збільшенні на міжрегіональному рівні через збройний конфлікт на Донбасі та інтенсивними потоками закордонних трудових мігрантів. Детальний аналіз внутрішньорегіональних, міжрегіональних та міждержавних міграцій населення України у (1991–2014 рр.) показано в таблиці 1.7.

На внутрішньорегіональному та міжрегіональному рівнях знижується міграційна активність. Так, якщо у 1991 р. у межах областей країни змінили місце проживан­ня 594,2 тис. осіб, то у 2000 р. – 461,9 тис., у 2007 – 435,8, у 2013 – лише 360,1 (на 56 % менше). Також знизилась інтенсивність обміну населення між регіонами країни: на постійне проживання до інших регіонів у 1991 р. вибуло 354,8 тис. осіб, а прибу­ло 385,8 тис. осіб. У 2000 році зафіксовано по 274,9 тис. осіб прибулих і вибулих, у 2007 – по 276,0 тис. осіб, у 2013 – по 261,7 тис. осіб, а у 2014 – 211,1 тис. осіб.

Таблиця 1.7

Міграції населення України у 1991-2014 рр., осіб

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Обсяг валової міграції | | | | | |
| внутрішньо-  регіональна | міжрегіона-  льна | міждержавна | | | |
| загальний обсяг | у тому числі | | міграційне сальдо |
| прибуло | вибуло |
| 1991 | 1188374 | 740622 | 800817 | 490597 | 310220 | 180377 |
| 1992 | 1055036 | 667095 | 814356 | 538205 | 276151 | 262054 |
| 1993 | 1021114 | 670670 | 634851 | 341192 | 293659 | 47833 |
| 1994 | 893210 | 607611 | 515717 | 187392 | 328325 | –140933 |
| 1995 | 839188 | 607260 | 422976 | 166551 | 256425 | –89874 |
| 1996 | 858126 | 615536 | 376262 | 129538 | 246724 | –117186 |
| 1997 | 846094 | 583678 | 299244 | 108559 | 190685 | –82126 |
| 1998 | 894582 | 585083 | 221096 | 71810 | 149286 | –77476 |
| 1999 | 875348 | 528576 | 176383 | 65794 | 110589 | –44795 |
| 2000 | 461880 | 274861 | 154000 | 53700 | 100300 | –46600 |
| 2002 | 450084 | 267448 | 118737 | 42473 | 76264 | –33791 |
| 2003 | 443231 | 279313 | 103188 | 39489 | 63699 | –24210 |
| 2004 | 445663 | 295149 | 84749 | 38567 | 46182 | –7615 |
| 2005 | 439269 | 284373 | 74977 | 39980 | 34997 | 4583 |
| 2006 | 440898 | 280757 | 74209 | 44227 | 29982 | 14245 |
| 2007 | 435844 | 275941 | 76176 | 46507 | 29669 | 16838 |
| 2008 | 407507 | 265960 | 59725 | 37323 | 22402 | 14921 |
| 2009 | 367104 | 242798 | 52387 | 32917 | 19470 | 13447 |
| 2010 | 394954 | 257685 | 45487 | 30810 | 14677 | 16133 |
| 2011 | 379542 | 258171 | 46272 | 31684 | 14588 | 17096 |
| 2012 | 377590 | 272275 | 90878 | 76361 | 14517 | 61844 |
| 2013 | 360119 | 261723 | 76287 | 54100 | 22187 | 31913 |
| 2014 | 273752 | 211106 | 64297 | 42698 | 21599 | 21099 |
| Разом | 14148509 | 9333691 | 5383071 | 2710474 | 2672597 | 37777 |

Міграційні процеси, таким чином, є свого роду демографічною та демоекономічною «інвестицією» в регіони-реципієнти і, навпаки, спричиняють старіння населення та погіршення трудоресурного потенціалу в регіонах-донорах. Особливо велике значення міграція має як фактор урбанізації, що є невід’ємним джерелом кількісного і якісного зростання населення.

Міграція як соціальний феномен та суспільне явище потребує регулювання з боку державних структур, інакше вона трансформується в некеровану соціальну систему. Загальновідомо, що міграційна система, яка стихійно народжується і роз­вивається, може набути небажаних стабільних параметрів і тенденцій, конкретного змісту та певної спрямованості, які призводять до негативних наслідків. Так, у 1994 – 2004 рр. в Україні встановилось від’ємне сальдо зовнішньої міграції, яке щорічно складало майже 100 тис. осіб.

Потрібно вказати, що починаючи з 2005 р. у зовнішніх міграціях населення України має місце позитивне міграційне сальдо, яке за період 2005–2013 рр. ста­новить 190,8 тис. осіб. Разом з тим, Україна за роки державної незалежності через депопуляційні процеси втратила 6,5 млн осіб.

Серед 2,7 млн осіб, які офіційно вибули з України в період 1992–2012 рр. на постійне про­живання до інших країн, особи з вищою освітою склали 23,5 %. Про «вимивання» з України творчого ресурсу свідчать також відомості Державного комітету статис­тики щодо працевлаштування українців, які виїжджають за кордон легально працюва­ти за контрактом. Так, за узагальненими даними у 2006–2011 рр. 41–47 % офіційних трудових мігрантів з України працевлаштовано на посадах керівників, спеціалістів, службовців, ще 42–53 % – за фахом [45]. Українці сьогодні складають найчисельнішу групу легальних трудових мігрантів у країнах ЄС.

Згідно з дослідженнями Міжнародної організації з міграції, кожен другий моло­дий українець віком від 20 до 35 років виявляє бажання емігрувати з України, а вікова структура українських емігрантів за п’ятьма віковими групами має такий вигляд: мігранти у віці 15–19 років – 3%, 20–24 роки – 15%, 25–34 роки – 34%, 35–44 роки – 31%, 45 років і старше – 17%. Найбільшу кількість мігрантів з України становлять особи з повною середньою та середньою спеціальною освітою (48 %), тобто випускники середніх загальноосвітніх шкіл, гімназії, ліцеїв, училищ, технікумів та коледжів, люди з базовою вищою освітою (24 %) – випускники вищих навчальних закладів з освітньо-кваліфікаційним рівнем «бакалавр», а також особи з повною вищою освітою (18 %), тобто випускники вищих навчальних закладів з освітньо-кваліфіка­ційним рівнем «спеціаліст» і «магістр» [7, c. 27].

На глобальному рівні загострюється конкуренція за висококваліфіковані людські ресурси, що зумовлює посилення загроз економічній безпеці держав із транзитивною економікою, які недостатньо захищають свій інтелектуальний капітал. За роки дер­жавної незалежності активізувалися загрози, пов’язані з деструктивними тенденціями інтелектуального розвитку України внаслідок активізації міграційних потоків. Окремі дослідники та службовці вважають, що в сучасних умовах базис інтелектуальної безпеки держави слід розглядати ширше, ніж лише науковий і освітній потенціал суспільства, господарюючого суб’єкта, індивідуума, оскільки треба відокремити вроджену і набуту компоненти інтелекту.

На важливості не лише сформованого фахівця, але і талановитості його як ре­сурсу розвитку, науковці активно наголошують останні десять років. Навіть у звіті з глобальної конкурентоспроможності країн та регіонів за 2013–2014 рр. показник «втеча мізків» замінено показником «здатність країни утримувати таланти» (Україна посідає 140 позицію зі 148 країн); додано показник «здатність країни приваблювати таланти» (Україна посідає 136 позицію зі 148 країн), що підтверджує незадовільну по­літику держави з формування кадрового потенціалу розвитку економіки та пов’язані з цим ризики щодо можливості забезпечення сталого розвитку та конкурентоспроможності Україні як на сучасному етапі, так і у майбутньому, оскільки підписано Угоду про асоціацію з ЄС .

Для талановитого працівника мотивацією еміграції є не лише вищий рівень зарплат та соціальних стандартів. Однією з найвагоміших причин еміграції тала­новитої молоді є обмеженість можливостей, або навіть і неможливість реалізувати свої здібності на батьківщині. Стабільна еміграція творчої молоді, «вимивання» креативного потенціалу не лише як сформованих фахівців, але на рівні вишів і навіть середніх шкіл сьогодні зумовлює системні загрози щодо можливості забезпечення соціально-економічного розвитку вже на сучасному етапі, і особливо у найближчо­му майбутньому. Це потребує невідкладних заходів гарантування інтелектуальної компоненти економічної безпеки України. За даними Міжнародної організації з міграції, серед основних сфер працевлаштування українських мігрантів розрізняють такі: будівництво – 54 %, домашній догляд – 17 %, оптова та роздрібна торгівля – 9 %, сільськогосподарських сектор – 9 %, промисловість – 6 %, інші види робіт – 5 %.

Основними проблемами міграційної сфери за сучасних умов є також еконо­мічна криза та її негативні соціально-економічні наслідки; зростання соціального напруження в родинах; втрата трудового та людського потенціалу, що обумовлені структурою міграційних потоків; поширеність нелегальної трудової міграції; недо­сконалість інформаційного забезпечення міграційної політики.

У царині міграційної політики у найближчий час необхідно вжити таких за­ходів: активізувати переговорний процес щодо укладання угод про взаємне пра­цевлаштування громадян та їх соціальний захист із країнами, де кількість трудових мігрантів – громадян України є найбільшою; сприяти прискоренню внесення змін до угод про співробітництво у сфе­рі трудової міграції і соціальний захист трудових мігрантів; реалізовувати заходи щодо прийняття проектів угод, які регламентують рух робочої сили з країнами ЄС; активізувати переговорний процес з метою імплементації положень Резолюції ПАРЄ «Наслідки розширення Європейського Союзу для свободи пересування громадян держав – членів Ради Європи» у національні законодавства цих держав; сприяти поширенню через засоби масової інформації відомостей для громадян України щодо можливості легального працевлаштування за кордоном; створити механізми запобігання зниженню кваліфікації високоосвічених спеціалістів внаслідок перебування їх на низькокваліфікованих роботах за кордоном; підготувати комплексну державну програму регулювання міграційних про­цесів із чітким розподілом повноважень та обов’язків центральних органів виконавчої влади і місцевого самоврядування; зменшити масштаби нелегальної трудової міграції населення за межі країни; провести роботу щодо запровадження аналітичної звітності з метою здійснен­ня контролю за поверненням в Україну громадян, яким надавалися туристичні послуги; створити дієві механізми легалізації доходів громадян, які працюють за кор­доном: опрацювати механізм створення сприятливих умов для переведення в Україну грошових переказів трудових мігрантів – громадян України; вивчити систему оподаткування трудових мігрантів інших країн та унормувати режим оподаткування доходів трудових мігрантів – громадян України.

Нелегальна зовнішня трудова міграція з України є набагато більшою. Зарубіж­ним роботодавцям вигідно мати справу з нелегальними трудовими мігрантами, бо особи, які прибули в країну з метою заробітку на незаконних підставах, не мають юридичного та соціального захисту. Більше того, вони змушені погоджуватись на будь-яку роботу – сезонну, важку і небезпечну, тарифні ставки, що встановлюються їм, є значно нижчими, ніж ставки громадян своєї країни. Такого тимчасового пра­цівника закордонний роботодавець може звільнити без попередження, оскільки трудовий мігрант не може оскаржити це рішення, бо порушує законодавство країни, де тимчасово перебуває. Зовнішні трудові мігранти з України в багатьох країнах ви­мушені працювати продовжений робочий день та за шкідливих умов праці, мають обмежений або зовсім не мають доступу до медичної допомоги і соціального захисту, незахищені від низької оплати праці, професійних травм, хвороб.

Аналіз двосторонніх угод України з державами про взаємне працевлаштування та соціальний захист засвідчує широку географію легального працевлаштування українських громадян.

У Законі України «Про основи національної безпеки України» до основних реаль­них та потенційних загроз національній безпеці України віднесені нелегальна міграція (у воєнній сфері та сфері безпеки державного кордону України) і відплив учених, фахівців, кваліфікованої робочої сили за межі України (у соціальній та гуманітарній сферах). Нелегальна міграція з України до загроз національній безпеці не включена, загрозу національній безпеці з боку нелегальної трудової міграції з України органи державної влади та управління як центральні, так і на місцях. недооцінюють.

Тому Україна, спираючись на досвід та практику високорозвинених країн щодо захисту національних інтересів, має також застосовувати найрізноманітніші види державного адміністративного регулювання та контролю за зовнішніми трудовими міграційними переміщеннями та міграційною мобільністю населення. Це – пас­портно-візовий, цензово-майновий, політично-обмежувальний, санітарно-епідемі­ологічний контроль, врахування віку, національності, родинних зв’язків мігрантів, встановлення квоти для іммігрантів та інші обмеження.

Регулювання міграційних процесів на макрорівні має стати вагомою складовою соціально-економічної політики держави. Завдання щодо управління міграцією, особливо її зовнішніми формами, полягає не в тому, щоб зводити бар’єри шляхом впровадження системи адміністративно-обмежувальних заходів, які не дадуть мож­ливості мігрантам потрапляти до розвинутих країн, а в тому, як на основі дотримання прав людини та гуманних принципів управляти міграційними потоками населення, зокрема, постійних переселенців та трудових мігрантів, з врахуванням інтересів донорів і реціпієнтів. Тобто регулювання міграційних процесів полягає не в тому, щоб обмежити свободу вибору, а в тому, щоб допомогти вирішити цю проблему в кожному конкретному випадку в рамках, доцільних для суспільства і бажаних для індивіда.

Заходи міграційної політики (передусім на регіональному рівні) полягають у тому, щоб спираючись на наявні науково-технічні та організаційно-фінансові за­соби добитися упорядкування міграційного простору і взяти під дієвий державний контроль ті міграційні процеси, що у ньому відбуваються.

Серед цих основних завдань і заходів у сучасних умовах є такі: скорочення масштабів нелегальної трудової міграції за межі країни; забезпечення соціальної захищеності українських трудових мігрантів за кордоном; забезпечення зворотності зовнішніх трудових поїздок; якнайширше залучення коштів від закордонної трудової міграції в економіку України; запобігання зниженню кваліфікації високоосвічених спеціалістів внаслідок виконання ними за кордоном низькокваліфікованих робіт; недопущення нелегальної міграції, передусім – транзиту нелегальних мігрантів через територію України; сприяння поверненню в Україну етнічних українців та представників раніше депортованих народів.

Сьогодні особливою актуальністю вирізняються проблеми щодо здійснення заходів з облаштування та працевлаштування вимушених переселенців з анексованого Криму, Донецької та Луганської областей, охоплених війною, підтрим­ки українців, що проживають у країнах СНД, Балтії та далекого зарубіжжя, врегулю­вання статусу кримськотатарського народу, співпраці з міжнародними організаціями у протидії та боротьбі з нелегальною міграцією, облаштування кордонів, приведення українського міграційного законодавства у відповідність до вимог міжнародних норм і принципів міграції, врегулювання інтенсивних потоків зовнішньої трудової міграції, соціального та правового захисту українських громадян, які працюють за кордоном, і попередження відпливу інтелектуального потенціалу.

Вирішальна роль у регулюванні трудових міграційних процесів як загалом в Україні, так і в її регіонах належить управлінню соціально-економічними факто­рами, тобто такими умовами життя і трудової діяльності, які можуть змінюватися в результаті перерозподілу капітальних вкладень, фонду заробітної плати, суспільних форм споживання.

**Висновки до розділу 1**

Забезпечення соціальної складової економічного розвитку є одним з базових компонентів становлення соціальноорієнтованої економіки держави. Діяльність людей є основною передумовою розвитку держави, з іншого боку – завдання держави є проведення ефективної соціально-демографічної політики. В таких умовах демографічна складова розвитку державності загалом та економічного відродження зокрема є важливою вимогою сучасності.

Зменшення народжуваності, зростання смертності серед працездатного населення, трудова міграція та повільне, але поступове збільшення тривалості життя негативно позначається на балансі доходів та витрат у системі соціального захисту населення. В Україні з кожним роком погіршується вікова структура насе­лення, де стає все більше утриманців, що мають право на отримання соціальних виплат та все менше людей працездатного віку, які формують джерела фінансових ресурсів шляхом сплати або податків до бюджету або страхових внесків у державні та недержавні фонди соціального страхування.

Якщо у 2010 р. на 1 зайнятого припадало близько 1,103 утриманця, то у 2050 р. цей показник збільшиться більш ніж на 50%. У результаті цього з кожним роком у системі соціального захисту населення буде відчуватися все більший брак фінансових ресурсів, що, за умови незмінності кількості та розміру соціальних допомог та послуг, у кінцевому підсумку призведе до краху перерозподільчої системи.

Вироблення механізмів зміцнення демографічної безпеки передусім вимагає дослідження її стану.

Проведене вченими у 2015 році дослідження інтегральних показників демографічної безпеки України у регіональному розмірі показало, що найбільш демографічно сталими є Закарпатська, Чернівецька та Івано-Франківська області, найменш – Донецька, кіровоградська та Чернігівська області.

Додатковою загрозою демографічній безпеці є міграційні процеси зовнішнього і внутрішнього характеру.

Нині особливо вирізняється проблема перебування в регіонах України зна­чної кількості вимушених переселенців у зв’язку з анексією Російською Федерацією Криму, зовнішньою воєнною агресією Росії на Донбасі та збройними конфліктами, які тривають у Донецькій і Луганській областях.

За даними ООН, з квітня 2014 року (від початку бойових дій на Донбасі) із Донецької та Луганської областей виїхало близько 2 мільйонів осіб, з яких понад 1 млн. 300 тисяч осіб переселилося до інших регіонів України, а майже 500 тис. осіб емігрувало до Російської Федерації. З анексованого Криму переселенцями в Україну стали майже 25 тис. осіб. Найбільше внутрішньо переміщених осіб з Донбасу роз­міщено в Луганській області – 194 тис., Харківській – 168 тис., Донецькій – 112 тис., Дніпропетровській – 85 тис., Київській – 41 тис., у м. Київ – 39 тис. осіб.

Методологія теоретичного обґрунтування та управління міграційними процесами за нинішніх умов передбачає комплексний підхід до аналізу природи міграційно­го буття у всій його сукупності і тих економічних, соціальних, правових та інших чинників, що притаманні саме цьому періоду, його причин та суб’єктів міграційних процесів, методів регулювання міграцій.

**РОЗДІЛ 2**

**АНАЛІЗ СКЛАДОВИХ ДЕМОГРАФІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**

**2.1. Динаміка демографічного розвитку України**

Протягом століть Україна перебувала в центрі геополітичної боротьби між Росією і Османською Імперією: боротьби, кульмінацією якої була Кримська війна. Невдовзі під час Першої світової війни лінія конфлікту між кайзерівською Німеччиною і Ро­сією пройшла через середину України. В наші дні Україна знову опинилася в центрі багатовікової геополітичної боротьби між Росією й Європою.

У першій половині ХХ століття Україна пережила ряд послідовних демогра­фічних розворотів курсу, майже безпрецедентних у сучасній історії. Неповний список охоплює Першу світову війну, більшовицьку революцію, голод 1932–1933 рр., пов’язаний з колективізацією, репресії та депортації, організовані Сталіним та його спільниками, Другу світову війну і винищування, які проводив Гітлер і його спільники, а потім знову голод.

У табл. 2.1. показані основні події сучасної історії України, пов’язані з великими втратами – війни і революції, техногенні катастрофи і стихійні лиха, – які пережила країна в період, що аналізується. Три події в цьому довгому списку виділяються ви­сокими людськими та матеріальними втратами: Перша світова війна, Голод 1932– 1933 рр. (Голодомор) і Друга світова війна.

Перша світова війна була безпрецедентною за масштабами, тривалістю та рівнем використання деструктивних технологій. За приблизними підрахунками загальна кількість смертей військових від цієї війни складає 3,4 млн. для Німеччини та її союзників і 5,0 млн. для інших держав [69]. Для України цей конфлікт був особливо руйнівним. Лінія Східного фронту проходила приблизно через серед­ину її території та пересувалася в залежності від ходу бойових операцій.

Таблиця 2.1

Основні руйнівні події, які мали вплив на Україну в ХХ столітті

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Подія | Роки |
| 1 | Російсько-Японська війна | 1904–1905 |
| 2 | Епідемія холери | 1910 |
| 3 | Перша світова війна | 1914–1917 |
| 4 | Більшовицька революція і громадянська війна | 1917–1921 |
| 5 | Голод | 1921–1923 |
| 6 | Великий голод (Голодомор) | 1932–1933 з надлиш­ковою смертністю, яка затягнулася до 1934 |
| 7 | Насильницьке виселення з Радянської України | 1930-ті |
| 8 | Великий терор | 1937–1938 |
| 9 | Друга світова війна | 1939–1945 |
| 10 | Примусове вербування робітників в Німеччину | 1941–1944 |
| 11 | Партизанські антинімецькі кампанії, комуністична і націоналіс­тична | 1941–1944 |
| 12 | Партизанські антирадянські націоналістичні кампанії | 1943–1952 |
| 13 | Виселення з Західної України | протягом безпосередньо до- і повоєнних років |
| 14 | Депортація з Криму татар, вірмен, болгар та греків | 1944 |
| 15 | Ув`язнення в ГУТАБ (Головне управління таборів) | 1923–1967; найбільше у 1934–1956 |
| 16 | Втеча біженців на Захід до другої радянської окупації | 1944–1945 |
| 17 | Повоєнні переміщення населення між Польщею і Україною | 1946–1947 |
| 18 | Голод | 1946–1947 |
| 19 | Пряма еміграція до Сибіру і Казахстану | післявоєнна |
| 20 | Кампанія Хрущова по заселенню цілинних земель в азіатських радянських республіках | у 1960-ті |
| 21 | Анексія Криму Російською Федерацією | 2014 |

Українці по обидві сторони фронту брали участь у братовбивчій війні. Укладання мирних угод призвело до розділення території України між чотирма державами: Радянським Со­юзом, який тільки народжувався, і який забрав левову частку, Польщею, Румунією і Чехословаччиною. У табл. 2.2. наведено оцінку втрат населення.

Таблиця 2.2.

Втрати\* в Першій світовій війні, тис. осіб [52, с. 24]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Територія | Прямі втрати | Непрямі втрати | Всього |
| 1 | Російська Україна | 1153,5 | 1033,1 | 2186,6 |
| 2 | Австро-Угорська Україна | 372,6 | 270,6 | 643,2 |
| 3 | Всього | 1526,1 | 1303,7 | 2829,8 |

\* - прямі втрати – це смерті, які вважаються жертвами війни, непрямі втрати – це втрачені через війну народження, а також смерті, викликані війною.

Громадянська війна за участю армії більшовиків, війська білогвардійців під командуванням генерала Денікіна, україн­ських борців за незалежність, і селянських анархістів-повстанців на чолі з Махно, вирувала до 1921 року, тобто довго після того, як більшовики прийшли до влади. Громадянська війна супроводжувалася голодом, викликаним поєднанням посухи та економічної нестабільності. Втрати від громадянської війни і голоду разом, за оцінками, складають: прямі – 2,9 млн, непрямі – 1,5 млн осіб [88; 54]. Нова економічна політика Леніна 1921–1927 рр. дала можливість дещо нормалізувати життя і відно­вити економіку, а політика українізації призвела до короткочасного відродження української культури. І те й інше було різко призупинене 1931 року сталінською ра­дикальною політикою колективізації землі, індустріалізації, культурної «совєтізації» та масовими репресіями.

Факт голоду 1932–1933 рр., відомий як Голодомор (голодна смерть) в українській і Великий голод у західній літературі, довго заперечу­вав радянський політичний істеблішмент і протягом десятиліть ігнорували на Заході. Зараз йому усе більше надається увага на національному і міжнародному рівні. Голод 1932–1933 рр., викликаний колективізацією, мав місце в багатьох частинах Радянського Союзу, включаючи і власне Росію [94]. Але український голод відріз­няється за своїми масштабами і значною національною складовою. Голодомор є уні­кальним у тому, що він був мотивований і здійснений державою з метою придушення неспокійної України і знищення її селянства. На відміну від більш колективістського російського селянства з його традицією спільноти, українське селянство мало сильне почуття власності. Голод був здійснений шляхом послідовних конфіскацій зерна на експорт, інших продуктів харчування та посівного матеріалу. Саме розсудливе планування здійснення систематичних заходів для настання Великого Голоду і роб­лять його одним з найзловісніших епізодів в історії людства.

Оцінки прямих і непрямих втрат від Голодомору було неможливо проводити в умовах радянської державної таємниці та навмисної фальсифікації інформації, коли оприлюднення правдивих статистичних даних могло призвести до заборони займа­тись професійною діяльністю,ув’язнення, висилки в табори або до страти [68]. Тим не менш, копіткі дослідження істориків, таких як С. В. Кульчицький і С. Мак­судов, демографів із київського Інституту демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи НАН України, інших вчених (INED у Франції, Гарвардський університет в США, Інститут Макса Планка в Німеччині) дозволи визначитили правдоподібні діапазони загиблих (див. табл. 2.3.).

Таблиця 2.3.

Оцінка прямих і непрямих демографічних втрат\*, пов’язаних з голодом 1932-1933 рр. [72, с. 26]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Джерело інформації | Прямі втрати | Непрямі втрати | Загалом | Період часу |
| О.П. Рудницький і А.Б. Савчук (2013) | 3,9 | 0,6 | 4,5 | 1932–1934 |
| Р. Конквест (1986) | 5,0 | - | - | - |
| С.В. Кульчицький (1989) | 3,5 | - | - | - |
| С.В. Кульчицький (1990) | - | - | 4,5–4,8 | - |
| СІ. Пирожков (1996) | - | - | 5,8 | 1926–1939 |
| С. Максудов (1989) | - | - | 4,5 | 1927–1938 |
| С.Г. Віткрофт (2001) | 3,0–3,5 | - | - | - |

\* -прямі втрати – це смерті, а непрямі втрати – це втрачені народження, пов’язані з Великим голо­дом. Також мала місце масова еміграція у віддалені регіони Радянського Союзу, щоб втекти від голоду, але її важко підрахувати.

Всі ці оцінки вимагають застережень, але вони сходяться в одному: втрати були масовими. Від чотирьох до п’яти мільйонів загинули, що складає приблизно 15 % 30-ти мільйонного населення Радянської Укра­їни.

Роки виходу з голоду були позначені Великим терором Сталіна – з арештами, розстрілами і депортаціями. А. Хохшільд [78, с. 128] підрахував, що найменше кожен восьмий в Радянському Союзі був заарештований, більшість з них були розстріляні або померли у в’язницях і трудових таборах системи ГУТАБ. Слугували мішенню заможні селяни («куркулі»), інтелектуальна і художня еліта, на­ціонально налаштовані українці і деякі національні меншини. Терор досяг свого піку під час сталінських репресій у 1937–1938 рр., у ході яких у Радянському Союзі відбулося майже 700 000 страт [90, с. 107]. Кількість жертв в Україні була набагато вищою, ніж у іншими радянських республіках.

Кількість смертей військових у Другій світовій війні пере­вищила 4 млн осіб для держав нациського блоку (держав осі) і 10 млн для союзних держав. Військові втрати тільки Радянського Союзу склали 8–9 млн осіб у порівнянні до приблизно 3,5 млн., втрачених Німеччиною. Кількість смертей громадянського населення Радянського Союзу, пов’язаних з війною, оцінюється числом від 16 до 19 млн. осіб [69, с. 13-28].

Українське населення різко зменшилося через масові вбивства, мобілізацію в армію, відступ углиб Радянського Союзу, щоб уникнути німецької армії, примусове вербування на роботи до Німеччини, підпільний опір німецьким окупантам, а згодом і радянським військам. Перепис, який провела німецька адміністрація на території колишньої Радянської України, відома як Рейхскомісаріат, нарахував тільки 9 млн. жителів [69, с. 10-15] проти довоєнної чисельності в 31 млн. Перемога над нацистською Німеччиною не принесла миру в Україну. Тисячам радянських військовополонених і примусових робітників, серед яких було багато українців, не дозволили повернутися на батьків­щину, а відправили в тюремні табори Сибіру за звинуваченням у державній зраді. Інших депортували, головним чином до Сибіру і Казахстану.

Ще один спосіб інтерпретувати демографічні втрати України в період війни – це порівняти кількість населення безпосередньо перед війною і після війни, як по­казано в табл. 2.4.

Таблиця 2.4.

Населення України по регіонах для окремих років 1941-1946 рр. [86]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Регіони | Населення, тис. осіб. | | | 1945 в % до 1941 | 1946 в % до 1946 |
| 1941 | 1945 | 1946 |
| 1 | Східний і Центральний | 31570 | 21534 | 25429 | 68 | 81 |
| 2 | Західний | 9397 | 5849 | 6670 | 62 | 71 |
| 3 | Загалом | 40967 | 27383 | 32099 | 67 | 78 |

У результаті посухи, довготривалих наслідків військової розрухи і неефективного управління економікою в 1946–1947 рр. в Україну знову повернувся голод. Кількість людських жертв від нього О. П. Рудницький та М. Б. Сав­чук [28] оцінюють у 900 тисяч смертей.

У 1930–1933 рр. понад півмільйона українських селян були переселені в інші місця Радянського Союзу. Кількість в’язнів таборів ГУТАБу в 1929–1938 рр. оцінюють майже в 300 000. Навіть і після смерті Сталі­на від 250 000 до 300000 українців були переселені у відповідності з політикою заселення так званих цілинних земель у Казахстані, запровадженої Хрущовим. Табл. 2.5. показує інші демографічні зміни в Україні з 1927 по 1938 роки під час радянського режиму.

Табл. 2.6. представляє оцінки впливу довгострокових прямих і непрямих наслідків різних подій на народонаселення України станом на 2014 рік. Вони були розраховані з використанням методу, аналогічного застосованому Meсле, Валленом і Андрєєвим [35]. Результати чітко вказують, що за ступенем негативного впливу Друга світова війна посідає перше місце, відповідаючи приблизно за 10 млн втрат населення станом на 2014 рік, на другому – Голодомор, з дефіцитом близько 5 млн осіб. Більшо­вицька революція і Перша світова війна посідають третє і четверте місце за впливом на населення в межах кордонів України 2014 року, включаючи Крим.

Таблиця 2.5.

Чиста міграція сільського населення України за категоріями у 1927-1938 рр. [87]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категорія руху | Період | Чиста міграція |
| Внутрішня міграція з сільських районів у міські | 1927–1938 | –3388 |
| Організоване переселення селян | 1929–1930 | –80 |
| Вимушена еміграція селян | 1929–1933 | –576 |
| Еміграція євреїв | 1929–1938 | –57 |
| Ув’язнені ГУТАБ | 1929–1938 | –285 |
| Виселення куркулів (кулаків) в райони розсе­лення | 1930–1933 | –364 |
| Переселення куркулів (кулаків) із Центральної Азії в Україну | 1931 | 16 |
| Переселення селян з Росії та Білорусі в Україну | 1933–1934 | 138 |
| Трудова еміграція з сільської місцевості | 1935–1938 | –170 |
| Депортація поляків до Казахстану | 1936 | –60 |
| Загальна чиста міграція сільського населення | 1927–1938 | –4826 |

Таблиця 2.6.

Оцінки гіпотетичних втрат населення України станом на початок 2014 року [87]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Подія | Втрати, млн | Втрати, % населення |
| Російсько-Японська війна (1904–1905) | 0,01 | 0,02 |
| Епідемія холери (1910) | 0,2 | 0,8 |
| Перша світова війна (1914–1917) | 3,5 | 11,9 |
| Більшовицька революція і громадянська війна (1917– 1921) | 3,9 | 13,3 |
| Голод (1921–1923) | 2,8 | 9,4 |
| Великий голод – Голодомор (1932–1933) | 5,0 | 16,9 |
| Надлишкова смертність у Західній Україні протягом економічної кризи 1932–1936 рр. | 0,4 | 1,4 |
| Великий Терор (1937–1938) | 0,02 | 0,1 |
| Друга світова війна (1939–1945) | 10,4 | 35,3 |
| Голод (1946–1947) | 1,5 | 5,1 |
| «Криза смертності» (1969–1984) | 1,7 | 5,8 |
| Всього | 29,4 | 100,0 |

Дотепер ми мали справу з демографічними наслідками катастроф, які, хоча й відбувалися близько одна до одної в часі і просторі. З моменту унезалежнення від Радянського Союзу в 1991 році, Україна вступила до нової фази демографічного спаду. Народжуваність, яка зменшувалась протягом радянського періоду, продовжила падіння в перші роки незалежності, і дійшла до 8 народжень на 1000 населення у 2000 році. Після того вона трохи збільшилася, але залишається низькою: близько 11 народжень на 1000 населення. Водночас, за європейськими стандартами, смертність залишається високою внаслідок нездорового способу й незадовільних умов життя, у т.ч. забруднення довкілля, що є спадщиною радянської індустріалізації, та неефективної пострадянської системи охорони здоров’я. Очікувана тривалість життя при народженні в останні роки в Україні становить близько 66 і 76 років, відповідно, для чоловіків і жінок, – нижче від західноєвропейських стандартів приблизно на 10 років. Причини високої смертності взагалі та надлишкової чоловічої смертності, зокрема, були проаналізовані багатьма демографами. Так, зловживання алкоголем, куріння і стреси різко скоро­тили термін життя чоловіків. Природний приріст населення перетворився з позитивного в роки до незалежності на негативний і склав близько –0,5 % на рік.

За офіційними даними, в останні два десятиліття з країни виїхало більше мільйона українців (нетто), назавжди чи тимчасово – ще буде видно, в першу чергу для роботи в західних країнах або в Російській Федерації. Через негативний природ­ний приріст і збільшення еміграції, населення України скоротилося з 52 млн. у 1990 році до 45 млн. в 2015 році. Якщо ці тенденції не зміняться, скорочення населення України буде дуже значним. За середнім (м’яким) сценарієм, розробленим відділом народонаселення Організації Об’єднаних Націй, населення України буде налічувати 33 млн. в 2050 році; за найгіршим сценарієм воно може зменшитися до 29 млн.

Сімейне підґрунтя родючості в Україні ослабло (див. табл. 2.7.). Частка жінок, які у віці 20–24 років ще не були одружені, складала 31,5 % в 1926 році і 29,3 % в 1989 ро­ці, і стрибнула до 45,8 % в 2001 році і 57,1 % в 2015 році. Середній вік вступу до пер­шого шлюбу для жінок виріс з 21,7 років у 1989 до 24,9 років у 2015 році. Розлучення і співжиття без шлюбу також знаходяться на підйомі. Багато чоловіків та дружин емігрували у пошуках роботи, що призвело до тривалого періоду життя окремо, від­термінування дітонародження, а в деяких випадках до розлучення. Еміграція молодих одиноких осіб порушила традиційні шлюбні моделі. Важке економічне становище, безробіття і низька заробітна платня сприяють низькій народжуваності [29].

Таблиця 2.7.

Показники, пов’язані зі шлюбом, Україна, вибрані роки 1897-2015

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 1897 | 1926 | 1959 | 1989 | 2001 | 2015 |
| Загальний коефіцієнт  шлюбності (на 1000 осіб  населення) | 8,8 | 12,1 | 11,6 | 9,6 | 6,4 | 6,7 |
| Середній вік вступу в перший шлюб | | | | | | |
| Жінки | 19,5 | - | 24,9 | 21,7 | 22,8 | 24,9 |
| Чоловіки | 20,5 | - | 26,9 | 23,6 | 25,4 | 27,4 |
| Відсоток людей у віці 20–24, які не були одруженими | | | | | | |
| Жінки | 32,2 | 31,5 | - | 29,3 | 45,8 | 57,1 |
| Чоловіки | 57,7 | 53,5 | - | 58,3 | 73,1 | 85,3 |
| Кількість розлучень  (на 100 шлюбів) | 2,3 | 12,9 | 10,2 | 39,6 | 58,6 | 54,2 |
| Кількість позашлюбних  дітей у відсотках до всіх  народжень | 1,6 | 2,0 | 11,8 | 10,8 | 18,0 | 22,1 |

Протягом першої половини ХХ століття Україна пережила ряд демографічних катастроф, майже безпрецедентних в історії. Вона витримала їх багато в чому завдяки високій народжуваності, а зараз сама створює демографічну кризу. Навіть враховуючи той факт, що народжуваність пройшла найнижчий рівень і почала відновлюватися, а еміграція сповільнюється, важко уявити майбутнє, в якому чисельність населення України перестане знижуватися. Навіть вікова структура свідчить про інше, хоча і в помірному темпі.

Є три можливі шляхи покращення ситуації: зменшувати кількість молодих людей, зацікавлених залишити Україну, збільшити народжуваність, поліпшити стан здоров’я (особливо чоловіків).

Повернення до рівня народжуваності, достатнього для відтворення даного контингенту населення, буде повільним і важким, якщо це взагалі можливо. Норма – одна дитина на сім’ю, – яка є радянською спадщиною для міського населення, глибоко вкорінилася, її зрушення потребує зміни ставлення серед молодих когорт. Можливо, наявний низький рівень народжуваності все ще відображає відтермінування (пов’язане зі шлюбом і народжуваністю у шлюбі), яке виникло в період економічного хаосу 1990-х років і закріпилося в результаті довго­строкових структурних соціальних та економічних змін. Цей фактор може затримати перспективу поступового відновлення певної когорти населення. У Західній Європі є ознаки того, що норма у дві дитини залишається стійкою, і що народжува­ність когорти знаходиться на підйомі [80]. У цьому питанні з’являються нові теорії [76], які відповідають потребам довгострокового відтворення населення. Але ці нові теорії мають своїм важливим елементом зростання гендерної рівності, зокрема, в сім’ї. Жінки в Україні, як і раніше, майже повністю відповідають за домашнє господарство, а наявність доступних дитячих установ скоротилася. Дані із Західної Європи показують, що стимулювання народжуваності може мати деякий вплив, особливо якщо доповнюється сильною політикою гендерної рівності, як у Швеції, і підтримується довгостроковими зобов’язаннями з боку політичних та інтелектуаль­них еліт, як у Франції. Але така політика має супроводжуватися зусиллями зробити дітонародження привабливим для жінок і змінити ставлення до них чоловіків. В Україні не тільки не вистачає необхідних економічних ресурсів для цього, ці зусилля суперечать соціальній етиці, в якій вже давно закріпився «потрійний обов’язок»» жінок як робітників, дружин, матерів.

**2.2. Оцінка впливу анексії Криму на рівень демографічної безпеки України**

Історична демографія кожної країни може за­свідчити не лише природні закономірності зміни населення, а і наслідки виняткових подій (сти­хійні лиха, епідемії, війни, революції, репресії, депортації та переселення), що відбиваються на його чисельності та структурі. Особливість сучас­ного характеру формування чисельності та складу українського населення полягає у нашаруванні впливу довготривалих внутрішніх і зовнішніх де­структивних процесів і явищ. За часів незалежнос­ті (1991-2016 pp.) Україна втратила 8 млн. 864 тис. осіб постійного населення через вкрай звужений режим відтворення, тривалий міграційний від­плив та відчуження частини території.

Сьогоднішні демографічні втрати України – це наслідок не лише останніх масштабних тра­гічних подій: внутрішніх соціальних потрясінь та військового конфлікту Росії з Україною. Населен­ня України і дотепер тягне за собою історичний шлейф попередніх чисельних втрат. Якби Украї­на не пережила серію демографічних катастроф, обумовлених соціально-політичними катаклізмами та економічною кризою, то гіпотетична чисельність постійного населення на початок 1990 р. мала б складати 87,2 млн осіб замість фактичної 51,6 млн. осіб [86, с. 321]. Так, за ретроспективними розрахун­ками науковців Інституту демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи НАН України, з 1904 р. і до початку 2014 р. розмір сукупних втрат насе­лення України, відповідно до її сучасних адміні­стративно-територіальних меж, становив 35,6 млн. осіб [86, с 321]. Такого нищівного удару українське населення зазнало унаслідок трьох війн, більшо­вицької революції, трьох етапів масового голоду 1921-1923, 1932-1933, 1946-1947 років, епідемії холери (1910 p.), сталінських репресій і депорта­цій, вимушеної міграції, а також за мирних часів – через "кризу смертності" (1969-1989 pp.).

Демографічні втрати України упродовж 22-річного мирного періоду незалежності можна розкласти на дві частини: від'ємний природний приріст та міграційний відтік. Як видно з рис. 2.1. основною складовою депопуляції було і за­лишається перевищення кількості померлих над чисельністю народжених.

Рис. 2.1. Динаміка складових зміни чисельності населення України [45]

Загострення соціально-економічної кризи призвело до того, що наднизькі рівні народжу­ваності не компенсували високої для сучасного етапу демографічного розвитку смертності. Лише упродовж перших десяти років незалежності що­річні природні втрати населення становили у се­редньому 261,9 тис. осіб, а народжуваність у 2001 р. досягла історичного мінімуму 7,7%о. Починаю­чи з 1994 р., до нищівних процесів природного руху приєднався масовий міграційний відтік. Так, упродовж 1994-2001 pp. щорічне негативне саль­до механічного приросту складало у середньому -144,5 тис. осіб. Після падіння України у глибоку "демографічну яму", з 2002 року з'явилися ледь по­мітні ознаки відновлення демографічного потен­ціалу країни. Власне, виразне пожвавлення діто­родної активності на тлі поступового зниження смертності до середнього за міжнародною шка­лою рівня (14,5-14,6‰) тривало упродовж 2008-2013 pp. Водночас спостерігалося додатне сальдо міграційного приросту. Втім, у 2014 р. українське населення зазнало додаткових втрат унаслідок збігу внутрішнього соціально-політичного та нав'язаного ззовні вій­ськового конфлікту. Революція Гідності, анексія території Автономної Республіки Крим (далі - АР Крим), військові події (антитерористична операція) на сході України. Велика кількість незареєстрованих смертей та нелегальних значно ускладнює можливості демографічного аналізу.

3 березня 2016 року голова моніторингової місії ООН Фіона Фрейзер озвучила інформацію, що за період з квітня 2014 до 15 лютого 2016 року зафіксовано 9167 вбитих і 21044 поранених в результаті бойових дій. Це число включає українських військовослужбовців, членів проросійських збройних груп, і цивільне населення. Є також офіційна інформа­ція на сайті Управління ООН Верховного Комісаріату з прав людини про кількість загиблих серед українських збройних сил, цивільного населення, озброєних груп, яка за період з середини квітня 2014 р. по листопад 2015 р. склала 9 098 осіб [85, с. 2]. У тому самому джерелі зазначається загаль­на кількість внутрішньо переміщених осіб із зони бойових дій - 1438300 осіб та 777,5 тис. осіб, які шукають притулку в інших державах, у т. ч. 43,9% у Російській Федерації.

Таким чином, для оцінки реальних демогра­фічних втрат в Україні, починаючи з 2014 p., слід було б вирішити питання інформаційного забезпечення, у першу чергу – проблему повноти обліку населення та демографічних подій як у зоні бойо­вих дій, так і в буферній зоні території Донецької і Луганської областей. Останнє ускладнюється не­можливістю точної ідентифікації одиниць обліку (цивільні особи або військові; громадяни України чи іншої держави). Окрім того, не завжди можна однозначно встановити причини події смерті (во­єнні дії, навмисне вбивство, самогубство). Не ви­ключається також подвійний облік, особливо сто­совно внутрішньо переміщених осіб. Сьогодні ми можемо спиратися на офіційні дані Держстату про:

- загальну чисельність населення України та її ре­гіонів станом на 1.01.2017р. (за виключенням на­селення, що мешкає у тимчасово анексованій АР Крим та м. Севастополі) [45];

- загальну кількість народжених і померлих на віком та статтю в Україні, а також загальний мі граційний приріст (за виключенням на­селення, що мешкає у тимчасово анексованій АР Крим та м. Севастополі й на окупованій частині території Донецької і Луганської областей). Окрім того, є офіційні дані територіального органа Феде­ральної служби державної статистики по Респу­бліці Крим (далі - Кримстат, ФСДС РК), а саме, результати перепису населення та дані поточної статистики про: загальну чисель­ність населення Республіки Крим та м. Севасто­поля на 1.01.2016 p.; загальну кількість померлих і народжених, а також загальний міграційний при­ріст за 2015 р.

На наш погляд, за наявної інформаційної бази визначення розмірів прямих і непрямих де­мографічних втрат може здійснюватися лише у контексті тимчасового відчуження території АР Крим і м. Севастополя. Тож метою дослідження є статистичне оцінювання демографічних наслід­ків, пов'язаних з анексією території АР Крим та і м. Севастополя. Зокрема, зроблено спробу оціни­ти розміри втрат чисельності населення України. Друге завдання полягало у визначенні очікуваних демографічних втрат у короткостроковій перспек­тиві та можливих змін статево-вікової структури і показників загального відтворення населення України. У процесі дослідження використовува­лися методи статистичного моделювання і прогно­зування, а також когортно-компонентний метод.

Користуючись вищезгаданими джерелами офіційної статистичної інформації [45; 41], спро­буємо визначити зміни у чисельності постійного населення України за 2014—2015 pp.

Таблиця 2.8

Чисельність постійного населення України, АР Крим та м. Севастополя, осіб

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіон | 2014 | 2015, за даними | | | Загальний приріст у 2015 р. порівняно з 2014 р. | |
| ФСДС РК | ДСУ,  включно 3  анексованою  територією | ДСУ,  без  анексованої  території | ДСУ,  включно 3  анексованою  територією | ДСУ, ФСДС РК  без  анексованої  території |
| Україна | 45245894 | - | 45102083 | 42759672 | -143811 | -2 486 222 |
| АР Крим | 1958504 | 1895915 | 1970452 |  | 11 948 | -62 589 |
| м. Севастополь | 383907 | 398973 | 396816 |  | 12 909 | 15 066 |

Очевидно, що за умови збереження території Криму та м. Севастополя у складі країни чисель­ність її населення за рік скоротилася б лише на величину загального приросту (-143811 осіб) і становила б на 1.01.2015 р. 45102 тис. осіб. Унаслі­док анексії території та з урахуванням загального негативного приросту населення, Україна втрати­ла понад 2486 тис. осіб, у тому числі тільки через тимчасову окупацію АР Крим - 2342 тис. осіб.

За даними Кримстату населення Республіки Крим за рік зменшилося майже на 63 тис. осіб (ви­мушене переселення, еміграція, недооблік під час перепису). Кількість мешканців Севастополя, на­впаки, зросла на 15 тис. осіб, що на 2157 осіб біль­ше, ніж за оцінкою Державної служби статистики України. Навряд чи цей надлишковий контингент складають цивільні громадяни Російської Федера­ції, які переїхали на постійне проживання в омрі­яний "руський Крим". На жаль, оприлюднені дані Кримстату не дають можливість визначити акту­альну статево-вікову структуру населення Республіки Крим і м. Севастополя. Можна лише при­пустити факт свідомого приховування інформації про справжній статево-віковий склад населення регіону. Наприклад, важко пояснити, чому Крим­стат публікує дані про чисельність лише двох ві­кових груп (1-6 та 5-18 років), які не порівнянні зі стандартними для всіх країн 5-річними групами. Для оцінювання чисельності населення Украї­ни в розрізі статі та віку на 1.01.2015 р. за виклю­ченням анексованої території бракує інформації, зазначеної в табл. 2.9

Таблиця 2.9

Перелік відсутніх і наявних характеристик, необхідних для розрахунку гіпотетичної чисельності і статево-вікової структури населення України, АР Крим і м. Севастополя

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відсутність даних про структуру | Регіон | Характеристики, що використовувалися для відновлення (оцінювання) даних |
| Народжених (за статтю) | АР Крим, м. Севастополь | Співвідношення статі для новонароджених заданими 2013 р. |
| Померлих  (за статтю та віком) | АР Крим, м. Севастополь | Вікова імовірність померти з таблиць дожиття населення України за 2013 р. |
| Міграційного приросту (за статтю та віком) | Україна, АР Крим,  м. Севастополь | Статево-вікова структура мігрантів кожного регіону у середньому за останні три роки |

У результаті непрямих розрахунків, а також за допомогою когортно-компонентного методу З. О. Пальян [46] була обчислена гіпотетична чисельність населен­ня АР Крим, Севастополя та України з розподі­лом за статтю та віком. Дані табл. 2.10 свідчать про значні розбіжності між оціночною чисельністю та гіпотетичною. Зазначена розбіжність складає майже 8% від оціночної чи­сельності населення міста. Причинами цього може бути повторна реєстрація одних і тих самих осіб під час перепису, а також урахування додаткового військового контингенту у складі постійного населення міста.

Таблиця 2.10

Гіпотетична та оціночна чисельність населення Республіки Крим і м. Севастополя [46, с. 37]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регіон | Гіпотетична чисельність | Оціночна чисельність | Різниця між оціночною і гіпотетичною чисельністю |
| Республіка Крим | 1909433 | 1895915 | -13518 |
| м. Севастополь | 367449 | 398973 | 31524 |
| У цілому | 2276882 | 2294888 | 18006 |

Водночас щодо Республіки Крим спостеріга­ється протилежна картина: дані Кримстату фіксу­ють чисельність населення на 13518 осіб менше, ніж розрахована гіпотетична чисельність. Це може пояснюватися неврахованою нами кількістю ви­мушених переселенців на материкову частину України. Оприлюднені дані Міністерства соціаль­ної політики України свідчать лише про чисель­ність та окремі вікові групи внутрішньо переміще­них осіб, яких прийняли сусідні області України, але без зазначення території походження.

З огляду на відсутність необхідної достовірної інформації, у подальшому дослідженні використо­вуватимуться дві сукупності постійного населення України станом на 1.01.2015 р. Перша - гіпотетич­на чисельність за умови еволюційної зміни демо­графічних показників, якби не було соціальних потрясінь і у складі України залишались АР Крим та м. Севастополь. Друга – очікувана чисельність населення з актуальними демографічними параметрами 2014 p., але без АР Крим і м. Севастополя. Якби природне відтворення та міграція на­селення України відбувалися з інтенсивністю, притаманною "мирним часам" (попередні п'ять років), то за збереження територіальної ціліснос­ті, чисельність постійного населення станом на 1.01.2015 р. налічувала б 45,08 млн осіб (табл. 2.11).

Таблиця 2.11.

Демографічні показники гіпотетичного й очікуваного населення України [46]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Гіпотетичне населення | Очікуване населення | Різниця |
| Чисельність населення, млн осіб | 45,08 | 42,83 | -2,25 |
| Кількість народжених, тис. осіб | 485,1 | 465 | -20,1 |
| Кількість померлих, тис. осіб | 655,1 | 581,4 | -73,7 |
| Природний приріст, тис. осіб | -170,0 | -116,4 | 53,6 |

Тоді загальні втрати населення внаслідок анек­сії території Криму і м. Севастополя складали б 2 млн. 250 тис. осіб. Через скорочення чисельності населення меншою могла б бути кількість наро­джених (на 20,1 тис. осіб) і померлих (на 73,7 тис. осіб). Але завдяки тому, що кількість померлих зменшуватиметься інтенсивніше, ніж чисельність народжених, то можна очікувати менших природ­них втрат (-116,4 тис. осіб проти -170,0 тис. осіб).

Таблиця 2.12

Вікова структура гіпотетичного й очікуваного населення України

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вік, років | Структура населення, % | | Різниця |
| гіпотетична | очікувана |
| 0-4 | 5,5 | 6,5 | + 1,0 |
| 5-14 | 9,5 | 9,3 | -0,2 |
| 15-64 | 69,5 | 69,7 | +0,2 |
| 65 і старші | 15,5 | 14,5 | -1,0 |
| Разом | 100,0 | 100,0 | 0,0 |

Зазначені розбіжності у віковій структурі гі­потетичного й очікуваного населення України мо­жуть відповідним чином відбитися на коефіцієн­тах природного приросту. Більш "молода" вікова структура очікуваного населення за виключенням анексованої території створюватиме умови для не­значного підвищення народжуваності та помітно­го зниження смертності й негативного природного приросту.

Постає питання: яким чином і на скільки за­значені зміни можуть відбитися на найближчій демографічній перспективі України?

Якщо абстрагуватися від можливого погли­блення військового конфлікту і розширення мас­штабів окупованої території, то через 5 років від початку соціальних потрясінь в Україні, чисель­ність населення може зменшитись до 41,95 млн. осіб (у разі неповернення анексованої територій Криму та м. Севастополя). За цих умов загальний рівень смертності може зрости або бути в сучас­них межах (14,7‰), а народжуваність очікувано­го населення помітно знизиться (до 9,6‰) через імовірне зменшення частки наймолодшої когорта осіб дітородного віку (табл. 2.13).

Таблиця 2.13

Перспективні значення демографічних показників гіпотетичного і очікуваного населення України у 2019 р. [52]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Гіпотетичне населення | Очікуване населення | Різниця |
| Чисельність населення, мли осіб | 44,21 | 41,95 | -2,26 |
| Чисельність народжених, тис. осіб | 430,4 | 403,8 | -26,6 |
| Чисельність померлих, тис. осіб | 669,8 | 616,4 | -53,4 |
| Природний приріст, тис. осіб | -239,4 | -212,6 | 26,8 |
| Загальний коефіцієнт народжуваності, *%0* | 9,7 | 9,6 | -0,1 |
| Загальний коефіцієнт смертності, ‰ | 15,1 | 14,7 | -0,4 |
| Коефіцієнт природного приросту, ‰ пунктів | -5,4 | -5,1 | 0,3 |

У теперішній мало прогнозованій соціально-політичній ситуації складно оцінювати демогра­фічні перспективи України. Очевидно, що за будь-якого сценарію розвитку подій процес депопуляції в Україні не лише триватиме, а і відбуватиметься з прискоренням. Реальний розмір демографічних втрат в Україні можна було б визначити лише на підставі даних Всеукраїнського перепису населен­ня. Однак навряд чи в умовах фінансової скрути, продовження бойових дій і невизначеного стату­су непідконтрольних Україні територій Донбасу можна сподіватися на проведення перепису, запланованого Державною службою статистики. Водночас деякі питання поточного обліку чи­сельності та складу населення можна вирішити налагодженням системної реєстрації внутрішньо переміщених осіб і запровадженням адміністра­тивної відповідальності за неправдиву інформацію чи подвійний облік цієї категорії людей. Наявність даних про вік і стать внутрішніх переселенців у регіонах розміщення із зазначенням регіону похо­дження дозволили б уточнити оціночні показники Держстату і окреслити найближчі перспективи демографічної безпеки України.

**2.3. Аналіз народжуваності в Україні**

Нетривкість сприятливих демографічних тенденцій у нашій країні, на противагу розвинутим європейським державам, породжує питання, по-перше, щодо сталості платформи, на якій базується сприятлива демографічна динаміка та, по-друге, щодо спрямованості цієї динаміки у благополучні періоди за окремими внутрішніми складовими: віковими та іншими соціально-демографічними групами, територіальними одиницями тощо.

Виявлені відмінності темпів змін народжуваності показників і загальна нео­днозначність новітньої динаміки після доволі тривалого і стійкого підвищення ді­тородної активності в Україні актуалізують питання вивчення сучасних регіональних особливостей народжуваності й факторів, що їх детермінують.

Регіональні відмінності параметрів відтворення населення та, зокрема, регіональні особливості народжуваності завжди входили до сфери наукового інтересу демографів. Значущість регіонального аналізу динаміки демографічних показників важко пере­оцінити, коли стоїть завдання з’ясувати, наскільки сталою є та чи інша демографічна тенденція, чи набудуть значного поширення остаточно не сформовані демографічні явища та структурні риси демографічних процесів. Однак найважливішим є те, що комплексні демографічні дослідження територій, включаючи типологічний аналіз, слугують основою для наукового обґрунтування регіональної політики.

З метою вивчення територіальної диференціації соціально-демографічних про­цесів неодноразово здійснювалося демографічне районування України. Так, В. П. Піскунов і В. С. Стешенко, аналізуючи народжуваність у різних частинах України, дійшли висновку, що для детальної харак­теристики регіональних особливостей генеративної діяльності жінок 25 областей України необхідно об’єднати в чотири демографічні зони: центральну, західну, пів­денно-східну та південно-західну [48, с. 32]. Водночас вони зауважували, що демо­графічне районування не виключає необхідності аналізу динаміки демографічних показників окремо по областях.

Вказуючи на практичну значущість регіонального підходу до вивчення механізму відтворення населення, Н. М. Левчук запропонувала групування об­ластей України у п’ять демографічних районів, кожний із яких за своїм демографічним «змістом» відрізняється від інших [44, с. 383–393].

Регіональні особливості народжуваності в Україні були докладно розглянуті З. О. Пальян у колективній монографії, присвяченій комплексному аналізу регіональних аспектів структурних і динамічних характеристик населення та просторової специфіки його відтворення [42, с. 83–102]. У зв’язку з тим, що деякі регіони мають схожий характер демографічних процесів, обумовлений спільними історичними, географічними та економічними витоками, а також сталими етніч­ними і культурними традиціями та конфесійною приналежністю, для таких груп регіонів має розроблятися спільна програма заходів, а її теоретичним підґрунтям має бути типологія регіонів України за характерними демографічними, в тому числі відтворювальними, параметрами [42, с. 93].

За результатами індексного аналізу динаміки спеціального коефіцієнта народ­жуваності у територіальному розрізі І. А. Клочан дійшла висновку, що позитивні тенденції у народжуваності в країні у 2003–2008 рр. значною мірою обу­мовлені зростанням саме інтенсивності народжуваності, при цьому значний вплив поліпшення структури жінок фертильного віку на народжуваність був притаманний лише міським поселенням [20].

З метою встановлення регіональних особливостей народжуваності та виявлення її найвпливовіших факторів О. А. Кривовою, О. С. Коваленко та І. О. Курило виконано типологічний аналіз із використанням методів багатовимірної класифікації. Проведена за допомогою кластерного аналізу динамічна класифікація регіонів України за показниками народжуваності та виділені при цьому чотири типологічні групи відповідають усталеним уявленням про струк­турні зміни народжуваності на території країни наприкінці минулого – на початку поточного десятиріччя. Особливість дослідження полягає в тому, що визначено не тільки одномоментну територіальну диференціацію демографічного процесу, а й досліджено зміни з роками як показників народжуваності, так і основних факторів впливу [27, с. 46].

Необхідність міжрегіональних співставлень соціально-економічного й демографіч­ного розвитку, визначення місця регіонів у національних рейтингах виникає у процесі оцінювання ефективності регіональної політики. Особливо актуальними такі порівняння стають у контексті децентралізації управління в Україні. Прикладом універсальної оцінки нерівномірності економічного та соціально-демографічного розвитку окремих регіонів є індекс регіонального людського розвитку, що понад десятиліття розраховується в Україні. На міжнародному рівні розраховуються численні показники якості життя населення: наразі існує понад 150 композиційних індикаторів добробуту та різних аспектів якості життя, які використовують для оцінки ефективності діяльності урядів різних країн в економічній, соціальній та екологічній сферах. Існує більше сотні ініціатив щодо ви­користання показників якості життя в процесі прийняття рішень на національному й місцевому рівнях [4].

Одним із можливих варіантів оцінки якості життя населення як передумови його дітородної діяльності може бути комплексний показник, що відображає становище матерів та дітей, умови материнства / батьківства у тих чи інших країнах та регіонах світу. Актуальність розробки такого інтегрованого показника підтверджується ува­гою до подібних комплексних оцінок умов материнства з боку міжнародних орга­нізацій. Найбільшої популярності набув Індекс материнства (Maternity Index), що розраховується міжнародною організацією Save the Children. Індекс оцінює умови материнства в різних країнах світу на основі врахування різних факторів (статистична інформація про які є доступною для розрахунку в багатьох країнах), що відобража­ють становище матерів та дітей. Індекс материнства станом на 2015 р. розраховано на основі п’яти показників – ймовірності материнської смертності, коефіцієнта дитячої смертності (у віці до 5 років), очікуваної тривалості навчання, ВВП на душу населення та частки жінок у парламенті. Згідно з цим показником, Україна посідає 69 місце серед 179 країн світу [93].

Специфікою наявної практики розрахунку індексу є значні відмінності у наборі показників за різні роки, для яких він розраховувався. Якщо у 2012 р. було використа­но 16 показників, то у 2015 р. – п’ять. Так, у 2012 р. материнське здоров’я описувалось не одним, а чотирма показниками: до ймовірності смерті матері додавались очікувана тривалість життя жінок, показники використання сучасних методів контрацепції та наявність кваліфікованого медичного персоналу; економічний статус жінки оціню­вався за двома показниками – гендерним розривом у заробітній платні та тривалістю оплачуваної відпустки; блок щодо становища дітей включав, окрім показника дитячої смертності, ще й показники доступу до чистої води, індекс маси тіла, три показники охоплення закладами освіти – дошкільної, початкової, середньої, а також співвідношення ста­тей у закладах освіти. Вагомість блоків встановлювалась на основі такого розподілу: становище дітей – 30 %, материнське здоров’я – 20 %, освітній статус жінок – 20 %, економічний – 20 %, політичний статус жінок – 10 % [81]. Варто зазначити, що відображення становища матерів і дітей через індекс материнства здійснюється за допомогою показників, які, по-перше, доступні для розрахунку в більшості країн світу (включно й тих, де статистичний облік недостатньо добре налагоджений) та, по-друге, віддзеркалюють досить глобальні проблеми щодо становища жінок, які є актуальними для світу в цілому, без урахування специфіки окремих країн.

Безумовний науково-практичний інтерес становить розробка подібних інте­гративних індикаторів умов материнства в межах окремих країн для оцінки того підґрунтя, на якому в конкретний період часу формується регіональний рівень та динаміка дітородної активності населення, для визначення того, якою мірою можуть бути реалізовані дітородні орієнтації, а також для виявлення проблемних регіонів, ситуація в яких потребує першочергової уваги. Індекс материнства за регіонами має стати індикатором, що віддзеркалює специфіку і взаємозв’язок соціально-економіч­ного й демографічного розвитку регіону, слугує орієнтиром для розробки регіональної сімейної політики.

За роки, що минули у поточному сторіччі, в Украї­ні не змінився перелік регіонів, які мають наднизькі показники народжуваності: Луганська, Сумська, Харківська, Донецька області та м. Київ. За статистичними даними останнього мирного 2013 р. найнижчий показник сумарної народжува­ності було зафіксовано в Луганській області – 1,3 дитини у розрахунку на жінку. Топ-трійку областей із найвищими показниками народжуваності утворювали Рівненська, Закарпатська та Волинська області. Ці області за рівнем дітородної активності вже традиційно виділяються на тлі інших регіонів, які мають вищий за середньоукраїнський рівень народжуваності (рис. 2.2.).

Рис. 2.2. Сумарний показник народжуваності за регіонами України у 2008 та 2013 рр.(дітей у розрахунку на одну жінку) [45]

Так, у 2013 р. у Рівненській області сумарний показник народжуваності наближався до межі простого від­творення поколінь і на 33 % перевищував середньоукраїнській рівень. У 2014 р. саме у цій області, а ще й у Чернігівській, інтенсивність народжуваності дещо знизилася. Вагоме ж зниження показника сумарної народжуваності за підсумками 2014 р. мало місце у Луганській і Донецькій областях. В інших регіонах України відбулося підвищення народжуваності, хоча найбільший темп зростання, що спостерігався у Києві, не перевищував 6 %.

Зауважимо, що ще у 2013 р. деяке зниження дітородної активності порівняно з попереднім роком відбулось майже в усіх регіонах країни. Втім, у п’ятирічний пері­од, що передував 2013 р., народжуваність повсюдно зростала, хоча темпи приросту суттєво різнилися між областями. Зрештою, останніми роками інтенсивність на­роджуваності на Івано-Франківщині вже мало відрізнялася від тієї, що притаманна Київській області, хоча на початку сторіччя, коли народжуваність тільки-но почала зростати, різниця між показниками була помітно більшою.

В Україні поступово формується нова модель вікової народжуваності за взірцем багатьох розвинутих країн Європи, де більш пізня народжуваність зазвичай пов’язана із відкладанням народжень до моменту набуття економічної самостійності й неза­лежності. У нашій країні зазначена тенденція більш чітко виражена у великих містах та високоурбанізованих регіонах. Рис. 2.3. демонструє, що у столиці та областях, де розташовані найбільші міста країни (Харків, Одеса, Дніпропетровськ), внесок жінок старшого репродуктивного віку в сумарну народжуваність є найвищим. Водночас значним внеском старших жінок у народжуваність вирізняються й Рівненська та Волинська області, але, на відміну від вищезгаданих урбанізованих регіонів, тут така ситуація зумовлена народженням у зрілих жінок дітей високих черговостей. Рис. 2.3. засвідчує й відчутне підвищення внеску старших жінок у сумарну народжу­ваність у 2014 р. порівняно із 2008 р. у всіх без винятку регіонах.

Рис. 2.3. Внесок жінок віком 35-49 років у сумарну народжуваність у 2008 та 2014 рр. за регіонами України,% [45]

Ще одним яскравим свідченням «постарішання» материнства є збільшення середнього віку матері при народженні дитини. В Україні зростає його регіональна диференціація. Якщо розмах варіації показника у 2001 р. не перевищував двох років (найменше значення зафіксовано у Хмельницькій області – 24,9 роки, а найбільше – в Києві – 26,8 років), то у 2008 р. різниця між найменшим і найбільшим значенням становила 2,8 року, а у 2015 р. середній вік матері при народженні дитини варіював від 25,9 років у Закарпатській області до 29,5 років у Києві. Привертає увагу й Рівнен­ська область – показник середнього віку матері при народженні дитини знаходиться тут на середньоукраїнському рівні, а от середній вік матері при народженні першої дитини помітно нижчий, ніж у середньому по країні. Це одна із небагатьох областей, яка демонструє порівняно ранній початок дітонародження за загальної схильності до середньо / багатодітності.

У складі новонароджених за черговістю за час підвищення народжуваності теж відбулися суттєві зміни. В цілому в Україні частка первістків зменшилася, натомість питома вага дітей другої та наступних черговостей народження зросла. У 2015 р. частка первістків у загальній сукупності новонароджених становила 46,6 %, дітей другої черговості народження – сягала 36,6 %, третьої – 11,0 %, четвертої і наступних черговостей народження – 5,8 %.

Питома вага первістків серед новонароджених знизилась у всіх регіонах країни, але найістотніші зміни відбулися у східних областях – Донецькій, Луганській, Дні­пропетровській, Запорізькій, Харківській. У західних областях частка первістків мала нижчі за середні значення. Рівненська область виділяється серед інших регіонів: саме цій області притаманна найнижча частка дітей першої черговості народження (у 2015 р. – 36,4 %, у 2005 р. – 45,5 %), а от частка дітей третьої та наступних черговостей народження була надзвичайно (як для України) високою – майже 31 %, тоді як середньоукраїнський показник становив 16,5 %, а у м. Київ він ледве сягав 8,5 %. Зауважимо, що Київ демонструє протилежний Рівненській області «алгоритм» ді­тородної діяльності: пізній її початок і надзвичайно низьку частку дітей третьої і та вищих черговостей народження (рис. 2.4.).

Частка дітей другої черговості народження порівняно із показниками питомої ваги первістків або дітей третьої черговості народження має меншу регіональну диференціацію. Так, у 2014 р. ця частка варіювала від 32,6 % у Рівненській області до 38,5 % – в Івано-Франківській області. Порівняно з 2008 р. частка других дітей підвищилась у всіх регіонах України, але у Рівненській, Волинській та Закарпатській областях підвищення було зовсім незначне, тоді як у східних областях підвищення цієї частки було більш істотним.

З огляду на відчутну регіональну специфіку рівня й структурних характеристик народжуваності в Україні та їх новітньої динаміки, комплексна оцінка диференціації умов материнства в регіонах країни, ймовірно, має враховувати чимало факторів, що впливають на становище матерів і дітей та на реалізацію дітородних планів у регіонах країни. В ході такої оцінки неминуче стикаємось із методологічною проблемою вста­новлення вагомості / значущості окремих факторів та їх блоків, у вирішенні якої, як нам уявляється, варто орієнтуватися не на досвід універсальних міжнародних оцінок, а на специфіку вітчизняного економічного й соціально-демографічного середовища та до­ступні для розрахунку й використання статистичні показники, що її віддзеркалюють.

Рис. 2.4. Частка дітей першої та третьої і вищих черговостей народження у 2013 р. за регіонами України, % [45]

Саме тому при побудові вітчизняного регіонального індексу материнства, на противагу індексу від Save the Children, зроблено акцент на економічних факторах, які детермінують становище жінки-матері, а замість урахування освітнього рівня жінок (що не є проблемною складовою їх становища у нашій країні) запропоновано комплекс індикаторів, що відображають соціально-демографічну сторону буття та відповідні характеристики в сучасних вітчизняних умовах. Політичний статус жінок, згаданий у розрахунках міжнародного індексу, доречний у міжнародних порівнян­нях, але не є достатньо показовим при міжрегіональних порівняннях у межах однієї країни. Загалом пропонований індекс материнства є більш придатним для міжрегі­ональних порівнянь у межах окремої країни.

Розрахунок такого індексу було зроблено у праці Курило І. О., Аксьонової С. Ю. та Крімер Б. О. [31]. Схема індексу материнства передбачає трьохетапний процес його побудови відповідно до трирівневої системи показників. Кожному з аспектів умов материнства відповідає блок індикаторів, що формують систему індикаторів умов материнства в регіоні. Для розрахунку використано 17 показників, розподілених по чотирьох блоках; кожен показник має самостійне значення й при цьому є складовою системи оцінки на регіональному рівні (рис. 2.5.).

На першому етапі здійснювалась систематизація наявних показників за блоками й ступенем відображення того чи іншого аспекту умов материнства, а також норму­вання їх та визначення ваги кожного. Другий етап – розрахунок індексів за окремими блоками умов материнства – здоров’я матерів; становище дітей; соціально-демогра­фічне середовище; економічне середовище. Індекси за блоками розраховуються на основі ваг окремих факторів у межах блоку. Третій етап – розрахунок інтегрального індексу материнства з використанням значень індексів за окремими блоками на основі ваг блоків у кінцевому індексі. Підбір показників для відображення умов материнства в окремих блоках здійснювався за такими принципами: придатність для щорічних розрахунків; забезпеченість наявною інформацією; забезпечення на­дійності оцінок на регіональному рівні; однозначність трактування щодо впливу на материнство; відсутність тісного зв’язку між окремими показниками; достатність статичної та динамічної варіації.

Індекс материнства

Здоров’я матерів

Становище дітей

Соціально-демографічне середовище

Економічне середовище

Імовірність смерті жінок в інтервалі віку від 20 до 50 років

Поширеність абортів, на 1000 народжених живими

Захворюваність на сифіліс, на 100 тис. населення

Захворюваність на гонококову інфекцію, на 100 тис. населення

Дитяча смертність (смертність дітей у віці до 5 років), ‰

Охоплення дітей віком 3-4 роки дошкільними закладами, %

Кількість дітей-сиріт та позбавлених батьківського піклування, на 100 тис. дітей

Коефіцієнт несталості шлюбів, %

Частка осіб із вищою освітою серед осіб 25 років і старше, %

Спеціальний коефіцієнт народжуваності, ‰

Частка позашлюбних народжень, %

Підліткова народжуваність, ‰

Гендерний розрив у заробітній платні, %

Забезпеченість житлом у містах (загальна площа у розрахунку на 1 особу), кв. м.

Купівельна спроможність середньої заробітної платні

Рівень безробіття жінок, %

Обсяг реалізованих населенню послуг (у розрахунку на 1 особу), грн.

Рис. 2.5. Система показників індексу материнства [31, с. 72]

Невід’ємною складовою пропонованої методики є визначення ваг окремих факторів та їх блоків. Воно здійснено шляхом опитування експертів з подальшим розрахунком узагальнюючих ваг показників. Спочатку визначено вагу факторів у межах окремих блоків, далі – вагу окремого блоку в загальній структурі індексу. Значення ваг окремих блоків розподілились таким чином: економічне середови­ще – 35 %, соціально-демографічне середовище – 25 %, становище дітей – 20 %, здоров’я матерів – 20 %.

Для побудови індексу використано як показники-стимулятори, так і дестимулятори щодо умов материнства. Попереднє нормування показників (стимуляторів і дестимуляторів) є необхідним для забезпечення порівнянності та співставності сформованої інформаційної бази. Нормування для стимуляторів та дестимуляторів виконано за різними формулами, що пов’язано зі потребою уніфікації тих складових, за якими ранжирування здійснюється від максимального до мінімального значень, та тих, за якими воно виконується в протилежному напрямі – від мінімального до максимального значень.

Розроблена схема розрахунку індексу материнства відкрита для внесення будь-яких логічних змін і доповнень, що можуть бути спричинені соціально-економічними змінами чи, наприклад, змінами методології статистичних спостережень. Однією з проблем побудови регіонального індексу за сучасними даними є проблема якості статистичної інформації. Крім того, що перелік показників, придатних для порів­няння, є доволі обмеженим, динаміка низки індикаторів у 2013–2014 рр. спонукає вказати на неточність оцінки тих чи інших явищ за статистичними даними 2014 р., що найбільшою мірою стосується Донецької та Луганської областей. З огляду на це ба­зовим роком для оцінки регіональної диференціації умов материнства обрано 2013 р., оцінки для якого порівнювали у динаміці з такими за 2008 р.

За результатами розрахунків та аналізу індексу для 2013 р. було виділено три типологічні групи областей України за умовами материнства

Найвищі значення індексу материнства спостерігаються в чітко виділеній су­купності західних регіонів України, причому лідерство даного регіону за умовами материнства формується за рахунок кращого стану здоров’я матерів, становища дітей та більш сприятливого соціально-демографічного середовища. Інші дві групи областей не так очевидно розмежовані територіально, проте помітно, що до другої типологічної групи (з середніми значеннями індексу) переважно належать області центральної України, що формують на її карті своєрідний «пояс». До неї входять також і ті південні регіони, які мають дещо вищу народжуваність на тлі порівняно сприятливішої економічної ситуації (Одещина) або ж кращих показників здоров’я матерів (Запорізька область).

Регіони з найнижчими значеннями індексу теж формують «пояс» південно-східних територій, який «доповнюють» окремі північні області. Найгіршою станом на 2013 р. є ситуація в Кіровоградській області, яка посідає останню позицію за блоками «становище дітей» і «соціально-демографічне середовище» й одну з останніх – щодо індексів за іншими двома блоками.

Порівняльний аналіз умов материнства за регіонами України на основі побудо­ваного індексу засвідчує, що виявлені риси їх регіональної диференціації є сталими у часі: розподіл регіонів країни на типологічні сукупності за значенням індексу в 2013 р. повністю збігається зі складом груп, які виділено за результатами розрахунку регіонального індексу материнства у 2008 р. Понад те, вельми незначні зміни від­булися в ієрархії (ранжируваному ряду) регіонів країни за індексом материнства у 2013 р. порівняно з 2008 р.

Таким чином можна зробити висновок про те, що в Україні триває процес «постарішання материнства», найбільш виражений у столиці та високоурбанізованих областях країни, де наявні великі міста. Поряд зі становленням у цих регіонах вікової моделі пізнього початку дітонародження (та, відповідно, раннього піку зайнятості жінок), у західних областях країни (особливо на Рівненщині, у Волинській області, на Закарпатті) допоки зберігається модель раннього початку дітородної діяльності із загальною схильністю населення принай­мні до середньодітності.

Для порівняльної оцінки підґрунтя, на якому формуються риси територіальної диференціації рівня й структури народжуваності, запропонована модифікація «ін­дексу материнства», адаптована до потреб регіонального аналізу умов материнства в Україні. Комплексний показник враховує сімнадцять індикаторів, що репрезентують фактори і результати дітородної діяльності та віддзеркалюють стан здоров’я матерів, становище дітей, соціально-демографічне середовище та економічне становище (з акцентом на економічному статусі жінок) за регіонами країни.

За результатами розрахунків регіонального індексу материнства в Україні за да­ними 2008 та 2013 рр. побудовано типологію регіонів країни за умовами материнства і встановлено, що найкращою у межах країни є типологічна група, представлена за­хідними регіонами, яка стало лідирує за трьома із чотирьох блоків показників – здо­ров’я матерів, соціально-демографічне середовище та становище дітей. Натомість в областях-аутсайдерах несприятлива для реалізації дітородних планів і материнства у цілому ситуація зумовлена поєднанням негативного впливу соціально-демографічних й економічних чинників, зокрема – несталості шлюбно-сімейних відносин, підви­щеного безробіття та низьких доходів, а також підвищеного гендерного дисбалансу в оплаті праці.

**Висновки до розділу 2**

Демографічний розвиток України в минуле століття відбувався під впливом багатьох негативних зовнішніх чинників, серед яких найбільшими були перша та друга світові війни та великий голодомор 1932-1933 років.

За приблизними оцінками під час першої світової війни Україна втратила 3,5 млн. осіб., голодомору 1932-1933 – 5 млн. осіб., другої світової війни – 10,4 млн. осіб.

Народжуваність, яка зменшувалась протягом радянського періоду, продовжила падіння в перші роки незалежності, і дійшла до 8 народжень на 1000 населення у 2000 році. Після того вона трохи збільшилася, але залишається низькою: близько 11 народжень на 1000 населення. Водночас, за європейськими стандартами, смертність залишається високою внаслідок нездорового способу й незадовільних умов життя, у т.ч. забруднення довкілля. Очікувана середня тривалість життя в Україні є майже на 10 років меншою.

Значним негативним чинником є вплив міграції останніх років. За середнім (м’яким) сценарієм, розробленим відділом народонаселення Організації Об’єднаних Націй, населення України буде налічувати 33 млн в 2050 році; за найгіршим сценарієм воно може зменшитися до 29 млн.

Сімейне підґрунтя народжуваності в Україні ослабло. Частка жінок, які у віці 20–24 років ще не були одружені, складала 31,5 % в 1926 році і 29,3 % в 1989 ро­ці, і стрибнула до 45,8 % в 2001 році і 57,1 % в 2015 році. Середній вік вступу до пер­шого шлюбу для жінок виріс з 21,7 років у 1989 до 24,9 років у 2015 році. Розлучення і співжиття без шлюбу також знаходяться на підйомі.

Є три можливі шляхи покращення ситуації: зменшувати кількість молодих людей, зацікавлених залишити Україну, збільшити народжуваність, поліпшити стан здоров’я (особливо чоловіків).

Новітньою матеріалізованою загрозою національній, та зокрема демографічній безпеці України є анексія Криму та військові дії на сході. За даними моніторингової комісії ООН за період з квітня 2014 до 15 лютого 2016 року зафіксовано 9167 вбитих і 21044 поранених в результаті бойових дій. Це число включає українських військовослужбовців, членів проросійських збройних груп, і цивільне населення.

У тому самому джерелі зазначається загаль­на кількість внутрішньо переміщених осіб із зони бойових дій - 1438300 осіб та 777,5 тис. осіб, які шукають притулку в інших державах, у т. ч. 43,9% у Російській Федерації.

Таким чином, для оцінки реальних демогра­фічних втрат в Україні, починаючи з 2014 p., слід було б вирішити питання інформаційного забезпечення, у першу чергу – проблему повноти обліку населення та демографічних подій як у зоні бойо­вих дій, так і в буферній зоні території Донецької і Луганської областей. Останнє ускладнюється не­можливістю точної ідентифікації одиниць обліку (цивільні особи або військові; громадяни України чи іншої держави). Окрім того, не завжди можна однозначно встановити причини події смерті (во­єнні дії, навмисне вбивство, самогубство).

Очевидно, що за умови збереження території Криму та м. Севастополя у складі країни чисель­ність її населення за рік скоротилася б лише на величину загального приросту (-143811 осіб) і становила б на 1.01.2015 р. 45102 тис. осіб. Унаслі­док анексії території та з урахуванням загального негативного приросту населення, Україна втрати­ла понад 2486 тис. осіб, у тому числі тільки через тимчасову окупацію АР Крим - 2342 тис. осіб.

Додатковим негативним чинником демографічних загроз є зменшення показника народжуваності та зменшення середньої кількості дітей в сім’ї, що є наслідком фактичної неефективності системи підтримки материнства і складної економічної ситуації в країні.

**РОЗДІЛ 3**

**ШЛЯХИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЗМІЦНЕННЯ ДЕМОГРАФІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ ТА ЇЇ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК ЕКОНОМІКИ**

**3.1. Демографічні та економічні перспективи зовнішньої міграції в умовах скасування візового режиму з ЄС**

Значні геополітичні трансформації здійснюють вплив на всі без винятку аспекти життя суспільства, у т. ч. й на міграційні процеси. Інтенсивність, характер, спрямованість міграцій населення України кардинально змінилися після здобуття незалежності, завдяки чому громадяни країни набули право на свободу пересування світом. Сьогодні Україна знову переживає пере­ломний момент своєї історії, пов’язаний із цивілізаційним вибором, намаганням остаточно позбутися радянського минулого і долучитися до європейської сім’ї демократичних націй. Курс на євроінтеграцію підтримано більшістю населення, яке рішуче заявило про це під час революції гідності 2013–2014 рр. Згідно з соціо­логічними даними, основною його перевагою українці вважають можливість вільно пересуватися Європою – 39 % респондентів (сподівання на підвищення рівня життя лише на другому місці – 37 %) [66]. Водночас, і політики, і громадськість усвідомлю­ють, що європейці побоюються додаткового міграційного тиску з боку українців, особливо в умовах сучасної міграційної кризи в Європі. До того ж, найважливішим негативним наслідком євроінтеграції громадяни називають можливе збільшення еміграції з України (33 %). Суб’єктами еміграції в основному стануть особи середнього віку, які є фундаментом демографічного розвитку країни. У зв’язку з цим аналіз міграційної поведінки українців в умовах безвізового режиму важливий для оцінки як перспектив демографічного та економічного розвитку країни, так і її стосунків з європейськими партнерами.

Низка досліджень, проведених після отримання 2010 року Україною від ЄС Плану дій щодо візової лібералізації, стверджували, що мобільність українців у разі набуття можливості подорожувати Європою без віз помірно зросте. За розрахунками, здійсненими на основі опиту­вання, організованого консорціумом неурядових організацій «Європа без бар’єрів» у 2011 р., потенціал еміграції та трудової міграції в напрямку Шенгенської зони за умови скасування віз становив 1,5 % населення України, або півмільйона осіб [19]. До висновку про незначне збільшення еміграції в разі запровадження безвізового режи­му дійшли також автори масштабного дослідження, присвяченого прогнозу міграції між країнами Східної Європи та ЄС. На основі економетричної моделі збільшення кількості мігрантів упродовж першого року після запровадження вільного руху на­селення було оцінено у 200–300 тис. осіб [51].

Ці дослідження, однак, проводилися до анексії Криму і початку конфлікту на Донбасі. Тому припускаємо, що сьогодні цей показник буде суттєво вищим.

Одне з найбільш ґрунтовних сучасних досліджень потенційних загроз міграційній і демографічній безпеці в умовах військових викликів здійснено О. А. Малиновською [37].

Передусім зазначимо, що прямий зв’язок між скасуванням візового режиму й обсягами міграції відсутній. Адже мова йде лише про відмову від короткотермінових шенгенських віз, що аж ніяк не означатиме ні доступу українців до працевлаштування на території ЄС, ні, тим більше, до еміграції для постійного проживання. Визначальними для динаміки міграційних процесів за­лишаються соціально-економічні чинники, суспільно-політична ситуація в Україні та імміграційна політика країн призначення. Скасування віз, однак, покращить умови подорожування, що, за певних обставин, може стати передумовою для міграції у вигляді неповернення з туристичних поїздок. Частково така тенденція спостерігається і сьогодні, передусім серед студентської молоді.

Після запровадження демократичних свобод, у т. ч. й свободи пересування, міжнародна мобільність українців стрімко зростала, причому передовсім за рахунок перетинів західного кордону, який за радянських часів для більшості громадян був фактично закритим. Вступ центральноєвропейських сусідів України до ЄС (2004) та їх приєднання до Шенгенскої зони (2007) і запровадження відповідних візових процедур дещо загальмували, однак не зупинили цей процес. Причому в 2013 р., тобто ще до початку російської агресії, чисельність поїздок до Польщі перевищила кількість виїздів до Росії, яку традиційно найбільше відвідували громадяни України і з якою зберігався безвізовий режим.

З початком конфлікту відбулося загальне зменшення кількості поїздок за кор­дон, передовсім за рахунок виїздів до Росії. Водночас, кількість виїздів українців до Євросоюзу продовжувала зростати – 10,5 млн. в 2014 р., 12,5 млн. в 2015 р. [74]. За даними Державної прикордонної служби України, в 2014 р. українці перетинали кордон з Польщею майже 7,7 млн. разів, що становило понад третину всіх виїздів за межі держави. У 2015 р. тенденція до переорієнтації напряму зарубіжних поїздок була ще наочнішою: чисельність відвідин Польщі сягнула 9,5 млн. Отже, візовий режим не був визначальним для обсягів і напрямів транскордонної мобільності українців.

Цьому є кілька причин. По-перше, процедури оформлення віз для українців поступово спрощувалися, кількість шенгенських віз, виданих громадянам, зростала. Якщо в 2010 р. українці отримали 1,28 млн. шенгенських віз, то в 2013 р. – уже 1,56 млн. Причому 38,6 % цих віз були багаторазовими [70]. У 2014 р. багаторазових віз було оформлено 52,4 %, у 2015 – 56,8 % [89]. Цим частково пояснюється зменшення кількості оформлених українцям шенгенських віз – 1,35 млн. упродовж 2014 р., 1,19 млн. у 2015 р. Водночас кількість національних віз, оформлених низкою євро­пейських держав, зокрема Польщею, продовжувала зростати. Так, у 2015 р. польські консульства видали 922 тис. віз, проти 828 тис. у 2014 р., половина з яких були на­ціональними [83].

Друга обставина, що сприяє поїздкам українців до Європи – візові привілеї, якими користуються громадяни України, що належать до меншин центрально­європейських націй. Наприклад, «карту поляка», що підтверджує належність до польського народу, з початку її запровадження в 2008 р. і до кінця 2014 р. отримали 57,5 тис. громадян України [18]. Цей документ забезпечує безкоштовне оформлення польської візи, яка дає змогу неодноразово в’їжджати та перебувати протягом року в Польщі, а також подорожувати до інших шенгенських держав на строк до 90 днів. Візові привілеї мають також власники документів, які підтверджують статус «закордонного угорця», «закордонного словака», «закордонного чеха».

По-третє, доволі багато українців можуть подорожувати до сусідніх країн ЄС вза­галі без віз. Це кілька мільйонів мешканців прикордоння, які мають право в’їжджати у тридцятикілометрову прикордонну смугу сусідніх держав згідно з угодами про так званий «малий прикордонний рух». Їх укладено з Угорщиною в 2007 р., Польщею та Словаччиною в 2008 р., Румунією – в 2014 р. За даними опитування, яке провели польські статистичні служби, 64,3 % українців, які перетинали польський кордон, проживали у тридцятикілометровій прикордонній смузі. На відстані 30–50 км від кордону мешкали 10,7 % міжнародних пасажирів, 50–100 км – 15,1 %, і лише 9,9 % – на відстані понад 100 км від кордону [67].

Таким чином, найбільш мобільними у західному напрямі є мешканці Західної України. Водночас саме вони, як свідчать соціологічні опитування, особливо за­цікавлені у вільному пересуванні Європою. Натомість на сході країни переважають ті, хто не вважає скасування візового режиму з ЄС чимось значущим. За опитуваннями, якщо у 2016 р. буде запроваджено безвізовий режим, то готовність скористатися ним і поїхати до країн Шенгенської зони декларували лише 18 % жителів Донбасу, тоді як західних областей – 45 % [66]. Тобто, скористатися вигодами безвізового режиму налаштоване передовсім населення, яке й дотепер активно подорожувало в ЄС. Лібералізація ві­зового режиму кардинально не вплине ні на умови перетину кордону цими людьми, ні на суттєве збільшення кількості тих, хто подорожує.

Для розуміння впливу скасування візового режиму на транскордонну мобільність українців необхідно зважати на мету їхніх зарубіжних виїздів. Опитування громад­ської думки однозначно свідчать, що жителі будь-якого регіону країни хотіли б по­їхати до країн Шенгенської зони передовсім з метою туризму [66]. Якщо на початку 2000-х років українці здійснювали лише близько 300 тис. туристичних подорожей за кордон на рік, то в 2013 р. – 2,5 млн. За підрахунками фахівців, в 2011 р. на турис­тичні та рекреаційні зарубіжні подорожі українці витратили 3,8 млрд. доларів США, в 2012 р. – 4,5 млрд., а в 2013 р. ці витрати сягнули 6 млрд. доларів [3]. Необхідність оформлення віз не стримувала розвитку виїзного туризму, головна його передумо­ва – наявність достатніх для відпочинку за кордоном коштів.

Однак нині ситуація змінилася. За умов зовнішньої агресії та війни економічна ситуація в Україні суттєво погіршилася, рівень життя населення знизився. Середньо­місячна реальна заробітна плата становила в 2014 р. лише 93,5 % від рівня 2013 р., а в 2015 р. – 79,8 % від рівня 2014 р. Водночас споживчі ціни підвищилися в 2015 р. на 43,3 % [38]. За даними соціологів, майже 70 % українців були змушені відмовитися від літнього відпочинку [2]. Кількість українців, які могли дозволити собі зарубіжні туристичні подорожі, в 2014 р. зменшилася на 20 %, а в 2015 р. – вдвічі. У разі запровадження безвізового режиму більшість громадян, які б бажали відвідати європейські країни як туристи, навряд чи будуть фінансово спроможні це зробити.

Водночас, складна економічна ситуація і зубожіння населення, що стримують туристичні виїзди за кордон, створюють потужні чинники виштовхування українців у трудову міграцію. Тим більше, що населенням накопичено вже великий досвід заро­бітчанства за межами країни. За даними Євростату, громадян України, які на легальних підставах проживали на території Євросоюзу, на кінець 2013 р. нараховувалося 634,8, а у 2014 р. їх було вже 868,7 тис., у 2015 р. – 905 тис. Найбільше українців проживали в Польщі (336 тис.) (більшість за короткотерміновими дозволами), Італії (239 тис.), Чехії (113 тис.) та Іспанії (84 тис.). І хоча українці становили лише 5 % від загальної чи­сельності іноземців із третіх країн, враховуючи відносно нетривалий період, коли мігра­ція стала для них можливою, їхня присутність в Європі значна. Здебільшого вона сфор­мувалася завдяки трудовій міграції. У зв’язку з виконанням оплачуваної роботи оформ­лено 68 % дозволів на перебування українців, тоді як загалом громадянам третіх країн – близько чверті [71].

Трудова міграція з України почала розгортатися наприкінці 1990-х рр. і стала важливою стратегією виживання для багатьох сімей. За даними масштабних об­стежень населення, проведених Державною службою статистики України в 2008 та в 2012 роках, обсяги трудової міграції становили щонайменше 1,5 та 1,2 млн. осіб [16, 15]. Відповідно до даних соціологічного моніторингу, який щорічно виконує Інститут соціології НАН України, досвід роботи за кордоном має 12,5 % дорослого населення країни [63].

Під впливом збройного конфлікту та глибокої економічної кризи еміграційні настрої населення зросли, про що свідчать соціологічні дані. Зокрема, опитування, проведене компанією GFK-Україна на замовлення Міжнародної організації з мі­грації навесні 2015 року, показало, що 8 % українців планують найближчим часом знайти роботу за кордоном або вже її знайшли. За даними аналогічного дослідження 2011 р. таких було 6 % [12].

Збільшення обсягів трудової міграції з України підтверджується статистикою країн призначення. Так, в 2014 р. в Польщі було зареєстровано 373 тис. заявок від роботодавців на роботу для українців за спрощеною системою на строк до 6 місяців упродовж року, що на 155 тис. більше, ніж попереднього року. В 2015 р. таких заявок було вже 706 тис. [61].

Наростає міграція не лише для виконання сезонних робіт, а й для тривалішого перебування. Частково вона пов’язана із об’єднанням за кордоном сімей українців, які виїхали тимчасово з метою працевлаштування, проте залишилися в країні пере­бування на тривалі строки і перевозять за кордон свої сім’ї внаслідок погіршення ситуації на Батьківщині. Однак здебільшого переселенська міграція також пов’язана із працевлаштуванням. Наприклад, у 2014 р. більш, ніж удвічі зросла кількість оформ­лених громадянам України дозволів на постійне та тимчасове проживання в Польщі. В 2015 р. кількість оформлених дозволів знову подвоїлася. Переважна більшість (62 %) їх надана у зв’язку з працевлаштуванням, причому абсолютна чисельність доз­волів на тимчасове проживання, оформлених у зв’язку з працевлаштуванням, досягла 24 тис., що було втричі більше, ніж 2014 р., і в 6,5 разів більше, ніж 2013 р. [83].

Збільшення обсягів трудової міграції супроводжується певною переорієнта­цією її потоків із традиційного східного напряму, до Росії, на західний. Ця тенденція спостерігалася і раніше. Внаслідок анексії Криму, бойових дій на Сході країни, загального недружнього ставлення з боку сусідньої держави вона активізувалася. На користь виїзду в західному напрямку також вищий у країнах ЄС рівень заробітків, кращі умови життя та праці. За даними вже згаданого опитування GFK-Україна на замовлення МОМ, серед потенційних трудових мігрантів з України частка тих, хто шукає роботу в Росії, знизилася з 18 % у 2011 році до 12 % в 2015 р. Водночас привабливість Польщі зросла з 7 % у 2006 році, коли було здійснено перше аналогічне дослідження, до 30 % на сьогодні [12].

Разом із тим, для певних категорій громадян, передовсім мешканців прилеглих до Росії територій сходу і півдня країни, відсутність візового, мовного бар’єру, ро­динні та інші зв’язки з громадянами РФ, географічна близькість та відносно дешеве транспортне сполучення залишаються вагомими підставами для спрямування за­робітчанських поїздок до цієї країни. Що ж до населення окупованих територій, то іншого вибору у нього просто немає. Тому, хоча переорієнтація міграційного потоку на Захід і відбувається, вона спостерігається не на всій території України і охоплює не всіх мігрантів. Росія й надалі залишається основною країною призначення трудових мігрантів з України. За даними нещодавнього дослідження «Міграція як чинник розвитку в Україні», організованого МОМ за підтримки уряду Канади в 2014–2015 роках, більшість потенційних мігрантів, якщо йдеться про короткотермінові виїзди з метою заробітку, планують виїхати саме до Росії. Для потенційних довготермінових мігрантів (на строк понад рік) Росія є другою за значенням країною призначення після Польщі [39].

Таким чином, обумовлена економічними негараздами інтенсифікація трудової міграції з України лише частково відчуватиметься її західними сусідами. До того ж, йдеться про робочу силу, пошукувану на ринках праці європейських країн, зокре­ма центральноєвропейських, звідки після приєднання до Євросоюзу спостерігався численний відплив працездатного населення. Наприклад, польські підприємці, зацікавлені в залученні додаткової робочої сили, з початку 2016 року ведуть активні переговори з владою щодо спрощення процедури оформлення іноземців на роботу. Тим більше, що склад мігрантів поступово змінюється на користь більш молодих і освічених осіб, необхідних економіці [62].

Важливим чинником помолодшання та підвищення освітнього рівня мігрантів з України до ЄС є швидке зростання навчальної міграції. Цей процес обумовлений як прагненням молодих українців набути якісні знання, так і складною економічною ситуацією в Україні, за якої молодь опинилася в особливо несприятливій ситуації. Не маючи обнадійливих життєвих перспектив на Батьківщині, все частіше молоді люди приймають рішення на користь навчання за кордоном як способу подальшо­го працевлаштування в європейських країнах. Наприклад, за даними проведеного 2015 р. опитування, серед українців, які навчаються в Польщі у Державній вищій східноєвропейській школі в Перемишлі й приватній Вищій школі інформатики та управління в Жешуві (всього було опитано 250 респондентів), лише 16 % з студентів першої і 13 % другої планують повернутися в Україну [13]. Тому із певним часовим лагом навчальну міграцію можна розглядати як трудову, причому доволі вигідну для країн призначення і, натомість, загрозливу для України, яка втрачає найбільш активну і талановиту молодь.

Упродовж останніх двох років чисельність молодих українців, які виїхали на навчання за кордон, зростала особливо швидкими темпами. За даними щорічного моніторингу кількості українських громадян, які навчаються у закордонних університетах на денній формі навчання, що здійснюється аналітичним центром СEDOS (охоплює 34 країни світу), у 2013/2014 навчальному році за кордоном навчалися 47724 громадянина України. Найбільше у Польщі (14951), Німеччині (9212), Росії (6029), Канаді (2053), Чехії (2019), Італії (1894), США (1464), Іспанії (1419), Франції (1320), Великій Британії (1040). Лише за рік, у порівнянні з 2012/2013 навчальним роком, чисельність українських студентів за кордоном збільшилася на 22 % [59]. Передовсім за рахунок українців, які навчаються в Польщі. У 2015 р. кількість українських сту­дентів у Польщі сягнула 20693. Громадяни України становлять практично половину студентів-іноземців у цій країні [13].

Якщо прибуття працівників, необхідних для економіки, що виконують непри­вабливі для місцевого населення роботи, а також студентів є вигідним для країн при­значення, то можливий приплив біженців з України їх серйозно непокоїть, особливо враховуючи проблеми, з якими стикнулася Європа у зв’язку з мільйонами шукачів притулку з Близького Сходу. Деякі європейські політики, зокрема депутати-праворадикали польського сейму, навіть пропонували збудувати на українсько-польському кордоні захисну стіну, щоб убезпечитися від української навали. Подібні настрої тим більше зрозумілі, що нещодавня відміна віз для країн Західних Балкан дійсно призвела до збільшення клопотань про притулок від їх громадян з 11,5 тис. в 2009 році до 53,7 тис. в 2013 році, тобто майже в п’ять разів [84]. Лібералізація візового режиму спростила і здешевила поїздки до ЄС, а відтак – розширила можливості для звернень за притулком. Подати відповідні клопотання змогли особи, яким найвірогідніше у візі було б відмовлено.

Однак вірогідність масового припливу біженців з України наразі низька, хоча після анексії Криму й початку конфлікту на Донбасі чисельність шукачів притулку з України в Європі дійсно зросла. Якщо 2013 року в 28 країнах ЄС українськими гро­мадянами було подано 835 клопотань про притулок, то в 2015 р. – 20830. Найбільше в Італії (4680), Німеччині (4570), Іспанії (3340), Франції (1625) та Польщі (1575). Українці, однак, становили менше 2 % іноземців, які зверталися за притулком на території Євросоюзу. Задоволено в 2015 р. лише 2775 клопотань, або 13 % від поданих. Найбільше позитивних рішень ухвалено в Італії (1635) та Франції (420). В Німеччині притулок надано 55 особам, у Польщі – десяти, в Іспанії – жодній [71].

Експерти відмічають, що на відміну від вихідців з інших країн, шукачі притулку з України легально перебували на території ЄС досить тривалий час, часто маючи дозволи на працевлаштування [77]. Тобто, меншою мірою йдеться про втікачів із зони конфлікту. Більшість шукачів притулку – це трудові мігранти, які, зважаючи на ситуацію, не хочуть повертатися додому.

Незначна чисельність шукачів притулку з України в Європі передовсім пов’язана з тим, що у більшості випадків постраждалі від конфлікту шукали безпечне місце для проживання на території України: станом на травень 2016 р. з непідконтрольних Уряду територій до інших регіонів України переміщено 1,029 млн. осіб [40]. Велика група виїхала до Росії. За даними Федеральної міграційної служби Російської Федерації, на кінець 2015 р. на обліку ФМС перебували 273 громадянина України, яким було надано статус біженця, і 311 тис. тих, які користувалися тимчасовим притулком [44]. Крім того, звернулися з приводу оформлення дозволу на тимчасове перебування 276,4 тис. українців [17], щодо них, однак, невідомо, чи прибули вони із зони кон­флікту, чи перебували на території Росії до його виникнення.

Переміщення населення із зони конфлікту до Російської Федерації обумовлені географічною близькістю, родинними зв’язками, мовними і культурними особливостями, проросійською орієнтацією частини мешканців сходу України. Запрова­дження безвізового режиму поїздок до ЄС навряд чи змінить ситуацію і примусить переорієнтуватися цих людей з російського на європейський напрямок. Проте не виключено, що чисельність шукачів притулку в Європі у разі можливості безвізових поїздок може зрости за рахунок частини внутрішньо переміщених осіб, які наразі не отримують достатньої підтримки від держави і перебувають у доволі складному становищі. Водночас, вірогідніше, що, зважаючи на обмежувальну політику євро­пейських країн щодо біженців, у т. ч. з України, вкрай невисокий рівень надання їм статусу, з-поміж цієї групи населення рекрутуватимуться не стільки шукачі притулку, скільки працівники-мігранти, які намагатимуться вирішити проблеми своїх сімей шляхом працевлаштування за кордоном.

У контексті скасування безвізового режиму та у зв’язку з вірогідністю наростання трудової міграції з України варто нагадати, що відміна короткотермінових віз одно­часно не означатиме й отримання дозволу на працевлаштування та проживання в ЄС. Враховуючи імміграційну політику країн Євросоюзу, спрямовану на жорстку селек­цію трудових мігрантів, закономірним є припущення про збільшення нелегального працевлаштування українців в європейських країнах. Порушення українцями правил перебування в країнах призначення зазвичай пов’язано з роботою без оформлення трудових відносин та належних дозволів, перевищенням строків перебування. Ці явища були особливо масовими в період розгортання трудової міграції наприкінці 1990-х рр. Проте з часом значна частина українських мігрантів змогла врегулювати своє правове становище. Питома вага мігрантів без належного статусу, за даними масових обстежень населення Державної служби статистики України, зменшилася з 25,6 % в 2008 р. до 20,4 % в 2012 р. [15]. Однак дослідження, проведене Міжнарод­ною організацією з міграції 2015 р., виявило, що без оформлення трудових відносин працювали 41 % охоплених опитуванням мігрантів. Тобто, криза в країні змушує людей виїжджати на заробітки за кордон нехтуючи своїм правовим становищем, з чим пов’язані ризики надексплуатації та порушення прав, аж до торгівлі людьми, і, звичайно, покарання та депортації.

За даними європейської прикордонної агенції FRONTEX, чисельність затрима­них на кордонах ЄС громадян України дійсно зросла: з 12 472 в 2013 р. до 16 744 в 2014 і 17 096 в 2015 р. Разом з тим, більшість затримань відбулися в момент виїзду з території ЄС, тобто, фактично йшлося про добровільне повернення порушників на Батьківщину. Збільшилася також чисельність українців, видворених з території ЄС: з 7763 в 2013 р. до 9582 в 2014 і до 15010 в 2015 р. Попри негативну динаміку, цифри невеликі. В 2015 р. українці становили менше одного відсотка затриманих на кордонах ЄС іноземців та 8,6 % видворених з його території [74].

За висновком FRONTEX, чисельність нелегальних мігрантів-громадян України, попри конфлікт і велику кількість внутрішню переміщених осіб, залишилася на вкрай низькому рівні, що експерти пояснюють двома обставинами: по-перше, українці подорожують легальними каналами; по-друге, Україна забезпечує належний при­кордонний контроль на західному кордоні, незважаючи на переміщення частини персоналу прикордонної служби у зону конфлікту на сході [73].

Підсумовуючи викладене варто нагадати, що інтенсивність поїздок українців до Європи з моменту здобуття незалежності стабільно зростала. Завдяки ним сотні тисяч громадян на практиці пізнали європейські цінності та спосіб життя, утвердилися в прагненні реформування країни. Хоча значна частина подорожніх мала на меті працевлаштування, оскільки заробітки в країнах ЄС були і залишаються значно вищими, ніж в Україні, розвитку набув зарубіжний туризм, виїзди з метою навчання тощо.

Тому одним із найбільш реальних та очікуваних результатів євроінтеграції для українців є свобода пересування континентом. Завдяки процесу візової лібералізації процедури оформлення шенгенських віз для громадян України поступово спрощува­лися, а чисельність осіб, які мали можливість виїздити до Європи, зростала. В рамках виконання умов надання безвізового режиму в країні було здійснено низку серйозних перетворень, ухвалено законодавство, що відповідає європейським стандартам.

Однак події останніх двох років, з одного боку, засвідчили безальтернативний курс України на євроінтеграцію, а з другого – обумовили зміни в міграційній ситуації, які частина європейських політиків та громадськості трактують як ризики масового припливу українців до Європи, що, у свою чергу, спричиняє сумніви у доцільності надання Україні безвізового режиму.

Під впливом агресії та війни на Донбасі, обумовленої ними глибокої економічної кризи інтенсивність та напрями міграційних переміщень дійсно зазнали змін. Зросла трудова міграція за кордон. Серед мігрантів збільшилася частка молоді, яка прямує на навчання в зарубіжних університетах, а згодом планує працевлаштуватися і залишитись в кра­їні перебування. Саме цей сегмент несе найбільшу загрозу демографічній безпеці України в перспективі. Збільшилася кількість громадян України, які шукають притулку в інших державах. Разом з тим, загальна міжнародна мобільність українців знизилася, оскільки за нинішніх економічних обставин населення не має коштів на зарубіжні подорожі. Війна і економічна криза не призвели до помітної еміграції для постійного проживання.

Все це дає підстави для висновку, що скасування візового режиму поїздок укра­їнців до ЄС не спричинить додаткових масових переміщень населення. Помірне збільшення міжнародної мобільності відбуватиметься переважно за рахунок тим­часових циркулярних поїздок на заробітки та освітньої міграції. Разом з цим, не можна не усвідомлювати, що у разі загострення воєнно-політичної ситуації та економічної кризи еміграція з України може помітно перевищити викладені вище прогнози, пе­ретворитися на додаткову перешкоду розвитку внаслідок втрати необхідної робочої сили та дражливий чинник у стосунках з європейськими країнами.

**3.2. Стратегічні перспективи підвищення рівня демографічної безпеки України**

Скорочення чисельності населення України та демографічне старіння на тлі зростання чисельності населення всього світу породжують інтерес українського суспільства до сучасних проблем демографічного розвитку та його пер­спектив.

Українська демографічна наука має давні традиції прогнозування, детальний огляд яких можна знайти в праці колективу під керівництвом проф. Е. М. Лібанової [26, с 31 -42]. Також варто звернути увагу на ті дослідження, прогнозний період яких сягає теперішнього часу.

Прогноз тривалості життя за регіонами України, який розробила Е.М. Лібанова [26, с. 75-77], зосереджений на ймовірних змінах у режимі смертності населення регіонів України. Референтні території було обрано на основі подібності динаміки повікових і структурних (за причинами смерті) показників смертності. Якби темпи зниження смертності населення регіонів України відповідали темпам, що спостерігалися в референтних країнах у 1960-хта 1970-х роках, то в 2010-2015 pp. середня очікувана тривалість життя при народженні в різних регіонах України складала б 71-73 роки для чоловіків та 79-80 років - для жінок. Натомість наразі максимальні значення цього показника для чоловіків ледве сягають 70 років, а жі­нок - незначно перевищують 78 років.

Прогноз С. І. Пирожкова [47, с. 139-141] представлений трьома сценаріями. Успіхи спроб державного регулювання рівня народжуваності в середині 1980-х років, що призвели до зростання народжуваності в умовних поколіннях, а також обмеження споживання алкогольних напоїв наприкінці того ж десятиліття, що стало однією з причин різкого зниження смертності, сформували надзвичайно оптимістичні очікування при розробці прогнозних гіпотез. В результаті цього загальна чисельність населення України на перспективу була переоцінена.

Наприкінці XX ст. колектив авторів під керівництвом В. С. Стешенко [9] розробив середньостроковий демографічний прогноз за типом поселення. На жаль, базовим роком (за який були в наявності фактичні дані) в цьому прогнозі є 1999 р., дуже віддалений від попереднього перепису. Тому неточність чисельності населення містилася вже у вихідних даних і на початок 1999 р. складала 0,6% внаслідок уточнення даних за міжпереписний період. Така розбіжність не могла не позначитися на результатах прогнозу, проте загальна чисельність, згідно з середнім варіантом, ще й досі є доволі близькою до тої, що фактично спостерігається. Якщо розглянути про­гнозні гіпотези, не залежні від чисельності та структури населення, слід зазначити, що «песимістичний» варіант прогнозу показника сумарної народжуваності дуже близький до фактичних даних для сільського населення. Фактичні показники місь­кого населення цілком укладаються в «виделку», передбачену варіантами прогнозу. Різке зростання середньої тривалості життя, що відбулося після 2008 p., передбачити не вдалося [9, с. 27].

За довгостроковим демографічним прогнозом, який розрахував інший колектив авторів [60] у 1999 p., передбачалося чотири сценарії народжуваності, два – смертності та три сценарії міграцій населення. Він виявився надто оптимістичним стосовно народжуваності. Зокрема, показник сумарної народжуваності навіть за найнижчим сценарієм є на 5% вищим за наявні тепер фактичні дані. Прогноз середньої очікуваної тривалості життя, принаймні для наведеного у статті 2010 p., взагалі виявився точним, а саме: оптимістичний сценарій для жінок. Для чоловіків фактичне значення цього ж року потрапило у «виделку» між двома сценаріями.

Вже після обробки результатів Першого Всеукраїнського перепису 2001 р. А. І. Стефановський і О. П. Рудницький [60] розробляли прогноз за трьома сценаріями. На жаль, результати прогнозу представлено лише за одним із сценаріїв, і вся увага приділяється кінцю прогнозного періоду - 2050 р. Тому верифікувати прогнозні гіпотези на сучасних доступних даних не є можли­вим.

У 2006 р. було опубліковано багатоваріантний демографічний прогноз [26] із шести сценаріїв за кожним із компонентів, які комбінувалися в 20 варіантів прогнозу чисельності та статевовікової структури населення. Нині уже можна відмітити, що рівень народжуваності і тривалості життя було недооцінено. Тому загальна чисельність населення, згідно з найвищим варіантом цього прогнозу, станом на початок 2015 р. виявилася на 0,8% менше, ніж за даними поточної статистики.

Слід зазначити, що недооцінка потенціалу зростання народжуваності та зни­ження смертності властива для всіх прогнозів, які розробляли в першому десятилітті XXI ст. і зумовлена наднизьким його рівнем, що тоді спостерігався. Так, у 2007 p.Бюро перепису населення США було розроблено демографічний прогноз по країнах світу, в т.ч. й Україні [55]. Станом на середину 2012 р. чисельність населення теж виявилася менше поточної оцінки на 1,2%.

Недооцінили уповільнення темпів скорочення людності населення України і фахівці ООН. Завдяки тому, що вони регулярно (кожні два роки) переглядають свої оцінки, підчас кількох останніх переглядів вони уточнювалися щоразу в бік збільшення [92].

В останні три деся­тиліття відбулися значні зміни в соціально-економічному житті населення України, які не могли не позначитися на їх репродуктивній поведінці.

З огляду на темпи приросту середнього віку матері у країнах Європи, можна впевнено сказати, що процес старіння материнства в Україні не завершився і ще три­ватиме не менше 10 років. Відкладання народження дитини на старший вік у частині випадків може призвести до остаточної відмови від народження дитини взагалі (або дитини більш високих черговостей), що зумовить певні втрати вичерпаної плідності в реальних поколіннях. Якщо зважити на те, що зростання інтенсивності дітонаро­дження відбувається у вікових групах 30-39 років, враховуючи відносну численність поколінь 1980-хроків народження, структурний фактор найближчі кілька років буде сприятливим. Після чого вплив структурних змін у віковій структурі репродуктивного контингенту жінок різко погіршуватиметься.

Результати вибіркових соціально-демографічних обстежень населення «Сім'я і діти», які проводилися в квітні 2008 та 2009 pp. [65, с. 121] та [58, с. 131], свідчать, що українські жінки продовжують бути орієнтованими на дводітну сім'ю (серед­ня бажана кількість дітей 2,0-2,1), хоча планують народити дещо меншу кількість 1.75–1.80 дитини в середньому.

З огляду на заявлену величину запланованої кількості дітей, враховуючи те, що, з одного боку, такі плани реалізовуються не повністю, а з другого — що можуть з'явитися нові чинники для реалізації бажаної кількості дітей, доцільно очікувати вичерпану плідність у жінок поколінь після 1980 р. народження на рівні 1,7-1,8 ди­тини в середньому. Покоління 1965—1979 pp., найбільш вірогідно, вже не досягнуть показника 1,7 дитини в середньому. Така гіпотеза покладена в основу середнього варіанта прогнозу.

Значне покрашення можливостей зайнятості та рівня доходів для молоді, по­силення інтенсивності заходів з метою зміни соціальних ролей у вихованні дітей для обох батьків, розвиток соціальних служб, сприятлива політика в галузі створення сім'ї та виховання дітей сприятимуть досягненню середньої кількості дітей на рівні бажаної – близько 2,0-2,1 дитини на жінку. Цей рівень є гарним орієнтиром для високого варіанта прогнозу. Зрозуміло, що таку ширину маневру наразі мають на­роджені не раніше середини 1980-х, а, швидше, вже покоління, народжені в 1990-х. Після завершення тенденції зростання середнього віку матері при народженні, яка має завершитися хоча би через фізіологічні причини, показники народжуваності умовних поколінь наблизяться до аналогів у реальних поколіннях (табл. 3.1).

Низький варіант прогнозу народжуваності передбачає, що можливе зниження вичерпаної плідності, серед реальних поколінь, які на сучасному етапі виходять або невдовзі мають вийти з репродуктивного віку, спричинить відповідне знижен­ня вичерпаної плідності до 1,4-1,5 дитини на жінку. Факторами такого зниження виступають: висока вартість виховання дитини для домогосподарства; порівняно високий рівень безробіття серед молоді, що є одним із факторів відкладання дітона­родження, про що вже згадувалося; надто повільне покращення ситуації на ринку нерухомості на тлі низьких доходів громадян; соціокультурні особливості надмірного навантаження на жінку при ви­хованні дітей і виконанні домашніх обов'язків. Все це, відповідно, сприятиме зміні суспільних стандартів бажаної кількості дітей у сім'ї у бік зниження. Якщо не будуть відповідним чином сформовані репродуктивні настанови, то потреба в дітях може бути реалізована є абсолютному переважанні моделі однодітної сім’ї. Діти, виховані в суспільстві однодітних сімей, матимуть відповідні уявлення про бажану кількість дітей - уже у своїх сім'ях. Це, у свою чергу, стимулюватиме фіксацію народжуваності в Україні на низькому рівні на тривалий час. У термінах умовних поколінь показник сумарної народжуваності, згідно з цим варіантом, досягне рівня 1,3—1,4 дитини на жінку в середньому.

Таблиця 3.1.

Прогноз показника сумарної народжуваності в Україні, дітей в середньому на 1 жінку умовного покоління [26]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | 2020 | 2025 | 2030 | 2040 | 2050 | 2060 |
| Середній | 1,60 | 1,62 | 1,64 | 1,66 | 1,68 | 1,69 |
| Високий | 1,81 | 1,89 | 1,94 | 1,99 | 2,00 | 2,01 |
| Низький | 1,37 | 1,35 | 1,34 | 1,33 | 1,36 | 1,40 |
| На рівні 2012 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 |

Смертність і тривалість життя.Метод визначення референтних територій, який використала Е.М. Лібанова [33] для прогнозування тривалості життя, показав свою ефективність. Видається доцільним скористатися досвідом Польщі, де про­тягом останніх 20 років зростання тривалості життя при народженні відбувалося в середньому на 0,30 та 0,26 року на рік для чоловіків і жінок відповідно [91, с. 15]. Така динаміка пов'язується з посиленням популяризації здорового способу життя, розвит­ку нових методів лікування та технологій діагностики, а також з організаційними змінами в ефективності розподілу фінансових ресурсів.

Тому пропаганда здорового способу життя, політика інформування населення про фактори ризику для здоров'я, виконання діючих і запровадження нових як державних (національних), так і регіональних програм, спрямованих на подолання смертності або зменшення захворюваності та інвалідизації населення від певних хвороб чи їх класів має бути тим тлом, завдяки якому зростання тривалості життя, як спостерігається в Україні з 2008 p., може продовжитися. Також слід згадати програми боротьби з онкологічними захворюваннями, протидії захворюванню на туберкульоз цукровий діабет, імунопрофілактики та захисту населення від інфекційних хвороб. профілактики ВІЛ-інфекції, лікування, догляду та підтримки ВІЛ-інфікованих і хворих на СНІД, підтримки репродуктивного здоров'я тощо.

Чільну роль має посісти профілактична медицина та виявлення захворювання на ранніх етапах. Засоби масової інформації повинні поширювати привабливий образ здорового способу життя та інформувати населення про фактори ризику для здоров'я. Має стати нормою збільшення рухової активності, збалансована дієта, об­межене вживання алкоголю та нікотину тощо.

Розрахунки показують, що за сучасного рівня смертності в Україні найбільші резерви підвищення тривалості життя зосереджені у віці 40-54 та 50-59 років для чоловіків і жінок відповідно. Хоча в цих вікових групах накопичено найбільший по­тенціал зростання, зниження смертності в них буде повільним і триватиме впродовж усього прогнозного періоду. Натомість у віці 30-44 роки зниження смертності може бути швидким через специфічну структуру хвороб і причин смерті в цьому віці в Україні. Саме в молодших і середніх працездатних вікових групах може бути досягнуто більший ефект зниження смертності в уже найближчій перспективі.

Варіанти прогнозу смертності відрізняються темпами досягнення тих чи інших показників. Так, згідно з середнім варіантом прогнозу, середня очікувана тривалість життя при народженні наприкінці прогнозного періоду становитиме 74,0та 80,7 року (табл. 3.2). що означає середньорічний приріст 0,1 7 та 0,1 кроку на рік в середньому.

Загалом, оптимістичне бачення майбутньої динаміки тривалості життя в Україні ґрунтується на тому, що майже в усіх країнах світу, навіть тих, які досягли значно вищих показників тривалості життя, продовжується її зростання. Стандарти якості життя поширюються з більш розвинутих країн на менш розвинуті, що і призводить до зростання тривалості життя у світі в цілому.

Високий варіант прогнозу передбачає більш істотні та швидкі зрушення у зни­женні смертності, що призведе до зростання середньої очікуваної тривалості життя при народженні на 0,29 та 0,18 року на рік, яка досягне 80,2 та 84,7 року в 2060 р. (табл. 3.2). При цьому в найближче десятиліття темпи приросту тривалості життя при народженні можуть бути досить значними і досягати в середньому понад 0,5 та 0,3 року на рік для чоловіків і жінок відповідно, що підтверджує динаміка цього показ­ника в останні роки.

Таблиця 3.2

Прогноз середньої очікуваної тривалості життя в Україні за варіантами, років [56]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант, стать | 2020 | 2025 | 2030 | 2040 | 2050 | 2060 |
| Середній | | | | | | |
| Чоловіки | 68,6 | 69,7 | 70,5 | 71,8 | 72,9 | 74,0 |
| Жінки | 77,2 | 77,7 | 78,2 | 79,1 | 79,9 | 80,7 |
| Високий | | | | | | |
| Чоловіки | 70,9 | 72,9 | 74,4 | 77,0 | 78,7 | 80,2 |
| Жінки | 78,9 | 80,1 | 81,1 | 82,7 | 83,8 | 84,7 |
| Низький | | | | | | |
| Чоловіки | 65,5 | 65,6 | 65,9 | 66,4 | 67,1 | 67,6 |
| Жінки | 75,1 | 75,1 | 75,2 | 75,5 | 76 | 76,5 |
| На рівні 2012 | | | | | | |
| Чоловіки | 66,1 | 66,1 | 66,1 | 66,1 | 66,1 | 66,1 |
| Жінки | 76,0 | 76,0 | 76,0 | 76,0 | 76,0 | 76,0 |

Низький варіантпрогнозу передбачає відсутність докорінних змін у ставленні громадян до власного здоров'я та системі охорони здоров'я. Така гіпотеза теж може реалізуватися у вигляді стагнації або коливання показників смертності на приблизно одному рівні (табл. 3.2), як це відбувалося в 1970 – 80-ті роки.

Міграція. Прогнозування майбутніх параметрів міграційних процесів ускладнене неповнотою обліку мігрантів. Державна статистика охоплює лише міграції, пов'яза­ні зі зміною офіційного місця проживання. До того ж, статистика зареєстрованих міграцій показує рік реєстрації, а не рік фактичного прибуття. Так, у 2012 р. обсяги зареєстрованого прибуття різко збільшилися порівняно з попередніми роками, що призвело до майже чотирикратного зростання сальдо міграції. Однак це сталося не внаслідок реального збільшення кількості прибулих, а в результаті полегшення можливостей реєстрації іноземців, які прибули в Україну в попередні роки, після прийняття Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства». Проте, оскільки розрахунки чисельності та складу населення, які щорічно здійснює Державна служба статистики, спираються на дані статистики реєстрації / зняття з реєстрації за місцем проживання, при прогнозуванні тенденцій міграційних процесів оцінюються майбутні обсяги саме зареєстрованої міграції.

Середній варіантпрогнозу передбачає припинення зменшення Інтенсивності контактів з країнами колишнього СРСР, збереження додатного міграційного ба­лансу в обміні населенням з цими країнами, деяке збільшення обсягів прибуття з країн Європи та Америки внаслідок зростання кількості представництв зарубіжних компаній, спільних підприємств з економічно розвиненими країнами, а також збіль­шення потоку Імміграції до України вихідців з країн, що розвиваються. Міграційні контакти з Російською Федерацією та іншими європейськими країнами колишнього СРСР дещо пожвавляться, однак ніколи не досягнуть величин, фіксованих у кінці минулого століття. Помітно збільшиться міграційний приріст в обміні населенням між Україною та країнами Закавказзя і Центральної Азії. Потік іммігрантів з афро-азіатського регіону поступово досягне рівня 50-57 тис. осіб на рік, після чого їх кількість повільно знижуватиметься до близько 45 тис. осіб на рік. Зворотний потік буде у 5-7 разів меншим. Сальдо міграцій населення України поступово зростати­ме, досягнувши максимуму у майже +75 тис. осіб на рік в кінці 2020-х pp., на кінець прогнозного періоду міграційний приріст становитиме дещо більше +50 тис. осіб щорічно (табл. 3.3). Його величина у другій половині прогнозного періоду майже на 70% забезпечуватиметься за рахунок афро-азіатських країн.

За реалізації високого варіанта прогнозу збільшення притоку населении з країн колишнього СРСР буде швидшим, ніж за вищеописаним варіантом. Чисельність іммігрантів з афро-азіатських країн постійно зростатиме (до понад 90 тис. осіб на рік в кінці прогнозного періоду), а рівень їх закріплення в Україні буде значно вищим, ніж за реалізації середнього варіанта прогнозу. Сальдо міграцій зростатиме протягом усього прогнозного періоду, досягнувши 130-135 тис. осіб щорічно.

Таблиця 3.3

Прогноз сальдо міграції населення України за варіантами, тис. осіб за відповідний період [56]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | 2013-2020 | 2021-2030 | 2031-2040 | 2041-2050 | 2051-2060 | Разом |
| Середній | 300,1 | 662,1 | 647,0 | 593,3 | 541,2 | 2743,7 |
| Високий | 468,7 | 980,5 | 1176,0 | 1265,5 | 1311,0 | 5201,8 |
| Низький | -21,1 | 124,8 | 193,3 | 124,0 | 49,8 | 470,8 |
| На рівні 2012 | 494,8 | 618,4 | 618,4 | 618,4 | 618,4 | 2968,5 |

За низького варіанту в першій половині прогнозного періоду слід очікувати сплеску вибуття до країн Європи та Америки за рахунок збільшення інтенсивності виїзду висококваліфікованих спеціалістів та посилення тенденцій переходу тимча­сової трудової міграції у незворотну форму. В другій половині прогнозного періоду матимуть місце значні міграційні втрати в обміні населення з Росією – значна частина українських громадян, що мають російське коріння, або тривалий час працювали в Росії, прагнутиме переселитися до цієї країни. Імміграція з афро-азіатських країн однаково матиме місце, але рівень закріплення іммігрантів в Україні буде порів­няно невисоким – до чверті прибулих повертатимуться до країн походження або переїздитимуть до Західних країн. Сальдо міграцій буде від’ємним протягом другої половини другого десятиліття XXI ст., у 2025-2045 pp. спостерігатиметься додатній міграційний баланс у зв'язку зі спаданням сплеску еміграції на Захід і формуванням потоку прибуття зі Сходу. В останні 15 років прогнозного періоду міграційний баланс поступово наближатиметься до нульового.

Обчислення, згідно з представленими гіпотезами, показують, що найбільш вірогідним є подальший убуток людності в Україні до 37,1 млн. осіб на початок 2060 р. Незначне зростання - до 46,7 млн. може реалізуватися у випадку збігу найкращих гіпотез по всіх основних компонентах: народжуваності, смертності та міграції. Нижня межа вбачається на рівні 28,3 мільйона осіб. А якби усі параметри природного та міграційного руху зберігалися впродовж прогнозного періоду нарівні 2012 р., то чисельність мешканців України на початок 2060 р. досягла б 32,4 мільйона (табл. 3.4).

Таблиця 3.4

Прогноз чисельності населення України а варіантами, тис. осіб на початок відповідного року [56]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | 2020 | 2025 | 2030 | 2040 | 2050 | 2060 |
| Середній | 44641,7 | 44002,7 | 43152,3 | 41209,4 | 39357,1 | 37120,3 |
| Високий | 45417,9 | 45629,4 | 45710,3 | 45859,9 | 46432,5 | 46697,2 |
| Низький | 43582,5 | 41829,2 | 39936,9 | 36006,2 | 32240,5 | 28298,1 |
| На рівні 2012 року | 44349,8 | 43141,6 | 41722,8 | 38804,7 | 35693,0 | 32430,6 |
| Високий-Низький-Високий\* | 44660,6 | 44029,7 | 43249,2 | 41711,3 | 41090,2 | 40608,9 |
| Низький-Високий-Низький\* | 44335,2 | 43410,1 | 42354,7 | 40024,2 | 37289,8 | 33820,3 |
| Середній без міграцій | 44379,8 | 43442,3 | 42231,6 | 39629,3 | 37207,7 | 34505,5 |

\* - перше слово позначає варіант тривалості життя, друге – варіант тривалості життя, третє – варіант сальдо міграцій.

Нескладно зрозуміти, що комбінація, наприклад, «високого» варіанту прогно­зу народжуваності та «високого» варіанта прогнозу тривалості життя, порівняно з комбінацією «низького» варіанта прогнозу народжуваності та «низького» варіанта прогнозу тривалості життя, дає незначну відмінність у співвідношеннях між віковими групами. Зокрема, це можна бачити при порівнянні демоекономічного навантажен­ня – співвідношення кількості осіб пенсійного віку до числа осіб у працездатному віці (табл.3.5).

Таблиця 3.5

Прогноз демоекономічного навантаження в Україні за варіантами, на 1000 осіб у працездатному віці на початок відповідного року [56]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | 2020 | 2025 | 2030 | 2040 | 2050 | 2060 |
| Середній | 407 | 439 | 451 | 502 | 630 | 619 |
| Високий | 414 | 454 | 475 | 533 | 655 | 633 |
| Низький | 398 | 421 | 424 | 466 | 600 | 600 |
| На рівні 2012 | 398 | 420 | 421 | 451 | 544 | 515 |
| Високий-Низький-Високий\* | 395 | 414 | 413 | 422 | 491 | 446 |
| Низький-Високий-Низький\* | 416 | 461 | 488 | 588 | 801 | 855 |
| Середній без міграцій | 410 | 445 | 459 | 518 | 659 | 640 |

\* - перше слово позначає варіант тривалості життя, друге – варіант тривалості життя, третє – варіант сальдо міграцій.

Натомість не обов'язково «високий» варіант за однією з компонент буде відповідати «високому» варіанту за Іншими компонентами. Тому для аналізу можливих варіацій за віком конче необхідно враховувати «змішані» варіанти: висока народжуваність - низька тривалість життя — висока міграція та низька народжува­ність - висока тривалість життя - низька міграція.

Аналіз показує, що без запровадження збільшення пенсійного віку для жінок (з 2011 р.) зростання демоекономічного навантаження, яке розпочалося в 2007 p., тривало б до середини цього століття. Натомість введення цього закону в дію дає можливість дещо зменшити навантаження, і на перехідний період – до початку 2020-х-уповільнити практично невідворотне його зростання. Проте навіть за таких умов посилення навантаження на населення в працездатному віці лише відкладено. Слід також пам’ятати, що зі зростанням горизонту прогнозу збільшується його не­визначеність, оскільки вплив початкової вікової структури зменшується, а зростає вплив репродуктивної поведінки ще не народжених поколінь і накопичується внесок іммігрантів та їхніх нащадків. Не можна також не згадати про можливі прориви у медицині – як лікувальній, так і профілактичній, що можуть призвести до карди­нальних зрушень у режимі дожиття населення. Непевність у перспективі вносять і можливі кліматичні й екологічні зміни, які теж здатні вплинути на відтворення та напрямки міграцій населення.

Таблиця 3.6

Прогноз вікової структури населення України за укрупненими віковими групами та варіантами, % на початок відповідного року

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | Вікова група | 2020 | 2025 | 2030 | 2040 | 2050 | 2060 |
| Середній | Молодше 16 | 17,4 | 17,4 | 16,4 | 14,6 | 15,7 | 15,8 |
| У працездатному | 58,7 | 57,4 | 57,6 | 56,9 | 51,7 | 52,0 |
| Старше працездатного | 23,9 | 25,2 | 26,0 | 28,5 | 32,6 | 32,2 |
| Високий | Молодше 16 | 17,9 | 18,4 | 17,8 | 16,0 | 17,3 | 17,7 |
| У працездатному | 58,1 | 56,1 | 55,7 | 54,8 | 50,0 | 50,4 |
| Старше працездатного | 24,0 | 25,5 | 26,5 | 29,2 | 32,7 | 31,9 |
| Низький | Молодше 16 | 16,9 | 16,5 | 14,9 | 13,1 | 13,9 | 13,6 |
| У працездатному | 59,4 | 58,7 | 59,7 | 59,3 | 53,8 | 54,0 |
| Старше працездатного | 23,7 | 24,7 | 25,4 | 27,6 | 32,3 | 32,4 |
| Високий-Низький-Високий\* | Молодше 16 | 18,1 | 19,0 | 18,8 | 17,4 | 19,3 | 20,1 |
| У працездатному | 58,7 | 57,2 | 57,5 | 58,1 | 54,2 | 55,3 |
| Старше працездатного | 23,2 | 23,8 | 23,7 | 24,5 | 26,5 | 24,6 |
| Низький-Високий-Низький\* | Молодше 16 | 16,7 | 16,0 | 14,1 | 11,9 | 12,2 | 12,5 |
| У працездатному | 58,8 | 57,5 | 57,7 | 55,5 | 48,7 | 47,7 |
| Старше працездатного | 24,5 | 26,5 | 28,2 | 32,6 | 39,1 | 40,8 |

\* - перше слово позначає варіант тривалості життя, друге – варіант тривалості життя, третє – варіант сальдо міграцій.

Незважаючи на уповільнення зростання і навіть певне послаблення демоекономічного навантаження в перехідний період (до 2021 р.), в середньо- і довгостроковій перспективі на Україну очікує зниження частки населення в працездатному віці. При цьому, за деякими варіантами прогнозу, ця частка може становити від 47,7 до 55,3% на початок 2060 р. (табл. 3.6).

Питома вага осіб у віці старше працездатного може становити від 24,7 до 40,8%. Найбільш вірогідно, що цей показник на середину XXI ст. становитиме понад 30%. Очікуване зростання демоекономічного навантаження та відповідне звуження частки працездатного населення посилює необхідність підвищення про­дуктивності праці. Саме ця проблема є однією з ключових в умовах демографічного старіння.

Чисельність населення України в найближчі півстоліт­тя, найімовірніше, скоротиться. Незначне зростання людності в Україні уявляється можливим лише за збігу найсприятливіших («високих») варіантів за всіма основними компонентами руху населення. Певно можна сказати лише, що частка осіб у віці 60 років і старше зросте. Зростання частки осіб похилого віку посилює відповідні вимоги до реформування сфери охорони здоров'я. Питання в тому, який вік буде вважатися «похилим» через півстоліття. Може статися так, що тодішні 60-річні фізіологічно почуватимуться як сучасні 50-ти або й навіть як 40-річні.

На жаль, через пропущений Україною раунд переписів населен­ня 2005-2014 pp. та, відповідно, надто тривалий період після останнього перепису населення, найбільш наболілим питанням на перспективу є ступінь відповідності поточної оцінки чисельності та статевовікової структури населення країни реальній ситуації, оскільки може виявитися, що ми відштовхуємося від некоректної бази.

**Висновки до розділу 3**

Окремим аспектом розгляду демографічних загроз є очікуваний вступ України в ЄС і, відповідно, скасування візового режиму.

Курс на євроінтеграцію підтримано більшістю населення, яке рішуче заявило про це під час революції гідності 2013–2014 рр. Згідно з соціологічними даними, основною його перевагою українці вважають можливість вільно пересуватися Європою – 39 % респондентів (сподівання на підвищення рівня життя лише на другому місці – 37 %). Згідно опитувань громадської думки найважливішим негативним наслідком євроінтеграції громадяни називають можливе збільшення еміграції з України (33 %). Згідно ряду досліджень додаткова хвиля міграції у випадку відкриття кордонів буде незначною, оскільки значна частина бажаючих виїхати в той чи інший спосіб знаходить спосіб емігрувати і за теперішніх умов. Однак дані дослідження здійснювались до анексії Криму та початку військових дій на сході, тому реальна еміграційна загроза на сьогоднішній день є дещо вищою, однак не критично загрозливою.

Зазначимо, що прямий зв’язок між скасуванням візового режиму й обсягами міграції відсутній. Адже мова йде лише про відмову від короткотермінових шенгенських віз, що аж ніяк не означатиме ні доступу українців до працевлаштування на території ЄС, ні, тим більше, до еміграції для постійного проживання. Визначальними для динаміки міграційних процесів за­лишаються соціально-економічні чинники, суспільно-політична ситуація в Україні та імміграційна політика країн призначення. Скасування віз, однак, покращить умови подорожування, що, за певних обставин, може стати передумовою для міграції у вигляді неповернення з туристичних поїздок. Частково така тенденція спостерігається і сьогодні, передусім серед студентської молоді.

Найбільш мобільними у західному напрямі є мешканці Західної України. Водночас саме вони, як свідчать соціологічні опитування, особливо за­цікавлені у вільному пересуванні Європою. Натомість на сході країни переважають ті, хто не вважає скасування візового режиму з ЄС чимось значущим. За опитуваннями, якщо у 2016 р. буде запроваджено безвізовий режим, то готовність скористатися ним і поїхати до країн Шенгенської зони декларували лише 18 % жителів Донбасу, тоді як західних областей – 45 %.

За даними вже опитування GFK-Україна на замовлення МОМ, серед потенційних трудових мігрантів з України частка тих, хто шукає роботу в Росії, знизилася з 18 % у 2011 році до 12 % в 2015 р. Водночас привабливість Польщі зросла з 7 % у 2006 році, коли було здійснено перше аналогічне дослідження, до 30 % на сьогодні.

Пропаганда здорового способу життя, політика інформування населення про фактори ризику для здоров'я, виконання діючих і запровадження нових як державних (національних), так і регіональних програм, спрямованих на подолання смертності або зменшення захворюваності та інвалідизації населення від певних хвороб чи їх класів має бути тим тлом, завдяки якому зростання тривалості життя, як спостерігається в Україні з 2008 p., може продовжитися. Також слід згадати програми боротьби з онкологічними захворюваннями, протидії захворюванню на туберкульоз цукровий діабет, імунопрофілактики та захисту населення від інфекційних хвороб. профілактики ВІЛ-інфекції, лікування, догляду та підтримки ВІЛ-інфікованих і хворих на СНІД, підтримки репродуктивного здоров'я тощо.

Чільну роль має посісти профілактична медицина та виявлення захворювання на ранніх етапах. Засоби масової інформації повинні поширювати привабливий образ здорового способу життя та інформувати населення про фактори ризику для здоров'я. Має стати нормою збільшення рухової активності, збалансована дієта, об­межене вживання алкоголю та нікотину тощо.

**ВИСНОВКИ**

Забезпечення соціальної складової економічного розвитку є одним з базових компонентів становлення соціальноорієнтованої економіки держави. Діяльність людей є основною передумовою розвитку держави, з іншого боку – завдання держави є проведення ефективної соціально-демографічної політики. В таких умовах демографічна складова розвитку державності загалом та економічного відродження зокрема є важливою вимогою сучасності.

Зменшення народжуваності, зростання смертності серед працездатного населення, трудова міграція та повільне, але поступове збільшення тривалості життя негативно позначається на балансі доходів та витрат у системі соціального захисту населення. Якщо у 2010 р. на 1 зайнятого припадало близько 1,103 утриманця, то у 2050 р. цей показник збільшиться більш ніж на 50%. У результаті цього з кожним роком у системі соціального захисту населення буде відчуватися все більший брак фінансових ресурсів, що, за умови незмінності кількості та розміру соціальних допомог та послуг, у кінцевому підсумку призведе до краху перерозподільчої системи.

Проведене вченими у 2015 році дослідження інтегральних показників демографічної безпеки України у регіональному розмірі показало, що найбільш демографічно сталими є Закарпатська, Чернівецька та Івано-Франківська області, найменш – Донецька, кіровоградська та Чернігівська області.

Демографічний розвиток України в минуле століття відбувався під впливом багатьох негативних зовнішніх чинників, серед яких найбільшими були перша та друга світові війни та великий голодомор 1932-1933 років.

За приблизними оцінками під час першої світової війни Україна втратила 3,5 млн. осіб., голодомору 1932-1933 – 5 млн. осіб., другої світової війни – 10,4 млн. осіб.

Народжуваність, яка зменшувалась протягом радянського періоду, продовжила падіння в перші роки незалежності, і дійшла до 8 народжень на 1000 населення у 2000 році. Після того вона трохи збільшилася, але залишається низькою: близько 11 народжень на 1000 населення. Водночас, за європейськими стандартами, смертність залишається високою внаслідок нездорового способу й незадовільних умов життя, у т.ч. забруднення довкілля. Очікувана середня тривалість життя в Україні є майже на 10 років меншою.

Значним негативним чинником є вплив міграції останніх років. За середнім (м’яким) сценарієм, розробленим відділом народонаселення Організації Об’єднаних Націй, населення України буде налічувати 33 млн в 2050 році; за найгіршим сценарієм воно може зменшитися до 29 млн.

Сімейне підґрунтя народжуваності в Україні ослабло. Частка жінок, які у віці 20–24 років ще не були одружені, складала 31,5 % в 1926 році і 29,3 % в 1989 ро­ці, і стрибнула до 45,8 % в 2001 році і 57,1 % в 2015 році. Середній вік вступу до пер­шого шлюбу для жінок виріс з 21,7 років у 1989 до 24,9 років у 2015 році. Розлучення і співжиття без шлюбу також знаходяться на підйомі.

Є три можливі шляхи покращення ситуації: зменшувати кількість молодих людей, зацікавлених залишити Україну, збільшити народжуваність, поліпшити стан здоров’я (особливо чоловіків).

Новітньою матеріалізованою загрозою національній, та зокрема демографічній безпеці України є анексія Криму та військові дії на сході. За даними моніторингової комісії ООН за період з квітня 2014 до 15 лютого 2016 року зафіксовано 9167 вбитих і 21044 поранених в результаті бойових дій. Це число включає українських військовослужбовців, членів проросійських збройних груп, і цивільне населення.

У тому самому джерелі зазначається загаль­на кількість внутрішньо переміщених осіб із зони бойових дій - 1438300 осіб та 777,5 тис. осіб, які шукають притулку в інших державах, у т. ч. 43,9% у Російській Федерації.

Таким чином, для оцінки реальних демогра­фічних втрат в Україні, починаючи з 2014 p., слід було б вирішити питання інформаційного забезпечення, у першу чергу – проблему повноти обліку населення та демографічних подій як у зоні бойо­вих дій, так і в буферній зоні території Донецької і Луганської областей. Останнє ускладнюється не­можливістю точної ідентифікації одиниць обліку (цивільні особи або військові; громадяни України чи іншої держави). Окрім того, не завжди можна однозначно встановити причини події смерті (во­єнні дії, навмисне вбивство, самогубство).

Очевидно, що за умови збереження території Криму та м. Севастополя у складі країни чисель­ність її населення за рік скоротилася б лише на величину загального приросту (-143811 осіб) і становила б на 1.01.2015 р. 45102 тис. осіб. Унаслі­док анексії території та з урахуванням загального негативного приросту населення, Україна втрати­ла понад 2486 тис. осіб, у тому числі тільки через тимчасову окупацію АР Крим - 2342 тис. осіб.

Додатковим негативним чинником демографічних загроз є зменшення показника народжуваності та зменшення середньої кількості дітей в сім’ї, що є наслідком фактичної неефективності системи підтримки материнства і складної економічної ситуації в країні.

Курс на євроінтеграцію підтримано більшістю населення, яке рішуче заявило про це під час революції гідності 2013–2014 рр. Згідно з соціологічними даними, основною його перевагою українці вважають можливість вільно пересуватися Європою – 39 % респондентів (сподівання на підвищення рівня життя лише на другому місці – 37 %). Згідно опитувань громадської думки найважливішим негативним наслідком євроінтеграції громадяни називають можливе збільшення еміграції з України (33 %). Зазначимо, що прямий зв’язок між скасуванням візового режиму й обсягами міграції відсутній. Адже мова йде лише про відмову від короткотермінових шенгенських віз, що аж ніяк не означатиме ні доступу українців до працевлаштування на території ЄС, ні, тим більше, до еміграції для постійного проживання. Визначальними для динаміки міграційних процесів за­лишаються соціально-економічні чинники, суспільно-політична ситуація в Україні та імміграційна політика країн призначення. Скасування віз, однак, покращить умови подорожування, що, за певних обставин, може стати передумовою для міграції у вигляді неповернення з туристичних поїздок. Частково така тенденція спостерігається і сьогодні, передусім серед студентської молоді.

Найбільш мобільними у західному напрямі є мешканці Західної України. Водночас саме вони, як свідчать соціологічні опитування, особливо за­цікавлені у вільному пересуванні Європою. Натомість на сході країни переважають ті, хто не вважає скасування візового режиму з ЄС чимось значущим. За опитуваннями, якщо у 2016 р. буде запроваджено безвізовий режим, то готовність скористатися ним і поїхати до країн Шенгенської зони декларували лише 18 % жителів Донбасу, тоді як західних областей – 45 %.

За даними вже опитування GFK-Україна на замовлення МОМ, серед потенційних трудових мігрантів з України частка тих, хто шукає роботу в Росії, знизилася з 18 % у 2011 році до 12 % в 2015 р. Водночас привабливість Польщі зросла з 7 % у 2006 році, коли було здійснено перше аналогічне дослідження, до 30 % на сьогодні.

Пропаганда здорового способу життя, політика інформування населення про фактори ризику для здоров'я, виконання діючих і запровадження нових як державних (національних), так і регіональних програм, спрямованих на подолання смертності або зменшення захворюваності та інвалідизації населення від певних хвороб чи їх класів має бути тим тлом, завдяки якому зростання тривалості життя, як спостерігається в Україні з 2008 p., може продовжитися. Також слід згадати програми боротьби з онкологічними захворюваннями, протидії захворюванню на туберкульоз цукровий діабет, імунопрофілактики та захисту населення від інфекційних хвороб. профілактики ВІЛ-інфекції, лікування, догляду та підтримки ВІЛ-інфікованих і хворих на СНІД, підтримки репродуктивного здоров'я тощо.
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