

**Лачинов Ю.Н.**

к.э.н., доцент

РЭУ им.Г.В.Плеханова

г. Москва, Россия

## МЕТОД БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В теоретических основах бухгалтерского учета часто упускаются именно научные признаки, действительные для всех познавательных сфер. Особенно это относится к диалектике баланса. В рамках этой диалектики реализуется тезис К.Маркса о раздвоении капитала на К-функцию и К-собственность.

Таблица 1

**Баланс собственности и стоимости хозяйства**

№	Актив – имущество, <u>блага</u>	Сумма	№	Пассив- <u>отношения</u> собственности и <u>долговые</u>	Повод – <u>имущество из</u> <u>Актива:</u>	Сумма
1.	<b>К</b> Капитальные функциональные средства производства = <b>Капитал- функция</b>		1) <b>С</b>	<b>Капитальное</b> начально-уставное- собственности = <b>Капитал- собственность</b>	Собственность хозяйства на средства производства	
2.	Текущие активы		2)	Текущие-долговые	Долги по благам и имуществу	
	<b>СТОИМОСТЬ</b>			<b>СОБСТВЕННОСТЬ</b>		

Балансовое равенство изначально основано на простой логике: «*величина собственности на объект определяется стоимостью этого объекта*». Это равенство сохраняется и в динамике – благодаря диалектике «двойной записи».

Предлагается применять Балансовый метод в исследовании не только экономических, но и разных сущностей гуманитарной, физической и биологической сферы. В рамках применения бухгалтерского аппарата разрешаются, становятся наглядно-понятными многие заявленные политэкономические и даже философские утверждения. Рассмотрим некоторые, наиболее известные.

Положение о «взаимодействии производительных сил и производственных отношений», подаваемое как соответствие или противоречие одного другому, требует прежде всего определенности самих этих сущностей. Что есть и какие бывают отношения? Во-первых, это всегда отношения между людьми. Во-вторых, повод, или предмет – в связи с которым отношения установлены. Поэтому могут быть выделены следующие типы отношений: а) родственные – в связи с продолжением рода (по поводу ребенка), б) общественно-личностные – от любовных и дружеских до обязательственных-долговых (по поводу верности, верного служения отечеству, на посту, в должности), в) политические – в связи с властным управлением обществом (по поводу власти над той или иной группой людей, в той или иной сфере деятельности), наконец г) экономические-

собственности на блага (на основании права), и долговые – в связи с тем или иным благом: «кто – кому, по поводу какого блага и сколько должен». «Производственные отношения» никаким образом четко не определены. Следует, видимо, представить их как экономические – между работниками и работодателями по поводу производства-изготовления первыми продукта-товара и долга вторых оплатить этот труд в размере договорной суммы. Эти отношения естественны и если они законны, ничему противоречить не могут в принципе. Производительные силы включают в себя технику и технологию производства, изготовления продукта-товара, а также и «рабочую силу» - трудовую способность работников, включенных в процесс производства. Внутри этого состава могут быть противоречия: например, квалификация рабочего может не соответствовать уровню технологии производства. Но производительные силы в комплексе никак никому не могут противостоят! В то же время, в рамках обособленного хозяйства отношения как неимущественные объекты всегда естественным образом противостоят имущественным объектам – что фиксируется в балансовой таблице равенством между активом-стоимостью и пассивом-собственностью. Поскольку же в составе производительных сил есть неимущественный элемент-работник, постановка проблемы «противоречия производственных отношений производительным силам» недействительна.

Несмотря на заслуженный авторитет множества ученых людей, деятелей науки, философов, утверждающих это положение, в действительности никогда, ни при каких обстоятельствах количество не переходит в качество и наоборот – качество не переходит в количество (достаточно попытаться представить мысленно парадоксальную и несбыточную ситуацию – все количество чего-либо перешло в качество без количества...). Первое и второе – есть абсолютные противоположности и сосуществуют бок-о-бок в единстве - в рамках какого-либо общего для них объекта. При этом они имеют одну-единую меру – качество измеряется количественными показателями. Уложим в баланс соотношения количества и качества:

Баланс «количество – качество» в рамках обособленной системы

<b>Количественные объекты</b>		<b>Качество объектов</b>	
<b>I. Атомная масса хим.элемента</b>		<b>1) Чистое вещество</b>	
А) 4,00226	Б) 55,847	А) Гелий (He)	Б) Железо (Fe)
<b>II. Доля углерода в сплаве с железом</b>		<b>2) Вещество-сплав</b>	
а) 5 %	б) 0,5 %	а) чугун	б) сталь
<b>III. Количество лет человека</b>		<b>3) Возрастное качество</b>	
А) 1-5 лет	Б) 18 лет	А) ребенок	Б) юноша
БАЛАНС		БАЛАНС	

Таким образом, вместо неверной формулы о «переходе количества в качество» следует вывести корректный постулат взаимосвязи количества и качества в единстве этих противоположностей: Количественные изменения в рамках обособленного объекта (системы) могут привести и приводят при накоплении критической массы к качественному изменению всего целостного объекта, всей целостной системы.