

*Валентина БЕЛОПОЛЬСКАЯ, Валерия ВОЛКОВА*

**КОНЦЕПЦИЯ  
ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ:  
СТРАТЕГИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ  
В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ  
В МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРОСТРАНСТВО**

*Рассмотрена Концепция финансовой безопасности Украины и проблемы, которые препятствуют ее реализации в условиях ныне действующей экономической политики. Предложены основные направления обеспечения финансовой безопасности Украины в условиях ее интеграции в мирохозяйственные связи и функционирования глобальной экономической системы.*

В последние 20 лет Украина находится в условиях трансформации экономики, финансов, жилищно-коммунального хозяйства, социальной сферы, налоговой и пенсионной системы и ряда других сфер жизни нашего государства и общества. Однако осуществляемые в нашей стране реформы, имеющие своей целью формирование рыночной экономики и правового демократического государства, протекают непросто, порой весьма противоречиво и, более того, болезненно. Одной из основных причин, тормозящих усилия украинского правительства по укреплению государственности, созданию сильной, многоплановой экономики, ориентированной на обеспечение стабильного экономического развития страны и общества, их защищенности от экономических угроз, является нестабильность финансовой системы Украины. Быстрые темпы смены этапов рыночных трансформаций не позволяли финансовой системе Украины стать стабильной и сформировать стратегию усиления ее воздействия на все направления социально-экономического развития. Все это обуславливает необходимость создания действенного механизма обеспечения финансовой безопасности Украины, в условиях, когда она стремится интегрировать в мирохозяйственные связи. Реализация ряда программ, в том числе интеграционной, связана с процессом формирования, распределения и использования различных денежных потоков [1–8].

Известно, что мощь любого государства мира и его национальная безопасность как гарантии независимости страны, стабильность и эффективность жизнедеятельности общества характеризуются, прежде всего, состоянием его экономики и уровнем защищенности от угроз финансовой безопасности. К большому сожалению, вопросы финансовой безопасности в Украине не находятся в центре внимания правительства, а попытки отечественной науки, прежде всего экономической и правовой, выявить новые аспекты в совершенствовании механизма обеспечения финансовой безопасности не нашли своего практического применения в силу различного рода причин. Практика свидетельствует о том, что экономическая и финансовая безопасность Украины является проблемой национальной важности, которая привлекает пристальное внимание ученых, экономистов,

финансистов, юристов, политиков, специалистов международных и др. Внимание к финансовой безопасности, на наш взгляд, определяется ролью самих финансов и финансовой системы государства в финансовом обеспечении тех функций, которые оно реализует, а именно: экономической, социальной и политической.

Развитие современного мира характеризуется общемировыми процессами интеграции и глобализации. Одной из предпосылок развития процесса мировой глобализации является дальнейшее исчезновение границ между уровнями мировой системы – международным, региональным и национальным. По мнению ряда ученых-экономистов, финансистов, политиков, политологов и государственных деятелей, это приводит к усилению воздействия системной составляющей в определении различными государствами темпов и направлений политических изменений, как внутри конкретной страны, так и в мире в целом. Ход развития различных стран свидетельствует о том, что национальные экономики интегрируют в мирохозяйственные связи, в которых все чаще прослеживается глобальная экономическая система. Поэтому для мониторинга, оценки и регулирования современных глобальных тенденций в экономике, их формализации необходимо создание сильных и достаточно влиятельных международных институтов как на региональном, так и на глобальном уровнях, функционирование которых способствовало бы преодолению кризисных явлений в различных странах Европы в целом, возрождению и стабилизации национальных экономик и полностью исключало диктат условий с целью экономических, финансовых и других выгод в пользу избирательных союзов, обществ или отдельных ведущих государств.

Как отмечает в своей работе В. Крушинский: “Завершение периода глобальной биполярности и противостояния блоков времен “холодной войны”, которые доминировали во всех региональных подсистемах, не могло не привести к увеличению роли и влияния региональных комплексов межгосударственных отношений. А такой региональный комплекс, каким является западноевропейский, и который накопил значительный экономический, финансовый, научно-технический, трудовой и политический потенциал, имел возможность создать не только региональные структуры межгосударственных отношений, но и при их помощи в условиях глобализации существенно влиять на экономические, финансовые и научно-технические отношения. Многомерность и революционность европейской интеграции определяют значимость последней как для развития мировых экономических и политических процессов, так и для концептуального осмысления последних” [9].

В условиях европейской интеграции тесно взаимодействуют между собой элементы межгосударственного сотрудничества участников этого процесса: в выявлении особенностей и определения места стран в интеграционных структурах; формировании национальных доктрин относительно направлений и интенсивности интеграции; сохранении национального суверенитета; реализации некоторых уступок в пользу тесного сотрудничества в общеевропейских и мировых институтах и организациях. Проблема соотношения национального и наднационального, которая с каждым годом обостряется в довольно сложном и противоречивом процессе формирования интеграционных механизмов Европейского сообщества, весьма наглядно представлена в политике Украины. Желание Украины стать частью Европейского экономического сообщества следует из особенностей ее политической и правовой систем, приоритетов в сфере внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности, которые отличают наше государство от остальных высокоразвитых западноевропейских стран.

Следует указать и на то, что опыт адаптации Украины к требованиям европейской интеграции, поиска компромиссов и защиты собственных национальных интересов в общих структурах является важной составляющей интеграционных процессов в современной Европе и мире, изучение и понимание которых имеет практический интерес для становления экономической, финансовой и социальной политики Украины.

Учитывая суть национальной стратегии нашего государства [1; 2], конечной целью которой является полномасштабная интеграция в европейские структуры, мониторинг, диагностика, оценка качества и эффективности политики Украины в интеграционных процессах составляет бесспорный интерес для всего нашего общества, которое уже в течение 20 лет желает достичь европейского уровня жизни, на основе стабильного развития экономики; инноваций и инвестиций в основные отрасли развития народнохозяйственного комплекса страны, не забывая при этом, что управление государством должно быть эффективным, а его политика – созидательной.

Лауреат Нобелевской премии 2008 г. П. Кругман отмечает, что современное социохозяйственное развитие отличается высокой “волатильностью”, ускоренной динамикой протекания процессов в экономике, финансах и обществе, их разнонаправленностью, отсутствием целенаправленности и высокой степени определенности. Причем существенно возросли риски функционирования самой системы хозяйствования, а также отдельных ее составных частей вследствие относительно незначительных событий, связанных как с относительно спонтанным ходом экономических процессов, так и с ошибками в их регулировании со стороны государства [10]. Очевидно, что последний мировой финансово-экономический кризис носит глобальный характер, обусловлен множеством объективных и субъективных причин, связан с весьма серьезными негативными последствиями для мировой экономики и национальных хозяйств как на ближайшее время, так и на длительную перспективу. Большинство отечественных и зарубежных исследователей склонны рассматривать в качестве главных его факторов параметры, связанные с циклическим развитием экономики, и прежде всего – с перенакоплением финансового капитала, его виртуализацией и связанные с этим “пирамиды” долговых обязательств (в основном США) [11]. По мнению С. Ю. Глазьева, происходящий в мире кризис носит еще более фундаментальный, структурный характер и связан с завершением цикла развития пятого технологического уклада и началом функционирования нового, шестого уклада (который должен базироваться на био- и нанотехнологиях, системах искусственного интеллекта, глобальных информационных и транспортных сетях) [12]. Фактически названные технологические приоритеты должны быть положены в основу идеологии модернизации основных фондов субъектов хозяйствования, экономики, финансов и социального уклада Украины, что будет способствовать реализации стратегии ее вхождения в Европейский союз и дадут возможность наладить тесное сотрудничество во всех сферах деятельности с: МВФ, МБРР, ЕБРР, МАГАТЭ, ЮНЕСКО и другими международными организациями Европы и мира, на взаимовыгодных началах, а не на основе диктата условий [13; 14].

Ряд авторов, в том числе Г. Б. Клейнер, Р. М. Нуреев, В. М. Геец, Н. Г. Белопольский, А. И. Амоша, С. Ю. Глазьев, Ю. В. Макагон, С. И. Юрий, Е. В. Савельев, А. А. Лактионова, Э. Ю. Терещенко, указывают на системный характер нынешнего глобального ухудшения экономической ситуации, ставя во главу угла проблемы коренного реформирования отечественных экономик [15; 16; 17; 18; 19; 20]. Экономическая, финансовая и социальная политика стран, которая в условиях развития мирохозяйственных связей обрела новые свойства, и способна не только от-

клоняють в ту или иную сторону от основного тренда траекторию социоэкономического развития отдельных стран, но и играть важную роль фундаментального фактора в национальном и мировом развитии [11]. Действительно, возникновение и развитие современного финансового кризиса в условиях рецессии сопровождалось во многих странах, в том числе Украине, развитием следующих негативных процессов:

- гипертрофией частного фиктивного капитала и активным участием в создании глобальных финансовых оффшоров непосредственно самих государственных структур;
- высоким уровнем теннизации и коррупции в экономике, финансах, бизнес-процессах, и самих органах контролирующих денежные потоки страны;
- возникновением новой социальной стратификации, в которой близость к власти является главным условием успеха в доступе к собственности, земле, доходам, образованию, бизнесу, и главное – к возможностям управления, самореализации, достижения высокого уровня жизни для незначительной части населения в ущерб большинству [11].

Так, В. В. Сорокожердьеv отмечает: "... в действительной жизни теневая экономическая политика составляет своеобразный симбиоз с официально провозглашаемой социально-экономической доктриной и соответствующей системой мер; в результате этого формируется конструкция, которую можно определить как "реальная экономическая политика". Ученый считает, что при формировании экономической политики, как в целом, так и отдельных ее направлений важное значение имеет объективная оценка условий в стране [11].

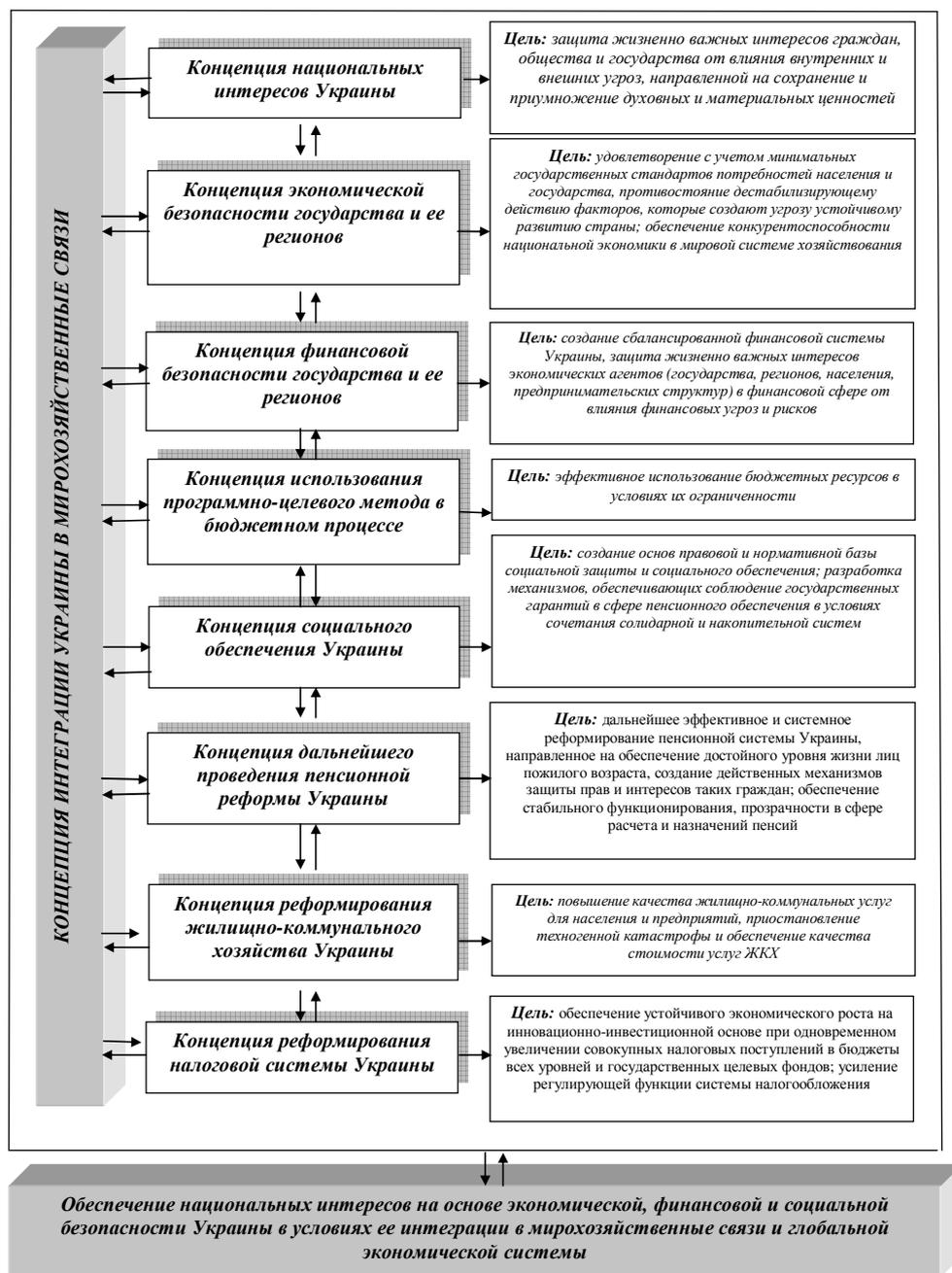
Возникает уверенность в том, что в таких условиях необходимо сформировать достаточно значимый слой людей "новой генерации", способных реализовать свой активный творческий потенциал и деловую инициативу в самых различных сферах экономики, финансов и общества в целом, включая саму власть. Как указывает А. Швецов, при всех многочисленных переменах, произошедших в важнейших подсистемах государственного управления, например территориального, достаточно очевидно, что эти изменения никак не знаменуют собой свершившийся прорыв, и тем более исторический переход к новому типу государственного регулирования, а только лишь его имитацию. До настоящего времени практически отсутствуют серьезные признаки глубинной новизны в содержании, подготовке и реализации решений государства по стратегическим направлениям развития экономики, финансов и общества в целом [21]. При этом вызывает недоумение такая укоренившаяся практика принятия и реализации стратегических решений по социально-экономическому развитию страны, когда лишь в малой степени используется ценный опыт и имеющиеся разработки отечественных науки и бизнеса, а также не происходит серьезных корректив принятого стратегического курса в интеграционном процессе в связи с изменяющейся ситуацией в стране и мире. На это обстоятельство постоянно указывает большинство украинских и зарубежных ученых и экономистов [10; 11; 12; 17; 18; 22; 23; 24], а также бизнесмены, общественные деятели, журналисты широкий круг наиболее активных граждан страны. Однако эти инициативы и взгляды с упорством, достойным лучшего применения, отвергаются как заведомо неприемлемые. По мнению В. В. Сорокожердьеv, "...подобный подход является глубоко порочным, в том числе и с позиции последовательного либерализма, так как экономическая политика, не учитывающая реальных общественных альтернатив, резко ограничивает естественные частные (инкрементные, по терминологии Д. Норта) положительные институциональные изменения, т. е. инновации в самом широком смысле [11].

Именно упрощенный и тенденциозный подход центральных властей к оценке, использованию и развитию альтернативных возможностей, существующих в экономике и обществе, по существу является главной причиной такого широкомасштабного падения национальной конкурентоспособности, особенно в сравнении с рядом других стран, довольно успешно решающих сходные социоэкономические задачи. В нестабильном состоянии экономики, финансов и социальной защиты первоочередное значение должно приобрести достижение реальных весомых результатов по таким направлениям организационно-регулирующей активности государства, как:

- обеспечение стабильности экономической, научно-технической, финансовой, социальной и политической безопасности, формировании системы стабилизации, модернизации и инновационно-инвестиционного развития страны;
- формирование эффективной социальной политики и применение самых справедливых с позиций социальной защиты инструментов ее реализации;
- развитие крупного, среднего и малого бизнеса и создание между всеми видами бизнеса здоровой конкуренции в пределах законодательного поля, исключив при этом высокий уровень теневизации и коррупции;
- создание эффективного механизма управления процессом распределения и перераспределения создаваемого в государстве ВВП, не забывая при этом, что уровень жизни граждан того или иного государства мира является основным критерием его успешного функционирования.

Принятые на настоящий момент основные положения стратегии социально-экономического развития Украины, отражены, прежде всего, в Программе социально-экономического развития до 2020 г. и Послании Президента Украины в 2011 г. ВРУ [5]. На наш взгляд, они лишь частично определяют приоритетность коренной модернизации страны на новой идеологической, организационной, инновационной, технологической и финансовой основе. Остается не устраненным главный недостаток в формировании заявленных мер – односторонность в восприятии точек зрения на данную проблему и, соответственно, построении самой данной конструкции в условиях наличия такого огромного количества угроз в сфере экономической и финансовой безопасности и отсутствия конкретных проектов концептуального развития Украины на основе: модернизации ТЭК и ЖКХ; создания привлекательного инвестиционного климата; развития АПК; машиностроения; химической отрасли и ряда других направлений [6; 7].

Начиная с 1991 г. и по настоящее время в Украине на уровне Правительства и различных государственных структур разработано множество официальных документов, к которым, прежде всего, следует отнести такие, как: Конституция Украины; Законы Украины; Постановления КМУ; программы социально-экономического развития Украины; доктрины; концепции; стратегии развития и модернизации различных сфер деятельности и ряд других. На рис. 1 нами приведен перечень Концепций, реализуемых в Украине в годы создания, модернизации и развития рыночных отношений. Справедливости ради следует отметить, что ни один из вышеназванных документов не реализован с достаточной степенью полноты. В результате этого в Украине такие механизмы, как экономический, инновационно-инвестиционный, финансовый, налоговый, бюджетный, финансового рынка и др. разбалансированы и не являются эффективными инструментами воздействия на формирование экономической, научно-технической, финансовой и социальной безопасности нашего государства.



**Рис. 1. Перечень Концепций, реализуемых в Украине: механизм их взаимодействия в условиях интеграции Украины в мирохозяйственные связи [1–7]**

Более подробно следует остановиться на основных составляющих национальной безопасности Украины [1–3] и Концепции ее финансовой безопасности, на тех проблемах, наличие которых препятствует ее реализации, и на тех особенностях и условиях, в которых происходит их реализация с учетом глобализации экономи-

ки и интеграции Украины в мирохозяйственные связи. К тому же, экономическая, финансовая нестабильность обусловили ситуацию, при которой имеют место: низкий уровень социальной защиты; высокий уровень внешнего долга страны (более 57 млрд. долл.); реальный дефицит государственного бюджета Украины на 01. 06. 2011 г. достиг более 50 млрд. грн.; огромная кредиторская и дебиторская задолженность предприятий Украины превысила 2 млрд. грн.; несбалансированность бюджета Пенсионного фонда Украины (в 2010 г. дефицит составил 34 млрд. грн., а в 2011 г. по плану – 17,7 млрд. грн.). К тому же, 65% граждан пенсионного возраста получают минимальную пенсию, которая на 01. 06. 2011 г. составляет 764 грн., или приблизительно 95 долл. США, а минимальная заработная плата – 960 грн. и коэффициент замещения составляет 48% [8]. При этом, если учесть уровень инфляции, платежи за квартиру и коммунальные платежи, то следует заметить, что такой размер пенсии никоим образом не создает нормальных условий не только для полноценной жизни, но и для существования вообще. Другими словами, возникает модель жизни, которую можно назвать “Борьба за жизнь и с жизнью тоже”. По подсчетам международных экспертов, в теневой экономике нашей страны вращается около одного ВВП государства, а это около одного трл. грн. Огромный налоговый долг субъектов хозяйствования перед бюджетной системой и государственными фондами целевого назначения превысил 57 млрд. грн., что составляет более 17% запланированных доходов государственного бюджета Украины, а на обслуживание внешнего государственного долга наша страна из государственного бюджета в настоящее время тратит более 40% его расходов. Каждый названный показатель являет собой явную угрозу не только финансовой, не только экономической и социальной безопасности, а что самое неприятное – угрозу национальной безопасности нашей страны. Ведь от того, как обеспечивается национальная безопасность в стране и какими инструментами и методами, зависит не только ее имидж на международной арене, но и реализация национальных интересов в масштабах всего общества.

Финансовая безопасность государства является основным условием его способности осуществлять самостоятельную финансово-экономическую политику в соответствии со своими национальными интересами. По нашему мнению, финансовая безопасность государства состоит в способности его органов: обеспечивать устойчивость его экономического, социального и научно-технического развития; обеспечивать устойчивость платежно-расчетной системы и основных финансово-экономических параметров; нейтрализовать воздействие мировых (региональных) финансовых кризисов и преднамеренных действий мировых структур; теневых структур на национальную экономическую, финансовую и социально-политическую систему; предотвращать крупномасштабную утечку капиталов за границу, “бегство капитала” из реального сектора экономики; предотвращать конфликты между властями разных уровней по поводу распределения, перераспределения и использования ресурсов бюджетной системы; наиболее оптимально привлекать в экономику страны и эффективно использовать средства иностранных заимствований; предотвращать преступления и административные правонарушения в финансовых правоотношениях, в том числе легализацию и отмывание доходов, полученных преступным путем.

В контексте рассматриваемой проблемы нельзя не согласиться с тем, что если в международных отношениях запрещено использование военной мощи, то использование экономической и особенно финансовой мощи позволяет обеспечить столь же насильственное проникновение в страну-соперницу, как это можно сделать с помощью самолетов и танков: предприятия нельзя разбомбить, но можно

прекратить его функционирование, людей нельзя убить, но можно сделать безработными или, по существу, рабами [12; 17; 25].

Угрозы финансовой безопасности в Украине можно подразделить на внутренние и внешние. Внутренние угрозы порождаются в основном неадекватной финансово-экономической политикой, элементарными просчетами органов власти и управления, ошибками, злоупотреблениями и иными отклонениями в управлении финансовой системой страны. В современных условиях особую роль играют внешние угрозы. Мы считаем, что среди основных причин возникновения внешних угроз, перечень которых приведен на рис. 2 [3].

В таких условиях проблему финансовой безопасности Украины трудно переоценить. Поэтому в современных условиях особую актуальность приобретает проблема разработки государственной стратегии финансовой безопасности, которая должна включать такие направления:

- установление основных субъектов угроз, механизмов их функционирования, и воздействия на национальную экономическую, финансовую и социально-политическую систему;
- разработку методологии прогнозирования, выявления и предотвращения возникновения факторов, определяющих возникновение угроз финансовой безопасности;
- определение индикаторов пороговой устойчивости финансовой системы Украины, отвечающих требованиям финансовой безопасности;
- разработку механизмов и мер идентификации угроз финансовой безопасности Украины и их носителей;
- проведение исследований по выявлению тенденций и возможностей развития таких угроз на уровне Совета национальной безопасности и других государственных структур;
- формирование механизмов и мер финансово-экономической политики и институциональных преобразований, нейтрализующих или смягчающих воздействие негативных факторов на финансовую безопасность Украины;
- создание системы эффективного контроля за обеспечением финансовой безопасности нашего государства;
- учет геоэкономических и геофинансовых интересов Украины в государственном управлении социально-экономическим развитием страны.

С учетом этого основные пути совершенствования системы финансовой безопасности Украины могут быть сформулированы следующим образом:

- установление допустимых границ иностранного капитала в отечественных структурах;
- внедрение на уровне законов, регулирующих механизмов, использование которых позволило бы развивать, а не исключать здоровую конкуренцию;
- в условиях глобальной экономической системы, не игнорируя правила игры в мировом хозяйстве, на первый план ставить собственные интересы.

Основная функция институтов власти – создавать механизмы защиты национальных экономических интересов и противостоять влиянию внутренних и внешних угроз экономическому развитию нашего государства должна быть закреплена законодательно. Только тогда, когда посредством системы финансовой безопасности законными путями будут реализованы финансовые интересы Украины на международной арене и такие жизненно важные интересы граждан Украины как: уровень жизни, уровень занятости населения, уровень социальной защиты, справедливость судебных органов и другие. Многие сферы государственного управления, относящиеся к макроэкономическому уровню, – налогообложение, валютные

курсы, учетная ставка и другие становятся “регулируемыми” крупнейшими ТБС, когда речь идет о соблюдении их интересов в каких-либо областях мирового хозяйства.

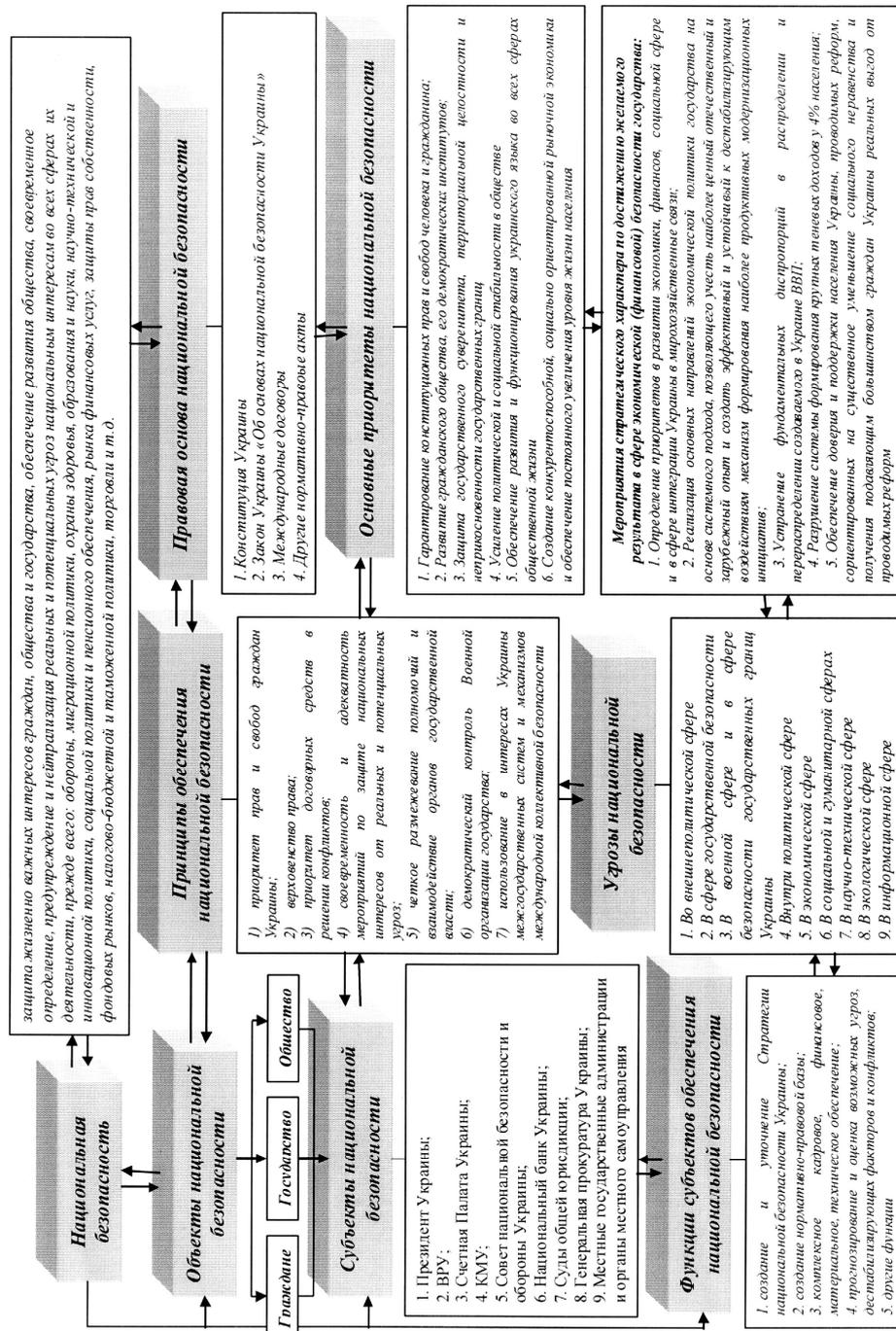
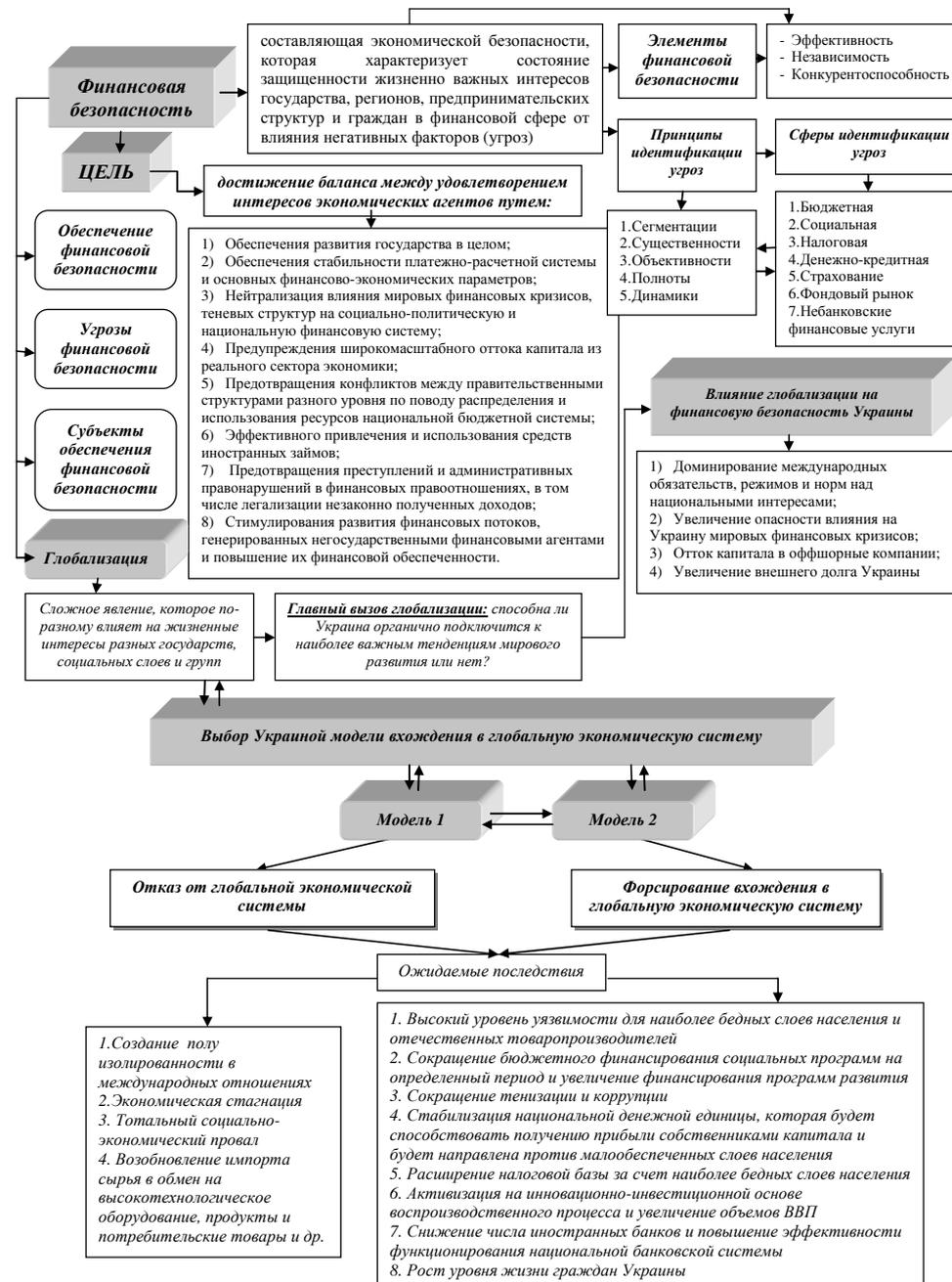


Рис. 2. Основные составляющие национальной безопасности Украины и содержание стратегии по ее обеспечению [1, 2]

Для сохранения конкурентоспособности и суверенитета и своей финансовой системы Украина должна взвешенно подходить к вопросу интеграции в мировую финансовую систему, которая является частью глобальной экономической системы, и выбрать одну из двух моделей, которые приведены на рис. 3.



**Рис. 3. Модели вхождения Украины в глобальную экономическую систему в условиях ее интеграции в мирохозяйственные связи [3]**

При *первой модели* Украина должна отказаться от глобальной экономической системы и по сути оказаться в экономической, финансовой, энергетической и научно-технической изоляции, что явно не является для нее привлекательной перспективой. *Вторая модель* “Формирования вхождения в глобальную экономическую систему” при отсутствии диктата и экономическом возрождении и сохранении научных интересов является более перспективной, но при условии, если управление страной будет эффективным, а ее имидж – соответствовать требованиям цивилизованного европейского государства.

Мы считаем, что до тех пор, пока в Украине эффективность проводимой Правительством социально-экономической, научно-технической, финансовой и налоговой политики будет очень низкой – задачу полноценной интеграции нашего государства в мирохозяйственные связи нам в ближайшей перспективе не решить. Интеграция в Европейское пространство предполагает: достойный уровень жизни граждан Украины; низкий уровень теневизации и коррупции; преобладание национальных интересов над личными выгодами; сокращение числа угроз и всякого рода рисков в сфере экономической и финансовой безопасности и др. Правительству страны следует задуматься над тем, как и за счет чего сократить внешний долг, “скрытый” дефицит государственного и местных бюджетов преобладание олигархического капитала над активами государства и ряд других задач. В конце концов, нельзя говорить об экономическом росте и сбалансированности финансовой системы Украины и ее платежного баланса, если экономика страны поддерживается не за счет собственного развития, а только за счет внешних заимствований, которые идут на проедание, а не на развитие.

#### **Литература**

1. Закон України “Про основи національної безпеки” від 19. 06. 2003 р. № 964-IX [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/>
2. Стратегія національної безпеки України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.president.gov.ua>
3. Концепція фінансової безпеки України (проект) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/>
4. Розпорядження КМУ від 14. 10. 2009 р. № 1224-р. Про схвалення Концепції подальшого проведення пенсійної реформи [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pension.kiev.ua/pensref/info>
5. Модернізація України – наш стратегічний вибір: щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К., 2011. – 416 с.
6. Україна в 2010 році: щорічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку : моногр. / за заг. ред. А. В. Єрмолаєва. – К. : НІСД, 2010. – 528 с.
7. Україна-2015: Національна стратегія розвитку. – К., 2009 – 74 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.uf.org.ua/>
8. Тигипко С. Пенсійна реформа: слово за парламентаріями [Електронний ресурс] / С. Тигипко // Пенсійний кур’єр. – № 11(409), 18. 03. 2011. – Режим доступу : <http://www.courier-pfu.com.ua>
9. Крушинський В. Ю. Великобританія в європейських інтеграційних процесах : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. політ. наук / В. Ю. Крушинський. – К., 2004.
10. Кругман П. Возвращение Великой депрессии? / П. Кругман. М. : Эксмо, 2009.
11. Сорокожердьева В. В. Проблемы формирования экономической политики в условиях нестабильности/ TERRA ECONOMICUS, 2010 Т. 8 № 2 [Електрон-

- ний ресурс] / В. В. Сорокожердьев. – Режим доступу : <http://89.249.21.76/data/2010/08/23/1215101911/journal8.2-7.pdf>
12. Глазьев С. Антикризисные меры: просчеты, выводы, предложения / С. Глазьев // *Экономическая наука современной России*. – 2009. – № 2.
  13. [Электронный ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gov.ru>
  14. [Электронный ресурс]. – Режим доступу : <http://www.expert.ru>
  15. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем / Г. Б. Клейнер, ЦЕМИ РАН. – М. : Наука, 2004.
  16. Нуреев Р. М. Россия: особенности институционального развития : моногр. / Р. М. Нуреев. – М. : Норма, 2009.
  17. Геец В. М. Если начнут работать деньги самих украинцев, МВФ не будет нужен [Электронный ресурс] / В. М. Геец. – Режим доступу : <http://www.prostobankir.com.ua/>
  18. Belopolsky N. G. *Environics – a science of future development of the mankind* / N. G. Belopolsky ; [4-d ed.], University of Szczecin. – Szczecin, 2011. – 184 p.
  19. Лактионова А. А. Особенности проявления гибкости в процессе развития экономических систем / А. А. Лактионова // *Економіка і організація управління* : зб. наук. праць / за заг. ред. П. В. Егорова. – 2010. – № 2(8). – С. 3–14.
  20. Лактионова А. А. Анализ факторов формирования финансовой гибкости субъектов хозяйствования в Украине / А. А. Лактионова, И. С. Чашко // *Финансы, учет, банки* : сб. науч. трудов / под общ. ред. П. В. Егорова. – Вып. № 1(16). – 2010. – С. 10-24.
  21. Швецов А. Государственная региональная политика: хронические проблемы и актуальные задачи системной модернизации / А. Швецов // *Российский экономический журнал*. – 2007. – № 11–12.
  22. Быков П. и др. Что не обсуждали в Давосе / П. Быков, Т. Гурова // *Эксперт*. – 2010. – № 5.
  23. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции / В. Полтерович // *Вопросы экономики*. – 2008. – № 4.
  24. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? / Дж. Стиглиц // *Вопросы экономики*. – 1999. – № 7.
  25. Сенчагов В. К. Финансовый кризис и обострение угроз и вызовов экономической безопасности / В. К. Сенчагов // *Вестник института экономики РАН*. – 2009. – № 2. – С. 52.