

МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Кириленко Ольга Павловна

БК 65.011.766+65.9/2/306.75

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИБЫЛИ
ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВКУСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Специальность: 08.00.10 - Финансы, денежное
обращение и кредит

Диссертация на соискание ученой
степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических
наук, профессор
Бард В.С.

Москва - 1988

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ПРИБЫЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ЕЕ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	10
§1. Сущность и функции прибыли как экономической категории при социализме	10
§2. Усиление роли прибыли в современных условиях	33
ГЛАВА II. СИСТЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВКУСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ВОПРОСЫ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	47
§1. Анализ действующей практики распределения прибыли на предприятиях пищевой промышленности	47
§2. Пути совершенствования взаимоотношений предприятий пищевой промышленности с бюджетом по платежам из прибыли	73
ГЛАВА III. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВКУСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	94
§1. Совершенствование порядка образования и использования поощрительных фондов	94
§2. Усиление роли прибыли предприятий пищевой промышленности в финансировании расширенного воспроизводства	125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	148
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	158
ПРИЛОЖЕНИЯ	174

ВВЕДЕНИЕ

Высшей целью экономической стратегии партии является - неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа. Реализация этой цели в настоящее время требует ускорения социально-экономического развития страны, всемерной интенсификации и повышения эффективности производства на базе научно-технического прогресса. Успешное претворение в жизнь этих задач в значительной мере зависит от эффективного функционирования целостной и гибкой системы управления. Одно из центральных мест в проводимой перестройке управления экономикой страны занимает совершенствование финансово-кредитного механизма.

На XXVII съезде КПСС и Июньском /1987 г./ Пленуме ЦК были определены основные направления совершенствования финансово-кредитного механизма: расширение границ самостоятельности предприятий и объединений, перевод их на полный хозяйственный расчет и самофинансирование, повышение ответственности за конечные результаты и выполнение обязательств перед потребителями; установление прямой зависимости уровня доходов коллективов от эффективности работы; усиление воздействия на ускорение научно-технического прогресса; создание надежно действующего противозатратного механизма функционирования предприятий и всего народного хозяйства.

В реализации намеченных партией задач важное место принадлежит прибыли. И это не случайно, так как прибыль в настоящее время является главным обобщающим и оценочным показателем хозяйственной деятельности предприятий, основным источником финансирования производственного и социального развития трудовых коллективов, материального стимулирования работников. Велико значение прибыли в формировании финансовых ресурсов государства. В связи с переходом на полный хозяйственный расчет и самофинансирование происходит усиление роли

прибыли в экономике предприятий и объединений.

Стимулирующее воздействие прибыли наиболее полно проявляется в порядке ее распределения и использования. Система распределения прибыли промышленных предприятий постоянно совершенствуется в соответствии с особенностями того или иного периода развития социалистической экономики. Этим вопросам партия и правительство уделяют постоянное внимание. Достаточно вспомнить ряд постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, принятых в последние годы, в которых в той или иной мере были затронуты распределение и использование прибыли: "О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений /предприятий/ промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы" от 14.07.1983 г., "О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса" от 12.07.1985 г., "О перестройке финансового механизма и повышении роли Министерства финансов СССР в новых условиях хозяйствования" от 17.07.1987 г.

Проблемам прибыли посвятили свои исследования многие советские экономисты. Так, сущность прибыли как экономической категории, ее функции и роль в социалистическом обществе рассмотрены в работах: В.М.Агаповой, М.С.Атлас, А.М.Бирмана, П.Н.Жевтяка, Ю.М.Зиновьева, Р.Г.Карагедова, В.И.Колесникова, И.Г.Проскуркина, В.В.Ситнина и др. Вопросы совершенствования распределения и использования прибыли нашли отражение в работах: Г.В.Базаровой, П.Г.Бунича, Г.А.Егнাজারяна, Г.С.Мергелова, Д.С.Молякова, В.А.Сорокина, С.А.Ситаряна, Н.Г.Чумаченко и др.

Однако, несмотря на наличие обширной экономической литературы, проблемы прибыли нельзя признать достаточно разработанными.

Об этом свидетельствует и то, что многие вопросы, касающиеся сущности и функций прибыли продолжают оставаться дискуссионными. Среди советских экономистов нет единой точки зрения относительно путей совершенствования распределения и использования прибыли. Кроме того, большинство работ советских экономистов по вопросам прибыли имеют общенаучный или общепромышленный характер. Вместе с тем, разработка конкретных направлений усиления воздействия прибыли на повышение эффективности производства требует углубленного анализа всех возникающих в связи с этим проблем на отраслевом уровне, с учетом особенностей производства. Необходимость дальнейших исследований прибыли вызвана также теми коренными изменениями в хозяйственном механизме страны, которые произошли в последние годы.

В новых условиях хозяйствования при переходе предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование особую актуальность приобретают вопросы совершенствования нормативного метода распределения прибыли и взаимоотношений предприятий с бюджетом, формирования и использования фондов экономического стимулирования, финансовых резервов, усиления роли прибыли в финансировании расширенного воспроизводства.

Необходимость исследования отмеченных выше вопросов становится еще более значительной применительно к пищевой промышленности — одной из важнейших отраслей народного хозяйства. Исключительное значение отрасли связано с тем, что она обеспечивает производство продуктов питания, являющихся условием существования людей; от уровня развития пищевой промышленности зависит успешная реализация Продовольственной программы, направленной на повышение благосостояния советского народа.

Предприятия ряда подотраслей пищевой промышленности в

числе первых принял участие в крупномасштабном экономическом эксперименте по расширению прав и усилению ответственности за результаты работы. В отрасли опробованы и показали свою жизненную силу новые методы хозяйствования. Вместе с тем опыт работы предприятий свидетельствует о наличии ряда проблем, некоторые положения действующего порядка распределения и использования прибыли находятся в противоречии с принципом самофинансирования, недостаточно полно в них учтена специфика отрасли.

Выбор темы настоящей диссертационной работы определен необходимостью дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма в пищевой промышленности, актуальностью указанных выше проблем.

Основная цель диссертации состоит в том, чтобы на основе теоретического исследования сущности и роли прибыли, обобщения конкретных итогов работы предприятий и объединений в новых условиях хозяйствования разработать и обосновать предложения по дальнейшему совершенствованию порядка распределения и использования прибыли в пищевой промышленности в соответствии с необходимостью перевода отрасли на полный хозрасчет и самофинансирование.

Для достижения этой цели были определены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические положения, характеризующие сущность прибыли как экономической категории, ее функции и роль в социалистическом обществе;
- изучить технико-экономические особенности пищевой промышленности и их влияние на распределение и использование прибыли;
- проанализировать действующий порядок распределения и использования прибыли в пищевой промышленности и обосновать предложения по его дальнейшему совершенствованию с учетом перспектив

перехода отрасли на самофинансирование;

– исследовать пути совершенствования взаимоотношений предприятий пищевой промышленности с бюджетом по платежам из прибыли;

– на основе изучения действующей практики формирования и использования фондов экономического стимулирования внести рекомендации по дальнейшему ее совершенствованию в соответствии с задачами поставленными ХХУП съездом КПСС и последующими Пленумами ЦК КПСС;

– разработать предложения по усилению роли прибыли в расширенном воспроизводстве.

Объектом исследования явились финансовые отношения по поводу распределения и использования прибыли предприятий пищевой промышленности в условиях применения новых методов хозяйствования, опробованных в ходе экономического эксперимента. Предложения по совершенствованию порядка распределения и использования прибыли обоснованы с учетом перехода в 1989 г. предприятий указанных отраслей на полный хозрасчет и самофинансирование.

Расчетной базой исследования послужили материалы Госагропрома СССР, республиканских промышленных объединений пищевой промышленности Украины. Углубленный анализ отдельных вопросов был выполнен на основе материалов кондитерской промышленности и республиканского промышленного объединения Укркондитерпром. Практическую основу работы составили также данные статистических ежегодников ЦСУ СССР и других справочных изданий.

Диссертация выполнена на основе методологических и теоретических положений, разработанных в трудах классиков марксизма-ленинизма, материалах партийных съездов, Пленумов ЦК КПСС, постановлениях партии и правительства по хозяйственным вопросам. В ра-

боте использованы материалы научных и научно-практических конференций, труды советских экономистов по проблемам прибыли, рентабельности, хозяйственного расчета, фондов экономического стимулирования.

Основной итог проведенных исследований, их научная новизна и практическая значимость определяется тем, что в диссертации принята попытка комплексного рассмотрения вопросов распределения и использования прибыли предприятий пищевой промышленности в условиях новых методов хозяйствования. На основе анализа и обобщения практического материала производственно-финансовой деятельности предприятий и объединений отрасли за ряд лет внесены предложения по дальнейшему совершенствованию и повышению действенности нормативного метода распределения прибыли.

Экономически обоснованы основные требования к нормативам распределения прибыли предприятий пищевой промышленности. Показана целесообразность применения децентрализованного порядка расчетов предприятий с бюджетом по платежам из прибыли в сочетании с окончательным централизованным расчетом на уровне отрасли. Определена необходимость создания специального страхового фонда, основным назначением которого должно быть — обеспечение своевременного и полного внесения в бюджет взносов и платежей.

Внесен ряд рекомендаций по улучшению образования и повышению эффективности использования фондов экономического стимулирования, финансового резерва предприятий, единого фонда развития науки и техники.

Результаты проведенных исследований имеют практическую значимость. Отдельные предложения автора уже нашли применение в практике финансовой деятельности предприятий республиканского промышленного объединения Укркондитерпром, а также Тернопольского заво-

да предтоваров. Выводы и рекомендации обоснованные в работе, по мнению диссертанта, могут быть использованы при совершенствовании порядка распределения и использования прибыли, а также в финансово-вой работе госагропромов, объединений и предприятий пищевкусовых отраслей промышленности.

Основные положения диссертации докладывались на научных конференциях "Проблемы совершенствования финансово-кредитного механизма в структурных звеньях народного хозяйства" /Одесса, 1986г./, "Пути совершенствования хозрасчетных отношений в условиях интенсификации промышленного производства" /Днепропетровск, 1988 г./, "Роль финансово-кредитного механизма в ускорении социально-экономического развития области" /Тернополь, 1988 г./ и научных конференциях профессорско-преподавательского состава Тернопольского финансово-экономического института, а также нашли отражение в четырех опубликованных работах общим объемом 2,0 п.л.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка основной использованной литературы. Цифровой материал приведен в 20 таблицах непосредственно по ходу изложения и 30 приложениях.

ГЛАВА I. ПРИВЫЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ЕЕ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

§I. Сущность и функции прибыли как экономической категории при социализме

Великой заслугой К.Маркса и В.И.Ленина является раскрытие сущности прибыли, ее назначения и использования. Классики научного коммунизма показали, что прибыль как экономическая категория существует в различных общественно-экономических формациях. Марксистско-ленинская теория о воспроизводстве служит методологической основой в исследовании экономической природы, роли и значения прибыли.

Исследуя процесс расширенного воспроизводства, К.Маркс доказал необходимость деления произведенного совокупного общественного продукта на три части: первая - для возмещения потребленных в производственном процессе средств производства; вторая - необходимый продукт, предназначенный для воспроизводства рабочей силы трудящихся материального производства и членов их семей; третья - излишек продукта, называемый прибавочным продуктом, который используется для целей расширенного производства, образования страховых и резервных фондов, для содержания непроизводственной сферы, а также совместного удовлетворения различных общественных потребностей [2, с.413-415, 446].

Необходимый и прибавочный продукты вместе образуют вновь созданный /или чистый/ продукт. Такое деление произведенного продукта происходит в сфере материального производства и характерно для всех социально-экономических формаций.

Создателями общественного продукта являются работники сферы

материального производства. Изучая их труд, К.Маркс пришел к выводу, что "рабочий в продолжение одной части процесса труда производит только стоимость своей рабочей силы, т.е. стоимость необходимых ему жизненных средств" [I, с.228]. Часть рабочего дня, в процессе которого совершается это воспроизводство К.Маркс назвал "необходимым рабочим временем, а труд затрачиваемый в течение этого времени, - необходимым трудом. Необходимым для рабочих потому, что он независим от общественной формы их труда... Второй период процесса труда - тот, в течение которого рабочий работает уже за пределами необходимого труда" [I, с.228]. Эту часть рабочего дня К.Маркс назвал прибавочным рабочим временем, а затраченный в течение ее труд - прибавочным трудом.

В соответствии с этим и весь чистый продукт делится на необходимый и прибавочный. В.И.Ленин, подчеркивая значение этого вывода, отметил, что "Главное разделение продукта, по Марксу, есть разделение на необходимый и прибавочный продукты" [7, с.113].

Все продукты в условиях капитализма производятся как товары; они имеют стоимость W , которую можно выразить следующей формулой:

$$W = c + (v + m),$$

где c - стоимость потребленных в процессе производства средств производства, перенесенная на созданный товар, а $(v + m)$ - вновь созданная стоимость, причем v - эквивалент стоимости рабочей силы и m - прибавочная стоимость.

На поверхности явлений прибавочная стоимость выступает в форме прибыли. Кроме того, она предстает как порождение всего авансированного капитала, а не только переменного. Таким образом, вуалируется действительный источник прибыли и она выступает как превращенная форма прибавочной стоимости.

Основоположники научного коммунизма признавали деление продукта и в условиях коммунистической формации на необходимый и прибавочный [5, с.217; 12, с.349]. К.Маркс неоднократно подчеркивал, что прибавочный труд и прибавочный продукт, как труд и продукт, произведенные сверх меры данных потребностей, всегда должны существовать, однако формы их различны и обуславливаются господствующим способом производства [4, с.385-386].

При социализме в условиях существования товарно-денежных отношений каждый продукт производится как товар, представляющий собой единство потребительной стоимости и стоимости. Поэтому и весь совокупный продукт, а, следовательно, и каждая его часть имеют стоимость.

Общая стоимость продукции, созданной за год, называется валовым продуктом общества. Он состоит из двух частей: фонда возмещения и валового или национального дохода. Фонд возмещения в своей стоимостной форме равен сумме потребленных средств производства при изготовлении продукции. Национальный доход - это вновь созданная трудом работников материального производства стоимость общественного продукта /необходимый и прибавочный продукты/. Таким образом, национальный доход представляет разницу между общей стоимостью созданной в обществе продукции и стоимостью израсходованных на ее производство средств производства.

Часть национального дохода, равная стоимости необходимого продукта, предназначена для воспроизводства рабочей силы работников материального производства и содержания неработающих членов их семей.

Стоимость другой части национального дохода - прибавочного продукта - образует чистый доход общества, который используется

для целей расширенного воспроизводства, содержания непродуцвенной сферы, образования резервов, а также служит дополнительным источником жизненных средств и всестороннего развития работников сферы материального производства. От размеров чистого дохода зависят темпы роста экономики, повышение благосостояния народа.

В социалистическом обществе основными формами чистого дохода являются: прибыль, налог с оборота, отчисления на социальное страхование и др. Материальной основой прибыли, как основной формы чистого дохода общества, выступает прибавочный продукт, произведенный прибавочным трудом работников сферы материального производства. Прибыль — одна из наиболее сложных категорий социализма. Сам термин "прибыль" выдержал довольно ожесточенные споры в экономической литературе, однако и в настоящее время нет еще единой точки зрения на ее сущность.

Взгляды на природу, значение и функции прибыли при социализме развивались в тесной связи с общим процессом становления социалистической экономики, системы планомерного управления народным хозяйством. В этом развитии обычно выделяют три этапа [48, с.69].

Первый этап охватывает период с введения нэпа и до конца 20-х годов. В это время начался процесс формирования системы управления экономикой. В хозяйственном механизме характерным было развитие товарно-денежных отношений, применение хозрасчета. Резко возросла роль прибыли, особенно в создании накоплений для расширенного воспроизводства, что нашло отражение в системе распределения прибыли. Наиболее полно особенности хозяйственного механизма этого периода получили развитие в новой экономической политике, теоретические основы которой были заложены В.И.Лениным.

Большое значение В.И.Ленин придавал прибыльному ведению хо-

зяйства. Еще в 1921-1922 годах он указывал, что перевод предприятий на хозяйственный расчет связан с "необходимостью повысить производительность труда, добиться безубыточности и прибыльности каждого госпредприятия" [9, с.343]. В.И.Ленин настоятельно требовал введения такой системы хозрасчета, при которой руководители трестов и предприятий "сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий" [10, с.150] и эта ответственность сочеталась бы с "жестоким карой за убыточность, вялость, зевки" [11, с.425]. В соответствии с этими установками В.И.Ленина большое внимание в хозяйственной деятельности тех лет уделялось вопросам прибыльной работы предприятий, внедрению хозрасчета.

В конце 20-х - начале 30-х годов начался второй этап развития хозяйственного механизма, который продолжался более трех десятилетий. В эти годы был взят курс на реконструкцию всего народного хозяйства, проведение индустриализации промышленности и коллективизации сельского хозяйства. Система управления экономикой перестраивалась с учетом решения этих задач начального этапа строительства социализма. Однако мирное социалистическое строительство было надолго прервано Великой Отечественной войной и трудностями послевоенного восстановления народного хозяйства.

Все это не могло не отразиться на методах управления и использовании товарно-денежных отношений, в том числе и прибыли. Хозяйственный механизм в эти годы отличался резким усилением планового централизованного начала, свертыванием и формализацией товарно-денежных связей, некоторой недооценкой стоимостных категорий и экономических стимулов развития производства, принижением роли и значения прибыли. Часто прибыль рассматривалась как формальная категория, способная выполнять только учетную функцию. Отдельными экономистами она отождествлялась с капиталистической прибылью.

Так, в учебнике "Политическая экономия", выпущенном институтом экономики АН СССР в 1954 году отмечалось, что "В хозяйственном обиходе чистый доход государственных предприятий называется "прибылью". Однако в социалистическом обществе отпали полностью условия для существования экономической категории прибыли, поскольку прибыль выражает отношения капиталистической эксплуатации. Ввиду этого чистый доход государственного предприятия по существу прибылью не является" [112, с.473]. В середине 60-х годов начался новый этап в развитии социалистической экономики. В соответствии с решениями Сентябрьского /1965 г./ Пленума ЦК КПСС в стране была проведена экономическая реформа, коренным образом изменившая методы планового руководства промышленностью. Расширение прав предприятий на основе развития хозяйственного расчета, внедрение новой системы планирования и экономического стимулирования способствовали широкому использованию принципа рентабельности в хозяйственной практике. Прибыль стала одним из важнейших показателей оценки работы предприятий, экономическим рычагом воздействия на все стороны его деятельности.

В 60-е годы произошел коренной перелом во взглядах на прибыль. В экономической литературе этих лет появилось много новых исследований по вопросам сущности категории прибыли в социалистическом хозяйстве. Авторы этих работ /В.М.Агапова, М.С.Атлас, Г.В.Базарова, А.М.Бирман, Ю.М.Зиновьев, Р.Г.Карагедов, Д.Д.Кондрашев, Г.Д.Кондрашов, Ю.А.Любимцев, Д.С.Моляков, А.З.Селезнев, В.В.Ситнин, В.Н.Скуратович и др./ на основе марксистско-ленинской теории о воспроизводстве теоретически обосновали объективную закономерность прибыли при социализме, показали ее место в произведенном продукте, вскрыли коренные отличия от прибыли в условиях капитализма. Это позволило преодолеть ошибочные положения в теории

прибыли, получившие распространение в период недооценки стоимостных форм и категорий.

В результате исследований ряда советских экономистов было определено место прибыли в системе экономических категорий социализма. В настоящее время не вызывает сомнения утверждение, теоретически обоснованное в литературе [67, 76 и др.], о наличии в социалистическом хозяйстве двух видов экономических категорий.

"Одни из них возникают лишь с победой социалистического строя, как, например, категории социалистической собственности на средства производства, непосредственно общественного труда, социалистического соревнования и др. ... они показывают коренные различия социалистической и капиталистической систем хозяйства" [76, с.13].

Наряду с такими специфическими существуют и общие для ряда способов производства категории. Это, прежде всего, категории высокоразвитого товарного хозяйства, сформировавшегося при капитализме и сохраняющегося при социализме: товар и деньги, финансы и кредит, прибыль и рентабельность [76, с.14].

Выражая общие для некоторых формаций черты, такие категории при социализме имеют совершенно иное социально-экономическое содержание, чем при капитализме.

Так, новое содержание прибыли проявляется в ее плановом характере, новой народнохозяйственной роли, в совершенно иных, чем при капитализме методах формирования, распределения и использования. В капиталистическом обществе прибыль является единственной целью, основным движущим мотивом производства, а при социализме производство имеет другую цель — наиболее полное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей трудящихся, их всестороннее развитие. Прибыль в социалистическом хозяйстве выражает общность коренных экономических интересов трудя-

щихся, работающих на себя, на свое общество, богатство которого увеличивается с ростом чистого дохода и его основной формы - прибыли.

Исследуя содержание прибыли, отдельные экономисты /Ю.М.Зиновьев, А.И.Кашенко, А.М.Бирман, Н.С.Анисимов и др./ прибегают к понятиям "продукт для себя" и "продукт для общества", что, по нашему мнению, совершенно излишне. "Продуктом для себя" они называют часть продукта, получаемую производителем в порядке распределения по труду, в обмен на заработную плату, а "продуктом для общества" - часть, удерживаемую при распределении обществом и соответствующую денежным накоплениям предприятий.

Такая точка зрения была подвергнута аргументированному разбору и критике в экономической литературе. Мы полностью разделяем мнение В.М.Агаповой, которая отметила: "... то, что можно выразить и сформулировать при посредстве данных понятий /"продукт для себя" и "продукт для общества". - О.К./, можно выразить и сформулировать на основе понятий "необходимый и прибавочный продукты" [35, с.42-43].

В настоящее время большинство советских экономистов для раскрытия сущности экономической категории прибыли в социалистическом обществе используют "следующие ступени восхождения от абстрактного к конкретному в процессе экономического анализа: прибавочный продукт - чистый доход - прибыль" [117, с.6]. Это связано с тем, что прибыль является категорией производства, однако тесно связана с процессами распределения и функционированием товарно-денежных отношений в социалистическом обществе и выступает как денежная категория.

Как было отмечено выше, прибыль создается производительным трудом в сфере материального производства, ее источником служит

прибавочный труд, а материальной основой - прибавочный продукт. Однако, прибавочный продукт - это категория абстрактная и первой ступенью восхождения к конкретным формам ее проявления является категория чистого дохода.

Чистый доход предприятия представляет собой денежное выражение стоимости прибавочного продукта. В хозяйственной практике он исчисляется как разница между ценой и себестоимостью.

Изучая товарное производство, К.Маркс пришел к выводу, что в цене на товары заключена возможность отклонения ее от величины стоимости [1, с.112]. Эта возможность сохраняется и в социалистическом хозяйстве, более того, успешно используется для планомерного регулирования экономики.

Из-за наличия устойчивого отклонения цен от стоимости товаров реализуемый чистый доход отдельного предприятия в каждом конкретном случае не совпадает со стоимостью произведенного прибавочного продукта. Он может содержать часть прибавочного продукта, созданного на других предприятиях или отраслях. И, наоборот, быть меньше стоимости созданного прибавочного продукта из-за межотраслевого перераспределения его через механизм цен для пропорционального развития народного хозяйства. Кроме того, процессы создания и реализации стоимости не совпадают во времени и в пространстве. Образование стоимости совершается на народнохозяйственном уровне, в то время как реализация происходит на конкретных предприятиях, в отраслях и экономических районах.

Таким образом, чистый доход выступает как превращенная форма стоимости прибавочного продукта. В социалистическом хозяйстве он распадается на ряд конкретных форм: прибыль, налог с оборота, отчисления на социальное страхование и др. Эти формы чистого дохода, реализуемого на социалистических предприятиях в практике хозяй-

ствования принято называть денежными накоплениями [148, с.35] .

Налог с оборота /как централизованный чистый доход государства/ и прибыль /как чистый доход предприятия/ имеют единую социально-экономическую природу, поскольку создаются прибавочным трудом и имеют своей материальной основой прибавочный продукт, а "различаются лишь механизмом их реализации, функциями, первичным назначением, использованием у конкретного хозяйствующего субъекта" [70, с.138] .

Экономисты, изучающие категории прибыли и налога с оборота, подчеркивают объективную необходимость их существования, обусловленную, с одной стороны, сосредоточением основных средств производства в руках государства, необходимостью централизованного руководства народным хозяйством, формирования и поддержания оптимальной структуры экономики, ускоренного развития прогрессивных отраслей, функционирования непроизводственной сферы, обеспечения обороноспособности страны [79, с.191] .

С другой стороны, наличие в социалистическом хозяйстве относительной экономической обособленности предприятий и хозрасчетного способа ведения производства являются причинами существования чистого дохода предприятия [79, с.192] .

Таким образом, прибыль и налог с оборота - специфические формы чистого дохода, отражающие ступени превращения стоимости прибавочного продукта в восхождении от абстрактных к более конкретным формам. Что касается прибыли, реализуемой в цене на продукцию отдельного предприятия и даже отрасли, то ее величина не совпадает со стоимостью созданного работниками этого предприятия или отрасли прибавочного продукта.

Исследуя причины этого "допустимого явления", В.П.Иваницкий приводит следующие обстоятельства:

1/ в ряде отраслей часть стоимости прибавочного продукта реализуется в форме налога с оборота - централизованного чистого дохода государства;

2/ часть прибавочного продукта отражается в себестоимости продукции /начисления на социальное страхование/;

3/ в прибыли, учтенной при реализации продукции одного предприятия, в отдельных случаях реализуется прибавочный продукт, созданный на других предприятиях при производстве совершенно другой продукции /и наоборот/;

4/ при современных нормах амортизации имеет место недоамортизация основных фондов [70, с.140] .

Перечисленные обстоятельства служат подтверждением правильности выдвинутого в 1968 г. профессором М.С.Атлас тезиса о том, что "в социалистическом хозяйстве прибыль - не просто часть или форма стоимости прибавочного продукта, а превращенная форма его стоимости или форма чистого дохода" [117, с.9] .

Эта точка зрения в настоящее время является общепризнанной, во всяком случае, господствующей. Однако, некоторые экономисты /П.Е.Кучкин, Н.Н.Морозов, И.Г.Проскурин, К.В.Островитянов/ придерживаются мнения о невозможности существования в политической экономии социализма превращенных форм ввиду отсутствия фетишизации производственных отношений при социализме [80, с.120; 117, с.20; 118, с.23] . Такие взгляды основываются на отождествлении превращенных и фетишизированных форм и процессов.

Как известно, К.Маркс товарным фетишизмом назвал овеществление производственных отношений, т.е. проявление отношений между людьми в форме отношений между вещами [1, с.82] . Товарный фетишизм имеет место в товарном производстве, основанном на частной собственности на средства производства. При социализме, с ликви-

дацией частной и установлением общественной собственности ликвидируется экономическая основа товарного фетишизма [III, с.440-441] .

В то же время в любом товарном производстве стоимостные формы всегда носят превращенный характер. Так, в социалистическом хозяйстве прибавочный продукт в чистом виде не функционирует, а выступает в превращенных конкретных денежных формах, главной из которых является прибыль.

Ряд экономистов /В.М.Агапова, Г.В.Базарова, Н.В.Гаретовский, П.Н.Жевтяк, Ю.М.Зиновьев, В.П.Иваницкий, Р.Г.Карагедов, А.И.Кащенко, В.И.Колесников, А.З.Селезнев, В.В.Ситнин, Н.В.Стах/ на основе определения сущности прибыли данного проф.М.С.Атлас, делают, на наш взгляд, неверный вывод о возможности содержания в прибыли некоторой части необходимого продукта. Главные аргументы, подтверждающие правильность этого вывода, по мнению перечисленных экономистов, состоят в следующем:

- прибыль выступает как экономический рычаг стимулирования труда для выплаты премий;
- прибыль используется для удовлетворения социально-культурных и бытовых потребностей работников предприятий через образование и использование соответствующих фондов из прибыли;
- отчисления от прибыли - важный источник доходов государственного бюджета, а, значит, и источник формирования общественных фондов потребления.

А фонды экономического стимулирования и фонды общественного потребления служат воспроизводству рабочей силы и всестороннему развитию личности и, следовательно, по мнению этих экономистов представляют необходимый продукт [44, с.47; 76, с.49; 117, с.11; 134, с.48] .

Такая позиция подвергалась и подвергается справедливой кри-

тике со стороны многих советских экономистов, не согласных с попытками обнаружить в прибыли элементы необходимого продукта.

Таким образом, в настоящее время определились две различные трактовки качественной определенности прибыли в социалистическом хозяйстве: первая - прибыль представляет собой форму стоимости части прибавочного продукта, вторая - прибыль является формой стоимости части прибавочного и части необходимого продукта.

Во многих работах по вопросам прибыли, авторами которых являются как представители первой, так и второй концепции, цитируется следующее известное высказывание К.Маркса: "В любом общественном производстве всегда может быть проведено различие между той частью труда, продукт которой входит в непосредственное индивидуальное потребление производителей и членов их семей и, - оставляя в стороне часть, идущую на производительное потребление, - другой частью труда, которая всегда есть прибавочный труд, продукт которой всегда служит удовлетворению общих общественных потребностей, как бы ни распределялся этот прибавочный продукт и кто бы ни функционировал в качестве представителя этих общественных потребностей" [4, с.449].

Авторы, трактующие прибыль как форму стоимости части прибавочного и части необходимого продукта используют эти слова К.Маркса только для доказательства необходимости существования при социализме прибавочного труда и прибавочного продукта. И, на наш взгляд, совершенно не обращают внимания на одно важное обстоятельство, отмеченное К.Марксом: прибавочный продукт является таковым независимо от того, как он распределяется и кто выступает в качестве представителя общественных потребностей.

Это замечание имеет большое значение для правильного понимания сущности прибыли при социализме, что подчеркивается во многих

работах советских экономистов. Так, Д.С.Моляков отмечает, что: "Нельзя судить о прибыли как экономической категории на основании только того, на какие цели направляется прибыль предприятия при распределении" [92, с.49]. И.Г.Проскурин пишет: "Отнесение созданного продукта к необходимому или прибавочному определяется не его распределением или экономическим назначением, ... а его характером в процессе труда и производства" [18, с.20].

Действительно, в социалистическом обществе прибыль через фонды экономического стимулирования и общественные фонды потребления поступает непосредственно трудящимся в виде различных выплат и бесплатных благ, становится дополнительным источником жизненных средств работников, однако, это не является доказательством содержания в ней элементов необходимого продукта. Прибыль выступает формой выражения стоимости прибавочного продукта [40, с.86; 71, с.30].

Для исследования сущности прибыли в социалистическом обществе важным является четкое разграничение понятий необходимого продукта для воспроизводства рабочей силы и продукта, превышающего это воспроизводство и служащего всестороннему развитию личности. По нашему мнению, за счет необходимого продукта при социализме осуществляется только воспроизводство рабочей силы работников материального производства. Все другие потребности, выходящие за пределы обусловленные запросами производства и связанные со всесторонним развитием личности обеспечиваются за счет прибавочного продукта.

Часто можно столкнуться с неправильным отождествлением отдельными авторами необходимого продукта с продуктом, поступающим в личное потребление. Мы разделяем мнение ряда советских экономистов, считающих что личное потребление работников материального производ-

ства имеет своим источником необходимый и часть прибавочного продукта [88, с.15]. Такое утверждение находится в полном соответствии со словами В.И.Ленина о том, что при социализме "прибавочный продукт идет не классу собственников, а всем трудящимся и только им" [12, с.381-382]. А если считать, что все потребности производственных работников удовлетворяются только за счет необходимого продукта, то это будет означать, что в социалистическом обществе прибавочный продукт непосредственным производителям не поступает. С таким выводом нельзя согласиться.

Расширенное толкование некоторыми экономистами необходимого продукта /когда к нему относят премии из прибыли, общественные фонды потребления/ означает стирание границы между производительным и непроизводительным трудом, признание работников непроизводительной сферы непосредственными участниками производства. При этом упускается из виду то, что "в настоящее время, - как отмечает А.Л.Лившиц, - через общественные фонды потребления распределяются преимущественно блага, созданные непроизводительным трудом /просвещение, здравоохранение, и т.д./, имеющие в основном своим источником прибавочный продукт" [81, с.37].

Чрезвычайно важными для доказательства отсутствия в прибыли элементов необходимого продукта представляются конкретные практические доводы, приведенные рядом советских экономистов. Так, С.В.Большаков, рассматривает качественную определенность прибыли применительно к большой группе планово-убыточных предприятий, а также предприятий, не ведущих жилищное строительство или систематически невыплачивающих премий работникам из-за невыполнения основных производственных показателей. Если считать, что в составе прибыли присутствуют элементы необходимого продукта, то применительно к данным предприятиям это будет означать, что работники та-

ких социалистических предприятий недополучают средства для своего воспроизводства.

И далее С.В.Большаков отмечает: "Немаловажно и другое обстоятельство, связанное с учетом в финансовом плане экономии от сокращения отчислений на премирование и, в частности, как доходного источника. Если признавать в накоплениях элемент необходимого продукта, то невозможно осмыслить указанную экономию иначе как посягательство на предназначенный для воспроизводства рабочей силы необходимый продукт" [52, с.78].

Таким образом, на основе вышеизложенного нам представляется возможным сделать следующий вывод. В социалистическом хозяйстве прибыль – это одна из важнейших форм чистого дохода, реализуемая на предприятиях, источником которой является прибавочный труд работников материального производства, создающий в производственном процессе прибавочный продукт. Прибыль – превращенная форма стоимости прибавочного продукта. Она выражает экономические отношения, возникающие в процессе производства, распределения и перераспределения прибавочного продукта в целях обеспечения социалистического расширенного воспроизводства, повышения его эффективности, наиболее полного удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей народа. Эти отношения возникают в процессе хозяйственной деятельности у предприятия с рабочими и служащими, с вышестоящими организациями, с другими предприятиями, с обществом в целом.

В этом состоит сущность прибыли как экономической категории социализма, которая наиболее полно проявляется в ее функциях. По нашему мнению, прибыль выполняет следующие функции:

I/ является обобщающим оценочным показателем производственно-финансовой деятельности предприятий;

- 2/ средством материального стимулирования производства;
- 3/ источником финансирования затрат связанных с расширенным воспроизводством.

В первой функции прибыль характеризует эффективность работы предприятий и объединений. Это связано с тем, что прибыль представляет собой итог их хозяйственной деятельности, который зависит от уровня себестоимости выпускаемой продукции, ее качества, производительности труда, степени использования производственных фондов, организации материально-технического снабжения, сбыта и т.д. Величина прибыли складывается под воздействием многих факторов и отражает практически все стороны работы предприятия, эффективность использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, выделенных ему обществом.

Таким образом, прибыль, как оценочный показатель, обладает определенными преимуществами. Она выражает конечные результаты деятельности предприятий, а не ее отдельные стороны /как товарная, реализованная продукция, производительность труда, себестоимость, фондоотдача и т.п./. Т.е. показатель прибыли обладает свойством синтетичности – обобщенного выражения основных сторон производственно-хозяйственной деятельности предприятий [67, с.97]. Этим свойством не обладает ни один из вышеперечисленных показателей, ни один из них в отдельности не может быть использован для обобщенной оценки работы коллектива предприятия. "Показатель же прибыли... объединяет в единое целое эти показатели и позволяет ... более точно определить, какой экономический эффект достигнут на предприятии или в объединении за данный отчетный год" [40, с.91].

Наряду с характеристикой итогов работы предприятий, прибыль является мерой эффективности производства. Так, возростание ее абсолютных размеров свидетельствует об увеличении прибавочного

продукта, а, значит, повышении эффективности производства, которое может проявляться либо в снижении себестоимости, либо в росте производительности труда, лучшем использовании производственных фондов и т.д. Сравнивая размер прибыли предприятия, полученной в различные периоды /при условии неизменности ассортимента и цен на продукцию/ можно судить об улучшении или ухудшении его работы. Кроме того, используя показатель прибыли, можно производить сравнительную оценку работы предприятий, в основном относящихся к одной отрасли и производящих однотипную продукцию.

Однако некоторые советские экономисты отрицают возможность использования прибыли для оценки эффективности работы социалистического предприятия. Мы не согласны с мнением профессора Л.Бляхмана, который считает, что прибыль в нынешней форме не может выполнять эту функцию "поскольку при ее формировании не учитываются полные общественные издержки производства, связанные с воспроизводством кадров, экологией, разведкой полезных ископаемых и т.д. и его конечные результаты /эффект у потребителя/" [51, с.21] .

В условиях чрезвычайно сложных и многосторонних экономических отношений невозможно выразить эффект деятельности предприятий без применения показателя прибыли. При этом необходимо учитывать превращенность формы прибыли, ее несовпадение со стоимостью прибавочного продукта. В связи с этим П.Н.Жевтяк и В.И.Колесников правильно отмечают: "Именно в силу того, что прибыль выступает в качестве производной формы и выражает результаты движения всей авансированной стоимости она способна выполнять функцию меры эффективности производства. Превращенность формы позволяет выражать в прибыли результативность затрат как живого, так и прошлого труда" [66, с.30] .

В настоящее время с переходом промышленных предприятий на

полный хозрасчет и самофинансирование значительно возрастает роль прибыли, что нашло отражение в Законе о государственном предприятии /объединении/. В ст.2 указывается, что прибыль "является обобщающим показателем хозяйственной деятельности предприятия" [20.с.5].

Рассматривая функцию прибыли как измерителя эффективности производства, было бы ошибочным считать, что максимизация прибыли - есть цель социалистических предприятий, а, следовательно, всего общественного производства. Действительно, прибыль предприятий, объединений - это результат их успешной работы. И не случайно, что социалистические предприятия заинтересованы в росте прибыли. Однако, это не самоцель, а средство достижения главной цели нашего общества - всемерного удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей всех членов общества. С ростом прибыли у предприятий увеличиваются возможности в совершенствовании производства /ведущего к улучшению условий труда, механизации трудоемких процессов и т.д./, материальном стимулировании работников, развитии непромышленной сферы, росте общественных фондов потребления.

Абсолютные размеры прибыли в народном хозяйстве страны постоянно увеличиваются, что является закономерной тенденцией, свидетельством роста масштабов производства, повышения его эффективности, улучшения использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Только за последние три пятилетки прибыль увеличилась более, чем в 2 раза: с 87,0 млрд.руб. в 1970 г. до 190,9 млрд.руб. в 1986 г. Высокими темпами возросла прибыль промышленных предприятий, в настоящее время она превысила 112 млрд.руб. /табл. I.I.I/.

Таблица 1.1.1

Прибыль предприятий и хозяйственных
организаций^{1/}

	: 1970	: 1980	: 1985	: 1986
I. Прибыль, всего /млрд.руб./	87,0	116,0	167,6	190,9
2. Темпы роста, % /1970=100%/	100,0	133,3	192,6	219,4
II. В том числе: прибыль пред- приятий и организаций промыш- ленности /млрд.руб./	55,1	71,9	98,8	112,3
Темпы роста, %	100,0	130,5	179,3	203,8
III. Из нее: прибыль предприятий и организаций пищевой промышленности Госагропрома /млрд.руб./	3,6	3,8	4,6	3,7
Темпы роста, %	100,0	105,6	127,8	102,8

Несмотря на наличие неоспоримых преимуществ, не следует преувеличивать роль прибыли как оценочного показателя эффективности производственной и хозяйственной деятельности. Известно, что прибыль, являясь элементом стоимости, в большой степени зависит от уровня цен на продукцию. Т.е. в установлении конкретной величины прибыли присутствует субъективный момент. Такое положение приводит к тому, что предприятия становятся заинтересованными не в росте производительности труда, а в увеличении цен на выпускаемую ими продукцию, стремятся изменить ассортимент в пользу "более выгодных" /по уровню рентабельности/ изделий. В хозяйственной практике еще имеют место случаи получения дополнительной прибыли при нарушении условий производства, несоблюдении стандартов, снижении качества продукции. Кроме того, как справедливо отмечает Г.В.База-

^{1/} Рассчитано и составлено по данным: Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат.ежегодник / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1987 г., с.620, 622.

рова, выполнение прибылью функции критерия эффективности производства существенно затрудняется "в условиях формального хозрасчета, сохранения "карточных" форм снабжения предприятий материально-техническими ресурсами, несовершенства всей системы цен" [43, с.21].

Для устранения этих недостатков необходимо создать такие условия, в которых невозможным стало бы получение большей прибыли за счет экстенсивных факторов, при завышении цен, "игре на ассортименте" и т.д. Важное значение для выполнения этой задачи имеет улучшение планирования прибыли, анализ факторов ее образования и роста. Совершенствование финансового механизма в последние десятилетия способствовало в значительной мере решению этих проблем. Новым этапом должны стать перевод предприятий на полный хозрасчет, усиление их заинтересованности в ускорении научно-технического прогресса, повышение ответственности за выполнение договорных обязательств, внедрение противозатратного хозяйственного механизма и предстоящая перестройка системы ценообразования.

Во второй функции прибыль выступает как средство и источник материального стимулирования производства. Проявляется это не только в образовании фондов экономического стимулирования, а связано со всем процессом формирования, распределения и использования прибыли. При этом прибыль "служит как бы "узлом" взаимоотношений интересов общества, предприятия и отдельных работников" [145, с.28].

Прибыль социалистических предприятий служит важным материальным стимулом повышения эффективности производства, т.к. является источником выплаты премий и вознаграждений за высокие показатели в работе. Прибыль стимулирует увеличение производства и реализации продукции, снижение себестоимости и повышение качества, рациональное использования средств производства, внедрение новой техно-

логии и прогрессивных форм организации труда и т.д.

Стимулирующая функция прибыли отражается в системе ее распределения, предусматривающей не только разграничение доходов предприятий и государственного бюджета, но и установление оптимальных пропорций между направлением прибыли на образование фондов экономического стимулирования, на расширение производства, содержание объектов непроизводственной сферы, создание резервов и т.д. Система распределения прибыли постоянно совершенствуется в соответствии с особенностями того или иного периода развития социалистической экономики. В последующем в работе будут более подробно рассмотрены проблемы совершенствования действующего порядка распределения прибыли и усиления его воздействия на эффективность производства.

Прибыль социалистических предприятий является одним из источников финансирования расширенного воспроизводства. Это - третья функция, которая, как и две предыдущие, заложена в самой природе прибыли - основной формы чистого дохода социалистического общества. Созданный прибавочным трудом работников сферы материального производства прибавочный продукт /превращенной формой которого является прибыль/ объективно выступает одним из источников капитальных вложений, направляемых на расширенное воспроизводство основных фондов, техническое совершенствование и обновление предприятий. В 1986 г. непосредственно из прибыли на финансирование капитальных вложений поступило 7,6 млрд.руб. [97, с.620-621]. Кроме того, целям расширенного воспроизводства основных фондов служит создаваемый в значительной мере из прибыли фонд развития производства, науки и техники. В современных условиях этот фонд становится основным источником средств для технического перевооружения и реконструкции предприятий. В 1986 г. для финансирования указанных

мероприятий за счет фонда развития было направлено 9,9 млрд.руб. [97, с.118].

Следует отметить, что повышению роли прибыли как источника расширенного воспроизводства способствует развитие хозрасчетных отношений на предприятиях. Прибыль, наряду с амортизационными отчислениями, в условиях самофинансирования является основным собственным источником развития и совершенствования производства в соответствии с требованиями научно-технического прогресса.

Однако, роль прибыли в расширенном воспроизводстве не ограничивается только направлением части ее на финансирование капитальных вложений, формирование фонда развития производства, науки и техники. Прибыль используется также для увеличения оборотных средств, погашения долгосрочных кредитов и выплаты процентов за их пользование. В соответствии с действующим порядком распределения и использования прибыли эти затраты покрываются из фонда развития. Кроме того, за счет прибыли предприятий в объединениях и министерствах создается целый ряд централизованных фондов и резервов, некоторые из них непосредственно связаны с обеспечением дальнейшего развития производства, ускорения научно-технического прогресса.

В настоящее время 55% прибыли промышленных предприятий поступает в государственный бюджет в виде различных платежей [97, с.621]. А так как более половины всех расходов государственного бюджета направляется на развитие народного хозяйства, то есть все основания утверждать, что прибыль, поступающая в этот централизованный фонд также служит целям расширенного воспроизводства. Характерно, что значение прибыли как доходного источника постоянно возрастает. Так, если в 1960 г. 18,6 млрд.руб. или 24,2% доходов бюджета составляли платежи из прибыли, то в 1986 г. их абсолют-

ный размер увеличился до 129,8 млрд.руб., что соответствует 30,9% всех доходных источников [97, с.628, 630].

Таким образом, прибыль выполняет важную роль в расширенном социалистическом воспроизводстве, осуществлении научно-технического прогресса, обеспечении необходимыми средствами общегосударственных потребностей, наиболее полном удовлетворении постоянно растущих материальных и духовных запросов трудящихся. По нашему мнению, сущность сложной экономической категории прибыли, ее значение и роль в социалистическом производстве и хозяйственном механизме полностью выражаются через три вышеописанные функции.

§ 2. Усиление роли прибыли в современных условиях

В социалистическом хозяйстве прибыль выступает как экономический рычаг и источник материального стимулирования производства. Выполнение прибылью функции стимулирования связано, прежде всего, с действием закона стоимости, в соответствии с которым у предприятий /реализующих свою продукцию по ценам основанным на общественно-необходимых затратах/ появляется заинтересованность в повышении эффективности производства: снижении себестоимости продукции, всемерной экономии ресурсов и т.д. Однако, стимулирующая роль прибыли не ограничивается только процессом ее формирования, а проявляется, главным образом, в порядке распределения и использования.

Прибыль, полученная предприятием, не может быть полностью использована на этом же предприятии. Для нормального функционирования всех отраслей и сфер народного хозяйства часть прибыли должна поступать в централизованный фонд денежных средств - государственный бюджет, т.е. должно осуществляться распределение прибыли между обществом и предприятием. В связи с этим неизбежно возникает

вопрос об оптимальном соотношении между централизованно /через государственный бюджет, отрасль в лице министерства/ и децентрализованно /на предприятии/ используемой прибылью. Это соотношение не стабильно, а зависит от конкретных условий развития страны, отрасли, предприятия. На распределение прибыли оказывают влияние уровень развития производительных сил, потребности социалистического расширенного воспроизводства, особенности планирования и управления народным хозяйством, стоящие перед обществом политические и социально-экономические задачи. В связи с этим система распределения и использования прибыли должна способствовать регулярному и бесперебойному поступлению средств в государственный бюджет, осуществлению расширенного социалистического воспроизводства на предприятиях, решению задач социально-культурного развития коллективов и материального стимулирования работников.

Государство регламентирует порядок распределения прибыли, тем самым активно воздействует на эффективность работы предприятий. В процессе распределения прибыли формируются фонды экономического стимулирования, обеспечивается финансирование на предприятиях расширенного воспроизводства, создаются резервные и централизованные фонды, содержатся объекты непромышленной сферы. Все это находится в полном соответствии с известным положением В.И.Ленина о том, что распределение при социализме /в т.ч. и распределение прибыли/ есть "метод, орудие, средство для повышения производства" [8, с.359]. Формы и методы распределения прибыли зависят от задач того или иного периода хозяйственного строительства, они постоянно совершенствуются.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года № 695 "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства

и качества работы" сыграло большую роль в перестройке хозяйственного механизма в соответствии с необходимостью всемерной интенсификации производства. Практическая реализация указанного постановления способствовала значительному повышению роли прибыли как обобщающего показателя, характеризующего увеличение объема производства, сокращение текущих затрат и повышение качества продукции. С 1980 г. начал осуществляться переход к нормативному методу распределения прибыли. Основой нового метода стали экономические нормативы, регулирующие пропорции распределения прибыли. Эти нормативы устанавливаются на несколько лет, т.е. имеют длительный характер и должны быть стабильными. Распределение прибыли, основанное на применении таких нормативов открывает новые возможности перед хозорганами, позволяет им видеть более определенно перспективу своего развития.

В своей первоначальной форме нормативный метод предусматривал установление промышленным министерствам нормативов отчислений от прибыли, поступающих в их распоряжение. Наряду с этим в пятилетних планах утверждалась абсолютная сумма отчислений от прибыли в государственный бюджет. В таком виде нормативный метод распределения прибыли обеспечивает "главенство интересов государства по отношению к текущим задачам хозорганов" [49, с.10]. При невыполнении в каком-либо году пятилетки плана прибыли, платежи в бюджет должны быть внесены в полном размере за счет соответствующего уменьшения прибыли, остающейся в распоряжении министерства.

Опыт работы ряда министерств показал преимущества нормативного метода распределения прибыли, а также выявил и отдельные недостатки. К ним относятся: централизованная форма расчетов министерств с бюджетом по платежам из прибыли, жесткость гарантий по этим платежам, которая во многих случаях стала причиной образования у пред-

приятый недостаток собственных оборотных средств. Не была обеспечена стабильность доводимых нормативов, кроме того, они носили так называемый "верхушечный характер" и не учитывали разнообразные условия производственной деятельности основного хозяйственного звена - предприятий.

Следующим этапом в расширении сферы применения нормативного метода распределения прибыли и повышения его действенности стал крупномасштабный экономический эксперимент, проведенный в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 июля 1983 г. № 659 "О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений /предприятий/ промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и усилению их ответственности за результаты работы". Основной целью эксперимента было усиление заинтересованности и ответственности предприятий и объединений /а не только министерств/ в повышении эффективности производства и полном выполнении обязательств перед государственным бюджетом. Меры предусмотренные указанным постановлением должны были обеспечить условия, при которых предприятиям и объединениям, достигшим лучших результатов производственно-хозяйственной деятельности, оставалось бы больше прибыли.

Нормативы распределения прибыли в ходе эксперимента стали устанавливаться не министерствам, а непосредственно объединениям и предприятиям. Объектом нормативного метода распределения стала не балансовая, а расчетная прибыль. Такой порядок создает у предприятий стимулы для работы с меньшим количеством производственных фондов, рационального применения банковских кредитов, более полного использования внутренних резервов производства.

В процессе проведения экономического эксперимента доказала свою жизнеспособность новая форма нормативного распределения прибыли.

Она предусматривает утверждение норматива отчислений от прибыли в государственный бюджет, вместо ранее действовавшего норматива отчислений от прибыли остающихся в распоряжении предприятий. Это означает, что после внесения в бюджет нормативных отчислений от расчетной прибыли предприятие может распоряжаться оставшейся частью прибыли. Такая мера, с одной стороны, способствует укреплению доходной базы государственного бюджета, а с другой стороны, повышает заинтересованность коллективов в изыскании дополнительных резервов роста прибыли.

Устранены жесткие гарантии поступления в бюджет отчислений от прибыли в запланированных размерах при невыполнении предприятиями производственных заданий. Это имеет большое значение, так как некоторые предприятия попадают не по своей вине в тяжелое финансовое положение и поэтому необходимо гарантировать поступление определенного минимума средств в их распоряжение. Значительно сократились процессы внутриотраслевого перераспределения доходов, во многом этому стал способствовать децентрализованный порядок расчетов по платежам из прибыли, при котором каждое предприятие-платательщик самостоятельно рассчитывается с бюджетом.

В условиях новых методов хозяйствования расширилась сфера применения экономических нормативов, которые призваны обеспечить предприятиям стабильные условия хозяйствования и, в то же время, прямую зависимость получаемых трудовыми коллективами средств для оплаты труда, социального развития и технического перевооружения производства от конечных результатов их работы. В Программе КПСС записано, что и в дальнейшем "деятельность объединений и предприятий будет все более регулироваться экономическими нормативами длительного действия, открывающими простор инициативе и творчеству трудовых коллективов" [13, с.149].

Важным шагом на пути совершенствования хозяйственного механизма стал осуществляемый в настоящее время постепенный перевод всех промышленных предприятий на полный хозяйственный расчет. Получают дальнейшее развитие все основные принципы хозрасчета: оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий, самоокупаемость затрат на производство и реализацию продукции, самофинансирование производственного и социального развития предприятий, экономическое соревнование, обеспечение материальной заинтересованности коллектива и каждого трудящегося в улучшении показателей работы, участие в формировании доходов государственного бюджета, экономическая ответственность предприятий за результаты хозяйственной деятельности и др. Рассматривая вопросы усиления стимулирующей роли прибыли при полном хозрасчете, остановимся более подробно на характеристике принципов самоокупаемости и самофинансирования.

Самоокупаемость означает такую организацию хозяйственной деятельности предприятий, при которой произведенные затраты предприятием окупаются. Понятие "самофинансирование" более широкое. П.Г.Бунич справедливо отмечает, что "самоокупаемость - это момент самофинансирования, необходимое его условие, но недостаточное. Самофинансирование можно считать следующим хозрасчетным шагом по сравнению с самоокупаемостью" [56, с.20]. По определению Д.С.Молякова, "Под самофинансированием следует понимать такой способ осуществления хозяйственной и инвестиционной деятельности, при котором все связанные с хозяйственной деятельностью расходы: первоочередные платежи и обязательные отчисления из прибыли и учитываемые в себестоимости, а также затраты по расширенному воспроизводству, предусмотренные в финансовом плане объединения /предприятия/, полностью покрываются за счет собственных источников и при-

были" [91, с.45].

Перевод предприятий на полный хозрасчет, самоокупаемость и самофинансирование ставит определенные требования и перед системой распределения прибыли предприятий, которая должна способствовать внедрению указанных принципов. Особое значение приобретает установление размеров той части прибыли, которая остается в распоряжении хозяйств. Если проанализировать данные о распределении прибыли промышленных предприятий за последние десятилетия, то можно сделать вывод, что размеры прибыли поступающей в распоряжение предприятий для покрытия своих плановых потребностей постоянно увеличиваются /табл. I.2.1/. И в настоящее время 45% полученной прибыли поступает самим предприятиям. Такая тенденция является положительной и находится в полном соответствии с требованием укрепления и расширения полного хозрасчета предприятий.

Таблица I.2.1

Распределение прибыли промышленных предприятий [97, с.621]

/в %/

	:1970	: 1980	: 1985	: 1986
Получено прибыли, всего	100	100	100	100
Из них: 1/ внесено в бюджет	62	60	58	55
2/ оставлено в распоряжении предприятий	38	40	42	45
в т.ч. - направлено на капитальные вложения	14	4	5	4
- отчислено в фонды экономического стимулирования	14	17	15	19
- направлено на увеличение собственных оборотных средств и покрытие плановых убытков	4	3	2	1
- на другие цели	6	16	20	21

Осуществление предприятиями самофинансирования затрат по расширенному воспроизводству требует изменения их взаимоотношений с государственным бюджетом по платежам из прибыли. По мнению некоторых советских экономистов "самофинансирование предполагает налоговый механизм изъятия части доходов предприятий в пользу бюджета" [55, с.21]. Это означает, что доля прибыли направляемой в бюджет должна зависеть от уровня рентабельности предприятия и определяться по пропорциональной или прогрессивно возрастающей шкале. На наш взгляд, такой подход к определению централизованной прибыли является прогрессивным, поскольку размеры прибыли, поступающей в бюджет ставятся в зависимость не от величины плановых расходов предприятия /как это имеет место при распределении прибыли по "свободному остатку" и при нормативном методе с использованием индивидуальных нормативов/, а от полученных доходов. Кроме того, и полнота самофинансирования обеспечивается тогда, когда его ресурсы формируются также от доходов, а не от расходов [56, с.20].

В настоящее время большое внимание уделяется преодолению "затратного" характера хозяйственного механизма, а это имеет непосредственное отношение к формированию и распределению доходов предприятий, материальному стимулированию, осуществлению производственного и социального развития и т.д. Нормативный метод распределения прибыли представляет собой важную часть антизатратного хозяйственного механизма. Он способствует укреплению заинтересованности предприятий во всемерной интенсификации производства, экономном и рациональном использовании всех видов ресурсов. Одним из путей достижения этой цели станет установление такого порядка распределения доходов, при котором в распоряжение предприятий достигших высоких конечных результатов будет поступать и больше прибыли. Антизатратность нормативного метода проявляется в примене-

нии нормативов распределения прибыли длительного действия, самостоятельном использовании оставшейся на предприятии прибыли.

На XXVII съезде КПСС острой критике была подвергнута "негодная практика перераспределения доходов, когда убытки отстающих предприятий, министерств, регионов покрываются за счет работающих прибыльно" [13, с.37]. Решительное ограничение процессов внутриотраслевого перераспределения прибыли диктуется также необходимостью установления антизатратного хозяйственного механизма. Это важное требование нашло отражение в Законе о государственном предприятии /объединении/; в нем записано, что "изъятие и перераспределение прибыли /дохода/ и других финансовых ресурсов предприятия сверх установленных нормативов, норм и ставок, а также в случаях, не предусмотренных законодательством, запрещаются" [20, с.40].

Одним из проявлений стимулирующей функции прибыли, как отмечалось выше, является формирование и использование фондов экономического стимулирования и, прежде всего, фонда материального поощрения. Подавляющая часть этого фонда образуется из прибыли и поэтому насколько рациональна система фондообразования, определяющая конкретный размер фонда, настолько эффективно влияние прибыли на различные аспекты производственной деятельности предприятия. При этом необходимо отметить, что данное требование выполняется только в том случае, если процессы образования и использования фонда тесно связаны между собой.

Основы формирования и использования фонда материального поощрения были заложены в период экономической реформы 1965 г. В последующие годы механизм фондообразования непрерывно совершенствовался в направлении более активного воздействия на повышение эффективности производства, усиление связи размеров фондов с ко-

нечными результатами работы коллективов предприятий.

В период проведения экономического эксперимента для предприятий участвовавших в нем был значительно сокращен перечень оценочных показателей, повысилась роль долгосрочных экономических нормативов /в том числе и нормативов образования фонда материального поощрения/, усовершенствовалась и значительно упростилась система фондообразования. Повысилась материальная заинтересованность предприятий в выполнении планов реализации продукции с учетом обязательств по поставкам.

Действующая в двенадцатой пятилетке система фондообразования является дальнейшим развитием и совершенствованием предыдущих систем. Характерной ее особенностью является усиление связи между размером зарабатываемых трудовым коллективом средств поощрения и полученной прибылью. И это не случайно. В последние годы произошло изменение соотношения между ростом прибыли и фондов материального поощрения.

Уже длительное время в промышленности отчисления в фонды материального поощрения растут более высокими темпами, чем их источник - прибыль /см. табл. I.2.2/. По данным таблицы видно, что за период с 1970 по 1986 гг. прибыль промышленных предприятий увеличилась на 100,7%, в то время как фонды материального поощрения - на 164,3%.

Опережающий рост в течение длительного времени фондов материального поощрения по сравнению с основными показателями эффективности производства имеет отрицательные последствия для всей экономики, является одной из причин нарушения товарно-денежной сбалансированности. В подтверждение этого вывода можно привести следующие цифровые данные. За период с 1970 по 1986 г. в народном хозяйстве Украинской ССР среднемесячная денежная заработная плата

Таблица 1.2.2

Темпы роста прибыли и фондов экономического стимулирования промышленных предприятий за период 1970-1986 гг.

$$/1970 = 100^I/$$

Годы	:Прибыль :предприя- :тий и орга- :низаций :промышлен- :ности	:Использовано : средств фон- :дов экономи- :ческого сти- :мулирования	В том числе		
			:Фонд мате- :риального :поощрения	:Фонд социаль- :но-культурных :мероприятий и :жилищного :строительства	:Фонд :развития :производ- :ства
1970	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1975	117,8	147,0	153,9	108,9	157,6
1980	131,0	204,4	187,3	139,1	253,5
1984	172,2	213,7	217,1	178,8	226,5
1985	179,8	230,2	232,2	197,5	243,4
1986	200,7	264,3	260,2	224,9	287,5

рабочих и служащих увеличилась в 1,5 раза, в том числе в промышленности - в 1,6 раза. Более высокими темпами возросли абсолютные размеры фонда материального поощрения, в целом по народному хозяйству СССР они увеличились в 3,9 раза, в том числе в промышленности - в 2,7 раза. Причем рост указанного фонда значительно опережал рост такого важнейшего показателя, характеризующего эффективность производства, как производительность труда. За рассматриваемый период она увеличилась только в 1,75 раза, в том числе в промышленности - в 1,7 раза. Опережающий рост денежных доходов населения /в значительной мере формируемых из фондов материального поощрения/ по сравнению с производительностью общественного труда, объемом розничного товарооборота /он увеличился только в 2 раза/ приводит к нарушению соответствия между товарной и денежной массой. Ярким проявлением этого процесса является резкое увеличение вкла-

I/ Рассчитано на основе данных: Народное хозяйство СССР в 1985 г., С.548, 557 и Народное хозяйство СССР за 70 лет, С.118, 620.

дов населения в сберегательные кассы: за 1970-1986 гг. их сумма возросла в 5,9 раза^{I/}. Аналогичная ситуация сложилась и в целом по народному хозяйству страны.

Действующий в настоящее время порядок фондообразования в отдельных отраслях промышленности, в том числе пищевой /более подробно эти вопросы рассмотрены во II и III главах работы/ все еще не в достаточной мере обеспечивает установление оптимальных пропорций между размерами фонда материального поощрения и прибылью. Система фондообразования - многофакторная, т.е. фактические размеры указанного фонда ставятся в зависимость от выполнения целого ряда показателей /помимо плана по прибыли/. Это создает возможность компенсировать уменьшение фонда материального поощрения при невыполнении одних показателей выполнением заданий по другим.

Как известно, для предприятий и объединений переходящих на принципы полного хозрасчета и самофинансирования изменен порядок образования фондов экономического стимулирования, в том числе фонда материального поощрения: их формирование происходит на основе длительных, стабильных нормативов, устанавливаемых к остаточной прибыли. Такой порядок имеет несомненные преимущества, проявляющиеся прежде всего в усилении связи фондов с прибылью, установлении непосредственной зависимости их размеров от эффективности работы.

В последние годы отмечается повышение роли фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства /фонда социального развития/ в решении задач социального развития трудовых коллективов предприятий. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 июля 1983 г. № 659 предусмотрено, что этот фонд должен стать для производственных объединений и предприятий основным ис-

I/ Рассчитано по данным: Народное хозяйство Украинской ССР. - К.: Техніка, 1987, с.22-23, 252, 258, 401-402.

точником финансирования строительства жилых домов, детских учреждений, профилакториев, пионерских лагерей и других объектов непроизводственного назначения.

Расширены возможности более эффективного использования средств фонда развития производства /фонда развития производства, науки и техники/, что способствует восстановлению его роли как фонда экономического стимулирования. В условиях самофинансирования фонд развития становится основным источником средств для технического перевооружения и реконструкции предприятий, укрепляется зависимость его размеров от роста прибыли. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1985 г. № 669 "О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса предприятиям обеспечена полная самостоятельность в использовании фонда, установлено, что неизрасходованные средства изъятию не подлежат, а могут накапливаться для осуществления необходимых мероприятий в последующие периоды. Это будет способствовать установлению антизатратного хозяйственного механизма, так как исключает стремление любыми путями использовать начисленные фонды, поскольку на следующий плановый период их величина, как правило, планировалась "от достигнутого". В настоящее время затраты на техническое перевооружение за счет средств фонда развития производства предусматриваются в составе государственных капитальных вложений, но выделяются в плане отдельно как нецентрализованные и обеспечиваются оборудованием и другими материально-техническими ресурсами в таком же порядке как и по государственным централизованным капитальным вложениям.

Принципиально новым положением в действующем порядке распределения прибыли является возможность создания на уровне предприя-

тий и объединений финансовых резервов, предназначенных для обеспечения непрерывности процесса производства, а также самостоятельного покрытия различных непредвиденных расходов.

Таким образом, в новых условиях хозяйствования происходит усиление роли прибыли в производственной деятельности промышленных предприятий, что особенно ярко проявляется в совершенствовании порядка распределения и использования прибыли. Нормативный метод распределения прибыли обладает несомненными преимуществами по сравнению с методом "свободного остатка", имеет антизатратный характер, в нем заложено большое стимулирующее воздействие на повышение эффективности производства, ускорение научно-технического прогресса. С использованием этого метода у предприятий повышается заинтересованность в выполнении производственных планов, появляется возможность на несколько лет вперед планировать свое техническое и социальное развитие.

Однако, нормативный метод распределения прибыли имеет и недостатки, отдельные его положения не до конца отработаны применительно к различным отраслям промышленности. Кроме того, практическое применение новых методов хозяйствования вносит определенные коррективы, учет которых должен способствовать дальнейшему совершенствованию всего хозяйственного механизма.

ГЛАВА П. СИСТЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВКУСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ВОПРОСЫ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

§ I. Анализ действующей практики распределения прибыли на предприятиях пищевкусовой промышленности.

В каждой отрасли промышленности воздействие прибыли на эффективность производства имеет определенные особенности, обусловленные спецификой производства и реализации продукции, ее характером и назначением, структурой затрат на производство, уровнем цен и т.п. Отраслевые особенности оказывают большое влияние на процессы формирования, распределения и использования прибыли, определяют ее значение в производственно-финансовой деятельности предприятий, а также направления усиления стимулирующей роли в повышении эффективности производства.

Велико значение прибыли в производственно-финансовой деятельности высокорентабельных отраслей, к числу которых относится пищевая промышленность. Место и роль отрасли в экономике страны во многом определяются характером и назначением производимой продукции. Пищевая промышленность — одна из важнейших отраслей народного хозяйства, от успешного развития которой зависит благосостояние советского народа; она обеспечивает производство продуктов питания, являющихся условием существования людей. В связи с этим основная задача, стоящая перед предприятиями пищевой промышленности — это наиболее полное обеспечение населения разнообразными продовольственными товарами высокого качества, с учетом научно-обоснованных норм питания.

По ряду показателей пищевая индустрия занимает ведущее положение среди отраслей промышленности, предприятия отрасли характе-

ризуются высокой рентабельностью. Так, в 1986 г. показатель рентабельности, исчисленный как отношение прибыли к стоимости производственных основных фондов и материальных оборотных средств составил 14,2%, в то время как в целом по промышленности - 12,5% [97, с.622]. Большинство предприятий являются высокорентабельными. В целом отрасль занимает второе место по уровню рентабельности после легкой промышленности. Однако, за средними значениями имеют место довольно значительные колебания /см. приложение 10/. Прибыль полученная предприятиями отрасли в 1986 г. составила 9,0 млрд. руб. [97, с.622].

По характеру перерабатываемого сырья и потребляемых материалов отрасли пищевой промышленности делятся на 3 группы: 1/ пищевкусовая, 2/ мясо-молочная и 3/ рыбная промышленность. Каждая отрасль состоит из подотраслей. Пищевкусовая промышленность включает 18 подотраслей: сахарная, мукомольно-крупяная, хлебопекарная, кондитерская, макаронная, масло-жировая, спиртовая, ликеро-водочная, винодельческая, пивоваренная, безалкогольная, дрожжевая, крахмало-паточная, плодоовощная /консервная/, чайная, табачно-мажорочная, пищевконцентратная и прочая.

Пищевкусовая промышленность, как и пищевая, относится к перерабатывающим отраслям. Сырьем для пищевкусовых предприятий выступают в основном сельскохозяйственные продукты растительного и животного происхождения. По характеру связи с сельским хозяйством все подотрасли можно разделить на три группы. Первая, наиболее многочисленная по числу предприятий, группа подотраслей непосредственно связана с сырьевой базой: сахарная, спиртовая, крахмало-паточная, чайная, консервная, масло-жировая промышленность, первичное виноделие. Во вторую группу входят отрасли перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, которое уже прошло первичную пе-

переработку в других отраслях пищевой промышленности: кондитерская, мукомольно-крупяная, хлебопекарная, пивоваренная, ликеро-водочная, безалкогольная, вторичное виноделие. И третью, наименьшую группу образуют отрасли не связанные с сельским хозяйством: соляная, производство минеральных вод.

Сельскохозяйственное сырье имеет ряд отличительных особенностей по сравнению с промышленным. Прежде всего, оно зависит от естественных процессов воспроизводства, полностью поддающихся контролю. Сельскохозяйственные продукты - это биологический организм, в котором при сборе, перевозке и хранении продолжают биохимические процессы, вызывающие потерю части содержащихся в них полезных веществ. Многие виды сельскохозяйственного сырья нетранспортабельны, требуют немедленной переработки на месте /скоропортящиеся плоды, ягоды и т.п./. Эта особенность оказывает большое влияние на размещение пищевых предприятий, их максимальную приближенность к сырьевым районам. Для большинства пищевкусовых предприятий характерны переработка многокомпонентного сырья, наличие большого количества побочных продуктов и отходов, используемых для производства другой необходимой народному хозяйству продукции. Поэтому одной из важных выступает задача комплексного использования сырья и полной утилизации отходов, которая приобретает особое значение при увеличении масштабов производства.

Результаты работы предприятий, размер полученной прибыли, производительность труда, степень использования основных фондов в большинстве подотраслей находятся в непосредственной зависимости от количества и качества поступаемого сырья. Особенно это характерно для сахарной, винодельческой, крахмало-паточной, консервной, масло-жировой промышленности. Так как предприятия пищевых отраслей самым тесным образом связаны с сельским хозяйством,

то на них оказывают воздействие природно-климатические факторы /через количество и качество сырья/. В отдельные годы наблюдаются случаи резких колебаний объемов производства, размеров полученной прибыли, что, в основном, объясняется изменением погодных условий [96, с.550; 97, с.622; 98, с.396].

Большинство предприятий пищевой промышленности, в т.ч. пищевкусовой, имеет ярко выраженный сезонный характер, обусловленный временем заготовки, условиями хранения и переработки некоторых видов сельскохозяйственного сырья. Результаты финансово-хозяйственной деятельности во многом определяются неравномерным выпуском продукции в течение года, а также большой разницей во времени ее производства и реализации. Неравномерное поступление в течение года многих видов сельскохозяйственного сырья ведет к образованию больших сезонных запасов, вызывает дополнительную потребность в кредитных ресурсах.

Многие производства в пищевой промышленности отличаются высокой материалоемкостью /см. приложение 2/. Так, если в 1986 г. в целом по продукции промышленности на долю сырья, основных материалов и полуфабрикатов приходилось 63,3%, то в пищевых отраслях этот показатель составил 81,0%, пищевкусовых - 84,0%. Причина этого явления состоит в том, что большинство изделий пищевой промышленности вырабатывается из сельскохозяйственного сырья, характеризующегося многокомпонентностью, незначительным содержанием основного полезного вещества. Поэтому для изготовления определенного объема продукции необходимо заготавливать и перерабатывать значительно больший объем сырья: в сахарной промышленности - в 8,5 раза, крахмало-паточной - 9,2 раза, масло-жировой /при переработке семян подсолнечника/ - 2,36 раза [73, с.21-22]. В связи с тем, что продукция пищевых предприятий - одна из наиболее материалоем-

ких, то основным резервом снижения ее себестоимости, а, значит, роста прибыли является экономное и рациональное использование сырья, внедрение безотходных технологий.

За последние годы, в соответствии с решениями партии и правительства, в нашей стране осуществлен ряд мероприятий по повышению материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении продажи государству сельскохозяйственной продукции. Повышены закупочные цены, применяются 50% и 100% надбавки за продажу ряда сельскохозяйственных культур сверх среднегодового уровня одиннадцатой пятилетки. Эти мероприятия проводятся при неизменном уровне розничных цен на продовольственные товары. Поэтому одним из элементов хозрасчетных отношений ряда пищевкусовых предприятий являются ценовые и финансовые методы регулирования рентабельности. Один из таких методов - регулирование разниц в ценах на сельскохозяйственное сырье.

Для предприятий пищевкусовой промышленности характерны наряду с многообразием используемого пищевого сырья широкий ассортимент вырабатываемых продуктов, отличающихся разным уровнем рентабельности. Особенности экономики предприятий связаны с изменчивостью потребительского спроса, его резкими колебаниями не только в течение года, но и календарной недели, в праздничные дни и будни. Некоторые виды продукции пищевкусовых предприятий имеют ограниченный гарантийный срок хранения и реализации, поэтому объем производства такой продукции и ритмичность регулируются не годовыми планами, а ежедневными заказами торгующих организаций.

Реализация принятой Майским /1982 г./ Пленумом ЦК КПСС Продовольственной программы предусматривает обеспечение наиболее полного удовлетворения спроса населения на продукты питания, которое будет осуществляться как за счет повышения качества и физиологи-

ческой ценности традиционных продуктов, так и за счет увеличения производства новых видов, дальнейшего расширения ассортимента. Выполнение поставленной задачи возможно только при непрерывном совершенствовании технологии производства, внедрении новых технологических процессов и прогрессивного оборудования. Таким образом, одной из отраслевых особенностей пищевой промышленности является зависимость от развития ряда отраслей группы "А" общественного производства, поставляющих средства производства. Особенно ярко эта зависимость проявилась в последние годы, когда функционирует большое число основных фондов с высокой степенью износа /около 40% и выше/, а ряд предприятий отрасли полностью устарели.

Отраслевые особенности предприятий пищевкусовой промышленности оказывают влияние на размеры и структуру как основных, так и оборотных средств. Если в целом по промышленности в 1986 г. соотношение оборотных средств и основных промышленно-производственных фондов составило 1:4^{I/}, то в пищевкусовой промышленности СССР 1:1,4. Большие запасы сырья связаны с сезонностью сельскохозяйственного производства. В источниках формирования оборотных средств около 80% приходится на заемные средства - краткосрочные ссуды банка [109, с.237]. В структуре основных фондов также имеют место некоторые отличия связанные с особенностями работы предприятий отрасли. Так, для пищевкусовых предприятий характерен высокий удельный вес пассивных основных фондов, это связано с недостаточной оснащенностью отдельных предприятий машинами и оборудованием, а также с необходимостью создания специальной материально-технической базы для хранения значительных сезонных запасов скоропортящегося сырья. Удельный вес зданий в общем объеме основ-

I/ Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР за 70 лет, С.100, 627.

ных промышленно-производственных фондов в 1986 г. составил 40,6%, в то время как по промышленности в целом этот показатель равнялся 27,3% [97, с.146-147].

Технико-экономические особенности пищевой промышленности отражаются на организации финансов отрасли и, прежде всего, на формировании, распределении и использовании прибыли. Из-за наличия тесной связи с сельским хозяйством, объем прибыли предприятий отрасли во-многом зависит от количества и качества поступающего сырья. На ее формирование влияет и широкий ассортимент вырабатываемой продукции, для которой характерны большие отклонения в уровнях рентабельности. Как уже отмечалось, зависимость результатов работы предприятий от итогов сельскохозяйственного года является причиной нестабильности абсолютных сумм прибыли, неустойчивости темпов ее роста, частого невыполнения или резкого перевыполнения плановых заданий. Как видно по данным таблицы 2.1.1, в целом для промышленности СССР характерны устойчивые темпы роста прибыли. В то же время размеры прибыли пищевой, в т.ч. пищевкусовой промышленности подвержены резким колебаниям.

Для того, чтобы в некоторой степени ослабить влияние природно-климатических факторов на итоги работы предприятий пищевкусовой промышленности в отрасли создана целая система централизованных фондов и резервов по фондам экономического стимулирования призванных компенсировать потери предприятий, возникшие в неблагоприятные по погодным условиям годы. Кроме того, в соответствии с действующим порядком распределения прибыли интересы пищевкусовых предприятий в определенной мере ограждены в случае ухудшения показателей работы по причинам, лежащим вне сферы их деятельности. Более подробно эти вопросы будут рассмотрены в первом параграфе третьей главы настоящей работы.

Таблица 2.1.1

Темпы роста прибыли промышленных предприятий
за 1970-1986 гг.^{1/}

/1970 г. = 100%/

Годы:	В целом по промышленности		Пищевая промышленность		Пищевкусовая промышленность	
	в млрд. руб.	в %	в млрд. руб.	в %	в млрд. руб.	в %
1970	55,1	100,1	6,8	100,0	3,6	100,0
1975	65,9	119,6	8,6	126,5	4,1	113,9
1980	71,9	130,5	8,3	122,1	3,8	105,6
1981	75,0	136,1	8,7	127,9	4,0	111,1
1982	87,8	159,3	9,4	138,2	4,3	119,4
1983	92,7	168,2	10,1	148,5	4,6	127,8
1984	96,3	174,8	9,5	139,7	4,7	130,6
1985	98,8	179,3	9,5	139,7	4,6	127,8
1986	112,3	203,8	9,0	132,4	3,7	102,8

Балансовая прибыль предприятий рассматриваемых отраслей на 96-97% состоит из прибыли от реализации промышленной продукции, 3-5% составляют внереализационные доходы /прибыль по операциям с тарой, полученные штрафы, пени и т.д./.

Помимо отраслевых особенностей на размер прибыли и уровень рентабельности предприятий пищевкусовой промышленности, как и любой другой отрасли, оказывают влияние общеэкономические факторы, такие как технический прогресс, рост энерговооруженности, концентрация и специализация производства, совершенствование управления, улучшение технологии и качества продукции и т.д. Учет действия этих факторов в специфических условиях отрасли является необходимым в процессе отладки финансового механизма, от них зависят и

^{1/} Рассчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1985 г., С.550 и Народное хозяйство СССР за 70 лет, С.622.

конкретные направления использования прибыли, усиление ее стимулирующей роли.

В связи со специфическими условиями работы предприятий пищевой промышленности /высокий уровень рентабельности, небольшие темпы развития отрасли, а, следовательно, меньше прибыли используется для целей расширенного воспроизводства/ размеры прибыли направляемой в государственный бюджет в настоящее время несколько выше, чем в целом по промышленности, а также по отраслям, относящимся к I подразделению общественного воспроизводства. Так, если в 1986 г. в среднем по промышленности 55% прибыли предприятий поступало в бюджет [97, с.621], то в пищевой промышленности СССР - 69%. По отдельным подотраслям удельный вес централизованной прибыли был еще выше: в табачной и винодельческой промышленности планом на 1985 г. он предусмотрен в размере 72%, кондитерской - 75%, соляной - 80%. Это средние размеры прибыли направляемой в бюджет в целом по подотраслям, в то же время на отдельных предприятиях /относящихся к одной подотрасли/ имели место более высокие нормативы отчислений от прибыли в бюджет. В 1984 г. в кондитерской промышленности СССР на Полтавской кондитерской фабрике им.С.М.Кирова 97,6% полученной прибыли перечислялось в бюджет; в 1985 г. на Николаевской кондитерской фабрике - 90%, Житомирской - 92,3%, Херсонской им.П.Л.Войкова - 93%, Одесской чай-развесочной фабрике - 93,9%, Ровенской кондитерской фабрике "Красная Звезда" - 96,1%; в 1986 г. на Кременчугской и Николаевской кондитерских фабриках - 85%, Харьковском заводе пищевых кислот - 92,5% /см.приложения 4, 5, 6, 7/.

Такие высокие нормативы отчислений от прибыли в бюджет, как известно, значительно снижают заинтересованность предприятий в росте прибыли. На наш взгляд, в условиях, когда поставлена задача

перевести все отрасли промышленности на самофинансирование размеры централизованной прибыли предприятий пищевой промышленности должны уменьшиться. Кроме того, современное техническое состояние большинства предприятий отрасли, необходимость их обновления требуют также увеличения размеров прибыли, остающейся в их распоряжении.

Действующая система распределения прибыли предприятий пищевой промышленности СССР основана на использовании нормативного метода распределения прибыли, который впервые был применен в годы экономического эксперимента. В современном виде нормативный метод распределения прибыли предприятий отрасли предусматривает установление в годовом плане нормативов отчислений в бюджет от плановой расчетной прибыли и в пятилетнем плане — от сверхплановой расчетной прибыли [23, с.3].

Для всех предприятий пищевой промышленности /как и для предприятий других отраслей работающих в новых условиях хозяйствования/ установлен единый норматив распределения сверхплановой прибыли. При перевыполнении плана прибыли до 3% включительно в государственный бюджет направляется 50% сверхплановой прибыли. В случае перевыполнения плана прибыли более чем на 3% в доход бюджета вносится 75% суммы, составляющей это превышение. Основной целью введения указанного порядка распределения сверхплановой прибыли было повышение заинтересованности предприятий в принятии напряженных планов. Однако, в пищевой промышленности реализация этой цели затруднена действием более высоких нормативов отчислений от прибыли в бюджет, чем в отраслях I подразделения общественного производства. Таким образом, для указанных предприятий порядок распределения сверхплановой прибыли не является более "жестким" по сравнению с распределением плановой, что снижает стимулы

к принятию напряженных планов.

Норматив отчислений от плановой расчетной прибыли в бюджет определяется как отношение разницы между плановой суммой расчетной прибыли и затратами на собственные нужды к сумме плановой расчетной прибыли. Таким образом, в конечном итоге размер норматива зависит от величины запланированных расходов. Практика применения нормативного метода распределения прибыли основанного на индивидуальных нормативах /т.е. рассчитанных отдельно для каждого предприятия с учетом особенностей деятельности/ показала недостаточную его эффективность. В таком виде нормативный метод во многом утрачивает свои преимущества и мало чем отличается от метода "свободного остатка прибыли".

Использованием индивидуальных нормативов распределения прибыли объясняется их большое разнообразие не только в разрезе подотраслей пищевкусовой промышленности УССР, но и по предприятиям, относящимся к одной подотрасли. В 1986 г. в республиканском промышленном объединении Укркондитерпром имели место значительные колебания размеров нормативов отчислений от плановой расчетной прибыли. Для Львовского ПО этот норматив был установлен на уровне 14,15%, Днепропетровского ПО - 17,48%, Харьковского ПО - 23,75%, Киевской и Винницкой кондитерских фабрик соответственно 22,45% и 25,69%, Киевского ЗМК - 37,1%, Одесского ПО - 40,01%, Тростянецкой шоколадной фабрики - 51,28%. Более чем для половины предприятий отрасли норматив отчислений от расчетной прибыли в бюджет был установлен на высоком уровне: от 75 до 80% - для четырех кондитерских фабрик и Харьковского ЗМК; от 82 до 90% - для тринадцати кондитерских и Одесской чаеразвесочной фабрик.

Сопоставление данных о размерах нормативов отчислений от прибыли в бюджет и уровнях рентабельности предприятий Укркондитерпро-

ма показало, что участие предприятий в образовании общегосударственного фонда денежных средств определялось не результатами их хозяйственной деятельности, а размером запланированных расходов. Другими словами, величина нормативов зависела не от уровня рентабельности, а от потребности предприятий в средствах на финансирование плановых затрат. Так, в 1986 г. для Винницкой кондитерской фабрики, относящейся к числу наиболее рентабельных /69,0%/ норматив отчислений от расчетной прибыли был запланирован в размере 25,69%. В то же время для ряда низкорентабельных предприятий были установлены значительно более высокие нормативы: 75,56% - для Харьковского ЗПК при рентабельности производства 4,8%; 87,42% - для Кременчугской кондитерской фабрики /рентабельность 13,8%/; 88,1% - для Чортковской фабрики /рентабельность 12,1%/. Перечень примеров можно было бы продолжить.

Одной из причин такого положения является стремление вышестоящих организаций обеспечить образование централизованных фондов и резервов преимущественно за счет высокорентабельных предприятий. Поэтому для этих предприятий размеры отчислений в указанные фонды, а также прибыли, изымаемой в порядке перераспределения довольно высокие /по сравнению с малорентабельными предприятиями/, а нормативы отчислений в бюджет - низкие /см. приложение 8/.

В 1987 г. ситуация в Укркондитерпроме несколько изменилась в лучшую сторону, сделан важный шаг к использованию групповых, а в перспективе единых нормативов распределения прибыли. Для 27 предприятий и объединений кондитерской промышленности республики нормативы отчислений от расчетной прибыли запланированы были в пределах 51,2-58,5%; остальным пяти нормативы составили: Колындянскому КДК - 13,1%, Харьковскому ЗПК - 14,56%, Киевскому ЗМК - 22,99%, Верхнепровскому КПК - 60,59% и Днепропетровскому ПО - 63,2%.

В условиях зависимости итогов работы предприятий отрасли от природных факторов большое значение имеет следующее положение действующего порядка распределения прибыли: в случае невыполнения плана фактическая прибыль направляется в бюджет по утвержденному нормативу в отличие от ранее устанавливаемой гарантированной суммы платежей в бюджет независимо от выполнения планов прибыли. Такая мера способствует повышению заинтересованности предприятий в достижении высоких результатов и гарантирует им необходимый минимум средств для покрытия своих плановых потребностей.

Особенностью действующего порядка распределения прибыли в подотраслях пищевкусовой промышленности связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья /сахарной, масло-жировой, эфирномасличной, крахмало-паточной, спиртовой, табачно-ферментационной, хлебопекарной промышленности и предприятиям пищевой промышленности местного подчинения/ является отсутствие платы за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства. Для указанных предприятий нормативы отчислений в бюджет устанавливаются к сумме плановой балансовой прибыли.

Как известно, плата за фонды была введена в годы экономической реформы и основным ее назначением стало стимулирование лучшего использования основных и оборотных фондов предприятий, а также средств, выделяемых на капитальные вложения. Плата за фонды является первоочередным платежом из балансовой прибыли и, следовательно, оказывает непосредственное влияние на размер расчетной прибыли предприятий, служащей источником образования фондов экономического стимулирования. Таким образом, с помощью этого экономического рычага государство воздействует на использование производственных фондов и материально заинтересовывает предприятия к выполнению производственных планов с меньшим их количеством.

Причиной отмены платы за фонды послужило уменьшение стимулирующего ее влияния на размер производственных фондов в отрасли. Этот первоочередной платеж стал действовать также как и гарантированная абсолютная сумма отчислений в бюджет: размер платы за фонды не зависел от выполнения плана прибыли, а количество производственных фондов для ее исчисления оставалось сравнительно постоянной величиной. Кроме того, в последние годы перед предприятиями, связанными с сезонностью, поставлена задача всемерного наращивания производственных мощностей для сокращения сезона переработки сырья и уменьшения его потерь при хранении. Поэтому сохранение платы за фонды стало рассматриваться как одно из препятствий в решении этой задачи [122, с.5].

Проблема эффективного использования основных и оборотных фондов остается по-прежнему актуальной. В связи с этим ряд экономистов /и мы разделяем их мнение/ расценили факт отмены платы за фонды в пищевой промышленности как преждевременную меру. Так, И.Сингаевский считает, что если существует потребность в специальном экономическом инструменте влияющем на использование производственных фондов - плате за фонды - "то все отрицательные последствия его применения следует отнести за счет несовершенства порядка регулирования взаимоотношений предприятий /объединений/ и государственного бюджета" [132, с.31].

На наш взгляд, механизм исчисления и взимания платы за фонды в отраслях пищевкусовой промышленности требует дальнейшего совершенствования и отладки применительно к специфическим условиям производственно-хозяйственной деятельности и тем задачам, которые поставлены в настоящее время, по расширению и обновлению материально-технической базы предприятий.

В последние годы в республиканских объединениях пищевкусовой

промышленности УССР /по причинам отмеченным выше/ наблюдалось сужение сферы действия платы за фонды. Так, если в 1984 г. абсолютный размер этого платежа составил 81,5 млн.руб. или 14,4% всех платежей в бюджет, то в 1986 г. - 66,6 млн.руб. или 8,5%. Однако, в отдельных подотраслях, где не была отменена плата за фонды, ее значение по-прежнему велико. Доля платы за фонды в совокупных отчислениях и взносах в бюджет в 1986 г. в Укркондитерпроме составила 11,8%, Укрхмеле - 40,2%, Укрпивоместпроме - 54,1%, Укрсоляпроме - 56,0%, Киевском ПО винодельческой промышленности - 77,9%.

В новых условиях хозяйствования осуществлен ряд мер направленных на повышение стимулирующей роли платы за фонды: сокращен перечень основных фондов, по которым предоставляются льготы; установлен порядок распределения прибыли, при котором экономия достигнутая по плате за фонды /в результате лучшего использования основных и оборотных фондов/ не изымается, а остается в распоряжении предприятий.

Как уже отмечалось, особенностью распределения прибыли в пищевкусовых отраслях является высокий удельный вес централизованной прибыли, поэтому относительные размеры прибыли остающейся в распоряжении предприятий и объединений ниже, чем в других отраслях. В последние годы для покрытия плановых потребностей в распоряжение республиканских промышленных объединений пищевкусовой промышленности УССР поступало в 1984 г. - 381,9 млн.руб., 1985 г. - 313,4 млн.руб., 1986 г. - 350,5 млн.руб., что соответственно составляло 45,4%, 38,2% и 30,9% полученной прибыли. Структура распределения прибыли предприятий отрасли представлена в табл.2.1.2.

Как видно по данным таблицы, от 10 до 12% прибыли предприятий пищевкусовой промышленности УССР в 1984-1986 гг. направлялось на образование фондов экономического стимулирования, являющихся

Таблица 2.1.2

Распределение прибыли предприятий пищевой промышленности УССР за 1984-1986 гг.

/в %/

	: 1984	: 1985	: 1986
Балансовая прибыль, всего	100,0	100,0	100,0
Из нее: I. Отчисления и взносы в бюджет	54,6	61,6	69,1
II. Прибыль, оставляемая в распоряжении предприятий	45,4	38,2	30,9
В том числе:			
I. на образование фондов экономического стимулирования;	9,8	12,4	11,6
2. на покрытие затрат, связанных с производством:	34,6	24,9	18,0
а/ плановые централизованные капитальные вложения,	1,8	2,3	1,8
б/ погашение кредитов Госбанка на капитальные вложения,	0,4	0,1	1,0
в/ уплата процентов по банковским кредитам,	15,0	7,2	8,7
г/ другие затраты, связанные с производством /прирост норматива собственных оборотных средств, формирование и пополнение резервов и т.п./	17,4	15,3	6,5
3. на покрытие затрат, связанных с содержанием непромышленной сферы	1,0	0,9	1,3

главным экономическим рычагом стимулирования роста производства и эффективности работы. Увеличение или уменьшение абсолютных размеров фондов в зависимости от изменения основных показателей производственно-финансовой деятельности заинтересовывает предприятия в полной мобилизации внутренних резервов, достижении высоких конечных результатов. Абсолютные размеры фондов материального обеспечения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фондов развития производства предприятий отрасли из года в год увеличиваются. В III главе настоящей работы нами более подробно рассмотрены вопросы образования фондов экономического стимулирования в пищевой промышленности УССР в тесной связи с совершенствованием использования их средств.

Большое стимулирующее значение имеет направление прибыли не только для образования фондов экономического стимулирования, но и для покрытия различных плановых затрат, связанных с воспроизводством. К ним относятся: финансирование централизованных капитальных вложений, погашение кредитов Госбанка и уплата процентов по ним, прирост норматива собственных оборотных средств, формирование и пополнение централизованных фондов и резервов, затраты связанные с содержанием непромышленной сферы и др. В целом по промышленности на перечисленные цели в 1986 г. направлялось 26% полученной прибыли, или 58% прибыли, оставляемой в распоряжении предприятий [97, с.621]. Для предприятий пищевой промышленности УССР характерно примерно такое же соотношение: 20% и 62% /таблица 2.1.2/. Однако в структуре затрат имеются некоторые отклонения от средних значений по промышленности и связаны они со специфическими условиями работы предприятий отрасли.

В новых условиях хозяйствования в связи с ориентацией предприятий на использование собственных источников для покрытия сво-

их расходов возрастает роль прибыли в финансировании капитальных вложений, пополнении собственных оборотных средств. В пищевкусовой промышленности Украины в последние годы отмечается увеличение абсолютных размеров прибыли, используемой на капитальные вложения и на погашение долгосрочных банковских ссуд с 24,1 млн.руб. в 1984 г. до 32,0 млн.руб. в 1986 г. Возрождение роли прибыли в финансировании указанных затрат наглядно видно на примере кондитерской подотрасли. Так, если в 1984 г. на финансирование капитальных вложений только 6 объединений и предприятий Укркондитерпрома направило часть своей прибыли в размере 662 тыс.руб., то в 1986 г. — 25 объединений и предприятий в размере 2474 тыс.руб. /см.табл. 2.1.3 и приложения 4, 5, 6/.

Однако, удельный вес прибыли, используемой для финансирования капитальных вложений, погашения долгосрочных ссуд и пополнения оборотных средств в пищевкусовой промышленности УССР еще незначителен: 2,0–2,5%, что в 2 раза меньше, чем в целом по промышленности. В источниках финансирования капитальных вложений на долю прибыли в 1986 г. приходилось только 7,1% /в то же время за счет государственного бюджета покрывалось 25,8% всех затрат/.

При переходе предприятий на принципы полного хозрасчета и самофинансирования установлено, что финансирование капитальных вложений, прирост собственных оборотных средств, покрытие убытков ЖНХ будет осуществляться за счет средств фондов экономического стимулирования.

В 1984–1986 гг. в пищевкусовой промышленности УССР от 8,5 до 18,5% полученной прибыли ежегодно направлялось на уплату процентов за пользование банковским кредитом главным образом — краткосрочным. Это связано с особенностями в структуре источников формирования оборотных средств предприятий: около 80% которых форми-

Таблица 2.1.3

Распределение прибыли предприятий кондитерской промышленности УССР за 1984-1987 гг.

/в %/

	: 1984	: 1985	: 1986	: 1987
Балансовая прибыль	100,0	100,0	100,0	100,0
Из нее: I. Платежи в бюджет	81,2	74,7	46,5	54,8
В том числе:				
I/ плата за производственные фонды	5,6	5,5	5,8	6,2
2/ отчисления от прибыли	75,6	69,2	40,7	48,6
II. Прибыль, оставляемая в распоряжении предприятий	18,8	25,3	53,5	45,2
В том числе:				
1/ на образование ФЭС	6,1	6,5	7,6	6,8
2/ на финансирование капитальных вложений	0,3	0,3	1,0	-
3/ отчисления в ЕФРНТ	1,8	2,4	2,4	0,4
4/ на уплату % за кредит	3,4	3,0	2,8	3,9
5/ на содержание непроизводственной сферы	0,2	0,2	0,3	2,4
6/ на др. цели	7,0	12,9	39,4	31,7

руется за счет банковских кредитов.

В кондитерской подотрасли республики в 1984-1986 гг. на уплату процентов за пользование кредитом было использовано в среднем 2,8-3,4% /табл.2.1.3/. В то же время по отдельным объединениям и предприятиям этот показатель колебался в 1984 г. от 0,5 до 29,7%, в 1985 г. от 0,2 до 12,5%, в 1986 г. от 0,2 до 34,8%, в 1987 г. от 0,4 до 17,5% /см.приложения 4, 5, 6, 7/.

Прибыль предприятий выступает основным источником при обра-

зовании финансовых резервов и централизованных фондов. В условиях новых методов хозяйствования, наряду с ранее существующими резервами финансовой помощи министерств, стали впервые создаваться собственные финансовые резервы предприятий. Основное их назначение - это обеспечение нормальных условий работы, устранение временных финансовых затруднений; они призваны способствовать повышению маневренности финансовых ресурсов предприятий и ускорению оборачиваемости оборотных средств. Кроме прибыли источником образования этого резерва на предприятиях пищевкусовой промышленности являются: часть поощрительных надбавок к оптовым ценам на высококачественную продукцию производственно-технического назначения, с соответствующим уменьшением их направления в фонды экономического стимулирования.

Типовым положением о порядке образования и использования финансового резерва производственных объединений /предприятий/ его размер, включая переходящие остатки на начало планового периода ограничен 5 процентами норматива собственных оборотных средств [23, с.18]. Однако практика работы пищевкусовой промышленности СССР показывает, что возможности предоставленные предприятиям новыми методами хозяйствования используются еще не полностью. В 1984 г. только 33,8% всех предприятий отрасли направило часть прибыли на образование финансового резерва, а его величина в целом составила 11,2 млн.руб. или 1,38% совокупного норматива собственных оборотных средств. В 1986 г. указанный резерв уменьшился до 7,5 млн.руб. или 0,85% норматива оборотных средств /табл.2.1.4/.

Анализ данных об образовании и использовании финансового резерва в разрезе промышленных объединений показал, что в большинстве из них этот фонд не превысил 1% норматива собственных оборотных средств. Кроме того, в двух объединениях из восьми отчисления

Таблица 2.1.4

Финансовый резерв предприятий пищевкусовой промышленности УССР в 1984-1986 гг.

Годы	:Размер обра- :зованного :финансового :резерва, вклю- :чая переходя- :щие остатки :на начало го- :да, тыс.руб.	:Норматив :собствен- :ных обо- :ротных :средств :на конец :года, тыс. :руб.	:Соотношение :финансового :резерва и :норматива :собственных :оборотных :средств, :в %	:Израсходовано	
				:средств финансового :резерва за год : в тыс. :руб.	: в % ко всей :начисленной :сумме
1984	III5I	808527	1,38	2265	20,31
1985	I0044	815909	1,23	4608	45,88
1986	75I5	886044	0,85	2593	34,5

из прибыли в финансовый резерв в 1986 г. не были произведены /см.приложение 9/.

В промышленном объединении Укркондитерпром в последние годы можно отметить некоторое расширение круга предприятий формировавших указанный фонд и увеличение его абсолютных размеров. Так, в 1985 г. только 2 предприятия из 32 произвели отчисления в финансовый резерв в сумме 168 тыс.руб., в том числе: Ивано-Франковская кондитерская фабрика им.Комсомола - II тыс.руб. /1,1% норматива оборотных средств/ и Верхнеднепровский КПК - 157 тыс.руб. /4,8% норматива оборотных средств/. В 1986 г. число таких предприятий увеличилось до 6, размер финансового резерва составил 238 тыс.руб., относительный размер произведенных отчислений к установленному нормативу оборотных средств колебался от 0,6 до 1,5%. В 1987 г. 7 предприятий Укркондитерпрома отчислило 2000 тыс.руб. в финансовый резерв: Кременчугская кондитерская фабрика - 78 тыс.руб., Киевская им.К.Маркса - 198 тыс.руб., Тростянецкая шоколадная фабрика "Украина" - 200 тыс.руб., Винницкая кондитерская фаб-

рике - 220 тыс.руб., Днепропетровское ПО - 234 тыс.руб., Харьковское - 265 тыс.руб., Верхнеднепровский КИ - 310 тыс.руб., Львовское ПО "Светоч" - 495 тыс.руб.

Образованные в размерах, значительно ниже возможных, финансовые резервы предприятий используются также не полностью. В 1984 г. сформированный в пищевкусовой промышленности СССР финансовый резерв был израсходован только на 20,3%, в 1985 г. - 45,9%, 1986 г. - 34,5% /табл.2.1.4/. В кондитерской отрасли в 1985-1987гг. наряду с положительной тенденцией роста абсолютных размеров финансового резерва отмечалось относительное уменьшение использованных сумм в % к начисленным с 72,0 до 8,1.

Каковы же причины таких отрицательных моментов в практике образования и использования финансовых резервов предприятий? Прежде всего, существенным недостатком является то, что формирование этого фонда не включено в плановое распределение прибыли /в отличие от резерва министерства по оказанию временной финансовой помощи/. Основным источником образования финансового резерва является не плановая прибыль в процессе ее распределения, а свободная фактическая прибыль, остающаяся в распоряжении предприятий после осуществления всех плановых расходов. А свободная фактическая прибыль в основном имеет место в случаях перевыполнения плановых заданий. Таким образом, только высокорентабельные и стабильно работающие предприятия имеют реальные возможности создавать финансовый резерв, а такие предприятия, как правило, меньше других ощущают потребность в создании такого фонда. Кроме того, установленный порядок образования финансового резерва заинтересовывает предприятия в занижении планов по прибыли, т.к. в случае 100%-го выполнения этих планов отчисления в финансовый резерв не гарантированы.

Согласно действующих нормативных документов, направления использования свободной фактической прибыли и средств финансового резерва кое в чем совпадают /дополнительные отчисления в фонд материального поощрения при выполнении обязательств по поставкам; восполнение недостатка собственных оборотных средств, погашение кредитов банка выданных на эти цели; а также кредитов, выданных на прирост норматива собственных оборотных средств/. Иногда это является причиной того, что на отдельных предприятиях такой резерв вообще не создается. Заинтересованность предприятий в создании указанного фонда значительно уменьшается возможностью непосредственного направления свободной фактической прибыли на финансирование некоторых расходов из числа тех, для которых формируется финансовый резерв.

В новых условиях хозяйствования на предприятиях, переведенных на полный хозяйственный расчет, изменен порядок образования финансового резерва, его размеры будут увязываться не с нормативом собственных оборотных средств, а с прибылью. Этот резерв не должен превышать 5% прибыли, которая направляется на образование фонда социального развития и фонда развития производства, науки и техники. Кроме того, формирование финансового резерва предприятий в условиях полного хозрасчета будет предусматриваться в финансовом плане.

При полном хозрасчете и самофинансировании, в условиях функционирования долговременных нормативов распределения прибыли между предприятиями и государством возрастает значение финансовых резервов [47, с.117]. В связи с этим в экономической литературе справедливо отмечается необходимость предоставления предприятиям большей самостоятельности в использовании средств этого фонда. Однако мы не можем согласиться с предложениями отдельных экономис-

тов, воплощение которых, на наш взгляд, привело бы к стиранию границ между финансовым резервом и другими целевыми фондами предприятий. Например, А.А.Садаускас предлагает снять ограничение размеров создаваемых на предприятиях финансовых резервов и направлять их средства на любые мероприятия по производственному и социальному развитию /кроме оплаты труда/ [127, с.16]. Г.В.Базарова и Т.В.Селезнева считают, что одним из направлений использования средств резерва может быть обеспечение гарантированных взносов в бюджет при недопоступлении платежей от расчетной прибыли [47, с.117; 129, с.15].

П.Г.Бунич, анализируя порядок расходования средств финансового резерва, делает особое ударение на использовании этого фонда главным образом для "компенсации повышенных затрат на освоение новой продукции, новых основных фондов и технологии" [55, с.20]. Он считает, что в условиях объективной неравномерности образования доходов и расходов за счет резервов должны покрываться такие затраты. Мы не согласны с такой точкой зрения. Нельзя забывать, что основное назначение финансовых резервов предприятий - это обеспечение нормальных условий работы, устранение временных финансовых затруднений, а компенсация повышенных затрат на освоение новой продукции, основных фондов и технологий - это затраты, связанные с осуществлением расширенного воспроизводства. Такие затраты финансируются из соответствующих целевых фондов. В условиях полного хозрасчета и самофинансирования расширен перечень направлений использования фонда развития производства, науки и техники, в него включены указанные расходы [29, с.28] и поэтому /во избежание дублирования/ нет необходимости покрывать их за счет финансового резерва предприятий.

Одним из требований полного хозрасчета является решительное

сокращение внутриотраслевого перераспределения доходов и фондов, т.к. эти процессы ущемляют интересы хорошо работающих предприятий и способствуют укреплению иждивенческих настроений у отстающих. На XXVII съезде КПСС порочная практика перераспределения доходов была подвергнута резкой критике, в последующих законодательных документах нашли отражение основные пути перестройки вертикальных связей между предприятием и министерством, ограждены интересы предприятий от незаконного, сверх установленных нормативов изъятия и перераспределения средств. Однако, на практике эти решения выполняются еще полностью.

Так, в республиканском промышленном объединении Укркондитерпром в последние годы в связи с переходом на новые условия хозяйствования отмечается тенденция уменьшения абсолютных и относительных размеров прибыли, направляемой в общегосударственный фонд денежных средств. Если в 1984 г. в бюджет поступило 175,3 млн.руб. или 81,2% полученной прибыли, то в 1986 г. - 111,4 млн.руб. или 46,5%, в 1987 г. - 129,9 млн.руб. или 54,8% балансовой прибыли /табл.2.1.3/. Но, наряду с тенденцией уменьшения размеров изымаемой в бюджет прибыли наблюдается увеличение масштабов перераспределительных процессов /см.приложение 8/.

В 1985 г. у 26 предприятий и объединений Укркондитерпрома в порядке перераспределения было изъято 9,6 млн.руб., что составляет 3,8% полученной прибыли в целом по этому промышленному объединению. В последующие годы произошло дальнейшее расширение перераспределительных процессов: в 1986 г. по различным каналам перераспределения 16 предприятий и объединений направило в распоряжение вышестоящей организации /Госагропрому УССР/ 38,6 млн.руб. или 16,1% полученной прибыли; в 1987 г. соответственно 27 предприятий, 49,6 млн.руб. или 20,9% полученной прибыли.

Для отдельных предприятий кондитерской промышленности республики характерным стало изъятие в порядке перераспределения значительных сумм прибыли, иногда превышающих платежи в бюджет. В основном - это стабильно работающие высокорентабельные предприятия. Так, в 1986 г. в Днепропетровском ПО кондитерской промышленности 10,7% прибыли было направлено в государственный бюджет, в то же время изъято по перераспределению - 22,2%, в Донецком ПО удельный вес указанных направлений распределения прибыли составил 39,0% и 46,8%, в Харьковском ПО - 24,4% и 61,4%.

В 1987 г. девять предприятий и объединений Укркондитерпрома направило вышестоящей организации от 15 до 20% балансовой прибыли, тринадцать - свыше 20%, а два предприятия: Тростянецкая шоколадная фабрика "Украина" и Верхнеднепровский КПК - около 1/3.

По нашему мнению, изъятие прибыли в таких значительных размерах заметно снижает эффективность нормативного метода распределения прибыли в отрасли. Антихозрасчетное влияние таких процессов создает уравниловку, ведет к снижению экономической заинтересованности предприятий в улучшении производственной и финансовой деятельности, "поощряет" плохо работающие предприятия, препятствует установлению противозатратного хозяйственного механизма. Интересы внедрения полного хозрасчета требуют сокращения масштабов внутриотраслевого перераспределения прибыли.

Таким образом, сложившаяся в настоящее время система распределения прибыли в пищевой промышленности еще не полностью соответствует современным требованиям развития народного хозяйства, не достаточно эффективно ее влияние на интенсификацию производства и достижение высоких результатов в производственно-хозяйственной деятельности предприятий. А одним из главных направлений повышения стимулирующего влияния системы распределения является

совершенствование взаимоотношений предприятий пищевой промышленности с государственным бюджетом по платежам из прибыли.

§ 2. Пути совершенствования взаимоотношений предприятий пищевой промышленности с бюджетом по платежам из прибыли.

Важным составным элементом системы распределения прибыли являются платежи предприятий в государственный бюджет. Объективная необходимость централизации части чистого дохода предприятия /прибыли/ связана с действием экономических законов социализма и необходимостью перераспределения совокупного общественного продукта и национального дохода через государственный бюджет для целей социалистического расширенного воспроизводства, неуклонного подъема уровня жизни советского народа, укрепления обороноспособности страны.

Абсолютная сумма платежей из прибыли постоянно растет, велика их роль в доходах государственного бюджета. В настоящее время платежи из прибыли государственных предприятий и организаций составляют 30,9% всех доходных источников бюджета [97, с.630].

Обеспечение регулярных поступлений доходов в бюджет – важная, но не единственная функция платежей из прибыли. Отношения, возникающие при централизации части прибыли в общегосударственный фонд денежных средств должны использоваться государством как один из методов воздействия на экономику. С помощью рационально организованной системы платежей из прибыли государство оказывает влияние на развитие и углубление хозяйственного расчета, выполнение планов производства и реализации продукции, снижение ее себестоимости и повышение рентабельности, а также выравнивает условия хозяйствования отдельных предприятий.

Основными проявлениями повышения стимулирующей роли платежей

из прибыли в бюджет в новых условиях хозяйствования являются:

- отмена свободного остатка прибыли и применение нормативного метода распределения прибыли, основанного на стабильных длительных нормативах;
- постепенный переход к использованию групповых и единых нормативов;
- использование в отдельных отраслях единого режима распределения плановой и сверхплановой прибыли;
- расширение практики ресурсных платежей;
- взимание дополнительной платы за нерационально используемые средства производства;
- предоставление предприятиям права распоряжаться экономией по плате за фонды, достигнутой при более эффективном их использовании;
- преимущественно децентрализованный порядок расчетов предприятий с бюджетом по платежам из прибыли.

Успешное выполнение платежами из прибыли стимулирующей функции является условием реализации и другой функции - своевременной мобилизации доходов в государственный бюджет. И, действительно, чем рациональнее будет организована система платежей из прибыли /в смысле ее влияния на эффективность работы предприятий/, тем лучше будут результаты, а, значит, увеличатся возможности для роста прибыли в последующие периоды. В конечном итоге выигрывают и предприятия, и государство /растут доходы государственного бюджета/.

В условиях дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма, широкого распространения нормативного метода распределения прибыли существенно изменилось значение размеров централизованной прибыли, главный упор делается на создание такой системы пла-

тежей, которая оказывала бы наиболее эффективное влияние на всю деятельность предприятий, на достижение ими высоких конечных результатов.

Не случайно в последние годы в целом по промышленности СССР наблюдается тенденция постепенного, но неуклонного увеличения размеров прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. Это связано с дальнейшим развитием и углублением хозяйственного расчета, переходом как отдельных предприятий, так и целых отраслей на самокупаемость и самофинансирование. В настоящее время предприятиям остается 45% полученной ими прибыли [97, с.621].

В пищевкусовых отраслях характерно также повышение доли прибыли, используемой самими предприятиями. Однако, в большинстве подотраслей, как отмечалось выше, размер этой части прибыли значительно меньше, чем в среднем по промышленности, во многих случаях в бюджет поступает 80-90% полученной прибыли /см. приложения 4, 5, 6, 7/. Такие высокие нормативы отчислений в бюджет, на наш взгляд, не заинтересовывают предприятия в росте прибыли, повышении рентабельности производства. Поэтому особую актуальность в настоящее время приобретает задача разработки оптимальных пропорций между изымаемой и оставляемой в распоряжении предприятий пищевкусовой промышленности прибылью.

XXVII съезд КПСС поставил задачу перевести предприятия на подлинный хозрасчет, самокупаемость и самофинансирование [13, с.33]. Успешное претворение в жизнь этого требования, по нашему мнению, во многом определяется размерами прибыли, поступающей в распоряжение предприятий, от этого зависит практическое осуществление принципов полного хозрасчета и самофинансирования.

Мы разделяем мнение А.Селезнева, считающего, что самофинансирование не должно быть привилегией только отраслей I подразделе-

ления общественного производства, в том числе отраслей, определяющих технический прогресс [128, с.69]. Переход на самоокупаемость и самофинансирование не должен определяться ролью отдельных отраслей в общественном воспроизводстве, принадлежностью их к I или II подразделению. Внедрение этих принципов означает дальнейшее совершенствование хозяйственного расчета, призванное оказывать влияние на повышение эффективности работы предприятий всех отраслей общественного производства.

В пищевкусовых отраслях этот процесс в определенной мере сдерживается размерами прибыли, направляемой на покрытие плановых потребностей предприятий. По нашему мнению, доля прибыли, остающейся в хозяйстве должна возрасти, с тем чтобы предприятия могли за счет этих средств /а также амортизационных отчислений/ осуществлять простое и расширенное воспроизводство, внедрять достижения научно-технического прогресса, совершенствовать производство.

В условиях новых методов хозяйствования создание рациональной системы платежей из прибыли промышленных предприятий связано с дальнейшим совершенствованием нормативного метода распределения прибыли. Как известно, он предусматривает установление предприятиям стабильных нормативов отчислений от прибыли в государственный бюджет с дифференциацией по годам. Это один из основных принципов нормативного метода распределения прибыли.

Доведение до предприятий стабильных на пятилетку нормативов отчислений от прибыли с разбивкой по годам, в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г., должно было начаться с одиннадцатой пятилетки. Однако, и в настоящее время это важное требование, определяющее смысл и значение нормативного метода распределения прибыли, в большинстве случаев

не выполняется. Норматив отчислений от прибыли в бюджет, как справедливо отмечается многими экономистами, "работает" только в пределах годового плана [42, с.6; 65, с.6 и др.] .

Разработка нормативов отчислений от прибыли длительного действия связана с определенными трудностями, более того, как пишет Д.С.Моляков, не всегда осуществима, "поскольку финансовые отношения между хозяйством и бюджетом весьма сложны по своей природе и мобильны и уложить их в заранее установленные экономически обоснованные нормативы на длительный срок нельзя" [92, с.127] .

В пищевкусовой промышленности разработка и доведение до предприятий длительных нормативов отчислений от прибыли сопряжены с особыми трудностями. Как отмечалось выше, прибыль указанных предприятий подвержена довольно значительным колебаниям в различные периоды. Поэтому в работе предприятий пищевкусовых отраслей широкое распространение получила негативная практика неоднократного изменения /с учетом предполагаемого выполнения планов прибыли/ установленных нормативов отчислений в бюджет. Причем корректировка нормативов осуществляется не до начала планируемого периода, а в процессе выполнения запланированных показателей, осуществления расходов, вплоть до IV квартала.

Стабильность нормативов распределения прибыли - одно из основных требований, предъявляемых к ним в новых условиях хозяйствования. Поэтому необходимо стремиться к сокращению необоснованных корректировок нормативов, доводимых до предприятий пищевкусовой промышленности. Кроме того, ввиду наличия объективных трудностей в разработке и применении долговременных нормативов, целесообразно доводить до предприятий отрасли годовые нормативы отчислений от прибыли, значительно повысить их стимулирующее воздействие в пределах годового планирования.

Один из путей решения этой проблемы – экономическое обоснование размеров прибыли поступающей в бюджет и остающейся на предприятии. Действующий в пищевкусовой промышленности нормативный метод распределения прибыли имеет существенный недостаток – отсутствие научнообоснованных нормативов прибыли, остающейся в распоряжении предприятий, что значительно снижает действенность всей системы распределения прибыли. Определение нормативов прибыли, оставляемой в распоряжении предприятий на основе предстоящих расходов исключает необходимость в поиске дополнительных резервов увеличения прибыли.

Отсутствие научнообоснованных нормативов распределения прибыли предприятий пищевкусовой промышленности является одной из причин довольно значительных колебаний их размеров по годам /вследствие колебаний осуществляемых предприятиями расходов/. "Такой механизм распределения прибыли, – как справедливо отмечает П.Г.Бунич, – является нормативным лишь по форме, но не по существу" [53, с.6], взаимоотношения предприятий с бюджетом в подновленном виде воспроизводят взносы свободного остатка прибыли со всеми его антихозрасчетными свойствами.

По нашему мнению, нужно идти по пути создания научнообоснованных нормативов прибыли, поступающей в распоряжение предприятий. Они должны дифференцироваться в разрезе отраслей, отдельных групп предприятий с учетом особенностей их производственно-хозяйственной деятельности. Только с применением таких нормативов действующая система распределения прибыли проявит все заложенные в ней преимущества и будет способствовать повышению эффективности производства.

Что же может быть положено в основу разработки стабильных нормативов? Какие расходы предприятий должны определять размер

самого норматива? В экономической литературе нет единого ответа на эти вопросы. Предлагаются разные пути решения проблемы.

Так, В.С.Павлов считает, что в основу стабильного норматива отчислений от прибыли должны быть положены сравнительно постоянные расходы из прибыли, необходимые для "текущей" деятельности: образование фондов развития на цели технического перевооружения, создание фондов поощрения и финансирование социально-культурных мероприятий, прирост собственных оборотных средств, формирование и пополнение централизованных фондов и резервов. А остальную прибыль, включая и ту ее часть, которая ранее оставалась предприятиям для финансирования капитальных вложений, следует вносить в бюджет [см.41, с.17].

Данные о структуре и динамике основных направлений использования прибыли подтверждают сравнительную постоянность для каждого отдельного предприятия перечисленных выше расходов. Если принять за основу такие расходы для разработки на пятилетку нормативов отчислений от прибыли, то действительно эти нормативы будут стабильными. Кроме того, их величина не будет значительно колебаться по однородным предприятиям. Подход, предложенный В.С.Павловым содержит реальные предпосылки к разработке унифицированных стабильных нормативов отчислений от прибыли. Однако, он не полностью соответствует современным требованиям хозяйствования.

Финансирование централизованных капитальных вложений не за счет собственных средств предприятий, а из бюджета - это своего рода "шаг назад", к системе распределения прибыли, которая действовала до экономической реформы. Кроме того, переход предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование предусматривает, что финансирование капитальных вложений будет осуществляться главным образом за счет фонда развития производства, науки и техники.

К нормативам распределения прибыли в современных условиях предъявляются серьезные требования: они должны определяться условиями не простого, а расширенного воспроизводства на каждом отдельном предприятии, воспроизводства обеспеченного собственными финансовыми ресурсами. Только в таком случае можно добиться повышения технического уровня производства.

Многие советские экономисты размеры нормативов распределения прибыли связывают с уровнем рентабельности предприятий [42, с.6; 57, с.22; 93, с.7 и др.]. Действительно, величина платежей из прибыли должна определяться эффективностью работы предприятий, а также экономически обоснованными размерами предстоящих плановых расходов. Чем выше рентабельность производства по предприятиям, относящимся к одной отрасли, тем значительнее /в абсолютных размерах/ должно быть их участие в формировании общегосударственного фонда денежных средств. При ожидаемом снижении рентабельности /в пищевой промышленности оно может быть в неурожайные годы/, норматив отчислений от прибыли должен соответственно уменьшаться. Но, необходимо отметить, что прогрессивные нормативы отчислений должны не только изымать определенное количество прибыли, соответствующее рентабельности, но и стимулировать эффективную работу предприятий.

Правильность этого утверждения, по-нашему мнению, не вызывает сомнения. Однако, на практике оно, к сожалению, еще не всегда выполняется. Анализ данных о рентабельности предприятий пищевой промышленности УССР за годы XI пятилетки и размерах прибыли, направляемой в государственный бюджет подтверждают этот вывод. В настоящее время нет еще тесной связи между эффективностью производства и нормативами отчислений от прибыли /таблица 2.2.1/.

Таблица 2.2.1

Рентабельность пищевкусовой промышленности УССР
и размеры централизованной прибыли за 1980-1986 гг.
/в %/

Годы	Рентабельность, в % /отношение прибыли к стоимости произв. основных фондов и материальных оборотных средств/	Отчисления и взносы в бюджет, в % к балансовой прибыли
1980	17,0	90,3
1981	17,4	86,6
1982	18,2	56,8
1983	18,8	52,2
1984	17,5	54,6
1985	17,6	61,6
1986	16,7	69,1

Так, в пищевкусовой промышленности УССР с 1980 по 1983 г. наблюдалось постепенное повышение рентабельности с 17,0% до 18,8%, что соответственно должно было привести и к возрастанию размеров централизованной прибыли. Однако этого не произошло, наоборот, процент отчислений и взносов в бюджет заметно снизился с 90,3% до 52,2%. Начиная с 1984 г. происходило некоторое понижение уровня рентабельности с 18,8% до 16,7% в 1986 г., при этом удельный вес прибыли, направляемой в государственный бюджет увеличился с 52,2% до 69,1%.

Практика работы кондитерской промышленности УССР свидетельствует также об отсутствии связи между уровнем рентабельности и размерами той части прибыли, которая направляется в бюджет. Так, в 1986 г. для Харьковского ЗПК, предприятия с самой низкой рентабельностью производства - 4,8%, был запланирован норматив отчислений от расчетной прибыли на уровне 75,56%, для Чортковской кон-

дитерской фабрики при рентабельности 12,1%, норматив - 88,1%, Кременчугской кондитерской фабрике соответственно 13,8% и 87,42%. В то же время для ряда высокорентабельных предприятий указанный норматив планировался в значительно более низких размерах: для Киевской кондитерской фабрики им. Карла Маркса - 22,45% /рентабельность 63,8%/, Винницкой кондитерской фабрики - 25,69% /рентабельность 69,0%/, Тростянецкой шоколадной фабрики "Украина" - 51,28% /рентабельность 74,1%/ . В 1987 г. норматив отчислений от расчетной прибыли был установлен на уровне 54,68% для Черновицкой кондитерской фабрики при рентабельности 21,1/, а для Колындянского КДК - 13,8% при рентабельности 40,9% и т.п. Такой подход к распределению прибыли предприятий отрасли, на наш взгляд, не способствует укреплению хозрасчета, усилению материальной заинтересованности предприятий.

С проблемой повышения стимулирующей роли системы распределения прибыли тесно связан и вопрос правильного установления нормативов отчислений от прибыли: единых для целых отраслей промышленности, групп предприятий или индивидуальных. Широкое распространение единых нормативов отстаивается многими советскими экономистами. Так, Г.В.Базарова считает применение индивидуальных нормативов отчислений существенным недостатком действующей системы распределения прибыли, снижающем ее эффективность. Тесная привязка таких нормативов к заданиям годового плана снижает его стимулирующую роль, не обеспечивает стабильности размеров [47, с.113]. Необходимость установления единых среднеотраслевых или групповых нормативов обосновывают также в своих работах Р.А.Белюсов [155, с.119], Н.Петраков, Е.Ясин [108, с.12] и др.

Применение унифицированных нормативов распределения прибыли в пищевкусовой промышленности /при всей прогрессивности этой идеи/

осложняется наличием в пределах одной отрасли предприятий с самым разным уровнем рентабельности /значения этого показателя в кондитерской отрасли УССР колебались в 1985 г. от 8,9 до 88,6%, в 1986 г. от 4,8 до 96,4%, в 1987 г. от 9,0 до 132,9%/ . Изъятие прибыли в бюджет по единому нормативу, которое в принципе должно установить для всех одинаковые возможности, на деле ставит однородные предприятия в неравные условия; возникает необходимость оказания финансовой помощи малорентабельным предприятиям. В пищевой промышленности использование единых нормативов усложняется также большим разнообразием условий производственно-хозяйственной деятельности, значительными колебаниями прибыли в отдельные периоды.

Поэтому, на наш взгляд, в указанных отраслях необходимо использовать групповые нормативы распределения прибыли, дифференцированные по предприятиям в зависимости от уровня рентабельности, степени использования внутренних резервов и перспективных /на длительный период/ потребностей коллектива.

Рассматривая вопросы оптимального размера нормативов распределение прибыли, их стабильность и длительный характер действия, возможности унификации в пределах групп предприятий, мы, прежде всего, имеем в виду нормативное распределение плановой прибыли. Однако, в сложных и разнообразных условиях хозяйствования стопроцентное выполнение планов прибыли бывает не так часто. Большинство социалистических предприятий успешно совершенствуют и обновляют производство, постоянно снижают себестоимость продукции и поэтому из года в год перевыполняют планы прибыли. Наряду с этим еще имеют место факты недополучения прибыли отдельными предприятиями.

Действующий порядок распределения сверхплановой прибыли в

промышленности преследует, главным образом, одну цель — наказывать предприятия за принятие ими заниженных плановых заданий. Таким образом, не выполняется одно из требований принятого 14 июля 1988 г. Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в котором отмечалась необходимость повышения действенности нормативного метода распределения прибыли с тем, чтобы в распоряжении коллективов производственных объединений, предприятий, достигших высоких конечных результатов работы, оставалось больше прибыли.

Распределение сверхплановой прибыли должно, по нашему мнению, строиться так, чтобы поощрять хорошую работу предприятий и способствовать достижению ими еще лучших результатов. Важным мероприятием в решении этой задачи должен стать переход с 1989 г. предприятий пищевой /а также других отраслей/ промышленности на льготный порядок распределения сверхплановой прибыли при котором 70% прибыли, полученной сверх сумм, принятых в расчетах экономических нормативов на 1988-1990 годы, остается в распоряжении предприятий и направляется по утвержденным нормативам на увеличение фондов экономического стимулирования, а 30% указанной прибыли перечисляется в государственный бюджет. Однако данный порядок не распространяется на те объединения и предприятия, которым утвержден норматив платежей в размере менее 30%.

Повышению эффективности распределения сверхплановой прибыли в пищевых отраслях промышленности, на наш взгляд, может способствовать дифференцированный подход к распределению указанной прибыли в зависимости от причин, в соответствии с которыми она получена. Как известно, последняя имеет место в основном при: 1/ увеличении производства и реализации продукции, 2/ снижении ее себестоимости, 3/ росте внереализационных доходов. Единый подход к распределению всей сверхплановой прибыли не достаточно спо-

способствует решению одной из главных экономических задач — снижению себестоимости продукции, наносится ущерб как интересам предприятий так и государства [64, с.54]. Как было отмечено выше, проблема снижения себестоимости приобретает особую актуальность в пищевкусовой промышленности. Поэтому нам представляется целесообразным оставлять в распоряжении предприятий отрасли всю сверхплановую прибыль, которая получена в результате снижения себестоимости продукции. Что же касается той части сверхплановой прибыли, которая получена в результате действия других факторов, то она должна распределяться в общеустановленном порядке.

В соответствии с преобладающим значением общегосударственных интересов, платежи из прибыли в случае невыполнения предприятиями производственных планов строятся так, чтобы обеспечить максимальную мобилизацию доходов в бюджет. Государство не должно терпеть ущерб от плохой работы предприятий, так как доходы, предусмотренные в государственном бюджете являются источником финансирования запланированных расходов по развитию народного хозяйства, содержанию непромышленной сферы, обороне страны и т.д.

В соответствии с действующими инструктивными материалами, регламентирующими порядок распределения прибыли в пищевкусовой промышленности предприятиям гарантировано поступление определенного минимума средств в случаях недополучения прибыли. Так, предусмотрено применение единого норматива распределения как плановой, так и фактической прибыли /если она меньше плановой/; установлено, что размеры фондов поощрения не могут быть ниже, чем 40% плановой их величины; для формирования в необходимых размерах фондов экономического стимулирования предприятий отрасли при понижении фондообразующих показателей используются средства резервов и централизованных фондов и т.д. Таким образом, в случае

ухудшения показателей работы предприятий отрасли в результате действия внешних факторов, их интересы в определенной мере ограждены.

В настоящее время с особой остротой стоит проблема обеспечения своевременных и полных поступлений в бюджет платежей из прибыли предприятий пищевкусовой промышленности, так как в неблагоприятные /по погодным условиям/ годы многие предприятия и производственные объединения не выполняют планы по платежам. Так, в 1985 г. предприятиями пищевкусовой промышленности УССР план платежей из прибыли в бюджет был выполнен на 74,5% и недоплатено 312,1 млн.руб., в 1986 г. в государственный бюджет поступило 87% запланированных сумм и недоплатено 116,6 млн.руб.

По нашему мнению, в условиях действия разветвленной системы финансовых резервов в отраслях, зависящих от действия природных факторов, в государственный бюджет должны поступать доходы в размерах, максимально приближенных к запланированным. Длительное время эта задача на уровне отрасли, в том числе в пищевкусовой промышленности, решалась в основном за счет перераспределения прибыли, перевыполнения планов платежей несколькими высокорентабельными предприятиями или объединениями.

Так, в 1985 г. многие промышленные объединения пищевкусовой промышленности УССР по объективным причинам недополучили значительные суммы прибыли. Выполнение плана по платежам из прибыли осуществлялось путем изменения норматива отчислений от прибыли в бюджет. Такие изменения были в отдельных случаях довольно значительными, поэтому по Укрсахарпрому в бюджет было перечислено не 49,6%, а 80,6% прибыли, по Укрмасложирпрому соответственно эти показатели составили 59,5% и 82,0%, Укрспирткрахмалпрому - 51,1% и 66,0%, Укрпивоместпрому - 65,4% и 78,9%. Причем в трех объеди-

нениях, невыполнивших планы по прибыли изменение нормативов привело к тому, что фактические платежи превысили запланированные размеры: в Укрмасложирпроме было внесено в бюджет вместо 65,6 млн. руб. предусмотренных планом - 72,3 млн.руб., в Укрспиртирахмалпроме соответственно эти суммы составили 54,0 млн.руб. и 61,3 млн.руб., в Укрпивоместпроме - 43,0 млн.руб. и 45,0 млн.руб.

В 1986 г. положение несколько изменилось. Так, четыре промышленных объединения из восьми невыполнили план по прибыли, в соответствии с этим уменьшились платежи из прибыли в государственный бюджет. И только в двух объединениях из четырех /Укрпивоместпроме и Киевском ПО винодельческой промышленности/ значительно увеличился процент изъятия прибыли в бюджет при некотором уменьшении абсолютных сумм поступлений.

Сокращению перераспределительных процессов внутри отрасли, связанных с ущемлением интересов хорошо работающих предприятий способствовал переход на децентрализованный порядок расчетов с бюджетом по платежам из прибыли. Большинство советских экономистов применение децентрализованных расчетов связывают с укреплением хозрасчета на предприятиях, которое должно, в конечном итоге положительно отразиться на результатах производственно-хозяйственной деятельности. Такой порядок исключает возможность компенсации неудовлетворительной работы одних предприятий хорошими результатами деятельности других [46, с.77; 59, с.34; 88, с.222-223].

На наш взгляд, децентрализованная форма расчетов предприятий пищевкусовой промышленности с бюджетом должна оказать положительное влияние на повышение эффективности их работы. Однако ее нужно сочетать с окончательным централизованным расчетом на уровне отрасли. Необходимость такого порядка очевидна в условиях большой зависимости результатов деятельности предприятий от итогов сель-

скохозяйственного года. Причем полнота взносов в бюджет платежей не должна обеспечиваться за счет ущемления интересов отдельных предприятий. По нашему мнению, недостающая сумма платежей при невыполнении планов по прибыли отдельными предприятиями и объединениями должна возмещаться за счет специального страхового фонда отрасли.

Основным назначением страхового фонда должно быть — обеспечение своевременного и полного выполнения планов по платежам в бюджет в случаях недополучения прибыли предприятиями отрасли. Источником формирования данного фонда могут быть отчисления от плановой прибыли предприятий /так в настоящее время образуются другие централизованные фонды и резервы в отрасли/. В формировании страхового фонда должно участвовать большинство предприятий отрасли, размеры нормативов отчислений от плановой прибыли для образования фонда могут дифференцироваться в зависимости от уровня рентабельности предприятий.

Одной из проблем образования резервных, страховых фондов является определение их оптимальной величины. Актуальность этой проблемы связана с тем, что средства аккумулируемые в фондах такого назначения временно выбывают из общего кругооборота средств на предприятии, т.е. омертвляются. Поэтому каждому предприятию и отрасли в целом безразлично какая часть денежных ресурсов будет сосредоточена в страховом фонде; вполне объяснимым представляется стремление создавать такие фонды в минимально необходимом размере.

На наш взгляд, при определении конкретного размера страхового фонда в пищевой промышленности необходимо учитывать планируемые объемы прибыли и нормативы отчислений в бюджет, фактически полученную предприятиями отрасли прибыль за последние 5-7

лет, ее колебания в благоприятные и неблагоприятные сельскохозяйственные годы. Степень участия каждой подотрасли в образовании страхового фонда целесообразно определить на основании изучения обширного статистического материала по основным итогам работы предприятий, характеризующих их зависимость от природных факторов.

Для предотвращения омертвления средств в страховом фонде, при увеличении их поступления в благоприятные сельскохозяйственные годы, можно использовать данный фонд на выдачу предприятиям ссуд для покрытия временных финансовых потребностей, возможно даже с уплатой процентов.

Представляется целесообразным особо остановиться на вопросе о необходимости платы за производственные фонды в отраслях пищевой промышленности. Как отмечалось выше, этот первоочередной платеж из прибыли был отменен для ряда предприятий отрасли в годы экономического эксперимента. Однако, анализ данных о производственно-финансовой деятельности предприятий пищевой промышленности УССР за последние годы свидетельствует о недостаточно эффективном использовании основных производственных фондов и оборотных средств.

Так, за период с 1970 по 1986 год в пищевой промышленности Украины основные промышленно-производственные фонды увеличились в 2,3 раза в то же время объем продукции возрос только на 37%, что свидетельствует о уменьшении фондоотдачи. В кондитерской отрасли республики за последние годы более чем для 40% предприятий стало характерным снижение этого показателя /см. приложение I, З/.

Отмечается постоянное опережение темпов роста среднегодовых запасов товарно-материальных ценностей над темпами роста объемов

продукции. Так, в 1985 г. объем реализованной продукции в отраслях пищевкусовой промышленности СССР увеличился на 7,9% по сравнению с 1983 г., а среднегодовые остатки нормируемых оборотных средств возросли за тот же период на 16,9%. Имеет место замедление оборачиваемости оборотных средств: фактическая оборачиваемость в последние годы составляла свыше 80 дней, вместо планируемых 67 дней. Значительное число предприятий ежегодно допускают недостаток собственных оборотных средств: в 1984 г. - 377 предприятий на сумму 2,2 млрд.руб., в 1985 г. - 380 предприятий на сумму 2,3 млрд.руб., в 1986 г. 414 предприятия на сумму 2,4 млрд.руб.

Таким образом, в пищевкусовой промышленности потребность в специальном экономическом рычаге, воздействующем на эффективность использования производственных фондов остается. Поэтому, на наш взгляд, плату за фонды целесообразно сохранить.

Сумма платы за фонды по плану определяется на основе установленных нормативов /2, 4, 6 или 8%/ и стоимости производственных основных фондов и нормируемых оборотных средств. По нашему мнению, нормативы платы за фонды нужно устанавливать едиными для предприятий, относящихся к одной отрасли. Такой подход находится в полном соответствии с Законом о государственном предприятии /объединении", в ст.17 которого отмечена необходимость обеспечения равнонапряженных требований государства к использованию предприятиями всех видов ресурсов [20, с.40].

Наряду с применением единых плановых ставок платы за фонды целесообразно усилить воздействие платежа на эффективность использования как основных, так и оборотных средств предприятий. Мы согласны с мнением тех советских экономистов, которые считают необходимым в условиях полного хозяйственного расчета значительно расширить практику взимания штрафных платежей за неэффективное исполь-

зование закрепленных за предприятием ресурсов [47, с.139; 119, с.11; 141, с.14]. При исчислении фактической суммы плата за фонды, на наш взгляд, нужно взимать плату за неустановленное оборудование и сверхнормативные не прокредитованные банком нормируемые оборотные средства по значительно более высоким ставкам /10-15%/ , чем ныне действующие. Кроме того, такие штрафные платежи должны быть не едиными для всех предприятий, а индивидуальными и устанавливаться в зависимости от уровня сверхнормативных запасов [119, с.11].

Необходимость значительного повышения и дифференциацию нормативов платы за неэффективно используемые предприятием средства производства можно проиллюстрировать на следующих примерах. Так, в 1986 г. в кондитерской промышленности УССР сверхнормативные не прокредитованные банком запасы оборотных средств и сверхплановое неустановленное оборудование составили 12241 тыс.руб., в государственный бюджет была внесена плата за фонды по нормативу 6% в сумме 735 тыс.руб., что составляет только 0,31% полученной прибыли. Вследствие значительных колебаний в размерах прибыли по предприятиям Укркондитерпрома внесенная в бюджет по единой ставке плата за неэффективно используемые средства производства по-разному отразилась на финансовой деятельности предприятий.

Например, в Ивано-Франковской, Ровенской кондитерских фабриках и Днепропетровском КПК при сравнительно одинаковых абсолютных размерах сверхнормативных оборотных средств и запасов неустановленного оборудования /198, 210 и 202 тыс.руб./ удельный вес платы за эти ценности в балансовой прибыли соответственно составил 0,66%, 0,91% и 0,12%. В то же время на Киевском ЗМК при размерах указанных запасов 179 тыс.руб., удельный вес платы за них в балансовой прибыли был 6,08%, т.е. меньшие запасы сверхнорматив-

ных оборотных средств и неустановленного оборудования более оцутимо отразились на распределении прибыли в предприятии. Еще один пример: на Николаевской кондитерской фабрике в 1986 г. при сверхнормативных запасах 347 тыс.руб. доля платы за фонды по этим запасам в балансовой прибыли составила 0,54%, в Харьковском ЗПК соответственно 376 тыс.руб. и 11,44%. Приведенные примеры подтверждают целесообразность установления дифференцированных применительно к каждому предприятию нормативов платы за нерационально используемые ресурсы. В основу дифференциации нормативов могут быть положены абсолютные размеры сверхнормативных оборотных средств и неустановленного оборудования, а основной задачей должно быть — экономическое воздействие на сокращение таких запасов.

В современных условиях происходит расширение сферы применения платежей из прибыли в бюджет за используемые предприятиями ресурсы. Июньский /1987 г./ Пленум ЦК КПСС поставил задачу: превратить ресурсные платежи в основной источник доходов бюджета от социалистических предприятий [15, с.99]. Платежи за ресурсы имеют определенные преимущества перед другими платежами из прибыли, т.к. они действуют независимо от выполнения планов прибыли и достигнутой рентабельности, поэтому их можно использовать "как стимулы роста эффективности, как рычаги усиления противозатратной направленности хозяйственного механизма, повышения ответственности хозрасчетных звеньев за достижение наилучших конечных результатов" [43, с.23].

Для предприятий, работающих на принципах полного хозрасчета и самофинансирования, помимо платы за производственные фонды, вводится плата за трудовые ресурсы. Основное назначение платежа — воздействовать на эффективность использования предприятиями трудовых ресурсов, а также возместить расходы государства на подго-

товку рабочей силы, социально-культурное и коммунально-бытовое обслуживание работников. Норматив платы за трудовые ресурсы устанавливается предприятием на год в размере 300 руб. на одного работающего среднесписочного состава, а по отдельным трудозбыточным регионам - 200 руб. В отраслях пищевкусовой промышленности СССР указанный платеж вводится с 1 января 1989 г.

Глава III. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВКУСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

§I. Совершенствование порядка образования и использования поощрительных фондов.

Прибыль промышленных предприятий является основным источником образования фондов экономического стимулирования. Особое место среди них занимает фонд материального поощрения, главное назначение которого состоит в установлении материальной заинтересованности коллективов предприятий и каждого отдельного работника в улучшении показателей хозяйственной деятельности. В социалистическом обществе фонд материального поощрения выступает также как важное орудие осуществления требований экономического закона распределения по труду.

Размеры создаваемых на промышленных предприятиях фондов материального поощрения из года в год увеличиваются, в 1986 г. они достигли значительных сумм — 9,6 млрд.руб. [97, с.118], в том числе в пищевкусовой промышленности СССР — 60,6 млн.руб., на его формирование было направлено 5,3% балансовой прибыли.

Действенность системы экономического стимулирования, как известно, обуславливается не только абсолютным размером средств, направляемых на поощрение работников, но и тем как происходит процесс образования и использования соответствующих фондов, какие принципы лежат в основе построения системы стимулирования и как они сочетаются с методами управления народным хозяйством, необходимостью повышения заинтересованности коллективов, каждого работника в достижении высоких результатов.

Рассмотрим более подробно порядок образования и использования фонда материального поощрения в отраслях пищевкусовой промыш-

ленности.

В соответствии с Типовым положением [24, с.3-4] фонд материального поощрения предприятий этих отраслей в новых условиях хозяйствования образуется исходя из размеров базового фонда и суммы прироста фонда, исчисленного по нормативам за каждый процент прироста единственного фондообразующего показателя - прибыли. Использование прибыли как основного фондообразующего показателя имеет особое значение для пищевой промышленности, так как прибыль в этих отраслях - основной показатель, характеризующий конечные результаты производственной деятельности, поэтому его применение в фондообразовании должно не только поставить размеры фондов поощрения в прямую зависимость от этих результатов, но и увязать их с основным источником образования, ликвидировать возможность отрыва фондов от прибыли. Дальнейший анализ действующего порядка образования фонда материального поощрения на предприятиях пищевкусовой промышленности УССР покажет как выполняются эти важные требования.

Норматив прироста /снижения/ фонда материального поощрения за каждый процент роста /уменьшения/ прибыли по сравнению с базовым годом установлен в размере 1% к плановому фонду материального поощрения базового года. Указанный норматив уменьшается на 30% и 50% при росте /снижении/ прибыли соответственно от 10 до 15% и свыше 15%. Такая дифференциация нормативов связана с тем, что не всегда планируется рост прибыли для предприятий пищевых отраслей по причинам, не зависящим от их деятельности. А если корректировку фонда материального поощрения производить по полному нормативу, то это привело бы к значительному уменьшению его размеров.

Основным фактором определяющим размеры фондов материального поощрения не только в пищевой промышленности, но и в других от-

раслях является плановый фонд материального поощрения базового года¹. Анализ данных по пищевкусовой промышленности УССР подтверждает этот вывод: средства фонда материального поощрения в большей части не "зарабатываются", а гарантированы размером планового фонда. Так, в 1984 г. на рассматриваемых предприятиях только 1/4 фонда материального поощрения /в части образуемой из прибыли/ была сформирована в результате перевыполнения основных показателей работы, а 3/4 фонда было обеспечено базой. В 1985 г. это соотношение составило 16% и 84%, а в 1986 г. - 10% и 90%. Аналогичная ситуация сложилась и в промышленном объединении Укркондитерпром: в 1985 г. плановый фонд материального поощрения составил 76% от фактически начисленного за счет прибыли, в 1986 г. - 81%, в 1987 г. - 88%. В разрезе отдельных предприятий этого промышленного объединения данный показатель колебался в пределах от 60 до 100%.

На наш взгляд, такая высокая степень гарантированности в образовании фонда материального поощрения значительно уменьшает его воздействие на эффективность работы предприятий, изыскание дополнительных резервов роста прибыли. Фонды поощрения должны в большей степени зависеть от конечных результатов производственной деятельности, выполнения важнейших плановых показателей, характеризующих основные стороны работы предприятий.

Одним из исходных моментов в системе фондообразования является научное обоснование размеров плановых фондов в разрезе от-

¹/ Плановый фонд материального поощрения состоит из базовой суммы фонда /база/, за которую принимается план предыдущего года и суммы прироста /уменьшения/ фонда за каждый процент превышения /снижения/ фондообразующего показателя /прибыли/ по сравнению с уровнем базового года. Базовый фонд остается неизменным при условии, если рост производительности труда превышает или равен среднегодовому росту производительности труда за пять лет, предшествующих годовому, в противном случае база уменьшается.

раслей, объединений, предприятий. Настоящий уровень этих фондов в пищевкусовой промышленности сложился в результате длительного периода /начиная с конца 60-х годов/. Первоначально он увязывался с удельным весом фонда заработной платы инженерно-технических работников и служащих в общем фонде заработной платы, т.к. для этих категорий работников фонд материального поощрения является единственным источником премирования. По различным подотраслям пищевкусовой промышленности колебания удельного веса заработной платы указанных категорий работников были довольно значительны: в спиртовой, пивоваренной, ликероводочной промышленности он составлял 20%, а в сахарной, табачной - не превышал 10% [157, с.20]. В соответствии с этим существовали различия в уровне базовых фондов материального поощрения в отдельных подотраслях. В последующие годы на изменение размеров фондов повлияло ряд причин: темпы роста производительности труда и прибыли, предельный уровень затрат на 1 руб. товарной продукции и т.п. Кроме того, плановые размеры фондов материального поощрения увеличивались в зависимости от необходимости решения определенных проблем, связанных с использованием рабочей силы. Так, в табачной промышленности с целью закрепления кадров, работающих во вредных условиях, этот фонд был увеличен сразу вдвое [157, с.20].

Таким образом, размеры плановых фондов материального поощрения сложились в результате действия многих объективных и субъективных факторов, для них характерны довольно существенные различия, однако они не всегда экономически обоснованы. Подтверждением такого вывода служат данные о размерах этих фондов в разрезе предприятий, относящихся к одной отрасли /см.приложение 10/.

Прежде всего необходимо отметить, что уровень плановых фондов материального поощрения в 1985-1987 гг. во многих случаях не был

связан с фондом заработной платы ИТР и служащих, т.е. с тем показателем, который первоначально оказывал существенное влияние на их величину. Например, в 1987 г. на шести предприятиях и объединениях Укркондитерпрома, где удельный вес фонда заработной платы перечисленных категорий работников в общем фонде заработной платы ППП составлял 11%, размер базового фонда поощрения в расчете на одного работающего ППП колебался от 156 руб. на Ровенской кондитерской фабрике до 228 руб. на Тростянецкой шоколадной фабрике "Украина", на Черниговской кондитерской фабрике и Днепропетровском КПК где указанный показатель был на уровне 13,7%, базовый фонд соответственно равнялся 190 руб. и 230 руб. в расчете на одного работающего ППП и т.д.

Анализ показал наличие существенных отклонений в исчисленных нами относительных показателях. Так, доля планового фонда материального поощрения в балансовой прибыли колебалась в 1985 г. от 1,5% на Тростянецкой шоколадной фабрике до 20,6% на Харьковском ЗПК /при этом размер планового фонда в расчете на одного работающего промышленно-производственного персонала составлял на этих предприятиях соответственно 240 руб. и 359 руб./; в 1986 г. от 1,7% на Одесском КПК до 34,8% на том же Харьковском ЗПК /207 руб. и 355 руб./, в 1987 г. от 1,4% на Одесском КПК до 17,4% на Одесской чаеразвесочной фабрике /242 руб. и 312 руб./. Такие значительные различия в размерах прибыли направляемой в фонды материального поощрения по отношению к балансовой прибыли не только в различных отраслях промышленности, но и по однотипным предприятиям, являются серьезным препятствием для разработки единых нормативов распределения прибыли.

Сравнивая удельный вес планового фонда в балансовой прибыли с уровнем рентабельности предприятий можно отметить, что в боль-

В большинстве случаев имеет место обратная пропорциональная зависимость: с ростом рентабельности предприятий размер планового фонда материального поощрения по отношению к балансовой прибыли уменьшается. Однако на отдельных предприятиях /относящихся к одной группе по уровню рентабельности/ есть отклонения от этой общей тенденции /табл.3.1.1/.

Таблица 3.1.1

Рентабельность предприятий Укркондитерпрома и удельный вес прибыли, направляемой на образование планового фонда материального поощрения в балансовой прибыли

Группы предприятий с уровнем рентабельности, %	Число предприятий			Средний удельный вес планового ФМП в % к балансовой прибыли		
	1985	1986	1987	1985	1986	1987
0-10,0	1	1	1	20,6	34,8	17,2
10,1-20,0	3	4	1	5,9	5,7	13,4
20,1-30,0	1	1	4	5,4	4,0	4,7
30,1-40,0	2	1	1	4,3	5,7	5,5
40,1-50,0	3	7	6	2,4	3,7	3,2
50,1-60,0	6	2	7	3,7	3,7	3,3
60,1-70,0	3	3	1	3,0	2,2	2,9
70,1-80,0	2	5	3	3,6	2,9	2,5
80,1-90,0	2	1	-	2,3	2,8	-
90,1-100,0	-	1	1	-	1,7	2,1
100,1 и выше	-	-	1	-	-	1,4

Сравнение размеров плановых фондов в расчете на одного работающего ППП по отдельным предприятиям показывает также наличие больших экономически не обоснованных отклонений. В 1987 г. в целом по Укркондитерпрому фонд материального поощрения на 1 работающего ППП составил 300руб., в то же время на Чортковской кондитерской фабрике - 119 руб., а Харьковском ЗПК - 312 руб., Одесской

чаеразвесочной фабрике - 313 руб.

На наш взгляд, такое различие в размерах плановых фондов поощрения ставит отдельные предприятия в неравные условия в материальном стимулировании работников. В экономической литературе неоднократно подчеркивалась настоятельная необходимость разработки научно обоснованных плановых фондов материального поощрения [105, с.26; 157, с.21; 159, с.17 и др.]. Без них, по нашему мнению, невозможно установить соответствующую зависимость размеров поощрительных выплат от конечных результатов производственно-хозяйственной деятельности каждого предприятия. Проиллюстрируем этот вывод на конкретном примере.

Таблица 3.1.2

Влияние перевыполнения планов прибыли на размер дополнительных отчислений в фонд материального поощрения

Предприятия	:Выполнение плана прибыли в 1986 г. %	:Абсолютный прирост прибыли по сравнению с планом, тыс.руб.	:Дополнительные отчисления в ФМП при перевыполнении плана по прибыли, тыс.руб.	:То же, в расчете на 1 раб.ППП, руб.
1. Запорожская КФ	100,6	43	3	2,3
Херсонская КФ	100,6	15	5	9,7
2. Литомирская КФ	107,8	504	12	12,2
Тростянецкая ЦФ	108,8	1154	12	14,2
3. Киевский ЗМ	117,5	27	4	40,4
Киевская КФ	118,9	3278	23	10,0

Изю всех предприятий Укркондитерпрома, перевыполнивших план по прибыли в 1986 г. нами были выбраны три пары предприятий, характеризующихся сравнительно одинаковым /в процентном отношении/ перевыполнением заданий по этому фондообразующему показателю /см.

табл. 3.1.3/. На этих предприятиях были предусмотрены дополнительные отчисления в фонд материального поощрения по единице для всех нормативам. Однако, абсолютные размеры таких отчислений в расчете на одного работающего промышленно-производственного персонала не во всех случаях были одинаковыми. Так, прирост фондов поощрения, приходящийся на одного работающего ППП на Запорожской и Керсонской Кондитерских фабриках при одинаковом перевыполнении плана прибыли - 100,6% составил соответственно 2,3 руб. и 9,7 руб.; на Киевской кондитерской фабрике и Киевском ЗММ этот прирост был 10,0 руб. и 40,4 руб. при выполнении плана прибыли соответственно на 118,9% и 117,5%. Таким образом, мы видим, что работники этих предприятий при достижении одинаковых конечных результатов были поощрены по-разному.

Приведенные примеры являются одним из доказательств необходимости экономического обоснования плановых фондов материального поощрения. Особое значение эта задача приобретает в современных условиях, когда на XXVII съезде КПСС и Июньском /1987 г./ Пленуме ЦК КПСС было указано на необходимость "поставить уровень доходов коллективов в прямую зависимость от эффективности работы" [13, с. 33]. Разработку и переход к применению экономически обоснованных плановых фондов материального поощрения в пищевкусовой промышленности можно приурочить к осуществлению перевода предприятий на самофинансирование. Такое мероприятие обеспечило бы всем предприятиям равные условия /в отношении материального стимулирования/ в стартовый период изменения условий их хозяйствования.

Фактические размеры фондов поощрения в пищевкусовой промышленности, помимо базового фонда, определяются величиной дополнительных отчислений по фондсообразующим показателям, поступлением средств при выполнении и перевыполнении различных показателей

производственной деятельности, наличием сверхплановой прибыли. Данные о структуре этих отчислений по предприятиям пищевкусовой промышленности УССР приведены в таблице 3.1.3. Как было отмечено выше, в двенадцатой пятилетке основным фондообразующим показателем для предприятий этих отраслей является прибыль. Однако, анализ данных таблицы показывает, что в настоящее время решающего значения для определения фактического фонда материального поощрения выполнение плана прибыли не имеет. Так, в 1986 г. фонд поощрения в целом по пищевкусовой промышленности УССР был увеличен по этому фондообразующему показателю только на 0,1% его плановой величины. На предприятиях Укркондитерпрома в 1985-1987 гг. такие дополнительные отчисления были произведены всего лишь на 50% всех предприятий. Это свидетельствует о том, что значительного перевыполнения плана прибыли не было, что, однако, не исключило возможность увеличения фонда материального поощрения при выполнении и перевыполнении других показателей. Так, в 1987 г. в целом по Укркондитерпрому фонд материального поощрения из-за невыполнения плана прибыли был уменьшен на 0,6%, в то же время выполнение других показателей дало возможность увеличить его на 14,0% к плановой величине /см. приложение 13/.

На фактические размеры фонда материального поощрения оказывает влияние дополнительное отчисление за 100% выполнение плана реализации продукции с учетом обязательств по поставкам в соответствии с заключенными договорами /в размере 15% планового фонда/. В случае невыполнения этого показателя плановый фонд поощрения уменьшается на 3% за каждый процент невыполнения. Для отраслей пищевкусовой промышленности перерабатывающих сельскохозяйственное сырье размер такого уменьшения ограничивается 25%.

В последнее время вопросам выполнения договорных обязательств

Таблица 3.1.3

Влияние дополнительных отчислений на размер фонда материального поощрения предприятий пищевой промышленности УССР в 1984-1986 гг.

/в % к плановому фонду/

	: 1984	: 1985	: 1986
Изменение отчислений в связи с перевыполнением /+/ или невыполнением /-/ плановых заданий и обязательств:			
- Прибыли	+5,06	+4,66	+0,10
- Выпуска продукции высокого качества	+1,61	+2,90	+2,70
- Роста производительности труда	+0,13	+0,05	-
- Снижения себестоимости и предельного уровня затрат на 1 руб. товарной продукции	+0,02	+0,04	+0,14
- Реализации продукции с учетом выполнения плана поставок	+11,28	+6,43	+5,23
Итого:	+18,10	+14,08	+8,17
Уменьшение дополнительных отчислений при недостатке сверхплановой прибыли	-0,71	-5,76	-3,23

уделяется большое внимание и это не случайно, т.к. постоянно возрастают масштабы производства, увеличивается количество предприятий, углубляется их специализация и кооперирование производства. По мнению многих советских экономистов, переход к оценке деятельности предприятий на основе показателя реализации продукции с учетом обязательств по поставкам стал важным шагом в повышении надежности и эффективности хозяйственных связей [38, с.54; 47, с.54-56; 75, с.83; 106, с.23 и др.]. Решающую роль в этом сыграло экономическое стимулирование предприятий через фонд материального поощрения. Дополнительные отчисления в этот фонд на предприятиях пице-

вкусовой промышленности СССР за 1984-1987 гг. были довольно значительными.

Данные таблицы Э.1.3 показывают, что основная доля дополнительных отчислений в фонд поощрения в этот период была произведена за выполнение плана реализации продукции с учетом обязательств по поставкам. Так, в 1984 г. фонд материального поощрения возрос на 18,1% по сравнению с планом, в том числе за счет выполнения рассматриваемого показателя - на 11,28%, в 1985 г. соответственно на 14,08% и 6,48%, 1986 г. - на 8,17% и 5,23%.

Наряду с положительными последствиями применения показателя реализации продукции с учетом поставок, в экономической литературе указывались и недостатки действующего порядка стимулирования за его выполнение. Так, П.Г.Бунич отмечает, что сверхпоощрение за выполнение договоров и сверхнаказание за их срыв сделало любой хозяйственный риск непопулярным, привело к стремлению занижения плановых показателей [116, с.65-66]. Кроме того, ряд экономистов правильно считают, что такое значительное увеличение фонда материального поощрения в отдельных случаях нарушает соотношение между темпами роста доходов работников и производительностью труда, увеличивает отрыв фонда материального поощрения от его источника - прибыли, является причиной роста размеров фонда более высокими темпами, чем балансовая прибыль и платежи в бюджет [125, с.127-128].

В экономической литературе широко обсуждается вопрос об источниках дополнительных отчислений в фонд материального поощрения при выполнении договорных обязательств. В настоящее время ими являются зарезервированные в прошлые периоды средства фонда материального поощрения при невыполнении плана поставок, свободная фактическая прибыль. При недостаточности этих источников увеличение

фонда поощрения производится за счет уменьшения отчислений от прибыли в бюджет, а при необходимости - за счет уменьшения платы за производственные фонды. Такой порядок, на наш взгляд, не является эффективным. Так как в случае выполнения большинством предприятий обязательств по договорам государственный бюджет может недополучить значительные суммы отчислений от прибыли.

Для того, чтобы устранить этот недостаток отдельные авторы предлагают самые разные пути. Так, по мнению А.А.Садаускаса, источником рассматриваемых дополнительных отчислений должен быть финансовый резерв предприятия [127, с.16], В.Г.Парасочки - резервы и централизованные фонды материального поощрения вышестоящих организаций [106, с.27], П.Г.Бунича - средства предприятий - покупателей данной продукции [53, с.7].

Для предприятий и объединений, работающих в условиях полного хозрасчета и самофинансирования изменен порядок стимулирования за выполнение договорных обязательств. Дополнительные отчисления производятся за счет финансового резерва, хозрасчетного дохода /без учета фонда заработной платы/ до его распределения по нормативам в фонды экономического стимулирования или централизованного фонда развития производства, науки и техники и резервов министерства и объединений [29, с.18]. Таким образом, интересы государства не ущемляются. Однако, такой порядок не поощряет, а "наказывает" предприятия уменьшением поступлений в фонды экономического стимулирования /аналогичная ситуация имеет место и с премиями по Всесоюзному социалистическому соревнованию/.

На наш взгляд, в перспективе в пищевкусовой промышленности необходимо отказаться от дополнительного стимулирования 100%-го выполнения поставок через фонд материального поощрения, т.к. оно противоречит принципам прямого образования фондов экономического

стимулирования по нормативам от прибыли остающейся в распоряжении предприятий /такой порядок будет применяться в условиях полного хозрасчета и самофинансирования/. Основные аргументы в пользу этого предложения, по нашему мнению, следующие:

- значительные дополнительные отчисления в большинстве случаев приводят к тому, что фонд материального поощрения растет более высокими темпами, чем прибыль, являющаяся его источником. Увеличиваются доходы работников без увеличения массы создаваемой продукции, что в конечном итоге нарушает товарно-денежную сбалансированность;

- дополнительные отчисления за выполнение поставок не включены в плановое распределение прибыли, что часто приводит к уменьшению поступлений платежей из прибыли в бюджет. Использование хозрасчетного дохода как источника таких отчислений при полном хозрасчете повлечет за собой уменьшение отчислений в фонд социального развития, фонд развития производства, науки и техники, централизованные фонды и резервы. А это может иметь также негативные последствия.

Наряду с отменой дополнительного стимулирования выполнения поставок целесообразно сохранить штрафные санкции за невыполнение этого показателя, причем действенность их нужно усилить. В этом мы выражаем свое согласие с мнением В.Т.Парасочки, который считает, что снижение отчислений в фонды поощрения должно осуществляться в размере 5% за каждый процент невыполнения плана поставок [105, с.27].

В производственных объединениях, предприятиях пищевкусовой промышленности фактический фонд материального поощрения дополнительно увеличивается /уменьшается/ в зависимости от выполнения плана производства продукции высокого качества. Как известно, в

рассматриваемых отраслях отменена аттестация продукции на Государственный знак качества, отсутствуют надбавки к цене изделий высокого качества. Поэтому фонд материального поощрения является важным экономическим рычагом воздействия на повышение качества продукции. В пищевкусовой промышленности СССР в последние годы отмечается положительная тенденция увеличения удельного веса изделий высокого качества в общем объеме выпуска продукции, планы по производству такой продукции из года в год перевыполняются. В соответствии с этим возросла роль дополнительных отчислений по этому фондообразующему показателю. Так, если в 1984 г. размер таких отчислений составил 719 тыс.руб., то в 1986 г. — 1385 тыс.руб.

В ходе выполнения годовых планов в фонды поощрения предприятий и объединений производятся также дополнительные отчисления за счет прибыли при снижении себестоимости продукции, достигнутой в результате использования решений по внедрению новой техники; дополнительной прибыли от реализации новой высокоэффективной продукции; в зависимости от экономии конкретных видов материальных ресурсов. Необходимо отметить, что такое расширение дополнительных отчислений в фонд материального поощрения снижает роль основных фондообразующих показателей и усложняет и без того сложный процесс фондообразования, делает его малопонятным для коллективов. Кроме того, создается возможность для предприятий перекрывать невыполнение одних показателей перевыполнением других.

Например, в 1987 г. на Днепропетровском КЗК план по прибыли был перевыполнен на 595 тыс.руб., что составляет 5,0%. Это дало возможность дополнительно отчислить в плановый фонд материального поощрения /установленный в размере 380 тыс.руб./ еще 13 тыс.руб. Коллектив предприятия добился также и перевыполнения других важнейших показателей: производства продукции высокого качества,

рассматриваемых отраслях отменена аттестация продукции на Государственный знак качества, отсутствуют надбавки к цене изделий высокого качества. Поэтому фонд материального поощрения является важным экономическим рычагом воздействия на повышение качества продукции. В пищевкусовой промышленности СССР в последние годы отмечается положительная тенденция увеличения удельного веса изделий высокого качества в общем объеме выпуска продукции, планы по производству такой продукции из года в год перевыполняются. В соответствии с этим возросла роль дополнительных отчислений по этому фондообразующему показателю. Так, если в 1984 г. размер таких отчислений составил 719 тыс.руб., то в 1986 г. — 1385 тыс.руб.

В ходе выполнения годовых планов в фонды поощрения предприятий и объединений производятся также дополнительные отчисления за счет прибыли при снижении себестоимости продукции, достигнутой в результате использования решений по внедрению новой техники; дополнительной прибыли от реализации новой высокоэффективной продукции; в зависимости от экономии конкретных видов материальных ресурсов. Необходимо отметить, что такое расширение дополнительных отчислений в фонд материального поощрения снижает роль основных фондообразующих показателей и усложняет и без того сложный процесс фондообразования, делает его малопонятным для коллективов. Кроме того, создается возможность для предприятий перекрывать невыполнение одних показателей перевыполнением других.

Например, в 1987 г. на Днепропетровском КПК план по прибыли был перевыполнен на 585 тыс.руб., что составляет 5,0%. Это дало возможность дополнительно отчислить в плановый фонд материального поощрения /установленный в размере 280 тыс.руб./ еще 13 тыс.руб. Коллектив предприятия добился также и перевыполнения других важнейших показателей: производства продукции высокого качества,

объема реализации с учетом поставок и т.д. В результате дополнительных отчислений по этим фондообразующим показателям и за счет других поступлений фонд материального поощрения увеличился еще на 141 тыс.руб. или на 50,4%, в то время как его источник — прибыль только на 5,0%.

Конечно, невыполнение планов по одному показателю не должно уменьшать стимулов к выполнению других. Но поощрение за выполнение каждого показателя должно быть экономически обоснованным и соответствовать задачам, стоящим перед отраслью. В связи с этим возникает и такой важный вопрос, как установление связи между размерами дополнительного поощрения коллективов при перевыполнении плановых заданий и реальными источниками средств. Имеющееся несоответствие в размерах дополнительных отчислений по фондообразующим показателям привело к тому, что для определенной части предприятий пищевой промышленности СССР стало характерным уменьшение фактических отчислений в фонд материального поощрения из-за недостаточности сверхплановой прибыли: в 1984 г. оно составило 4%, в 1985 г. 41%, в 1986 г. — 40% сумм дополнительных отчислений. В 1987 г. фактические отчисления в фонд поощрения были уменьшены по этой же причине для девяти объединений и предприятий Укрконди-терпрома на общую сумму 451 тыс.руб., что составляет 34% сумм дополнительных отчислений.

Как отмечалось выше, получение сверхплановой прибыли в основном связано с ростом объемов производства или снижением себестоимости продукции, достигнутом в результате более эффективного использования всех видов ресурсов. В связи с этим направление части сверхплановой прибыли в фонд материального поощрения необходимо, прежде всего, производить за перевыполнение тех показателей, которые явились причиной ее получения, соответственно должно осуще-

ствляться и поощрение работников.

Для предприятий пищевой промышленности большое значение имеет создание за счет прибыли на уровне министерства и объединений резервов и централизованных фондов экономического стимулирования, в том числе фонда материального поощрения, которые в настоящее время являются важным элементом всего хозяйственного механизма отрасли. В промышленных объединениях создаются централизованные фонды материального поощрения, а в министерствах — резервы фондов поощрения, которые в совокупности не должны превышать 15% фонда в целом по министерству. В подотраслях пищевой промышленности, связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья указанные резервы используются для пополнения соответствующих фондов предприятий в случаях понижения фондообразующих показателей по причинам, независимым от предприятий. Кроме того, из резерва министерства предприятиям предоставляются значительные средства в случаях перевыполнения плановых показателей и нехватке собственной прибыли для образования фондов поощрения в размерах, предусмотренных действующим законодательством.

Нормативы отчислений в резервные фонды дифференцированы по отраслям с учетом их специфики. В сахарной промышленности резервные фонды создаются за счет отчислений предприятий от прибыли в размере 16,5%, в спиртовой и крахмалопаточной — 10%, табачно-ферментационной — 16% от величин фондов начисленных по установленным нормативам.

Наличие разветвленной системы резервных фондов, а также несовершенство системы фондообразования проявляющееся в несоответствии размеров отчислений по разным показателям, сверхпоощрение за выполнение договорных обязательств, отсутствии увязки с величиной сверхплановой прибыли являются одними из причин спережающе-

го роста в отдельные периоды фондов поощрения предприятий пищевой промышленности по сравнению с показателями эффективности, в том числе с прибылью.

Анализ данных о выполнении планов прибыли и образования фонда материального поощрения промышленными объединениями пищевой промышленности СССР за последние годы подтверждает этот вывод. По данным таблицы 3.1.4 видно, что невыполнение плана прибыли в 1986 г. отдельными промышленными объединениями практически не оказало никакого влияния на размеры созданных в них фондов материального поощрения. В трех объединениях невыполнивших план прибыли: Укрсахарпроме, Укривоместпроме и Киевском ПО винодельческой промышленности фонд поощрения превысил плановые размеры, а в Укрспирткрахмалпроме составил 98% запланированной величины /при выполнении плана прибыли только на 43%/. Следует отметить экономически необоснованную тенденцию увеличения фондов поощрения значительно более высокими темпами, чем прибыль в остальных промышленных объединениях указанных в таблице 3.1.4.

Нарушение связи между темпами роста фонда материального поощрения и прибыли характерно для многих предприятий пищевой промышленности СССР. Так, в 1986 г. 19 производственных объединений и предприятий Укркондитерпрома не выполнили планов по прибыли, но на 15 из них фонд материального поощрения был образован в размерах, превышающих плановые, в 1987 г. число таких предприятий было соответственно 8 и 2. На 18 предприятиях в 1986 г. и 16 предприятиях в 1987 г. фактические размеры указанных фондов возросли /в % к предыдущему году/ значительно больше чем прибыль /см. приложения 14, 15/. Кроме того, сравнение темпов роста производительности труда и среднемесячной заработной платы с учетом выплат из фонда материального поощрения в промышленном объединении Укркон-

Таблица 3.1.4

Выполнение планов реализации продукции, прибыли и отчислений в фонды материального поощрения в промышленных объединениях пищевой промышленности УССР в 1986 г.

Наименование промышленных объединений	:Выполне- :ние пла- :на по ре- :ализации :пищевку- :совой :продук- :ции, в %	:Выполнение :плана при- :были от ре- :ализации :пищевкусо- :вой про- :дукции, в %	Фактически ФМП в % к плановому			
			: всего	: в т.ч. дополнительные отчисления	: за 100% : выполне- :ние пос- :тавок	: за выпуск : прод. выс. : качества
Укрсахарпром	86,5	86,8	110,5	3,2	1,9	5,4
Укрмасложирпром	95,7	100,1	140,0	13,6	4,7	10,8
Укрспирткрахмалпром	83,1	43,0	98,0	0,1	-	2,2
Укривоместпром	89,0	77,7	112,9	3,7	3,3	4,1
Укркондитерпром	98,3	100,4	123,4	11,9	3,8	5,3
Укртабакпром	101,6	102,1	125,1	14,3	2,9	6,0
Укрсольпром	104,7	107,8	124,2	15,1	-	3,4
Киевское ПО винод. пр-ти	71,1	57,5	105,8	-	-	5,5

директор показывает, что нередко случаи увеличения доходов работников более высокими темпами чем производительность труда. Так, за 4 года с 1984 г. по 1987 г. в 5 производственных объединениях и 13 предприятиях отрасли среднемесячная заработная плата работников увеличилась больше /в процентном отношении к 1984 г./ чем выработка товарной продукции на одного работающего IIII /см. приложение 16/.

Такое положение, на наш взгляд, не является нормальным, а способствует в некоторой степени развитию индивидуальных настроений у предприятий. Помимо того, что большая часть поощрительных фондов гарантирована "базой", у предприятий существует реальная возможность формировать эти фонды в размерах, превышающих плановые даже при недополучении прибыли, снижении эффективности производства.

Мы согласны с Э.Фигурновым, что "зависимость между качественными показателями производства и отчислениями в фонды экономического стимулирования еще весьма слаба. Ни увеличение /при достижении результатов лучших, чем планировавшиеся/, ни сокращение /при худших результатах/ этих фондов не находятся в реальном соответствии с выгодами, полученными народным хозяйством, или с его потерями" [142, с.54].

Устранению этого недостатка может способствовать только осуществление коренной перестройки системы фондообразования при переводе предприятий на принципы полного хозрасчета и самофинансирования: формирование фондов остаточным методом из прибыли после выполнения обязательств перед бюджетом, банковской системой и вышестоящими организациями, первоочередного направления средств на цели расширенного воспроизводства и социального развития коллективов. Такой точки зрения придерживаются в настоящее время многие

советские экономисты [82, с.48; 86, с.34; 125, с.127; 155, с.119 и др.], она находится в полном соответствии с установками XXVI съезда КПСС и Пленумов ЦК КПСС, Законом о государственном предприятии /объединении/.

При переходе на прямое фондообразование по нормативам, установленным к прибыли, остающейся в распоряжении предприятий, необходимость в фондокорректирующих показателях, на наш взгляд, останется. Однако действие их будет односторонним /как штрафных санкций/ - только в сторону уменьшения фактического фонда материального поощрения при невыполнении плановых заданий. Для предприятий пищевой промышленности такими показателями, прежде всего, могут быть: выполнение планов реализации продукции с учетом обязательств по поставкам и производство продукции высокого качества. Возможные направления использования средств, высвободившихся при уменьшении отчислений в фонд поощрения: фонд развития производства, науки и техники, фонд социального развития.

Таким образом, совершенствование образования фондов материального поощрения - сложная и ответственная задача, от успешного решения которой зависит нормальное функционирование всего хозяйственного механизма. Однако, эффективность системы материального стимулирования во многом определяется порядком использования средств фонда, рациональным построением премиальной системы. В связи с этим важное значение имеет правильное решение ряда вопросов повышения действенности системы премирования из фонда материального поощрения. К числу которых можно отнести следующие: установление оптимальных пропорций между направлениями использования средств фонда материального поощрения; распределение премиальных выплат по категориям работающих; соотношение размеров различных премий с заработной платой работников и конечными результатами производствен-

но-хозяйственной деятельности предприятий; установление тесной связи между образованием и использованием средств поощрительных фондов и др.

Рассмотрим более подробно отдельные аспекты этих вопросов на примере производственных объединений и предприятий кондитерской промышленности Украины.

Как было отмечено выше, размеры фонда материального поощрения в промышленном объединении Укркондитерпром постоянно увеличиваются, что является закономерным результатом повышения эффективности производства. В соответствии с этим растут и выплаты из фонда материального поощрения, в 1987 г. они достигли 7525,8 тыс.руб., средний размер выплат в расчете на одного работающего составил 244 руб. В настоящее время для работников отрасли 13% доходов формируется за счет средств фонда материального поощрения.

Основными направлениями расходования этих средств для предприятий пищевой, в том числе кондитерской промышленности СССР являются текущее премирование и вознаграждение по итогам работы за год, на их долю приходится около 70% всех выплат /см. приложение 17/.

Текущее премирование – это главный вид премирования, призванный стимулировать улучшение основных показателей деятельности. Его особенностью является оперативность, т.е. максимальная приближенность по времени момента достижения высокого результата и выплаты поощрения, что способствует усилению материальной заинтересованности работников. В связи с этим некоторые советские экономисты считают, и мы разделяем это мнение, что средства, направляемые на текущее премирование должны возрастать [90, с.120].

В 1987 г. в Укркондитерпроме 49% всех выплат из фонда поощрения приходилось на текущее премирование, в том числе на Верхнеднепровском КЗС, Одесской чаеразвесочной фабрике, Колыдьянском

КДК — около 60%. Такой подход к использованию премиальных средств представляется нам правильным. Наряду с этим имеют место и значительные отклонения в структуре выплат. Так, в 1985—1987 гг. только около 30% средств использовалось на текущее премирование в Одесском производственном объединении, Ивано-Франковской, Кировоградской и Хмельницкой кондитерских фабриках /см. приложения 18—20/.

В организации текущего премирования особенно важным является правильный выбор основных и дополнительных показателей, условий выплаты премий для каждой категории работающих. В соответствии с действующими положениями, в качестве основных показателей премирования следует устанавливать такие, выполнение которых оказывает решающее влияние на повышение эффективности и качества работы, улучшение конечных результатов производства. Анализ работы предприятий пищевой промышленности УССР показывает, что существует необходимость в повышении роли отдельных показателей премирования. Так, в настоящее время фонд материального поощрения недостаточно воздействует на эффективность использования средств производства, а необходимость в таком воздействии очевидна.

Поэтому целесообразно в системе премирования рабочих и инженерно-технических работников повысить роль показателей характеризующих эффективность использования основных фондов — фондоотдача, повышение коэффициента сменности работы оборудования, сокращение простоев в его работе, качественное и своевременно осуществление ремонтов основных средств и т.п. Для работников бухгалтерии, отдела снабжения и сбыта, складского хозяйства увеличить значение в системе премирования показателей оборачиваемости оборотных средств, снижения запасов сверхнормативных и излишних материальных ценностей.

В системе материального стимулирования важное место занимает

вознаграждение за общие результаты работы коллектива по итогам за год. Оно призвано решать следующие задачи: способствовать усилению заинтересованности работников в достижении высоких результатов работы предприятием в целом, снижение текучести рабочей силы и закрепление высококвалифицированных кадров, повышение трудовой дисциплины. Для того, чтобы вознаграждение по итогам работы за год эффективно выполняло свое основное назначение — развитие коллективных интересов у работников, его величина должна быть экономически обоснована.

Практика премирования в отраслях народного хозяйства свидетельствует о наличии существенных недостатков в поощрении работников за годовые итоги работы. Часто на выплату годового вознаграждения направляются неизрасходованные средства по другим направлениям использования фонда материального поощрения, особенно это характерно для плохо работающих предприятий: неизрасходованные средства по текущему премированию из-за невыполнения плановых заданий направляются на выплату "тринадцатой зарплаты" [37, с.21-22; 68, с.35]. Такое положение, снижает стимулирующее воздействие всей системы премирования.

Отмеченные недостатки присущи в отдельных случаях премированию за общие результаты работы на предприятиях и объединениях пищевой промышленности УССР, в том числе кондитерской отрасли. Прежде всего, не установлена еще во всех случаях непосредственная зависимость размеров средств, выплачиваемых работникам в качестве вознаграждения за общие итоги с конечным результатом работы предприятия, выражающемся в величине полученной прибыли.

В приложениях 21 и 22 приведены данные об изменениях в 1986-1987 гг. размеров прибыли, выплат из фонда материального поощрения в Укркондитерпроме. В 1987 г. в 4 производственных объединениях и

12 предприятиях фактически полученная прибыль была меньше чем в 1986 г., соответственно на большинстве из них уменьшились и выплаты из фонда материального поощрения. Однако, наряду с этим в 3 объединениях и 7 предприятиях возросли вознаграждения по итогам работы за год. Аналогичная ситуация имела место и в 1986 г.

Еще один пример: в Харьковском производственном объединении фактически полученная прибыль в 1986 г. значительно снизилась по сравнению с 1985 г. — на 2279 тыс.руб., из-за невыполнения этого показателя плановый фонд материального поощрения был уменьшен на 52 тыс.руб., однако суммы вознаграждения по итогам работы за год возросли с 226 тыс.руб. в 1985 г. до 236 тыс.руб. в 1986 г.

По нашему мнению, увеличение средств, направляемых на вознаграждение за общие итоги работы должно ограничиваться размерами дополнительных отчислений в фонд материального поощрения за перевыполнение планов прибыли.

Одним из направлений совершенствования использования фонда материального поощрения в пищевкусовой промышленности должно быть, на наш взгляд, существенное увеличение размеров средств, направляемых на премирование работников за создание, освоение и внедрение новой техники. Создание эффективных стимулов воздействия на ускорение научно-технического прогресса является одной из центральных проблем совершенствования хозяйственного механизма в условиях ускорения социального и экономического развития. В настоящее время на долю премий по новой технике в кондитерской промышленности СССР приходится только 2% всех премиальных выплат, что составляет 4,42 руб. в расчете на одного работающего промышленно-производственного персонала. На многих предприятиях Укркондитерпрома в последние годы выплата таких премий вообще не производилась: в 1985 г. таких предприятий было 45%, в 1986 г. — 34%, в

1987 г. - 91% /см.приложения 18-20/.

Для предприятий пищевкусовой промышленности немаловажное значение имеет экономия материальных ресурсов. Продукция этих отраслей - одна из наиболее материалоемких и поэтому рациональное использование сырья и материалов - главный источник снижения себестоимости, а, следовательно, роста прибыли и рентабельности. По подсчетам экономистов, снижение на 1% материальных ресурсов в пищевой промышленности обеспечивает в 15 раз большее снижение себестоимости, чем экономия 1% фонда заработной платы, и в 24 раза большее, чем экономия 1% капитальных вложений [61, с.3].

В соответствии с действующими нормативными документами в настоящее время открываются новые возможности более эффективного влияния премий на усиление режима экономии: расширено премирование работников за экономию конкретных видов материальных ресурсов, увеличена выплата премий в размере до 75% суммы полученной экономии. Однако, анализ работы предприятий кондитерской промышленности УССР показывает, что премии за экономию материальных ресурсов еще не занимают должного места в системе материального стимулирования, их удельный вес в поощрительных выплатах составляет 1,2%. В 1985-1987 гг. соответственно на 55,59 и 56% объединений и предприятий отсутствовал этот вид премирования /см.приложения 17-20/.

Предприятия пользуются правом самостоятельного использования средств фонда материального поощрения, распределения их между отдельными видами премирования. Однако размеры всех видов поощрений должны быть экономически обоснованными. Выплата единовременной помощи не связана с достижением высоких результатов работы, она не выполняет никаких стимулирующих функций. Нам представляется необоснованным использование значительных сумм фонда для выплаты единовременной помощи на многих предприятиях Укркондитерпрома.

В 1986 г. на долю таких выплат приходилось 18,0% фонда материального поощрения в Одесском ПО, 11,8% - Кировоградской, 9,2% - Ворошиловградской, 9,3% - Херсонской кондитерских фабриках; в 1987 г.: 11,3% в Одесском ПО, 10,4% - Хмельницкой и 10,2% - Херсонской кондитерских фабриках. На наш взгляд, размеры единовременной помощи необходимо ограничивать 5% всех выплат из фонда поощрения.

Таким образом, эффективность функционирования фонда материального поощрения в системе экономического стимулирования определяется как механизмом его образования, так и использованием, эти процессы должны быть самым тесным образом связаны между собой. Только в этом случае фонд материального поощрения сможет оказывать стимулирующее воздействие на повышение эффективности производства, т.е. выполнять свою основную функцию.

Часть прибыли предприятий пищевой промышленности направляется на формирование фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства /фонда социального развития/, являющегося основным источником средств для социального развития производственных коллективов, улучшения условий жизни трудящихся и закрепления рабочей силы. Постоянно возрастающие абсолютные размеры указанных фондов позволяют планомерно осуществлять курс партии на обеспечение дальнейшего роста благосостояния советских людей, решение до 2000 г. жилищной проблемы, полное удовлетворять социальные и культурные потребности населения, улучшать медицинское обслуживание и организацию отдыха трудящихся.

На предприятиях пищевой промышленности СССР размеры фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства из года в год растут. Однако, при абсолютном увеличении фонда с 20,0 млн.руб. в 1980 г. до 26,8 млн.руб. в 1986 г. /т.е. в 1,3 раза/, доля его в балансовой прибыли несколько уменьшилась с 3,5% в

1980 г. до 2,4% в 1986 г. /таблица 3.1.5/.

Таблица 3.1.5

Удельный вес фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в прибыли предприятий пищевкусовой промышленности СССР

	: 1980 :	1984 :	1985 :	1986
Прибыль, млн.руб.	576,7	1049,6	1069,0	1133,3
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, млн.руб.	20,1	21,9	25,5	26,8
Удельный вес фонда в прибыли, в %	3,5	2,1	2,4	2,4

Порядок образования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в новых условиях хозяйствования имеет ряд преимуществ перед ранее действовавшим: устранена зависимость абсолютных размеров рассматриваемого фонда от фонда материального поощрения, формирование происходит по самостоятельным нормативам и фондообразующим показателям. Усилена связь размеров фондов с конечными результатами работы предприятий, которые во многом определяются величиной прибыли. Так, на предприятиях пищевкусовых отраслей фонд социально-культурных мероприятий образуется исходя из суммы фонда по плану базового года и суммы прироста фонда за каждый процент прироста прибыли. Норматив установлен в размере 2% базового фонда за каждый процент прироста /снижения/ прибыли [25, с.8-9].

Однако, наряду с достоинствами нового порядка фондообразования нерешенными остаются ряд проблемных вопросов, к числу которых относится, прежде всего, экономическое обоснование уровней базовых фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства предприятий и объединений, т.к. фактические размеры этих фон-

Таблица 3.1.6

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в промышленных объединениях пищевой промышленности Госагропрома УССР в 1986 г.

	ФСКМ и ЖС		Отчисления в централизованный фонд /резерв/ СКМ и ЖС	
	в тыс. руб.	в % к баланс. прибыли	в тыс. руб.	в % к образуемому ФСКМ и ЖС
Укрсахарпром	12258	2,2	636	5,2
Укрмасложирпром	926	1,1	27	2,9
Укрспирткрахмалпром	1669	4,5	74	4,4
Укрпивоместпром	2129	3,2	142	6,7
Укркондитерпром	2889	1,2	1111	38,5
Укртабакпром	1378	1,9	85	6,2
Укрсольпром	644	4,0	25	3,9
Киев, ПО вин.пром-ти	336	2,2	30	8,9
Укрхмель	33	5,5	-	-

дов определяются главным образом базой.

В пищевой промышленности Украины в последние годы на образование фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства направлялось 2,0-2,4% балансовой прибыли или 4-7% прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. Неодинаковая /в процентном отношении/ доля балансовой прибыли использовалась на формирование указанного фонда в различных подотраслях. Так, в 1986 г. в промышленных объединениях Укрмасложирпром и Укркондитерпром фактический фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства составил 1,1-1,2% полученной прибыли, Укртабакпром - 1,9%, Укрсахарпром и Киевском ПО винодельческой промышленности - 2,2%, Укрпивоместпром - 3,2%, Укрсольпром - 4,0%, Укрспирткрахмалпром - 4,5%, Укрхмель - 5,0% /табл.3.1.6/.

Колебание удельного веса прибыли, направляемой в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства имеет место не только по отдельным подотраслям пищевкусовой промышленности, но и по однотипным предприятиям. Так, в промышленном объединении Укркондитерпром в 1985 г. указанный показатель колебался от 0,6% до 9,9%, в 1986 г. - от 0,7% до 15,9%, в 1987 г. - от 0,2% до 9,1%. Различны и абсолютные размеры создаваемых фондов по отношению к численности работников. Если в среднем по промышленному объединению в 1987 г. на 1 работающего промышленно-производственного персонала приходилось 86 руб. фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, то в Чортковской кондитерской фабрике - 17 руб., а Одесской чаеразвесочной фабрике - 150 руб., Харьковском ЗПК - 166 руб., Житомирской кондитерской фабрике - 300 руб. /см.приложение 23/.

В настоящий момент мы не будем ставить под сомнение экономическую целесообразность таких существенных колебаний в размерах фондов. Определенную роль в этом сыграли различия в социальной структуре отдельных предприятий, обеспеченность жильем работников и т.д. Изучение обоснованности базовых фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства не входило в программу настоящего исследования. Указанная проблема затронута нами по поводу влияния размеров базовых фондов на распределение прибыли в отрасли, возможности разработки и применения единых или групповых нормативов распределения прибыли. По нашему мнению, при существующих значительных отклонениях в абсолютных размерах фондов, доли прибыли направляемой на их формирование в пищевкусовой промышленности СССР, а также в отдельных ее подотраслях переход к применению единых нормативов распределения прибыли не представляется возможным.

В министерствах и всесоюзных /республиканских/ промышленных объединениях, как и по фонду материального поощрения, создаются резервы и централизованные фонды социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Основное их назначение — компенсировать уменьшение соответствующих фондов подведомственных предприятий в случаях временного ухудшения показателей их работы в период массового освоения новой высокоэффективной техники. Размер резерва по фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства вместе с централизованными фондами не должен превышать 15% указанного фонда в целом по министерству.

Как видно по данным таблицы 3.1.6, в пищевкусовой промышленности УССР не выработан единый подход к образованию централизованных фондов /резервов/ социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; степень участия каждого промышленного объединения в образовании резерва определяется не размерами аналогичных фондов, а величиной полученной прибыли. Так, в 1986 г. более половины резерва по рассматриваемому фонду было сформировано за счет отчислений от прибыли высокорентабельного промышленного объединения Укркондитерпром, что составило IIII тыс.руб., или 38,5% образованного в этом объединении фонда. В то же время размеры отчислений в резерв по другим промышленным объединениям колебались от 2,9% фонда в Укрмасложирпроме до 8,9% в Киевском ПО винодельческой промышленности. Аналогичный подход имеет место и к установлению отчислений в резервы для отдельных предприятий. В 1986 г. в Укркондитерпроме 87% резерва по фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства было образовано за счет отчислений от прибыли Киевской кондитерской фабрики им.К.Маркса, на долю остальных 32 производственных объединений и предприятий приходилось лишь 13% сформированного резерва.

По нашему мнению, степень участия каждого объединения и предприятия в образовании резервов и централизованных фондов экономического стимулирования должна определяться не уровнем рентабельности, а другими факторами, к числу которых прежде всего можно отнести размер создаваемых в них соответствующих фондов.

Использование средств рассматриваемого фонда в пищевкусовой промышленности УССР осуществляется в соответствии с Типовым положением в таком же порядке, как и на предприятиях других отраслей промышленности. В настоящее время сложилась примерно следующая структура основных направлений использования фонда:

- финансирование капитальных вложений в развитие непроизводственной сферы - 12%;
- долевое участие в строительстве - 8%;
- проведение оздоровительных мероприятий - 18%;
- проведение культурно-просветительных и физкультурных мероприятий - 19%;
- удешевление стоимости и усиление питания работников - 18%;
- другие цели - 25%.

Важным этапом в процессе совершенствования системы фондообразования станет перевод пищевкусовой промышленности на полный хозрасчет и самофинансирование. Фонд социального развития в новых условиях будет формироваться за счет прямых отчислений от прибыли. Актуальной остается проблема экономического обоснования плановых размеров указанных фондов в разрезе предприятий, разработки критериев для определения их оптимальной величины. Возростут и абсолютные размеры фондов социального развития, т.к. при полном хозрасчете эти фонды будут определяться с учетом размеров ранее самостоятельных направлений использования прибыли по содержанию непроизводственной сферы.

Таким образом, действующий в настоящее время порядок образования и использования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в пищевкусовой промышленности имеет ряд положительных черт по сравнению с предыдущим порядком. Однако, для него характерны также и отдельные недостатки, которые должны быть преодолены при переходе предприятий отрасли на новые принципы работы.

§ 2. Усиление роли прибыли предприятий пищевкусовой промышленности в финан- сировании расширенного воспроизводства

Ускорение социально-экономического развития страны связано с осуществлением значительных качественных изменений в экономике, всемерной интенсификацией производства и ростом его эффективности. В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии отмечалось, что главными средствами решения этой задачи являются "научно-технический прогресс, коренное преобразование производительных сил общества" [13, с.24-25].

К числу первоочередных партия относит в настоящее время задачу коренного переоснащения и реконструкции пищевой промышленности, без чего нельзя обеспечить успешное выполнение Продовольственной программы. На состоявшемся в октябре 1987 г. Совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения развития перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса страны было справедливо отмечено, что пищевая промышленность уже длительное время отстает в своем развитии от нужд экономики и все возрастающих запросов советских людей; она не только не обеспечивает должным образом выполнение возложенных на нее функций, но и стала серьезным тормозом дальнейшего наращивания производства продуктов питания [107].

Для того, чтобы преодолеть крайнюю запущенность перерабаты-

важнейшей промышленности необходимо обеспечить приоритетное развитие этих отраслей, избавиться от сложившихся взглядов на них как на второстепенные сферы экономики, провести перевооружение и глубокую реконструкцию материально-технической базы.

В совершенствовании и развитии производственного потенциала перерабатывающей промышленности, в том числе пищевкусовой, важная роль принадлежит прибыли. В настоящее время в пищевкусовой промышленности СССР 18% балансовой прибыли или около 60% прибыли остающейся в распоряжении предприятий направляется на покрытие различных затрат связанных с расширенным воспроизводством: финансирование капитальных вложений и покрытие долгосрочных ссуд банка, выданных на эти цели, прирост оборотных средств, образование фонда развития производства и единого фонда развития науки и техники.

Капитальные вложения являются одной из главных форм воспроизводства основных фондов во всех отраслях народного хозяйства. Основные фонды – это важнейшее материальное условие производства, от их размера, структуры и технического уровня непосредственно зависят объем и качество выпускаемой продукции, уровень производительности труда и себестоимости изделий. В нашей стране основные фонды растут высокими темпами, что является закономерностью расширенного воспроизводства, к концу 1986 г. их стоимость в промышленности достигла значительных размеров – 807 млрд.руб., в том числе в пищевкусовых отраслях – 24,2 млрд.руб. [97, с.100, 154].

Имеющиеся в пищевой промышленности производственные фонды в основном обеспечивают производство необходимых населению продуктов питания. Однако, в условиях, когда поставлена задача первоочередного и ускоренного развития перерабатывающих предприятий, размер основных фондов, их техническое состояние в пищевой промышленности стали лимитирующим фактором, сдерживающим дальнейшее уве-

личение выпуска большинства продовольственных товаров. Из всех ныне действующих предприятий и цехов пищевой промышленности современным требованиям отвечают только 19% [107]. В отрасли имеется большое количество физически и морально устаревшего оборудования. Многие предприятия строились еще до революции или в годы первых пятилеток, значительная их часть попросту обветшала. Постоянно растет степень физического износа основных производственных фондов, в 1986 г. она достигла 39% по сравнению с 30% в 1975 г. [97, с.152]. Для предприятий пищевкусовой промышленности УССР физический износ основных фондов в 1986 г. составлял 45,5%, в отдельных подотраслях этот показатель был еще выше: в спиртовой, сахарной, крахмалопаточной, табачно-махорочной — свыше 48%, кондитерской — 50,5%, масложировой — 51,5%. Как известно, эксплуатация устаревших производственных фондов не только сокращает возможности применения новой техники и замедляет темпы научно-технического прогресса, но и создает трудности в осуществлении расширенного воспроизводства в условиях самофинансирования. Все это в конечном итоге отрицательно сказывается на эффективности производства. Поэтому важное значение для рассматриваемых предприятий имеет обновление и совершенствование производства. Однако настоящие темпы этих процессов не соответствуют тем задачам, которые стоят перед отраслью. Так, замена физически и морально устаревших производственных фондов составляет 2% в год [97, с.151]. На предприятиях и объединениях пищевкусовой промышленности Украины коэффициент выбытия основных производственных фондов в 1984-1986 гг. был на уровне 2,4-2,6%, низкие темпы выбытия основных фондов в отрасли привели к тому, что удельный вес устаревшего оборудования постоянно растет.

Развитие предприятий пищевой промышленности сдерживается из-

за недостаточной обеспеченности основного производства энергетическими мощностями, складскими помещениями, погрузочно-разгрузочным хозяйством, очисными сооружениями. Неудовлетворительное техническое состояние многих предприятий приводит к невозможности соблюдения санитарных норм, техники безопасности, противопожарных требований.

Наличие в течение многих лет таких неблагоприятных тенденций в развитии материально-технической базы пищевой индустрии привело к возникновению ряда существенных диспропорций. Они сдерживают темпы решения проблемы полного обеспечения потребностей населения в отдельных продуктах, снижают их качество, препятствуют расширению ассортимента и рациональному расходованию пищевого сырья. Опережающее развитие сельского хозяйства по сравнению с перерабатывающей промышленностью стало причиной того, что мощности многих предприятий являются недостаточными для рациональной переработки поступающего сырья. Такое положение сложилось в сахарной, масло-жировой, консервной промышленности по производству плодоовощных консервов и др. Мало выпускается быстрозамороженной продукции, растительного масла, маргарина, майонеза, плодоовощных и фруктовых соков, продуктов детского и диабетического питания, концентратов. Действующие мощности сахарных заводов не обеспечивают переработку сахарной свеклы в оптимальные сроки; отсутствие специальных транспортных средств, оборудованных складских помещений приводит к значительным потерям урожая при транспортировке, хранении и переработке. Потери сырья в перерабатывающих отраслях ухудшают конечные результаты всего агропромышленного комплекса, они не могут быть устранены, пока не будет ликвидировано отставание отраслей пищевой промышленности.

Главным направлением ускоренного развития пищевой индустрии

в настоящее время являются техническое перевооружение и реконструкция предприятий, модернизация действующих производственных мощностей, строительство новых предприятий, отвечающих современным требованиям. Объем капитальных вложений в эти отрасли промышленности постоянно увеличивается, в 1985 г. он составил 3,8 млрд. руб. [97, с.368]. В соответствии с решениями XXVII съезда КПСС на двенадцатую пятилетку предусмотрен опережающий рост инвестиций в перерабатывающие отрасли, их размер должен увеличиться в 1,5 раза, в то время как в целом по агропромышленному комплексу - на 22% [13, с.241]. Значительные ассигнования направляются на развитие пищевой промышленности УССР, за годы одиннадцатой пятилетки объем капитальных вложений превысил 1,4 млрд.руб., было построено 14 новых предприятий, основные промышленно-производственные фонды отрасли увеличились с 3,4 млрд.руб. в 1980 г. до 4,1 млрд.руб. в 1986 г.

В современных условиях ускорения социально-экономического развития страны поставлена задача повысить эффективность капитальных вложений в создание и обновление производственных фондов. Для этого необходимо совершенствовать их воспроизводственную и технологическую структуру, обеспечить преимущественное направление средств на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий. Большое значение имеет правильный выбор источников финансирования капитальных вложений. В 1986 г. в пищевой промышленности сложилась следующая структура источников капитальных вложений.

Как показывают данные таблицы 3.2.1, наибольший удельный вес в источниках капитальных вложений в целом по пищевой промышленности УССР приходится на амортизационные отчисления - 25,8% и бюджетные ассигнования - 28,7%. В последние годы только около 2%

прибыль предприятий указанных отраслей в процессе ее распределения направлялось на финансирование капитальных вложений /см.табл. 3.1.1/ и поэтому удельный вес этого источника в 1986 г. был незначителен - 7,1%. Одна из причин создавшегося положения состоит в том, что прибыль ряда отраслей пищевкусовой промышленности крайне нестабильна, что затрудняет использование ее для финансирования капитальных вложений. Совершенно очевидно, что в условиях работы пищевкусовой промышленности на принципах самофинансирования такая структура источников капитальных вложений будет неприемлемой. Значение прибыли предприятий и объединений в осуществлении расширенного воспроизводства становится первостепенным.

Таблица 3.2.1

Источники финансирования капитальных вложений в пищевкусовой промышленности СССР в 1986 г.

	:Всего по пищевку: :совой промышлен- :ности		:В т.ч. по конди- :терской промы- :ленности	
	: в тыс. : руб.	: в %	: в тыс. : руб.	: в %
Бюджетные ассигнования	65727	23,7	-	-
Прибыль	19687	7,1	2547	20,9
Амортизационные отчисления	71583	25,8	2649	21,8
Фонд развития производства	58620	21,2	5842	47,9
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	7136	2,6	860	7,1
Долгосрочный кредит	20027	7,2	227	1,9
Другие источники	34338	12,4	54	0,4
В с е г о	277118	100,0	12179	100,0

Однако в отдельных подотраслях пищевкусовой промышленности Украины имеются довольно существенные отклонения в структуре источников финансирования капитальных вложений. Так, реальными воз-

возможностями для перехода на новые условия производственной деятельности располагает кондитерская промышленность. В последние годы предприятия и объединения отрасли развивают свое производство исключительно за счет собственных и заемных источников, что находится в полном соответствии с принципом самофинансирования. Увеличивается роль прибыли как источника капитальных вложений, ее удельный вес повысился с 2,6% в 1985 г. до 20,9% в 1986 г. Для многих предприятий и объединений этот показатель был значительно выше: в Донецком производственном объединении, Удановской и Луцкой кондитерских фабриках удельный вес прибыли в источниках капитальных вложений превышал 40%, Харьковском ЗПК составлял 50%, Николаевской, Ровенской, Чортковской кондитерских фабриках – около 60%, Кировоградской кондитерской фабрике – 80% /см. приложения 24–26/.

Расширенное воспроизводство основных фондов осуществляется посредством нового строительства, расширения, технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий. В последние годы главной формой воспроизводства средств труда в пищевой промышленности являются техническое перевооружение и реконструкция действующих предприятий. В кондитерской промышленности Украины в 1986 г. 91%, в 1987 г. – 82% всех капитальных вложений направлялось на техническое перевооружение и реконструкцию. Такое преимущественное развитие предприятий за счет перевооружения и реконструкции в наибольшей степени соответствует поставленной партией задаче скорейшего обновления пищевой индустрии, наращивания ее производственных мощностей. Мероприятия, проводимые в пищевой промышленности по техническому перевооружению и реконструкции предприятий характеризуются большой эффективностью из-за сравнительно непродолжительных сроков осуществления и относительной несложностью технологических процессов. По подсчетам экономистов, затраты на

реконструкцию и расширение в пищевой промышленности окупаются в 3 раза быстрее, чем на новое строительство, уровень фондоотдачи при этом выше в 1,5 раза, а сроки строительства на 27% меньше, быстрее осваиваются производственные мощности [135, с.113].

Положительное влияние на развитие предприятий пищевой промышленности оказало расширение понятия "техническое перевооружение", которое было осуществлено в ходе проведения крупномасштабного экономического эксперимента. Предприятия получили возможность за счет средств, предназначенных на техническое перевооружение и реконструкцию вести расширение и реконструкцию основных цехов, увеличивать мощности предприятия, устанавливать более прогрессивное оборудование, организовывать производство ранее не выпускавшихся пищевых продуктов первой необходимости и повышенного спроса, осуществлять механизацию и автоматизацию производственных процессов, расширять и строить объекты вспомогательного назначения, проводить мероприятия, способствующие экономии материальных ресурсов, улучшению условий труда, охране окружающей среды.

Такое расширение комплекса работ, осуществляемых за счет средств на техническое перевооружение и реконструкцию имеет большое значение для предприятий пищевой, в том числе пищевкусовой промышленности, так как способствует ликвидации имеющихся недостатков ее материально-технической базы: большого износа основных фондов, стесненности производственных цехов, невозможности установки в них современного оборудования и высокопроизводительных технических линий, наличия большого числа "узких мест" и т.п.

В новых условиях хозяйствования расширение понятия "техническое перевооружение" с введением в него элементов реконструкции и расширения сопровождается увеличением возможностей предприятий пищевой промышленности в использовании фонда развития произ-

водства — основного источника, из которого финансируются указанные мероприятия.

Размеры фонда развития производства в промышленности постоянно растут, в 1986 г. он увеличился в 2,9 раза по сравнению с 1970 г. и составил 9860 млн.руб. [97, с.118]. В соответствии с общей тенденцией роста размеров этого фонда в целом по промышленности страны, происходит аналогичный процесс и в пищевкусовой промышленности СССР: за годы одиннадцатой пятилетки фонд развития производства возрос с 27,7 млн.руб. в 1981 г. до 70,3 млн.руб. в 1986 г., т.е. в 2,5 раза. В отдельных подотраслях наблюдалось более значительное увеличение фонда развития производства: в масло-жировой промышленности в 4 раза, кондитерской — 8 раз, сахарной — 27 раз. Характерно, что фонд развития производства в пищевкусовой промышленности Украины растет более высокими темпами, чем фонды поощрения. Однако, несмотря на такие положительные тенденции, размеры фонда в настоящее время не являются достаточными для выполнения им той роли, которая предусмотрена последними постановлениями партии и правительства.

В пищевкусовой промышленности СССР в 1984–1986 гг. фонд развития производства составлял только 1,6–1,9% к стоимости основных промышленно-производственных фондов. В то же время коэффициент поступления основных фондов в отрасли за эти годы в среднем равнялся 7,3%. Если сравнить размеры фонда развития производства со стоимостью поступающих и выбывающих за год промышленно-производственных фондов /табл.3.2.2/, то можно сделать следующий вывод: средства фонда являются еще недостаточными не только для осуществления расширенного, но и простого воспроизводства на предприятиях. В последние годы размеры этого фонда были меньше, чем выбытие основных средств, в 1984 и 1986 гг. это соотношение составило 69%,

Таблица 3.2.2

Фонд развития производства и движение основных промышленно-производственных фондов в пищевой промышленности УССР за 1984-1986 гг.

	: 1984	: 1985	: 1986
Фонд развития производства, млн.руб.	57,8	69,3	70,3
Среднегодовая стоимость основных промышленно-производственных фондов, млн.руб.	3551,5	3713,3	3700,7
Стоимость поступивших за год основных промышленно-производственных фондов, млн.руб.	225,9	291,1	330,0
Стоимость выбывших за год основных промышленно-производственных фондов, млн.руб.	83,3	86,4	101,3
Соотношение фонда развития производства со стоимостью поступивших фондов, %	25,6	23,8	21,3
Соотношение фонда развития производства со стоимостью выбывших фондов, %	69,4	80,2	69,4

а в 1985 г. - 80%. Такое отставание размеров фонда развития производства от стоимости поступающих и выбывающих средств труда характерно для большинства республиканских промышленных объединений: Укрсахарпрома, Укрспирткрахмалпрома, Укривоместпрома, Укрсольпрома, Укрхмельпрома, Киевского ПО винодельческой промышленности. Этот вывод подтверждается сравнением размеров фонда развития производства по отношению к среднегодовой стоимости промышленно-производственных фондов и коэффициентов поступления и выбытия, рассчитанных для этих фондов /табл.3.2.3/.

Лучшая ситуация сложилась в трех из рассматриваемых девяти промышленных объединений: Укрмасложирпроме, Укркондитерпроме и Укртабакпроме, где настоящие размеры фонда развития позволяют за счет его средств осуществлять простое и в определенной степени

Таблица 3.3.3

Фонд развития производства и движение основных промышленно-производственных фондов в республиканских объединениях пищевкусовой промышленности УССР в 1986 г.

№ п/п : Промышленные объединения	Фонд развития производства, тыс. руб.	ФРП в % к стоимости, пром.-произв. фондов	Кoeff. обновления, %	Кoeff. выбытия, %
1. Укрсахарпром	41190	1,9	9,4	2,2
2. Укрмасложирпром	4068	2,5	4,3	2,2
3. Укрспирткрахмалпром	4617	1,6	5,6	6,0
4. Укрпивоместпром	3703	1,0	7,5	2,1
5. Укркондитерпром	7083	3,2	6,1	1,9
6. Укртабакпром	2283	2,9	5,3	2,6
7. Укрсольпром	1878	1,3	6,9	3,5
8. Укрхмель	88	3,5	4,1	4,2
9. Киевское ПО вин.пр-ти	367	0,7	5,3	3,4

расширенное воспроизводство основных фондов. В чем же причина такого положения? Ответ на этот вопрос можно дать, если проанализировать структуру источников образования фонда развития производства.

Экономическая природа источников образования фонда развития производства позволяет сделать вывод о том, что этот фонд должен служить целям как простого, так и расширенного воспроизводства основных фондов. Роль и значение каждого из источников неодинаковы в различных отраслях промышленности. Амортизационные отчисления носят стабильный характер и не зависят от результатов работы предприятия, прибыль — находится в непосредственной зависимости от эффективности производственной деятельности. В отраслях пищевкусовой промышленности связанных с переработкой сельскохозяйственной продукции прибыль подвержена иногда значительным колебани-

ям, поэтому ее роль в образовании фонда развития производства может меняться.

На предприятиях пищевкусовой промышленности УССР сложилась следующая структура источников формирования фонда: прибыль - 48,1%, амортизационные отчисления - 43,4%, выручка от реализации вышедшего имущества основных фондов - 8,5% /табл.3.2.4/. На наш взгляд, такое соотношение является в целом оптимальным. Однако по отдельным промышленным объединениям наблюдаются значительные отклонения, которые в некоторой степени объясняются особенностями производства.

Таблица 3.2.4

Структура источников фонда развития производства
в пищевкусовой промышленности УССР за 1984-1986 гг.
/в %/

	: 1984	: 1985	: 1986
Фонд развития производства, всего	100,0	100,0	100,0
В том числе: за счет прибыли	42,7	48,0	48,1
амортизационных отчислений	46,3	43,5	43,4
выручки от реали- зации вышедших основных фондов	11,0	8,5	8,5

По мнению многих экономистов, стимулирующее и воспроизводственное значение фонда развития производства значительно увеличивается с ростом доли прибыли в источниках его образования [44, с.195; 150, с.173 и др.]. Данные о структуре источников фонда развития производства в разрезе промышленных объединений пищевкусовой промышленности УССР свидетельствуют о различной роли прибыли в образовании фонда развития производства. Так, в Укрсольпроме удельный вес прибыли в образованном фонде составляет 9%, Укрпи-

воместпроме - 30,2%, Укрсахарпроме - 40,1%. В то же время наибольшее значение этого показателя в Укрмасложирпроме, Укркондитерпроме, Укртабакпроме: соответственно 69,2%, 72,0% и 81,5% /см. приложение 27/. Именно в этих объединениях размеры фонда развития производства по отношению к стоимости основных промышленно-производственных фондов являются наибольшими и, как отмечалось выше, позволяют предприятиям за счет этого фонда осуществлять не только простое, но и расширенное воспроизводство.

Анализ практики фондобразования в пищевкусовой промышленности СССР свидетельствует, что возможности предприятий в образовании фондов развития производства определяются в большой степени уровнем рентабельности. В таблице 3.2.5 на примере предприятий Укркондитерпрома показано, что чем выше рентабельность производства, тем больше фонд развития производства по отношению к стоимости основных промышленно-производственных фондов. Это объясняется тем, что высокорентабельные предприятия располагают большими возможностями в использовании прибыли для целей расширенного воспроизводства. В соответствии с этим меняется удельный вес прибыли в источниках этого фонда. На предприятиях с высоким уровнем рентабельности он в 2,5-3,0 раза больше, чем на малорентабельных.

В условиях перевода предприятий на самофинансирование фонд развития производства должен стать источником как простого, так и расширенного воспроизводства. Этому требованию соответствует и экономическая природа его источников. Причем размер амортизационных отчислений, поступающих в фонд, должен, по нашему мнению, обеспечивать простое воспроизводство средств труда. Но на практике это требование в большинстве случаев не выполняется. Так, в 1984-1986 гг. согласно действующим нормативным документам в пише-

Таблица 3.2.5

Влияние рентабельности предприятий Укркондитерпрома на размер фонда развития производства и долю отчислений от прибыли в его образовании

Группы предприятий с уровнем рентабельности, %	Число предприятий		Средний удельный вес прибыли в исчислениях образования ФПИ, в %		Средний размер ФПИ в % к стоимости основных пром.-произв. фондов	
	1986	1987	1986	1987	1986	1987
0-10,0	1	1	25,0	30,8	0,8	1,5
10,1-20,0	4	1	54,1	19,0	2,9	1,7
20,1-30,0	1	4	65,9	52,2	3,0	2,9
30,1-40,0	1	1	47,5	43,6	2,0	4,0
40,1-50,0	7	6	61,1	57,4	2,5	3,9
50,1-60,0	2	7	69,6	61,2	3,4	4,3
60,1-70,0	3	1	72,7	74,7	3,9	4,3
70,1-80,0	5	3	74,9	70,2	4,0	6,7
80,1-90,0	1	-	79,6	-	2,8	-
90,1-100,0	1	1	77,1	71,3	5,2	6,5
свыше 100,0	-	1	-	81,1	-	6,7

вкусовой промышленности СССР в фонд развития производства направлялось только 14,5% амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление основных фондов. Сравнение абсолютных размеров этой части амортизационных отчислений со стоимостью выбывающих основных фондов показывает, что этот источник не обеспечивал средствами потребности простого воспроизводства. В 1986 г. в объединении Укрхмельпром амортизационные отчисления, поступающие в фонд развития производства составляли только 60% от стоимости выбывших за год основных промышленно-производственных фондов, в объединении Укркондитерпром - 45%, Укрмасложирпром - 34%, Укртабакпром - 32%, Укрсольпром - 26%, Укрспирткрахмалпром - 12%. В промышленном объединении Укркондитерпром только на 7 из 32 про-

изводственных объединений и предприятий размер амортизации, направляемой в фонд развития производства позволял осуществлять за счет этого источника простое воспроизводство /см.приложение 29/.

Действующими нормативными документами предусматривается, что установленный министерству норматив образования фонда развития за счет амортизационных отчислений может дифференцироваться по отдельным предприятиям с учетом состояния и уровня использования основных фондов, степени их износа [27, с.5]. Но на практике эта зависимость не была обеспечена, так как не разработаны еще научные критерии дифференциации. Так, установленный в целом для пищевой промышленности УССР на 1986 г. норматив амортизационных отчислений на реновацию, поступающих в фонд развития производства, в размере 14,5% в Укркондитерпроме колебался от 10,8% на Черниговской кондитерской фабрике до 21,5% в Донецком производственном объединении. Однако, такая дифференциация нормативов не была увязана с важнейшим показателем, отражающим состояние основных фондов – их износом. Для Ровенской фабрики "Красная Звезда", где основные фонды характеризуются самой низкой степенью износа – 24,3% норматив отчислений был повышен до 16,9%, для Антомирской фабрики эти показатели соответственно были 39,7% и 20,2%. И в то же время для Киевского ЗМК при высокой степени износа основных фондов – почти 90%, доведенный норматив был ниже, чем в целом по отрасли и составлял 14,1% /см.приложение 29/.

В экономической литературе многие экономисты отстаивают необходимость дифференциации единого для министерства норматива амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития производства в разрезе подведомственных предприятий в зависимости от состояния, сроков службы оборудования, потребности в средствах на техническое перевооружение и т.д. [74, с.37; 99, с.23; 103,

с.50; 104, с.31; 132, с.32 и др.]. На наш взгляд, более правильной является точка зрения А.Сидоровича, который считает, что дифференциация указанных нормативов в зависимости от степени износа основных фондов и других факторов ставит предприятия в неравные условия, противоречит принципам полного хозрасчета и самофинансирования, при которых предприятия должны самостоятельно зарабатывать средства на весь цикл воспроизводства и иметь возможность их накапливать [131, с.17].

В условиях перехода предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование изменяется роль фонда развития производства, "он впервые превращается из фонда частичного совершенствования производства в фонд, за счет которого должно полностью обеспечиваться простое и расширенное воспроизводство материально-технической базы предприятий в соответствии с требованиями НТР, решение задач обновления продукции" [131, с.17]. Поэтому закономерными являются предложения некоторых советских экономистов о существенном /до 100%/ увеличении доли амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития производства [74, с.37; 124, с.38; 150, с.176 и др.]. Однако, недостаточно обоснованной, на наш взгляд, представляется точка зрения Л.Ротштейна, который считает, что "преобладающую часть фонда развития производства ... нужно формировать за счет отчислений от амортизации [126, с.16].

По нашему мнению, изменение роли фонда развития производства в современных условиях требует значительного увеличения его размеров как за счет поступления большей части амортизационных отчислений, так и увеличения нормативов отчислений от прибыли, направляемой в этот фонд. Такой путь является единственно верным для предприятий пищевой промышленности, так как материально-техническая база большинства из них находится в крайне запущенном

состоянии. Нельзя забывать, что чем меньше у предприятий возможностей для обновления основных фондов, тем выше скорость физического и морального старения производственного аппарата.

В механизме образования фонда развития производства предприятий пищевой промышленности СССР происходят определенные положительные изменения. Так, увеличен размер поступающих амортизационных отчислений с 14,5% в 1986 г. до 52,7% в 1987 г. В последующие годы пятилетки будет происходить дальнейший рост этого норматива: в 1988 г. - 53,0%, 1989 г. - 54,0%, 1990 г. - 55,1%. Однако норматив отчислений от прибыли остался по сути на прежнем уровне, если в 1984-1986 гг. он составлял 2,92%, то в 1987-1990 гг. будет равным 3%. Анализ данных о размерах фонда развития производства и движении основных производственных фондов на предприятиях и в объединениях отрасли позволяет сделать вывод о том, что для большинства из них такой норматив не является оптимальным и достаточным для осуществления за счет собственных источников расширенного воспроизводства.

Как известно, на XXIII съезде КПСС была поставлена задача ускорить обновление производственного аппарата, преодолеть сложившуюся за последнее время тенденцию его физического и морального старения. С этой целью намечается повысить коэффициент ежегодного выбытия устаревшего оборудования до 5-6% [13, с.241]. Для того, чтобы решить поставленные задачи в пищевой промышленности СССР, по нашим расчетам, необходимо увеличить норматив отчислений от прибыли, поступающей в фонд развития производства до 5-6%.

Типовым положением о порядке образования и использования в 1988-1990 годах фонда развития производства, науки и техники^{I/}

I/ В соответствии с новой ролью фонда изменилось и его название на предприятиях, переведенных на полный хозрасчет и самофинансирование.

предприятий, объединений и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование установлено, что размеры указанных фондов увеличиваются в связи с включением в них ряда затрат, ранее финансировавшихся за счет прибыли и средств бюджета /капитальные вложения, погашение долгосрочных кредитов банка и уплата процентов по ним, прирост оборотных средств и т.д./. Таким образом, норматив отчислений от прибыли предприятий пищевой промышленности при переходе их на самофинансирование должен еще возрасти с учетом необходимости финансирования вышеуказанных затрат на 5-6% и в целом составить 10-12% балансовой прибыли.

Одним из направлений использования прибыли для целей расширенного воспроизводства является создание на уровне министерств единого фонда развития науки и техники /ЕФРНТ/. Этот фонд призван играть важную роль в ускорении научно-технического прогресса в отрасли, является хозрасчетным источником финансирования затрат, связанных с разработкой и внедрением в производство новой техники и технологии, научной организации труда, а также возмещения повышенных затрат в первые годы производства новой продукции.

Положительным в практике образования и использования единого фонда выступает то, что он является переходящим, т.е. неиспользованные в течение года средства изъятию и перераспределению не подлежат, а могут накапливаться и использоваться в последующие периоды. Кроме того, определенная часть единого фонда может передаваться министерством в распоряжение производственных объединений и предприятий для проведения по своей инициативе проектно-конструкторских работ по созданию новой техники, а также для компенсации повышенных затрат в период ее освоения.

Прибыль является основным источником образования единого фонда развития науки и техники, однако базой для определения его ве-

личины служат объемные показатели производства. В пищевой промышленности — это объем реализованной продукции, а норматив образования фонда устанавливается в процентах к этому показателю. Для пищевкусовой промышленности Госагропрома УССР он определен в размере 0,084%. В 1986 г. единый фонд развития науки и техники в отрасли превысил 12 млн.руб.

Образование рассматриваемого фонда в пищевкусовой промышленности по нормативам, установленным к объему реализованной продукции объясняется тем, что в условиях зависимости итогов работы предприятий отрасли от действия природноклиматических факторов данный показатель во-многом свидетельствует о конечных результатах производственно-хозяйственной деятельности. Кроме того, это связано и с невысокими темпами развития отрасли по сравнению с отраслями группы "А" общественного производства, поэтому единый фонд не может необоснованно увеличиваться в результате простого расширения производства. Однако, в условиях отсутствия научнообоснованных цен показатель реализованной продукции имеет определенные недостатки.

Размеры единого фонда как в пищевкусовых отраслях, так и в целом по промышленности, не являются в настоящее время научнообоснованными. Неодинаково участие объединений и предприятий отрасли в образовании фонда. Так, в 1986 г. промышленным объединением Укрсахарпром, на предприятиях которого создается свыше 40% продукции отрасли и 50% прибыли, были произведены отчисления в единый фонд развития науки и техники в сумме 1113 тыс.руб., что составляет только 12,2% всех отчислений. В то же время за счет отчислений от прибыли предприятий Укркондитерпрома образовано 68% отраслевого единого фонда /в этом объединении создается 13,5% продукции и 21,5% прибыли пищевкусовой промышленности УССР/ /табл.

Таблица 3.2.6

Объем реализованной продукции, прибыль и отчисления в единый фонд развития науки и техники в 1986 г. по пищевкусовой промышленности УССР в разрезе промышленных объединений

Промышленные объединения	:Объем реализованной пищевой продукции		:Прибыль от реализации продукции		:Отчисления из прибыли на образование ФФРНТ		
	: в тыс.руб.	:уд.вес в % к итогу	:в тыс.руб.	:уд.вес в % к итогу	:в тыс.руб.	: уд.вес в % к ит.	:в % к прибыли
Укрсахарпром	5497160	42,5	562973	51,8	1113	12,2	0,20
Укрмасложирпром	963478	7,5	81912	7,5	715	7,8	0,87
Укрспирткрахмалпром	2771011	21,4	36814	3,4	338	3,7	0,92
Укривоместпром	683733	5,3	66841	6,1	405	4,4	0,61
Укркондитерпром	1743620	13,5	233826	21,5	5746	62,8	2,46
Укртабакпром	779263	6,0	73178	6,7	31	0,3	0,04
Укрсольпром	66069	0,5	16291	1,5	199	2,2	1,22
Киев, ПО вин.пр.	424666	3,3	15332	1,5	600	6,6	3,91
В с е г о :	12929000	100,0	1087770	100,0	9147	100,0	0,84

Э.Э.Е/.

Анализ данных о выполнении планов производства, прибыли и уровнях рентабельности объединений пищевой промышленности УССР свидетельствует об отсутствии единого научно обоснованного подхода к формированию рассматриваемого фонда в разрезе промышленных объединений. В 1986 г. на образование фонда было направлено 0,8% полученной прибыли в отрасли. В большинстве объединений отчисления в этот фонд составляли менее 1%: в Укртабакпроме - 0,04%, в Укрсахарпроме - 0,2%, в Укрпивоместпроме - 0,61%, Укрмаслокирпроме - 0,87%, Укрспирткрахмалпроме - 0,92%.

Размер средств, направляемых для образования единого фонда развития науки и техники определяется в настоящее время в основном финансовым состоянием объединений и предприятий, об этом свидетельствует анализ деятельности Укркондитерпрома. В 1985-1987 гг. в формировании единого фонда принимали участие менее половины всех предприятий, главным образом это были те предприятия и объединения, на которых и планировалось использование начисленных сумм. Такая практика неоднократно подвергалась справедливой критике в экономической литературе. Мы согласны с В.Наумовым и Н.Дьяковой, считающих, что в условиях, когда нормативы отчислений в фонд "подгоняются" под плановые объемы финансирования работ по новой технике "утрачивается объективность, научность, нормативный характер ЕБРНТ" [99, с.28].

Еще один недостаток: преимущественное образование единого фонда развития науки и техники за счет высокорентабельных предприятий с устойчивым финансовым состоянием. Так, в 1985 г. в кондитерской промышленности Украины 98% всех отчислений было произведено 2 производственными объединениями /Львовским и Харьковским/ и 2 предприятиями /Киевской кондитерской и Тростянецкой шоколад-

ной фабриками/, причем начисленные суммы там не использовались, а были перечислены по перераспределению. В 1986 г. 89% всех отчислений в единый фонд развития науки и техники приходилось на Львовское ПО "Светоч", в 1987 г. 75% – на Одесское ПО, Винницкую кондитерскую фабрику и Верхнеднепровский КПК.

Такой порядок свидетельствует о подрыве хозрасчетных начал в образовании единого фонда. В современных условиях, когда поставлена задача коренной реконструкции перерабатывающих предприятий, большинство из них должны участвовать в образовании централизованного фонда, предназначенного для финансирования научно-технического прогресса; это требование находится в полном соответствии с принципами полного хозрасчета.

Таким образом, действующий в отраслях пищевкусовой промышленности порядок образования и использования ЕФРНТ имеет ряд недостатков: отсутствуют объективные критерии необходимой величины фонда, а также взаимосвязь между финансированием работ по созданию и внедрению новой техники с экономическими результатами деятельности отрасли; в образовании фонда принимают участие незначительное число главным образом высокорентабельных предприятий; нет единого подхода к формированию фонда.

Мы разделяем мнение тех экономистов, которые считают, что единый фонд должен быть связан не с объективными показателями производства, а с его конечными результатами /через показатель прибыли/ [82, с.31; 99, с.27; 147, с.156 и др.]. Таким образом этот фонд будет определяться не экстенсивными, а интенсивными факторами работы.

Необходимо отметить, что эта задача будет реально выполнена только в случае действия научнообоснованных цен, исключающих резкие колебания рентабельности по однотипным предприятиям. В про-

цессе реформы ценообразования цены на изделия будут установлены на основе общественно необходимых затрат и прибыль сможет более точно выражать эффективность работы предприятий. Вряд ли можно признать обоснованными имеющиеся резкие отличия в уровнях рентабельности, не только по предприятиям различных отраслей пищевой промышленности, но и принадлежащим к одной отрасли. В таких условиях трудно выработать единый подход к распределению прибыли, в т.ч. направлению определенной ее части на образование ВФРНТ.

В условиях полного хозрасчета и самофинансирования единый фонд развития науки и техники в размерах выделенных вышестоящей организацией, включается в фонд развития производства науки и техники предприятий и учитывается при расчете нормативов образования этого фонда. Действующими нормативными документами предусмотрено создание на уровне министерств централизованных фондов развития производства, науки и техники, предназначенных для финансирования различных мероприятий научно-технического прогресса как общотраслевого, так и межотраслевого характера. Источником образования централизованного фонда являются отчисления по нормативам от расчетной прибыли и амортизации. Характерно, что в его формировании обязаны принимать ^{участие} все планово-прибыльные предприятия. Такой порядок, на наш взгляд, должен значительно увеличить возможности отраслей пищевой промышленности в развитии и обновлении производства, внедрении достижений научно-технического прогресса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В экономической политике Коммунистической партии и Советского правительства центральное место всегда занимали вопросы совершенствования финансово-кредитного механизма, в т.ч. распределения и использования прибыли, усиления ее воздействия на эффективность общественного производства. Особую актуальность приобретает изучение этих проблем в современных условиях коренной перестройки управления экономикой страны, перевода предприятий и отраслей народного хозяйства на полный хозрасчет и самофинансирование.

Проведенное исследование практики распределения и использования прибыли предприятий пищевой промышленности позволили сделать следующие выводы и обосновать ряд предложений.

1. Прибыль в социалистическом хозяйстве - это одна из важнейших форм чистого дохода, реализуемая на предприятиях, источником которой является прибавочный труд работников материального производства, создающий в производственном процессе прибавочный продукт. Прибыль - превращенная форма стоимости прибавочного продукта. Она выражает экономические отношения, возникающие в процессе производства, распределения и перераспределения прибавочного продукта в целях обеспечения социалистического расширенного воспроизводства, повышения его эффективности, наиболее полного удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей народа.

2. Сущность прибыли наиболее полно проявляется в выполняемых ею функциях, которых, по нашему мнению, три:

1/ оценочная;

2/ стимулирующая;

3/ источник финансирования расширенного воспроизводства.

Значение этих функций особенно возрастает в новых условиях

хозяйствования, в связи с переходом предприятий на полный хозрасчет, самоокупаемость и самофинансирование.

3. Формирование, распределение и использование прибыли в отраслях пищевкусовой промышленности имеет определенные особенности, связанные со специфическими условиями производственно-хозяйственной деятельности.

Пищевкусовая промышленность — одна из высокорентабельных отраслей. Предприятия выпускают широкий ассортимент необходимых для жизнедеятельности людей продуктов питания, спрос на которые подвержен резким изменениям. Ввиду того, что продукция отрасли — одна из наиболее материалоемких, главным резервом снижения себестоимости и повышения эффективности производства является экономия сырья и материалов, внедрение безотходных технологий. Значительные различия в уровнях рентабельности отдельных видов продукции — основная причина наличия необоснованных отклонений в рентабельности предприятий, что ставит их в неравные условия, затрудняет переход к распределению прибыли на основе единых нормативов.

Предприятия самым тесным образом связаны с сельским хозяйством. Результаты работы, размер полученной прибыли, производительность труда, степень использования основных фондов в большинстве подотраслей находятся в непосредственной зависимости от количества и качества поступаемого в переработку сырья. В отдельные периоды наблюдаются резкие колебания размеров полученной предприятиями прибыли, что во многом определяется итогами сельскохозяйственного года. Зависимость пищевкусовой промышленности от природных факторов предопределила создание целой системы централизованных фондов и резервов.

Большинство предприятий имеют ярко выраженный сезонный характер, что вызывает дополнительную потребность в кредитных ресурсах,

а, следовательно, направление значительной части прибыли на уплату процентов по ссудам.

Особенностью современного состояния пищевкусовой промышленности является функционирование большого числа физически и морально устаревших основных фондов, с высокой степенью износа. Поэтому важное значение имеет обновление и совершенствование производства, требующее значительного повышения роли прибыли, как основного источника самофинансирования на предприятиях.

Учет технико-экономических особенностей пищевкусовой промышленности необходим при разработке путей совершенствования финансового механизма отрасли.

3. Предстоящий в перспективе переход пищевкусовой промышленности на принципы полного хозрасчета и самофинансирования требует существенного увеличения размеров прибыли, поступающей в распоряжение предприятий. для создания возможности им за счет этих средств, а также амортизации вести простое и расширенное воспроизводство.

Анализ данных работы республиканских объединений пищевкусовой промышленности УССР, в том числе Укркондитерпрома свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования нормативного метода распределения прибыли. Большая зависимость отрасли от действия природных факторов затрудняет применение пятилетних и требует разработки годовых нормативов распределения прибыли. Повышение стимулирующей роли годовых нормативов должно быть обеспечено за счет:

- глубокого научного обоснования их размеров, учитывающего потребности расширенного воспроизводства и перспективы развития;
- повышения стабильности нормативов;
- перехода к применению групповых нормативов для предприятий

находящихся в сходных условиях производственно-хозяйственной деятельности;

- установления нормативов отчислений от прибыли в бюджет по прогрессивно нарастающей шкале с учетом роста рентабельности предприятий.

4. Повышение стимулирующего влияния системы распределения прибыли во-многом определяется порядком распределения сверхплановой прибыли, который в настоящее время преследует, главным образом, одну цель - наказывать предприятия за принятие ими заниженных плановых заданий. Одним из направлений повышения действенности распределения сверхплановой прибыли в отраслях пищевкусовой промышленности, на наш взгляд, должен стать учет факторов, вследствие которых получена эта прибыль. Если сверхплановая прибыль получена в результате снижения себестоимости продукции, то необходимо полностью оставлять ее в распоряжении предприятий. Сверхплановая прибыль, полученная за счет других, преимущественно экстенсивных факторов, должна распределяться в общеустановленном порядке.

5. В пищевкусовой промышленности УССР /а также в Госагропроме УССР/ необходимо решительно сократить подвергнутую резкой критике на XXVII съезде КПСС порочную практику перераспределения доходов между хорошо работающими и отстающими, низкорентабельными и высокорентабельными предприятиями. Большое значение в связи с этим имеет децентрализованный порядок расчетов предприятий с бюджетом по платежам из прибыли. Однако данные работы предприятий пищевкусовой промышленности УССР за последние годы свидетельствуют о частых невыполнениях запланированных объемов поступлений прибыли в бюджет. Приоритетность общегосударственных интересов над текущими задачами предприятий требует применения наряду с децен-

трализованными окончательного централизованного расчета с бюджетом по платежам из прибыли и внесением недостающих сумм из специального созданного страхового фонда отрасли.

6. Основное назначение страхового фонда в пищевкусовой промышленности должно быть: обеспечение своевременного и полного внесения в бюджет платежей при невыполнении планов прибыли в неблагоприятные сельскохозяйственные годы. Для предотвращения омертвления средств в периоды, когда планы прибыли и платежей в бюджет выполняются, возможно использовать данный фонд для выдачи ссуд предприятиям на покрытие временных финансовых потребностей.

7. Имеющиеся серьезные недостатки в использовании основных производственных фондов и собственных оборотных средств предприятий пищевкусовой промышленности свидетельствуют о необходимости сохранения платы за фонды. Повысить стимулирующее влияние этого платежа можно, по нашему мнению, за счет:

- установления для предприятий, относящихся к одной отрасли, единых плановых нормативов платы за фонды, обеспечивающих равнонапряженные требования к использованию производственных фондов;
- расширения сферы применения штрафных платежей за нерационально используемые ресурсы. Применять более высокие нормативы /10-15%/ платы за неустановленное оборудование и сверхнормативные не прокредитованные банком запасы товарно-материальных ценностей /учитываемые при определении фактических сумм платы за фонды/. Причем нормативы таких "штрафных" платежей можно дифференцировать применительно к каждому предприятию с учетом абсолютных размеров неустановленного оборудования и сверхнормативных оборотных средств, а также полученной прибыли.

8. Обеспечению нормальной и бесперебойной работы промышленных предприятий призваны способствовать создаваемые на предприя-

тиях финансовые резервы. Практика работы предприятий пищевой промышленности СССР показывает, что возможности, предоставленные новыми методами хозяйствования используются в отрасли не полностью: на большинстве предприятий не создаются указанные фонды, а если и создаются, то в размерах значительно ниже возможных.

При переходе отрасли на полный хозрасчет значение финансовых резервов должно возрасти. Для того, чтобы укрепить заинтересованность предприятий в образовании резервов необходимо включить их формирование в плановое распределение прибыли, исключить дублирование в направлениях использования свободной фактической прибыли и финансового резерва, расширить права предприятий в его использовании.

9. Действующая в настоящее время система образования фондов материального поощрения в пищевой промышленности не полностью соответствует современным требованиям развития народного хозяйства, она имеет ряд недостатков:

- высокая степень гарантированности размеров фондов "базой" и недостаточная связь их с показателями эффективности и прибылью;
- наличие значительных отклонений размеров плановых фондов в разрезе предприятий относящихся не только к разным отраслям, но и к одной отрасли;
- сверхпоощрение за выполнение договорных обязательств, несоответствие размеров отчислений по разным показателям, возможность пополнять фонды предприятий за счет централизованных фондов и резервов являются одними из причин опережающего роста фонда материального поощрения отдельных предприятий чем их источник - прибыль;
- отсутствие увязки размеров дополнительных отчислений с величиной сверхплановой прибыли.

Для того, чтобы устранить эти недостатки и повысить действенность фонда материального поощрения в пищевкусовой промышленности, необходимо:

- обеспечить непосредственную зависимость его размеров от конечных результатов работы и, прежде всего, прибыли;

- экономически обосновать размеры плановых фондов с целью предоставления всем предприятиям равных условий в отношении материального стимулирования работников;

- в перспективе отказаться от дополнительного стимулирования 100%-го выполнения обязательств по поставкам, т.к. оно противоречит формированию фонда поощрения по нормативам, установленным к прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. Наряду с этим усилить действенность штрафных санкций и снижать фонд материального поощрения на 5% за каждый процент невыполнения плана поставок;

- при прямом образовании фонда материального поощрения в условиях полного хозрасчета целесообразно использовать фондокорректирующие показатели для определения фактического фонда, однако действие их должно быть односторонним - только в сторону уменьшения планового фонда при невыполнении плановых заданий по этим показателям. В пищевкусовой промышленности ими могут быть: выполнение объема реализованной продукции с учетом обязательств по поставкам и производство продукции высокого качества. Суммы, высвободившиеся из-за уменьшения фонда можно направлять в фонд социального развития или фонд развития производства, науки и техники.

10. Проводимая в настоящее время в отраслях материального производства перестройка системы оплаты труда требует повышения действенности премиальной системы. Необходимо установить рациональную структуру поощрительных выплат: увеличить размер средств,

направляемых на текущее премирование в тех предприятиях и объединениях, где удельный вес указанных выплат значительно ниже уровня, сложившегося в среднем по отрасли; увеличить размер средств, направляемых на выплату премий за создание, освоение и внедрение новой техники и экономию материальных ресурсов; исключить возможность использования в необоснованно больших размерах средств фонда на выплату единовременной помощи /рекомендуемый предел - 5% используемого фонда материального поощрения/.

II. Имеющиеся недостатки в использовании производственных фондов предприятий пищевкусовой промышленности свидетельствуют о том, что одним из путей их преодоления должно стать увеличение значения ряда показателей использования основных и оборотных фондов в системе премирования соответствующих категорий работников:

- фондоотдача и др. показатели использования основных фондов;
- оборачиваемость оборотных средств;
- снижение запасов излишних и ненужных материальных ценностей.

I2. С целью установления более тесной связи между порядком образования и использования фондов материального поощрения необходимо устранить ряд недостатков, имеющих место при выплате вознаграждений по итогам работы за год. Размеры годового вознаграждения должны определяться конечными результатами работы предприятий, причем увеличение средств по данному виду премирования необходимо ограничивать размерами дополнительных отчислений в фонд материального поощрения при получении дополнительной прибыли.

I3. В последние годы отмечается заметное повышение роли фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, что вызывает необходимость совершенствования порядка их формиро-

вания и использования. В условиях перехода к применению групповых нормативов распределения прибыли приобретает особое значение проблема научного обоснования размеров плановых фондов социального развития, в основу которого должны быть положены: учет обеспеченности коллективов предприятий объектами непроемственной сферы, увеличение значения фондов социального развития в решении жилищной проблемы.

Необходимо выработать единый подход к образованию централизованных фондов /резервов/ социального развития. Степень участия объединений и предприятий целесообразно, на наш взгляд, определять не величиной полученной прибыли и уровнем рентабельности, а размером создаваемых аналогичных фондов.

14. Самофинансирование предусматривает усиление заинтересованности предприятий в ускорении научно-технического прогресса, обновлении и реконструкции производства. При переходе предприятий пищевой промышленности на полный хозрасчет и самофинансирование необходимо значительно повысить значение прибыли в финансировании связанных с этими процессами затрат, поднять ее роль как источника капитальных вложений.

15. Успешное решение поставленных партией задач по обновлению и ускоренному развитию пищевой индустрии во многом связано с установлением рациональной системы образования и использования фонда развития производства, науки и техники. Основными направлениями совершенствования действующего в пищевой промышленности порядка образования указанного фонда являются:

- увеличение абсолютных размеров фондов развития производства с тем, чтобы каждое предприятие могло за счет этих средств осуществлять простое и в определенной степени расширенное воспроизводство основных промышленно-производственных фондов;

— повышение до 10–12% нормативов отчислений от прибыли в указанный фонд и направление 80–100% амортизационных отчислений;

— расширение возможностей низкорентабельных предприятий в формировании фонда развития производства в необходимых размерах за счет установления им повышенных нормативов отчислений от прибыли в фонд;

— отмена дифференциации в разрезе предприятий нормативов образования фонда развития производства за счет амортизационных отчислений в зависимости от состояния и уровня использования основных фондов, их износа, т.к. это ставит предприятия в неравные условия, противоречит принципам полного хозрасчета.

16. Задачи ускорения научно-технического прогресса в пищевой промышленности требуют также увеличения размеров единого фонда развития науки и техники, привлечения к его формированию большинства предприятий. В условиях, когда основная часть фонда образуется за счет отчислений нескольких высокорентабельных предприятий и объединений, где в основном и планируется использование начисленных средств, ЕФРНТ утрачивает объективность и научность. Поэтому необходимо образовывать этот фонд по нормативам установленным в % к прибыли и дифференцированным для отдельных предприятий с учетом размера основных промышленно-производственных фондов. Степень участия предприятий и объединений в формировании фонда должна определяться не финансовыми возможностями, а зависеть от реальной потребности в этих средствах.

При переходе предприятий пищевой промышленности на полный хозрасчет и самофинансирование ЕФРНТ не будет создаваться, однако, анализ практики его формирования и использования имеет определенное значение и в новых условиях работы, т.к. поможет предотвратить возможные ошибки в образовании централизованного фонда развития производства, науки и техники.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал. Том I // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.23. - 907 с.
2. Маркс К. Капитал. Том II // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.24. - 648 с.
3. Маркс К. Капитал. Том III. Ч.I // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.25. ч.I. - 545 с.
4. Маркс К. Капитал. Том III. Ч.2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.25. ч.2. - 551 с.
5. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов. Ч.2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т.46. ч.2. - 618 с.
6. Энгельс Ф. К жилищному вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. - Соч. - 2е изд. - Т.18. - С.203-284.
7. Ленин В.И. Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России // Полн.собр.соч. - Т.7. - С.107-116.
8. Ленин В.И. Речь на III Всероссийском продовольственном совещании 16 июня 1921 г. // Полн.собр.соч. - Т.43. - С.350-360.
9. Ленин В.И. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики // Полн.собр.соч. - Т.44. - С.341-353.
10. Ленин В.И. Письмо Г.Я.Сокольникову, 1 февраля 1922 г. // Полн.собр.соч. - Т 54. - С.150-151.
11. Ленин В.И. Письмо в Политбюро ЦК РКП/б/ с замечаниями на тезисы наркомфина // Полн.собр.соч. - Т.44. - С.425-426.
12. Ленин В.И. Замечания на книгу Н.И.Бухарина "Экономика переходного периода" // Ленинский сборник, XI. - Л.: Госиздат, 1929. - С.345-403.
13. КПСС. Съезд /27; 1986; Москва/. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат,

1986. - 352 с.

14. КПСС. ЦК. Пленум /1982, май/. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 24 мая 1982 г. - М.: Политиздат, 1984. - III с.

15. КПСС. ЦК. Пленум /1987, июнь/. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г. - М.: Политиздат, 1987. - II2 с.

16. КПСС. ЦК и Совет Министров СССР. О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений /предприятий/ промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы: Постановление ЦК КПСС и Сов.Мин-ров СССР № 659 от 14.07.83 г. // Собр. постановлений правительства СССР. - 1983. - № 20.

17. КПСС. ЦК и Совет Министров СССР. О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса: Постановление ЦК КПСС и Сов.Мин-ров СССР № 669 от 12.07.85 г. // Собр. постановлений правительства СССР. - 1985. - № 23.

18. КПСС. ЦК и Совет Министров СССР. О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом: Постановление ЦК КПСС и Сов.Мин-ров СССР № III4 от 14.11.85 г. // Собр. постановлений правительства СССР. - 1985. - № 34.

19. КПСС. ЦК и Совет Министров СССР. О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны: Постановление ЦК КПСС и Сов.Мин-ров СССР № 358 от 20.03.86 г. // Собр. постановлений правительства СССР. - 1986. - № 17.

20. О коренной перестройке управления экономикой: Сборник

документов. - М.: Политиздат, 1987. - 255 с.

21. Инструкция о порядке образования и использования средств единого фонда развития науки и техники /ЕФРНТ/ в системе Минпищепрома СССР: Утв. Минпищепромом СССР 15.03.82 г. - М., 1982. - 6 с.

22. Положения и инструктивные материалы по проведению экономического эксперимента в пищевой промышленности. - М., 1984. - 108 с.

23. О Типовом положении о нормативном методе распределения прибыли производственных объединений /предприятий/ министерств, работающих в условиях новых методов хозяйствования, и Типовом положении о порядке образования и использования финансового резерва производственных объединений /предприятий/: Письмо Мин-ва финансов СССР от 29.10.85 г. № 179. - М., 1985. - 19 с.

24. О Типовом положении о порядке образования и использования фонда материального поощрения /единого фонда материального поощрения/ на двенадцатую пятилетку в промышленности: Письмо Мин-ва финансов СССР от 11.12.85 г. № 205. - М., 1985. - 20 с.

25. О Типовом положении о порядке образования и использования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на двенадцатую пятилетку в промышленности: Письмо Мин-ва финансов СССР от 11.12.85 г. № 206. - М., 1985. - 14 с.

26. Инструкция о порядке расчетов с бюджетом по платежам из прибыли производственных объединений /предприятий/ министерств, работающих в условиях новых методов хозяйствования: Утв. Минфинном СССР 30.01.86 г. № 18. - М., 1986. - 46 с.

27. О Временном положении о порядке образования и использования фонда развития производства производственными объединениями /предприятиями/ и организациями: Письмо Мин-ва финансов СССР от 3.02.86 г. № 25. - М., 1986. - 13 с.

28. Инструкция о порядке взимания в бюджет платы за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства /платы за производственные фонды/ и платы за трудовые ресурсы с объединений, предприятий и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование с 1 января 1988 года: Утв. Минфином СССР и Госпланом СССР 5.II.87 г. № 210 - М., 1987. - 15 с.

29. О методических документах, регулирующих финансово-хозяйственную деятельность объединений, предприятий и организаций, работающих в условиях полного хозяйственного расчета и самофинансирования: Письмо Мин-ва финансов СССР от 13.II.87 г. № 43В. - М., 1987. - 47 с.

30. Инструкция о порядке расчетов с бюджетом по отчислениям от прибыли объединений, предприятий и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование с 1 января 1988 года: Утв. Минфином СССР 20.II.87 г. № 220 - М., 1987. - 16 с.

31. Рекомендации по совершенствованию организации заработной платы и премирования работников производственных отраслей народного хозяйства. М.: Экономика, 1987. - 128 с.

32. Абрамов А.Е. Пути усиления воздействия единого фонда материального поощрения на результаты деятельности предприятий // Финансы СССР. - 1987. - № 2 - С.41-44.

33. Аваков С., Ассекритов С. Пищевая промышленность - важное звено продовольственного комплекса /экономический обзор/ // Плановое хозяйство. - 1984.- № 3 - С.108-115.

34. Аганбегян А.Г. Программа коренной перестройки // Экономика и организация промышленного производства. - 1987. - № II - С.3-19.

35. Агапова В.М. Прибыль в экономических отношениях социализма. - М.: Наука, 1974. - 143 с.

36. Акодис И.А. Финансовые проблемы нового хозяйственного механизма в легкой промышленности // Финансы СССР. - 1987. - № 9 - С.31-35.

37. Артемов Ю.М. Стимулы и результаты // Финансы СССР. - 1983. - № 12 - С.17-22.

38. Артемов Ю.М., Парасочка В.Т., Сафонов Ф.П. Финансовые методы материального стимулирования производства. - М.: Финансы и статистика, 1983. - 128 с.

39. Атлас З., Винокур Р. Экономическое содержание прибыли и рентабельности при социализме // Финансы СССР. - 1968. - № 10. - С.36-51.

40. Атлас З.В., Ионов В.Я. Эффективность производства и рентабельность предприятий. - М.: Мысль, 1977. - 196 с.

41. Бабашкин Л.Е. Финансовый аспект экономического эксперимента в промышленности // Финансы СССР. - 1985. - № 6 - С.12-20.

42. Базарова Г.В. Нормативный метод распределения прибыли // Экономическая газета. - 1986. - № 28 - С.6.

43. Базарова Г.В. Прибыль в условиях полного хозяйственного расчета // Финансы СССР. - 1988. - № 1 - С.19-23.

44. Базарова Г.В. Прибыль и хозрасчет в условиях научно-технического прогресса. - М.: Финансы, 1974. - 207 с.

45. Базарова Г.В. Стимулирующие функции платежей в бюджет // Экономическая газета - 1980. - № 17 - С.10.

46. Базарова Г.В. Финансовые рычаги в системе управления экономикой // Плановое хозяйство. - 1983. - № 3 - С.73-83.

47. Базарова Г.В. Финансовый механизм управления промышленностью /в условиях экономического эксперимента/. - М.: Финансы и

статистика, 1985. - 144 с.

48. Балибалова Д.И. Особенности функционирования прибыли на разных этапах формирования хозяйственного механизма // Экономические законы в системе социалистического хозяйственного механизма: Сб. науч. трудов Калининградского гос. ун-та. - Калининград, 1983. - С.68-75.

49. Баранова Л.Г. Нормативный метод распределения прибыли и пути его дальнейшего совершенствования // Финансово-кредитный механизм и его воздействие на повышение эффективности общественного производства: Сб. науч. трудов Ленингр. фин.-экон. ин-та им. Н.А. Вознесенского. - Л., 1983. - С.10-13.

50. Берлинер Ю.И. О путях повышения эффективности использования ЕФРНТ // Финансы СССР. - 1986. - № 6 - С.32-36.

51. Вляхман Л. Узловые проблемы совершенствования хозяйственного механизма // Экономика Советской Украины. - 1985. - № 7 - С.20-25.

52. Большаков С.В. Методологический аспект анализа природы денежных накоплений промышленности // Проблемы совершенствования планирования и усиление воздействия финансовых рычагов на повышение производительности труда: Сб. науч. трудов Моск. фин. ин-та. - М., 1984. - С.77-80.

53. Бунич П.Г. Механизм самофинансирования // Вопросы экономики. - 1987. - № 9 - С.3-13.

54. Бунич П.Г. Распределительный механизм и эффективность производства // Экономическая газета. - 1986. - № 24 - С.6-7.

55. Бунич П.Г. Самофинансирование основного хозяйственного звена // Вопросы экономики. - 1986. - № 10 - С.14-23.

56. Бунич П.Г. Самофинансирование: сущность, опыт, проблемы // Экономическая газета. - 1986. - № 48 - С.20.

57. Бунич П.Г. Экономическое стимулирование высоких конечных результатов // Экономика и организация промышленного производства. - 1984. - № 2. - С.3-25.

58. Викентьев А., Лазуткин Е. Об использовании стимулирующих функций прибыли // Вопросы экономики. - 1986. - № 10 - С.55-63.

59. Вопросы внедрения нормативного метода распределения прибыли /встреча за "круглым столом"/ // Вопросы экономики. - 1982. - № 10 - С.23-36.

60. Воротеницкая С.С., Комаров В.И. Комплексная система повышения эффективности производства и качества работы в пищевой промышленности. - М.: Агропромиздат, 1985. - 168 с.

61. Воскобойник М.П., Лифанчиков А.Н. Эффективность использования материальных ресурсов в пищевой промышленности. - М.: Агропромиздат, 1987. - 157 с.

62. Гатауллин Р. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства // Вопросы экономики. - 1986. - № 11 - С.143-147.

63. Глотов И.И., Комаров В.И. Совершенствование управления научно-техническим прогрессом в пищевой промышленности. - М.: Агропромиздат, 1985. - 184 с.

64. Добрынин А., Мухин С. Принципы распределения прибыли предприятий и объединений // Экономические науки. - 1982. - № 9 - С.53-57.

65. Егиазарян Г. К целостной системе хозяйствования // Экономическая газета. - 1986. - № 21 - С.6.

66. Жевтяк П.Н., Колесников В.И. Прибыль в социалистическом расширенном воспроизводстве. - М.: Финансы, 1976. - 272 с.

67. Зиновьев Ю.М. Прибыль и повышение эффективности социа-

листического производства. - М.: Мысль, 1968. - 151 с.

68. Влаткис Б.И., Малис Н.И. Эффективность влияния фондов экономического стимулирования на результаты работы промышленности // Финансы СССР. - 1984. - № 1 - С.32-35.

69. Зятковский И.И. Особенности использования фонда развития производства // Финансы СССР. - 1985. - № 4 - С.37-39.

70. Иваницкий В.П. Формирование и развитие финансового механизма на основе распределения денежных накоплений промышленности. /Теория и методология/. - Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1984. - 196 с.

71. Ионов В.Н. Методы оценки деятельности предприятия. - М.: Знание, 1979. - 64 с.

72. Калищук Н.Ф. Повышение эффективности пищевой промышленности в продовольственном комплексе региона. - М.: Агропромиздат, 1985. - 112 с.

73. Кальченко В.П., Сингаевский И.О. Новые условия хозяйствования: особенности, перспективы совершенствования. - К.: Техніка, 1986. - 96 с. - /Предприятие - самостоятельность и ответственность/.

74. Капустин Е., Иванченко В. Важное звено совершенствования хозяйственного механизма: /О проведении экономического эксперимента в промышленности/ // Плановое хозяйство. - 1984. - № 8 - С.33-41.

75. Карагедов Р.Г. Первые итоги, проблемы, перспективы // Экономика и организация промышленного производства. - 1985. - № 5 - С.80-99.

76. Карагедов Р.Г. Прибыль в системе экономических категорий социализма /очерк теории/. - М.: Мысль, 1964. - 165 с.

77. Карлович Н.С., Гончар А.Ф. Управление научно-техническим прогрессом в пищевой промышленности, - К.: Техніка, 1985. - 128 с.

78. Конник И.И. Прибыль и ее роль в экономике развитого социализма. - М.: Знание. 1976. - 64 с.
79. Константинов А.И. Прибавочный продукт при социализме /Вопросы теории и методологии/. - Минск: Высшая школа, 1978. - 268 с.
80. Кучкин П.Е., Морозов Н.Н. Чистый доход социалистического общества. - М.: Финансы, 1974. - 168 с.
81. Лившиц А.Л. О необходимом и прибавочном продукте при социализме. - М.: Знание, 1967. - 48 с.
82. Лупачев М.А. Финансирование и стимулирование внедрения новой техники в условиях расширения хозяйственной самостоятельности предприятий // Финансы СССР. - 1986. - № 10 - С.30-34.
83. Майзус Н.С. Расчеты объединений с бюджетом. - М.: Финансы и статистика, 1986 г. - III с.
84. Майзус Н.С., Тикунов М.М. Совершенствование хозяйственно-финансовой деятельности производственных агропромышленных объединений пищевой промышленности. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1982. - 128 с.
85. Малис Н.И. Резервы и централизованные фонды экономического стимулирования // Финансы СССР. - 1985. - № 8 - С.42-45.
86. Маркова Р.А. Усиление материальной заинтересованности работников сезонных отраслей. - М.: Экономика, 1977. - 95 с.
87. Масалимова Ф.Р. Финансовое обеспечение ускорения научно-технического прогресса в кондитерской промышленности // Хлебопекарная и кондитерская промышленность. - 1984. - № 7 - С.17-18.
88. Масленников В.Н., Моляков Д.С. Денежные накопления в промышленности. - М.: Финансы, 1979. - 254 с.
89. Милюков А.И. Эксперимент в промышленности. - М.: Экономика, 1984, - 80 с.

90. Михайлов И.В. Фонд материального поощрения и его эффективность в условиях развитого социализма. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1985. - 168 с.
91. Моляков Д.С. Вопросы самоокупаемости затрат и самофинансирования в промышленности // Финансы СССР. - 1987. - № 4 - С.44-47.
92. Моляков Д.С. Теория финансов социалистических предприятий и отраслей народного хозяйства. - М.: Финансы и статистика. 1986, - 143 с.
93. Москаленко В., Балан М. Обоснованность нормативов // Экономическая газета. - 1987. - № 45 - С.7.
94. Московский И.Д. Финансы и хозяйственный расчет в условиях экономического эксперимента. - М.: Финансы и статистика. 1984. - С.62. /Предприятие - самостоятельность и ответственность/.
95. Назимова Н.К. Роль экономических рычагов и стимулов в хозяйственной деятельности предприятий - участников экономического эксперимента. - К., 1985. - С.36. - /Обзор.информ./ Укр. НИИНТИ. Сер. 4. Упр.нар.хоз-вом/.
96. Народное хозяйство СССР в 1985 г.: стат.ежегодник / ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 655 с.
97. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1987. - 766 с.
98. Народное хозяйство Украинской ССР: Юбилейный стат. ежегодник /Госкомстат УССР; Отв.за вып. М.Т.Ковальчук. - К.: Техніка, 1987. - 455 с.
99. Наумов В., Дьякова Н. Развитие финансовых методов стимулирования НТИ в условиях крупномасштабного экономического эксперимента // Экономические науки. - 1985. - № II - С.20-28.

100. Никольский М.И. Экономическая эффективность новой техники в пищевой промышленности. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1984. - 96 с.

101. Олимжанов О.О. Централизация фондов стимулирования в условиях агропромышленных объединений // Финансы СССР. - 1984. - № I - С.44-45.

102. Организация планирования и управления производством на предприятиях пищевой промышленности / /Р.В.Кружкова, В.Е.Даеничева, С.С.Елагина и др.; под ред. Р.В.Кружковой/ - 5 изд., перераб. и доп. - М.: Агропромиздат, 1985. - 495 с.

103. Палтерович Д. Планирование и хозрасчет в управлении научно-техническим прогрессом // Вопросы экономики. - 1985. - № II - С.22-23.

104. Пантелеева З.Н., Хижняк А.И., Шевчук Г.В. О совершенствовании планирования и материального поощрения в сахарной промышленности в условиях экономического эксперимента // Сахарная промышленность. - 1985. - № 10 - С.28-31.

105. Парасочка В.Т. О практике планирования и образования фондов поощрения в условиях эксперимента // Финансы СССР. - 1985. - № 12 - С.24-29.

106. Парасочка В.Т. Финансовые санкции за нарушения хоздоговоров и их эффективность // Финансы СССР. - 1986. - № 8 - С.23-27.

107. Перерабатывающей промышленности - ускоренное развитие /Совещание в Центральном Комитете КПСС/ // Правда. - 1987. - 19 октября.

108. Петраков Н., Ясин Е. Экономические методы управления // Экономическая газета. - 1986. - № 47 - С.12.

109. Петухов А.И. Финансы пищевой промышленности. - 2-е изд.,

перераб. и доп. - М.: Пищевая промышленность, 1977. - 360 с.

II0. Повышение эффективности производства на предприятиях пищевой промышленности местного подчинения /Г.В.Кружков, Н.А.Осипова, С.Д.Кленская и др./; под ред. Г.В.Кружкова. - М.: Агропромиздат, 1986. - 119 с.

III. Политическая экономия: словарь /Абалкин Л.И., Абрамов С.Б., Аветисян Е.М. и др./; Под ред. М.И.Волкова /отв.ред./ и др. - 3-е изд., доп. - М.: Политиздат, 1983. - 527 с.

II2. Политическая экономия: Учебник /К.В.Островитянов, Д.Т.Шепилов, Л.А.Леонтьев и др. - М.: Госполитиздат, 1954. - 639 с.

II3. Полтораки А.Ф. Платежи в бюджет при нормативном методе распределения прибыли. - М.: Финансы и статистика, 1981. - 72 с.

II4. Полякова Г. К вопросу о чистом доходе и прибыли социалистических предприятий // Экономика Советской Украины. - 1987. - № 4 - С.24-32.

II5. Попов П.К., Колобаев Ю.А. Экономика пищевой промышленности. - 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Легкая и пищевая промышленность, 1982. - 360 с.

II6. Права, ограничения, перспективы /"Круглый стол" "ЭКО"/ // Экономика и организация промышленного производства. - 1985. - № 11 - С.59-78.

II7. Прибыль и рентабельность в условиях хозяйственной реформы /Материалы научной конференции/. - М.: Финансы, 1968. - 200 с.

II8. Проскурин И.Г. Роль прибыли в экономике предприятия /Проблемы теории, методологии и практики/. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. - 247 с.

II9. Рабинович Г.Л., Барулин С.В. О стимулирующем механизме платы за фонды // Финансы СССР. - 1986. - № 6 - С.9-12.

120. Раевский В.А. Вопросы перевода промышленности на полный хозрасчет и самофинансирование // Финансы СССР. - 1987. - № 3 - С.3-11.

121. Раевский В.А. Нормативное распределение прибыли в отраслях легкой и пищевой промышленности // Плановое хозяйство. - 1982. - № 9 - С.66-72.

122. Раевский В.А. Первые итоги и перспективы эксперимента в легкой и пищевой промышленности // Финансы СССР. - 1984. - № 12 - С.3-11.

123. Ржешевский В.А. Новый шаг в совершенствовании хозяйственного механизма : Об экон.эксперименте по расширению прав предприятий /объединений/ и усилению ответственности за результаты работы /Науч.ред. Л.С.Пекарский. - М.: Экономика, 1984. - 80 с.

124. Ржешевский В.А. От эксперимента - к широкому распространению новых методов хозяйствования // Деньги и кредит. - 1985. - № 11 - С. 33-39.

125. Роль финансов в социально-экономическом развитии страны/ Под ред.Г.В.Базаровой. - М.: Финансы и статистика, 1986. - 231 с.

126. Ротштейн Л. Средства фонда развития // Экономическая газета. - 1985. - № 41 - С.16.

127. Садаускас А.А. Нормативный метод распределения прибыли в условиях ускорения социально-экономического развития // Финансы СССР. - 1986. - № 11 - С.13-16.

128. Селезнев А. Совершенствование хозрасчетных отношений // Экономические науки. - 1982. - № 7 - С.67-77.

129. Селезнева Т.В. Формирование и использование финансовых резервов в новых условиях хозяйствования // Финансы СССР. - 1986. - № 6 - С.12-16.

130. Сигиневич А.В. Экономический эксперимент в промышленности: результаты, проблемы. - М.: Знание, 1986. - 64 с.

131. Сидорович А. Фонд развития производства, науки и техники // Экономическая газета. - 1987. - № 40 - С.17.

132. Сингаевский И. Экономический эксперимент и некоторые проблемы совершенствования хозяйственного механизма // Экономика Советской Украины. - 1985. - № 9 - С.24-32.

133. Ситарян С.А. Распределительные отношения и эффективность производства. - М.: Финансы. - 1980. - 279 с.

134. Ситнин В.В. Проблемы прибыли и хозяйственного расчета в промышленности. - М.: Финансы, 1969. - 176 с.

✓ 135. Совершенствование хозяйственного механизма в пищевой промышленности/ Под общ.ред. П.П.Борщевского. - К.: Техніка, 1984, - 157 с.

136. Сорокин В.А. Платежи предприятий в бюджет. - М.: Финансы и статистика, 1983, - 160 с.

137. Стах Н.В. Развитие хозрасчета и прибыль. - Минск: Наука и техника, 1984. - 87 с.

138. Тестер Б.М. Прибыль и рентабельность в пищевой промышленности: Практика формирования и использования. - М.: Пищевая промышленность, 1979. - 158 с.

139. Тикунов М.М. Вопросы планирования и распределения прибыли агропромышленных объединений // Финансы СССР. - 1983. - № 2 - С.28-34.

140. Тульская Н.С. Некоторые вопросы совершенствования хозяйственного механизма в пищевой промышленности. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1982. - 47 с.

141. Тьчина В.Г., Буряк Л.Д., Павликовский А.Н. Минпищепром УССР в условиях экономического эксперимента // Финансы СССР. -

1985. - № 9 - С.12-16.

142. Фигурнов Э.Б. Как усилить стимулирующее воздействие распределения выручки от реализации продукции // Экономические науки. - 1984. - № 6 - С.53-62.

143. Фигурнов Э.Б. Нормативы: основы их разработки // Экономическая газета. - 1987. - № 35 - С.15-16.

144. Финансово-кредитный словарь. Т.1. А-Й /Гл.редактор В.Ф.Гарбузов. - М.: Финансы и статистика, 1984. - 511 с. Т.П.К-П /Гл.ред. В.Ф.Гарбузов - М.: Финансы и статистика, 1980. - 511 с.

145. Финансовый механизм воздействия на производство /на примере промышленности СССР и НРБ/. /Под общей ред. проф. Атлас М.С. и проф. Винокур Р.Д. - М.: Финансы, 1972, - 240 с.

146. Финансы и кредит в системе управления народным хозяйством: Учеб. для системы подготовки и повышения квалификации руководящих кадров нар. хоз-ва/ Е.В.Коломин, Л.Е.Бабашкин, А.М.Волков и др.; Под общ.ред. А.М.Волкова. - М.: Экономика, 1987. - 247 с.

147. Финансы и хозрасчет в системе управления отраслью/ Под ред.Г.В. Базаровой. - М.: Финансы, 1979. - 223 с.

148. Финансы предприятий и отраслей народного хозяйства: Учебник/ Под ред. проф. Д.С.Молякова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1983. - 312 с.

149. Финансы социалистического общества: Учеб.пособие/ Под ред. Н.В.Гаретовского. - М.: Финансы и статистика, 1985. - 310 с.

150. Формирование, распределение и использование прибыли социалистической промышленности/ Под ред. И.Г.Чумаченко и А.Н.Даниленко. - К.: Наукова думка, 1974. - 224 с.

151. Цветкова Т.Н. Повышение эффективности текущего премирования рабочих кондитерских фабрик // Хлебопекарная и кондитерская промышленность. - 1984. - № 10 - С.21-22.

152. Шепельский О.И. Совершенствование хозяйственного механизма в отраслях пищевой промышленности. - М.: Агропромиздат, 1986. - 55 с. - /Предприятие - самостоятельность и ответственность/.

153. Шестеркина В.Н., Феоктистова Н.П. Финансы пищевой промышленности: Учебник для вузов по спец. "Экономика и орг. пром-сти прод. товаров". - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1982. - 335 с.

154. Экономика пищевой промышленности СССР /Под ред. Н.В. Виноградова и В.В. Васильева. - М.: Пищ. пром-ть, 1976. - 568 с.

155. Экономический эксперимент: итоги первого года и перспективы дальнейшего развития /за "круглым столом" журнала "Вопросы экономики" / // Вопросы экономики. - 1985. - № 4 - С.102-123.

156. Юзефович С., Куржнир В. Пищевая промышленность Украины в условиях экономического эксперимента // Экономика Советской Украины. - 1984. - № 3 - С.40-44.

157. Юзефович С.С., Пятаченко Г.А., Куржнир В.К. Экономический эксперимент в пищевой промышленности УССР. - К.: Техніка, 1984. - 76 с.

158. Юнь О. Система экономических нормативов // Экономическая газета. - 1987. - № 39 - С.8.

159. Яковлев Р. Результативность мер по совершенствованию материального стимулирования в крупномасштабном экономическом эксперименте // Экономические науки. - 1985. - № 12 - С.12-21.

160. Якушев В.Н., Прилипко Н.Ю. Техническое перевооружение и реконструкция предприятий пищевой промышленности в новых условиях хозяйствования. - К.: Урожай, 1986. - 120 с.

Приложение I

Основные показатели работы предприятий
и объединений пищевкусовой промышленности
УССР за 1970-1986 гг. I/

	: 1970	: 1980	: 1985	: 1986
Темпы роста /1970 г. = 100%/, в %:				
- общего объема промышленной продукции	100	120	135	137
- производительности труда	100	119	137	141
- промышленно-производственных основных фондов	100	178	220	230
- фондовооруженности	100	179	223	238
- прибыли	100	85	161	140
Среднемесячная заработная плата III, руб.	98,4	136,5	157,2	160,0
Рентабельность, в %	23,2	11,6	16,7	14,7

I/ Составлено по данным: Народное хозяйство Украинской ССР.
- К.: Техніка, 1987. - С.65, 68, 70, 73, 76, 396-397.

Приложение 2

Структура затрат на производство промышленной
продукции в 1986 г. I/
/в %/

	:В целом: :по про- :мышлен- :ности :СССР :	:В том :числе пи- :щевая :промыш- :ленность :СССР	: Из нее:	
			: пищевку- :совая про- :мышлен- :ность :СССР	: пищевкусо- :вая про- :мышлен- :ность :УССР
Всего затрат	100,0	100,0	100,0	100,0
В т.ч.: сырье и основ- ные материалы	63,3	81,0	84,0	82,8
вспомогательные мате- риалы	4,3	4,2	4,0	3,9
топливо	4,0	1,6	1,5	2,0
энергия	2,7	0,7	0,6	0,6
амортизация	8,7	4,3	3,2	3,8
заработная плата и отчисления на социаль- ное страхование	14,0	6,8	5,8	6,2
прочие затраты	3,0	1,4	0,9	0,7

I/ Составлено по данным: Народное хозяйство СССР за 70 лет. -
М.: Финансы и статистика, 1987. - С.159 и Народное хозяйство
Украинской ССР. - К.: Техніка, 1987. - С.83.

Приложение 3

Динамика фондоотдачи в промышленном объединении
Укркондитерпром за 1983-1987 гг.

/в руб./

№№: Производственные объединения: пп: и предприятия	1983	1984	1985	1986	1987	
I:	2	3	4	5	6	7
Производственное объединение кондитерской промышленности						
1. Днепропетровское	7,52	8,20	8,10	6,41	6,39	
2. Донецкое	8,15	7,81	8,15	7,68	7,20	
3. Львовское "Светоч"	13,23	14,05	14,26	12,56	11,73	
4. Одесское	7,92	8,46	8,92	8,06	7,76	
5. Харьковское	12,70	13,90	14,07	12,92	11,88	
Кондитерские фабрики:						
6. Винницкая	11,27	11,78	12,10	11,29	10,39	
7. Ворошиловградская	5,98	6,53	7,09	6,78	6,19	
8. Ждановская	5,26	5,66	6,00	5,97	5,72	
9. Житомирская	10,00	10,24	10,90	10,13	9,12	
10. Запорожская им. 40-летия КПУ	8,91	9,29	9,51	8,98	8,56	
11. Ивано-Франковская им. Комсомола	6,26	6,77	7,33	6,97	6,90	
12. Киевская им. Карла Маркса	6,92	6,80	6,15	6,31	6,10	
13. Кировоградская	8,32	8,18	7,44	7,16	7,16	
14. Кременчугская	11,28	10,76	10,82	10,85	9,99	
15. Луцкая	5,84	6,13	5,67	5,37	5,28	
16. Мукачевская	7,44	7,54	8,26	8,28	7,86	
17. Николаевская	7,23	7,01	6,70	6,74	6,51	
18. Полтавская им. С.М. Кирова	10,09	9,16	9,62	9,14	7,94	
19. Ровенская "Красная Звезда"	7,21	7,14	5,11	4,82	4,31	
20. Тростянецкая шокол. ф-ка "Украина"	6,29	7,07	7,30	7,36	6,80	
21. Херсонская им. П.Л. Войкова	9,62	10,18	10,13	10,40	10,17	
22. Хмельницкая	8,16	8,18	7,93	7,03	7,01	
23. Черниговская им. 1-го Мая	5,26	5,32	5,77	5,64	5,73	
24. Черновицкая	2,36	2,90	3,14	3,28	3,27	

Продолжение приложения 3

1:	2	:	3	:	4	:	5	:	6	:	7
25. Чортковская			10,54		10,37		18,58		10,26		6,44
26. Верхнеднепровский КПК			x		x		x		1,68		1,62
27. Киевский ЗМК			1,20		1,20		1,21		1,23		1,22
28. Харьковский ЗПК			1,06		1,11		1,05		0,83		1,04
29. Одесская ЧРФ			14,79		14,39		13,36		10,32		12,29
30. Одесский КПК			x		x		x		19,09		20,50
31. Днепропетровский КПК			x		x		x		5,71		6,54
32. Колындянский КДК			x		x		x		6,07		6,30
В с е г о :			8,20		8,58		8,57		7,10		6,65

Приложение 4

Распределение прибыли в промышленном объединении
Укркондитерпром за 1984 г.

/в %/

№№: Производственные пп: объединения и предприятия	: Отчис- : ления : и вз- : носы в : бюдж.	: Приб., : : ос- : тавл. : в : хоз.	в т.ч.					
			: на : обра- : зов. : ФЭС	: на : фин. : кап. : влож.	: на со- : дер. : не- : про- : изв. : сфе- : ры	: упла- : ту % : за : кре- : дит	: др. : це- : ли	
1:	2	3	4	5	6	7	8	9
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ								
1. Днепропетровское	87,5	12,5	5,0	1,7	0,2	2,4	3,2	
2. Донецкое	85,0	15,0	7,3	-	-	2,5	5,2	
3. Львовское "Светоч"	86,2	13,8	8,1	-	-	2,1	1,6	
4. Одесское	82,9	17,1	7,4	-	0,1	4,2	5,4	
5. Харьковское	82,9	17,1	6,5	-	0,1	3,6	6,9	
КОНДИТЕРСКИЕ ФАБРИКИ:								
6. Винницкая	80,4	19,6	5,4	-	-	3,1	11,1	
7. Ворошиловградская	80,2	19,8	9,8	-	-	5,6	4,4	
8. Ждановская	82,6	17,4	6,5	-	-	3,0	7,9	
9. Житомирская	84,4	15,6	8,2	-	-	3,1	4,3	
10. Запорожская им. 40-летия КПУ	74,8	25,2	10,1	-	0,1	2,1	12,9	
11. Ивано-Франковская им. Комсомола	81,2	18,8	9,7	-	-	3,1	6,0	
12. Киевская им. Карла Маркса	70,3	29,7	13,3	-	-	3,3	13,1	
13. Кировоградская	80,8	19,2	10,0	-	-	7,7	1,5	
14. Кременчугская	78,2	21,8	8,8	1,8	-	2,9	8,3	
15. Луцкая	75,9	24,1	7,7	-	-	2,6	13,8	
16. Мукачевская	77,5	22,5	11,0	-	-	3,9	7,6	
17. Николаевская	82,4	17,6	9,7	1,0	-	3,3	3,6	
18. Полтавская им. С.М. Кирова	97,6	2,4	7,5	0,9	-	8,5	-	

Продолжение приложения 4

1:	2	:	3	:	4	:	5	:	6	:	7	:	8	:	9
19.Ровенская "Красная Звезда"			71,3		28,7		12,4		2,9		-		4,4		9,0
20.Тростянецкая шокол. ф-ка "Украина"			86,5		13,5		6,9		-		0,9		3,0		2,7
21.Херсонская им.П.Л.Войкова			81,3		18,7		9,0		-		-		3,5		6,2
22.Хмельницкая			81,0		19,0		8,0		-		-		2,5		8,5
23.Черниговская им.1-го Мая			70,2		29,8		11,2		-		0,4		8,0		10,2
24.Черновицкая			77,4		22,6		13,0		-		-		9,6		-
24.Чортковская			81,9		18,1		7,2		-		-		5,7		5,2
26.Верхнеднепровский КПК			78,1		21,9		6,2		1,2		1,2		0,5		12,8
27.Киевский ЗМК			64,5		35,5		27,2		-		1,8		4,7		1,8
28.Харьковский ЗПК			64,6		35,4		30,2		-		2,3		13,1		-
29.Одесская ЧРФ			48,6		51,4		10,3		-		1,0		29,7		10,4

Приложение 5

Распределение прибыли в промышленном объединении
Укркондитерпром за 1985 г.

/в %/

№№: Производственные пп: объединения и предприятия	: Отчис- ления и вз- носы в бюдж.	: Приб., ос- тавл. в хоз.	: в т.ч.					
			: на обра- зов. ФЭС	: на фин. кап. влож.	: на со- дер. непро- изв. сферы	: упла- ту % за кре- дит	: др. цели	
I :	2	: 3	: 4	: 5	: 6	: 7	: 8	: 9
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ								
ОБЪЕДИНЕНИЕ КОНДИТЕР- СКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ								
1. Днепропетровское	77,7	22,3	5,2	1,3	0,2	2,4	13,2	
2. Донецкое	83,4	16,6	8,6	-	-	1,7	6,3	
3. Львовское "Светоч"	65,3	34,7	6,4	-	-	1,9	26,4	
4. Одесское	77,1	22,9	6,1	-	0,02	5,9	10,9	
5. Харьковское	67,5	32,5	21,9	-	0,1	3,1	7,4	
КОНДИТЕРСКИЕ ФАБРИКИ:								
6. Винницкая	83,6	16,4	5,8	-	-	3,6	7,0	
7. Ворошиловградская	80,3	19,7	10,3	-	-	5,8	3,6	
8. Ждановская	87,0	13,0	7,0	-	-	2,5	3,5	
9. Житомирская	92,3	7,7	6,8	-	-	2,6	-	
10. Запорожская им. 40-летия КПУ	78,1	21,9	8,3	-	0,1	1,4	12,1	
11. Ивано-Франковская им. Комсомола	84,5	15,5	10,8	-	-	2,3	2,4	
12. Киевская им. Карла Маркса	61,3	38,7	13,7	-	0,02	2,8	16,5	
13. Кировоградская	86,0	14,0	8,4	-	-	6,6	-	
14. Кременчугская	85,7	14,3	5,5	-	-	2,2	6,6	
15. Луцкая	82,3	17,7	8,6	-	-	1,8	7,3	
16. Мукачевская	79,2	20,8	12,4	-	-	3,5	4,9	
17. Николаевская	90,0	10,0	7,7	-	-	2,3	-	
18. Полтавская им. С.М. Кирова	86,6	13,4	9,5	-	0,2	5,7	-	
19. Ровенская "Крас- ная Звезда"	96,1	3,9	10,3	-	-	3,0	5,8	

Продолжение приложения 5

1:	2	:	3	:	4	:	5	:	6	:	7	:	8	:	9
20.Тростянецкая шо- кол.ф-ка "Украина"	86,7		13,3		8,5		-		1,4		3,1		0,3		
21.Херсонская им.П.Л. Войкова	93,0		7,0		10,2		-		-		3,7		-		
22.Хмельницкая	84,9		15,1		8,0		-		-		2,1		5,0		
23.Черниговская им.1-го Мая	71,7		28,3		13,9		-		0,6		5,4		8,4		
24.Черновицкая	74,2		25,8		14,8		-		0,2		5,1		5,7		
25.Чортковская	87,2		12,8		9,1		-		-		4,1		0,7		
26.Верхнеднепровский КПК	87,6		12,4		5,9		-		1,3		0,2		5,0		
27.Киевский ЗМК	62,8		37,2		27,3		-		2,3		5,2		2,4		
28.Харьковский ЗПК	64,3		35,7		34,8		-		4,1		12,5		-		
29.Одесская ЧРФ	93,9		6,1		12,5		-		1,6		12,0		-		
30.Одесский КПК	60,8		39,2		6,3		-		-		4,9		28,0		
31.Днепропетровский КПК	57,9		42,1		7,2		-		0,03		3,0		34,6		
32.Колындянский КДК	19,9		80,1		5,5		-		0,2		2,7		71,7		

Приложение 6

Распределение прибыли в промышленном объединении
Укркондитерпром за 1986 г.

/в %/

№№ пп	Производственные объединения и предприятия	От- числ. и вз- носы в бюд- жет	Приб., оста- вл. в хоз- ве	в т.ч.				
				на об- раз. ФЭС	на фи- нанс кап. вл.	на со- дер. не- про- изв. сфе- ры	упла- ту % за кре- дит	др. цели
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ КОНДИТЕР- СКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ								
1.	Днепропетровское	10,7	89,3	5,0	1,0	0,3	2,7	80,3
2.	Донецкое	39,0	61,0	10,5	1,5	-	1,1	47,9
3.	Львовское "Светоч"	12,1	87,9	22,5	0,8	-	1,9	62,7
4.	Одесское	41,5	58,5	6,7	-	0,02	5,1	46,7
5.	Харьковское	24,4	75,6	5,8	0,2	0,1	3,7	65,8
КОНДИТЕРСКИЕ ФАБРИКИ:								
6.	Винницкая	23,0	77,0	6,4	0,4	-	4,2	66,0
7.	Ворошиловградская	77,1	22,9	9,2	-	-	4,8	8,9
8.	Ждановская	83,6	16,4	7,5	0,9	-	2,3	5,7
9.	Житомирская	84,2	15,8	8,7	2,0	-	2,0	3,1
10.	Запорожская им. 40-летия КПУ	77,0	23,0	7,5	0,1	0,2	1,4	13,8
11.	Ивано-Франковская им. Комсомола	84,1	15,9	9,4	0,5	-	1,2	4,8
12.	Киевская им. Карла Маркса	37,1	62,9	17,3	-	0,02	1,9	43,7
13.	Кировоградская	72,5	27,5	9,1	6,4	-	6,2	5,8
14.	Кременчугская	85,0	15,0	6,7	0,8	-	1,4	6,1
15.	Луцкая	75,8	24,2	9,6	3,2	-	1,0	10,4
16.	Мукачевская	75,7	24,3	13,6	3,7	-	2,7	4,3
17.	Николаевская	84,9	15,1	8,1	1,5	-	1,9	3,6
18.	Полтавская им. С.М. Кирова	80,4	19,6	8,8	1,7	-	5,5	3,6

Продолжение приложения 6

1:	2	:	3	:	4	:	5	:	6	:	7	:	8	:	9
19.Ровенская "Красная Звезда"	62,6		37,4		9,3		13,6		-		3,3		11,2		
20.Тростянецкая шокол. ф-ка "Украина"	52,6		47,4		5,5		-		1,3		2,2		38,4		
21.Херсонская им.П.Л.Войкова	83,6		16,4		11,2		0,4		-		2,2		2,6		
22.Хмельницкая	83,1		16,9		8,3		1,6		-		2,6		4,4		
23.Черниговская им.1-го Мая	71,1		28,9		14,1		3,1		0,4		5,7		5,6		
24.Черновицкая	75,4		24,6		16,4		-		0,1		5,2		2,9		
25.Чортковская	83,5		16,5		9,7		6,3		-		0,5		-		
26.Верхнеднепровский КПК	65,6		34,4		7,5		1,6		1,5		0,2		23,6		
27.Киевский ЗМК	65,2		34,8		24,8		5,0		2,2		2,8		-		
28.Харьковский ЗПК	92,5		7,5		60,7		17,4		5,0		34,8		-		
29.Одесская ЧРФ	80,1		19,9		7,3		0,9		1,4		5,2		5,1		
30.Одесский КПК	52,9		47,1		5,1		-		-		5,2		36,8		
31.Днепропетров- ский КПК	65,9		34,1		6,9		2,1		0,05		4,1		21,0		
32.Кольчянский КДК	26,3		73,7		13,1		-		0,1		2,9		57,6		

Приложение 7

Распределение прибыли в промышленном объединении
Укркондитерпром за 1987 г.

/в %/

№№ пп	: Производственные : объединения и : предприятия	: Отчисл. : и взно- : сы в : бюджет	: Приб.: : ос- : тавл. : в хо- : зяйст- : ве	: в т.ч.			
				: на : об- : раз- : ФЭС	: на со- : держан- : непро- : изв. : сферы	: уплаты : % за : кредит	: др. : цели
1	2	3	4	5	6	7	8
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ							
1.	Днепропетровское	64,1	35,9	3,3	2,6	4,3	25,7
2.	Донецкое	56,1	43,9	6,1	1,8	3,0	33,0
3.	Львовское "Светоч"	58,8	41,2	5,9	1,8	2,3	31,2
4.	Одесское	54,8	45,2	6,4	2,5	6,0	30,3
5.	Харьковское	54,7	45,3	6,7	2,2	3,9	32,5
КОНДИТЕРСКИЕ ФАБРИКИ:							
6.	Винницкая	54,6	45,4	5,9	1,8	3,8	33,9
7.	Ворошиловградская	56,3	43,7	10,3	2,7	3,7	27,0
8.	Ждановская	53,2	46,8	7,5	2,0	3,1	34,2
9.	Житомирская	54,1	45,9	8,5	1,8	2,9	32,7
10.	Запорожская им. 40- летия КПУ	54,7	45,3	7,8	2,3	2,3	32,9
11.	Ивано-Франковская им. Комсомола	62,8	37,2	11,4	2,5	2,0	21,3
12.	Киевская им. Карла Маркса	57,7	42,3	7,2	1,9	3,3	29,9
13.	Кременчугская	54,4	45,6	7,0	1,9	2,1	34,6
14.	Луцкая	57,1	42,9	7,8	2,5	2,8	29,8
15.	Мукачевская	55,8	44,2	10,9	2,8	4,1	26,4
16.	Николаевская	55,2	44,8	8,5	1,8	2,5	32,0
17.	Полтавская им. С.М. Кирова	53,6	46,4	8,3	2,2	7,7	28,2
18.	Ровенская "Красная Звезда"	69,7	30,3	10,5	3,0	3,9	12,9
19.	Тростянецкая шокол. ф-ка "Украина"	53,8	46,2	3,1	3,8	3,4	35,9

Продолжение приложения 7

1 :	2	:	3	:	4	:	5	:	6	:	7	:	8
20.Херсонская им.П.Л.Вой-													
кова	56,5		43,5		10,3		3,5		3,2				26,5
21.Хмельницкая	59,1		40,9		9,2		2,4		3,6				25,7
22.Черниговская													
им.1-го Мая	53,4		46,6		13,3		2,8		7,6				22,9
23.Черновицкая	62,7		37,3		9,7		3,2		6,0				18,4
24.Чортковская	68,1		31,9		11,3		4,6		9,2				6,8
25.Верхнеднепровский КПК	50,5		49,5		7,4		3,4		0,4				38,3
26.Киевский ЗМК	58,7		41,3		19,6		5,6		3,4				12,7
27.Харьковский ЗПК	26,9		73,1		38,2		5,8		17,5				11,6
28.Одесская ЧРФ	51,2		48,8		9,7		4,9		12,4				21,8
29.Одесский КПК	51,6		48,4		4,2		1,7		6,8				35,7
30.Днепропетровский КПК	51,2		48,8		8,1		1,7		4,8				34,2
31.Колындянский КДК	18,1		81,9		7,7		2,4		4,6				67,2

Приложение 8

Размеры централизованной прибыли предприятий и объединений Укркондитерпрома

/в % к балансовой прибыли соответствующего года/

№№ : Производственные пп : объединения и : предприятия : : : : :	: Отчисления и взносы в : бюджет : : : : :				: Прибыль, направ- : ляемая вышестоя- : щей организации : в порядке пере- : распределения			
	: 1984	: 1985	: 1986	: 1987	: 1985	: 1986	: 1987	
1 :	2	3	4	5	6	7	8	9
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ								
1. Днепропетровское	87,5	77,7	10,7	64,1	1,4	22,2	20,4	
2. Донецкое	85,0	83,4	39,0	56,1	1,6	46,8	25,7	
3. Львовское "Светоч"	86,2	65,3	12,1	58,8	9,7	2,0	23,5	
4. Одесское	82,9	77,1	41,5	54,8	7,0	25,6	20,6	
5. Харьковское	82,9	67,5	24,4	54,7	9,9	61,4	24,1	
КОНДИТЕРСКИЕ ФАБРИКИ:								
6. Винницкая	80,4	83,6	23,0	54,6	0,3	15,5	22,9	
7. Ворошиловградская	80,2	80,3	77,1	56,3	1,6	-	19,5	
8. Ждановская	82,6	87,0	83,6	53,2	1,2	0,1	17,8	
9. Житомирская	84,4	92,3	84,2	54,1	0,03	0,7	20,1	
10. Запорожская им. 40-летия КПУ	74,8	78,1	77,0	54,7	1,7	-	17,0	
11. Ивано-Франковская им. Комсомола	81,2	84,5	84,1	62,8	2,3	1,0	14,8	
12. Киевская им. Карла Маркса	70,3	61,3	37,1	57,7	3,9	33,8	18,8	
13. Кировоградская	80,8	86,0	72,5	-	-	-	-	
14. Кременчугская	78,2	85,7	85,0	54,4	1,5	0,7	26,4	
15. Луцкая	75,9	82,3	75,8	57,1	1,2	-	20,6	
16. Мукачевская	77,5	79,2	75,7	55,8	2,3	-	18,3	
17. Николаевская	82,4	90,0	84,9	55,2	-	0,2	27,3	
18. Полтавская им. С.М. Кирова	97,6	86,6	80,4	53,6	1,4	-	23,6	

Продолжение приложения 8

1 :	2	:	3 :	4	:	5	:	6	:	7	:	8	:	9
19.Ровеская "Красная Звезда"			71,3	96,1		62,6		69,7		0,2		-		-
20.Тростянецкая школ.ф-ка "Украина"			86,5	86,7		52,6		53,8		0,3		15,9		31,9
21.Херсонская им.П.Л. Войкова			81,3	93,0		83,6		56,5		2,0		-		21,1
22.Хмельницкая			81,0	84,9		83,1		59,1		1,6		0,1		19,4
23.Черниговская им.1-го Мая			70,2	71,7		71,1		53,4		4,9		-		14,6
24.Черновицкая			77,4	74,2		75,4		62,7		12,0		-		7,7
25.Чортковская			81,9	87,2		83,5		68,1		-		-		0,2
26.Верхнеднепровский КПК			78,1	87,6		65,6		50,5		2,1		21,5		29,0
27.Киевский ЗМК			64,5	62,8		65,2		58,7		9,9		-		-
28.Харьковский ЗПК			64,6	64,3		92,5		26,9		14,5		-		-
29.Одесская ЧРФ			48,6	93,9		80,1		51,2		19,1		-		20,9
30.Одесский КПК			x	60,8		52,9		51,6		-		2,3		16,4
31.Днепропетровский КПК			x	57,9		65,9		51,2		-		-		9,0
32.Кольчандянский КДК			x	19,9		26,3		18,1		-		-		-
В с е г о :			83,1	74,6		46,5		54,8		3,8		16,1		20,9

Приложение 9

Финансовый резерв республиканских промышленных объединений пищевкусовой промышленности
Госагропрома УССР в 1966 г.

№№ пп	Наименование промышленных объединений	Финансо-	Средне-	Финансов.	Израсходовано	
		вый ре- зерв, включая переход. остатки на нач. года, тыс.руб.	годовые остатки норм. оборот- ных сред- ств, тыс.руб.	% к сред- негод. ост. норм. об. сред- ств	резерв в средств финан- сового резерва за год в тыс. руб.	в % к начис- ленной сумме
1.	Укрсахарпром	2789	1116846	0,25	777	27,9
2.	Укрмасложирпром	1096	94869	1,16	137	12,5
3.	Укрспирткрахмалпром	345	130468	0,26	97	28,1
4.	Укрлиноместпром	1269	184926	0,69	540	42,6
5.	Укркондитерпром	395	206480	0,19	145	36,7
6.	Укртабакпром	1371	468465	0,29	890	64,9
7.	Укрсольпром	78	9658	0,81	-	-
8.	Киевское ПО винодель- ческой промышленности	-	102313	-	-	-

Приложение 10

Показатели, характеризующие уровень плановых фондов материального поощрения объединений и предприятий Укркондитерпрома за 1985-1987 гг.

№ пп :	Показатели	:Всего :по :Укр- :кон- :дитер- :прому:	:Днеп- :ропет- :ровск, :ПО	:До- :нецк, :ПО	:Ль- :вов, :ПО	:Одес- :са, ПО	:Харь- :ков, :ПО	:Бин- :ница, :КФ
1 :	2	: 3 :	4 :	5 :	6 :	7 :	8 :	9
1.	Рентабельность, в %							
	1985	х	х	х	х	х	х	88,4
	1986	х	х	х	х	х	х	69,0
	1987	х	х	х	х	х	х	78,9
2.	Плановый ФМП в % к балансовой прибыли							
	1985	2,3	1,8	3,1	1,7	3,6	2,5	1,8
	1986	2,6	2,1	3,6	1,8	3,7	2,7	1,8
	1987	2,6	1,9	3,4	1,8	3,5	2,5	1,8
3.	Плановый ФМП в % к ФЗП ППП							
	1985	12,2	11,4	12,3	14,1	13,2	12,2	10,6
	1986	12,1	10,7	13,4	13,9	13,3	12,2	10,7
	1987	11,8	9,2	11,2	11,9	12,7	10,9	10,3
4.	Плановый ФМП в руб. на 1 раб. ППП							
	1985	197	173	186	225	207	206	174
	1986	200	166	204	224	213	211	175
	1987	200	150	175	194	213	195	171
5.	Доля ФЗП итр и служ. в общем ФЗП ППП, в %							
	1985	10,9	10,1	11,7	9,7	9,4	9,3	10,1
	1986	11,4	10,0	11,1	10,0	9,4	10,0	10,1
	1987	11,7	10,4	11,1	9,8	9,5	9,9	10,4

Продолжение приложения 10

№ пп :	Показатели	:Воро- ши- лов. град, КФ	:Жда- нов, КФ	:Жито- мир, КФ	:Запо- рожье, КФ	:Ивано- Фран- ковск, КФ	:Киев, КФ	:Киро- во- град, КФ
I :	2	: 10	: 11	: 12	: 13	: 14	: 15	: 16
I. Рентабельность, в %								
	1985	57,4	59,0	65,8	62,7	50,7	51,2	х
	1986	48,4	54,2	74,5	70,3	49,8	63,8	х
	1987	44,8	59,7	75,0	74,7	49,1	51,4	0,6
2. Плановый ФМП в % к балансовой прибыли								
	1985	3,9	2,8	2,8	2,8	4,0	2,5	4,3
	1986	4,4	2,9	2,6	3,0	4,2	2,3	4,6
	1987	3,9	2,9	2,8	3,0	4,2	2,7	х
3. Плановый ФМП в % к ФЗП ППП								
	1985	11,1	11,6	11,6	10,7	12,2	12,3	12,4
	1986	11,2	11,0	11,2	10,7	12,4	12,2	12,2
	1987	10,2	11,1	12,1	10,6	12,0	14,1	9,7
4. Плановый ФМП в руб. на I раб. ППП								
	1985	185	178	181	182	197	200	188
	1986	195	180	184	183	204	202	196
	1987	178	183	200	185	195	237	162
5. Доля ФЗП итр и служ. в общем ФЗП ППП, в %								
	1985	9,3	10,0	9,6	9,5	12,1	10,1	12,5
	1986	9,2	9,9	9,5	10,4	12,4	10,0	13,1
	1987	9,7	11,9	9,4	11,2	12,8	10,1	12,6

Продолжение приложения 10

№№ п/п	Показатели	:Кре- мен- чуг, :КФ	:Луцк, :КФ	:Мука- чево, :КФ	:Нико- лаев, :КФ	:Пол- тава, :КФ	:Ров- но, :КФ	:Трос- тянец, :ШФ
1	2	: 17	: 18	: 19	: 20	: 21	: 22	: 23
1. Рентабельность, в %								
	1985	13,2	45,0	73,6	76,3	54,6	39,2	64,5
	1986	13,8	41,2	78,9	82,0	78,0	35,0	74,1
	1987	93,1	43,5	51,9	67,7	51,7	28,9	59,5
2. Плановый ФМП в % к балансовой при- были								
	1985	2,1	3,0	4,2	2,9	3,4	4,8	1,5
	1986	2,1	3,3	4,0	2,8	3,4	5,7	1,4
	1987	2,1	3,2	4,7	2,9	3,6	4,8	1,6
3. Плановый ФМП в % к ФЗП ППП								
	1985	10,4	10,8	10,4	12,1	11,3	12,4	16,2
	1986	10,4	10,9	10,5	12,0	12,1	13,1	15,3
	1987	10,6	10,5	11,4	12,5	12,5	10,6	14,2
4. Плановый ФМП в руб. на 1 раб.ППП								
	1985	164	159	182	188	199	175	240
	1986	169	163	188	191	215	191	239
	1987	175	160	211	198	222	156	228
5. Доля ФЗП итр и служ. в общем ФЗП ППП, в %								
	1985	12,2	12,7	11,2	11,9	10,9	12,4	11,8
	1986	11,4	12,7	11,6	11,5	11,8	12,3	11,5
	1987	11,7	13,0	12,0	12,3	12,5	11,9	10,9

№№ ПП	Показатели	:Хер- сон, КФ	:Хмель- ниц- кий, КФ	Чер- нигов, КФ	:Чорт- ков, КФ	:Чер- ны, КФ	:Вер- хне- днеп- ровск., КПК
I	I2	: 24	: 25	: 26	: 27	: 28	: 29

1. Рентабельность, в %

1985	60,7	31,0	23,9	13,0	57,9	47,4
1986	51,4	29,6	20,0	12,1	42,4	46,6
1987	59,4	52,1	31,2	26,1	21,1	40,2

2. Плановый ФМП в % к балансовой прибыли

1985	4,8	3,7	5,4	3,4	5,3	2,1
1986	4,4	4,0	5,4	3,5	6,6	2,4
1987	4,3	3,6	5,5	5,1	6,7	2,7

3. Плановый ФМП в % к ФЗП ППП

1985	15,9	13,2	11,5	10,7	10,9	11,6
1986	15,1	13,2	10,9	9,9	11,0	11,4
1987	14,9	11,4	11,3	8,7	11,0	12,6

4. Плановый ФМП в руб. на 1 раб. ППП

1985	220	195	181	154	169	230
1986	216	196	178	146	170	232
1987	217	175	190	119	179	262

5. Доля ФЗП итр и служ. в общем ФЗП ППП, в %

1985	11,9	10,2	14,0	14,1	14,3	15,3
1986	11,9	10,6	13,4	15,5	14,5	14,8
1987	12,1	9,9	13,7	19,1	14,8	15,4

Продолжение приложения 10

№№ пп	Показатели	:Киев, :ЗМК	:Харь- :ков, :ЗПК	:Одесса, :ЧРФ	:Одесса: :КПК	:Днепро- :пет- :ровск, :КПК	:Колын- :дяны, :КПК
I	2	: 30	: 31	: 32	: 33	: 34	: 35
1. Рентабельность, в %							
	1985	13,0	8,9	42,4	x	x	x
	1986	12,1	4,8	41,1	96,4	69,4	47,6
	1987	12,0	9,0	25,7	132,9	45,0	40,9
2. Плановый ФМП в % к балансовой прибыли							
	1985	12,2	20,6	2,2	x	x	x
	1986	11,8	34,8	1,8	1,7	2,5	2,9
	1987	13,4	17,2	2,3	1,4	2,3	2,6
3. Плановый ФМП в % к ФЗП ППП							
	1985	12,6	19,4	14,8	x	x	x
	1986	12,6	19,1	15,8	10,7	12,7	11,1
	1987	13,7	15,6	17,4	11,8	13,2	10,7
4. Плановый ФМП в руб. на 1 раб. ППП							
	1985	212	359	257	x	x	x
	1986	212	355	274	207	207	184
	1987	242	312	313	242	230	185
5. Доля ФЗП итр и служ. в общем ФЗП ППП, в %							
	1985	20,0	18,0	12,8	x	x	x
	1986	19,8	19,2	15,4	16,2	14,0	15,9
	1987	20,0	19,4	13,2	15,2	13,7	16,8