

- жалобой граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» [Текст] // СЗ РФ.- 1999. - № 14.- Ст. 1749.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10 февраля 2009 г. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 23 декабря 2010 г. № 31 и от 9 февраля 2012 г. № 3) [Электронный ресурс] // Режим доступа: Доступ из справ.-прав. сист. «КонсультантПлюс». Дата обновления: 01.02.2013.
  6. Колоколов, Н.А. Граница для следователя [Текст] / Н.А. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2008. – №44. - С. 37-38.
  7. Измайлов, И.В. Судебный контроль при производстве следственных действий без судебного решения [Текст] / И.В. Измайлов // Уголовный процесс. – 2005. – №5. – С. 52-57.
  8. Колоколов, Н.А. Производство следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина [Текст] / Н.А. Колоколов // Уголовный процесс. – 2007. – №12. – С.33
  9. Кальницкий, В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки [Текст] / В. Кальницкий // Российская юстиция. – 2003. - №2. – С. 17-19.
  10. Яковлева, Н.Г. Охрана права на тайну телефонных переговоров: соотношение частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Гармонизация частных и публичных интересов [Текст] / Н. Г. Яковлева // сборник научных статей. Право России : новые подходы. Выпуск 2. – Саратов: Научная книга. – 2005. – С.307.
  11. Алонцева, Е.Ю. Полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда [Текст] / Е.Ю. Алонцева // Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2006.

УДК 343.138

**А.Б. Загурский**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой уголовного права Юридического института Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника, г. Ивано-Франковск, Украина

## **ИНСТИТУТ ПОДСУДНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)**

*Статья посвящена исследованию правовой природы института подсудности в уголовном судопроизводстве современной Украины и Российской Федерации. Проведен сравнительный анализ понятия подсудности, определены основные виды подсудности, рассмотрен механизм реализации института подсудности на правоприменительном уровне. Сформулирован вывод о необходимости усовершенствования института подсудности в контексте нового уголовного процессуального законодательства Украины*

Закон Украины "О судоустройстве и статусе судей" от 7 июля 2010 г. № 2453-VI закрепляет право каждого человека на полномочный суд, содержание которого сводится к тому, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в суде, к подсудности которого оно отнесено процессуальным законом. Судья рассматривает дела, полученные в порядке распределения судебных дел, установленных в соответствии с законом. На распределение дел между судьями не может влиять желание судьи или любых других лиц [1].

Ю.М. Грошевой считает, что "подсудность уголовного дела – это совокупность юридических признаков дела, на основании которых уголовно-процессуальный закон определяет, в каком именно суде и в каком составе судей должен рассматривать и решать дело по сути" [2, с. 362].

По мнению В.П. Божьева, "под подсудностью уголовного дела понимается его свойство быть рассмотренным определенным судом первой инстанции. В силу ч. 1 ст. 47 Конституции подсудность дел устанавливается только законом и не должна меняться в зависимости от усмотрения того или иного суда или другого органа" [3, с. 294].

1) *территориальная подсудность*. Проблемам подсудности в новом УПК Украины от 13 апреля 2012 г. посвящены ст. 32-34 § 1 УПК Украины "Суд и подсудность": территориальная подсудность; инстанционная подсудность; направление уголовного производства из одного суда в другой. Тем не менее, современная доктрина уголовного процессуального права Украины, в основу территориальной подсудности ставит место совершения уголовного правонарушения или место совершения более тяжкого уголовного правонарушения. Если место совершения уголовного правонарушения установить невозможно, уголовное производство осуществляется судом, в пределах территориальной юрисдикции которого окончено досудебное расследование.

В случае если было совершено несколько уголовных правонарушений, уголовное производство осуществляет суд, в пределах юрисдикции которого совершено более тяжкое правонарушение, а если они были одинаковыми по тяжести, – суд, в пределах территориальной юрисдикции которого совершено последнее по времени уголовное правонарушение [4].

Проблемам подсудности в УПК Российской Федерации посвящены ст. 31-36 (Глава 5 УПК "Суд": подсудность уголовных дел; территориальная подсудность уголовного дела; передача уголовного дела по подсудности; изменение территориальной подсудности уголовного дела; недопустимость споров о подсудности).

В уголовном судопроизводстве Российской Федерации, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, если преступление начато в одном месте (юрисдикция одного суда), а окончено в другом (юрисдикция другого суда) – дело подсудно суду по месту окончания преступления; если преступления совершены в разных местах – дело подсудно су-

ду (где совершено большинство преступлений или совершено наиболее тяжкое из них) [5].

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 16 октября 2012 г. № 22-П “По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова”, “впредь до внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации надлежащих изменений уголовные дела частного обвинения о преступлениях, совершенных гражданами Российской Федерации в отношении граждан Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, подлежат рассмотрению тем мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживают и потерпевший, и обвиняемый, а во всех иных случаях территориальную подсудность соответствующего уголовного дела определяет председатель (заместитель председателя) вышестоящего суда” [6].

Кроме того, в уголовном судопроизводстве Российской Федерации допускается изменение территориальной подсудности уголовного дела:

а) по ходатайству стороны – в случае удовлетворения заявленного ею отвода составу соответствующего суда;

б) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело:

- если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому делу, что является основанием для их отводов;

- если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного (изменения территориальной подсудности допускается лишь до начала судебного разбирательства и этот вопрос разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем) [5].

2) *инстанционная подсудность*. Положение об инстанционной подсудности не является новацией в уголовном процессуальном законодательстве Украины. Так, УПК Украины от 28 декабря 1960 г. регулировал вопросы подсудности уголовных дел суду первой инстанции, определял спорные вопросы подсудности уголовных дел, которые были отнесены к компетенции одноименных или разноименных судов [7].

Новый УПК Украины содержит ст. 33 “Инстанционная подсудность”, которая закрепляет такие правила подсудности: “уголовное производство в суде первой инстанции осуществляют местные (районные, городские, районные в городах, горрайонные) суды; в апелляционной инстанции – Апелляционный Суд Автономной Республики Крым, апелляционные суды областей, городов Киева и Симферополя; в кассационной инстанции – Высший специализированный

суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел; пересмотр судебных решений осуществляет Верховный Суд Украины; уголовное производство по вновь открывшимся обстоятельствам – осуществляется судом, принявшим решение, которое пересматривается” [4]. Кроме того, в результате принятия нового Закона Украины “О судоустройстве и статусе судей” от 7 июля 2010 г. и завершения судебно-правовой реформы в Украине, с 1 ноября 2010 г. упразднены военные суды, а с 1 декабря 2012 г. существенно реорганизована военная прокуратура.

УПК Российской Федерации разграничивает подсудность уголовных дел мировому судье, районному суду, Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду. Аналогичный подход к регулированию. этого вида подсудности содержал УПК Украины 1960 г. Существенные изменения, в части подсудности уголовных дел, произошли в УПК Российской Федерации в результате принятия 14 февраля 2012 г. Государственной Думой федерального закона № 18-ФЗ Российской Федерации “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” [8]. Вышеуказанные положения о подсудности в Российской Федерации начали применяться с 1 января 2013 г.

Кроме того, в отличии от Украины, в Российской Федерации действуют военные суды, деятельность которых регулируется федеральным конституционным законом “О военных судах” № 1-ФКЗ, принятым Государственной Думой 20 мая 1999 г. Деятельность военных судов была предметом конституционной проверки (постановление Конституционного Суда Российской Федерации “По делу о проверке конституционности отдельных положений федерального конституционного закона “О военных судах”, федеральных законов “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”, “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда от 6 апреля 2006 г. № 3-П)” [9;10].

- *персональная подсудность.* В уголовное производство Украины введен новый институт – “ювенального судьи”, который уполномочен осуществлять уголовное производство по рассмотрению относительно несовершеннолетнего лица обвинительного акта, ходатайств об освобождении от уголовной ответственности, применения принудительных мер медицинского или воспитательного характера, их продолжение, изменение или прекращение, а также уголовное производство в апелляционном или кассационном порядке по пересмотру принятых по указанным вопросам судебных решений.

Уголовное производство в отношении судьи должно осуществляться тем судом, в котором обвиняемый занимает или занимал должность судьи, уголов-

ное производство осуществляет суд, наиболее территориально приближенный к суду, в котором обвиняемый занимает или занимал должность судьи, другой административно-территориальной единицы (Автономной Республики Крым, области, города Киева или Севастополя).

В Российской Федерации персональная подсудность определяется в зависимости от категории лица, привлеченного в качестве обвиняемого:

- уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, приходящими военные сборы, а также уголовные дела переданные в указанный суд – подсудны гарнизонным военным судам (окружному (флотскому) суду);

- уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда, мирового судьи по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства – подсудны Верховному Суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду.

- передача уголовного дела по подсудности (передача уголовного производства из одного суда в другой). УПК Украины определяет случаи, в которых уголовное производство передается в другой суд:

1) до начала судебного разбирательства оказалось, что уголовное производство поступило в суд с нарушением правил территориальной подсудности;

2) после удовлетворения отводов (самоотводов) или в других случаях невозможно образовать новый состав суда для судебного разбирательства;

3) обвиняемый или потерпевший работает или работал в суде, к подсудности которого относится осуществление уголовного производства;

4) ликвидирован суд, который осуществлял судопроизводство;

5) исключительные случаи (передача по месту жительства обвиняемого, большинства потерпевших или свидетелей в целях обеспечения оперативности и эффективности уголовного производства)

В Российской Федерации уголовное дело передается по подсудности в таких случаях:

❖ если уголовное дело не подсудно данному суду и этот установил судья при разрешении вопроса о назначении судебного заседания;

❖ если дело подсудно суду того же уровня и есть согласие подсудимого оставить уголовное дело в том же производстве (только в случае, если судья приступил к его рассмотрению в судебном заседании);

❖ если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду (во всех случаях подлежит передаче по подсудности).

- недопустимость споров о подсудности. УПК Украины и УПК Российской Федерации содержат одинаковые нормы, которые не допускают споры о

подсудности. Любое уголовное дело переданное из одного суда в другой, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

*Заключение.* Таким образом, сравнительный анализ института подсудности в контексте уголовного судопроизводства современной Украины и Российской Федерации, показывает, что в основном обеспечивается надлежащее правовое регулирование уголовных процессуальных отношений, которые возникают на этапе передачи уголовного дела (уголовного производства) в суд, его рассмотрения с целью подготовки судебного заседания (подготовительное производство). Тем не менее, в новом УПК Украины от 13 апреля 2012 г. недостаточно урегулированы коллизионные вопросы правовой природы подсудности в уголовном судопроизводстве:

1. УПК Украины не содержит уголовных процессуальных норм, которые бы регулировали вопросы подсудности уголовного производства в отношении народного депутата, судьи Конституционного Суда Украины, профессионального судьи, а также присяжного и народного заседателя, кандидата в Президенты Украины, Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, депутата местного совета, адвоката, Генерального прокурора Украины, его заместителя.

2. УПК Российской Федерации отдельно регулирует механизм изменения территориальной подсудности и отдельно регулирует механизм передачи уголовного дела по подсудности. В тоже время, УПК Украины объединяет вышеуказанные процессуальные институты в контексте механизма направления уголовного производства из одного суда в другой.

2. Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел должен усовершенствовать институт подсудности в уголовном производстве путем принятия соответствующих постановлений и информационных листов.

#### *Список литературы*

1. О судоустройстве и статусе судей : закон Украины от 7 июля 2010 г. № 2453-VI: текст по состоянию на 1 апр. 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2453-17> (дата обращения: 06.04.2013).
2. Грошевой, Ю.М. Уголовный процесс. Учебник [Текст] / Ю.М. Грошевой, О.П. Каплина; под ред. проф. Ю.М. Грошевого. – Х.: Право, 2010. – 608 с.
3. Божьев, В.П. Уголовный процесс. Учебник [Текст] / под ред. проф. В.П. Божьева. – М.: Высшее образование, 2008. – 524 с.
4. Уголовный процессуальный кодекс Украины: принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 г.: текст по состоянию на 1 апр. 2013 г. – Киев: Юринком Интер, 2013. – 56 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой Российской Федерации 22 ноябр. 2001 г. [Электронный ресурс]. URL: // <http://roskodeks.ru> (дата обращения: 06.04.2013).

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Краносперова от 16 октября 2012 г. № 22-П [Электронный ресурс]. URL: // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=136822;dst=100050> (дата обращения: 06.04.2013).
7. Уголовно-процессуальный кодекс Украины : принят Верховной Радой УССР 28 декабря 1960 г. – Киев: Юринком Интер, 2012. – 54 с.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон Российской Федерации № 18-ФЗ, принят Государственной Думой 14 февраля 2012 г., одобрен Советом Федерации 22 февраля 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=126740;dst=100153> (дата обращения: 06.04.2013).
9. О военных судах : федеральный конституционный закон Российской Федерации № 1-ФКЗ, принят Государственной Думой 20 мая 1999 г., одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139851;dst=100030> (дата обращения: 06.04.2013).
10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности отдельных положений федерального конституционного закона «О военных судах», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда от 6 апреля 2006 г. № 3-П) [Электронный ресурс]. URL: // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=59496;dst=100060> (дата обращения: 06.04.2013).

УДК 343.14

**Е.А. Зайцева**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России

### **АРСЕНАЛ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В КОНТЕКСТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 4 МАРТА 2013 Г. № 23-ФЗ**

*В статье критически анализируются некоторые средства доказывания, введенные в стадию возбуждения уголовного дела, показаны противоречия в нормативной регламентации проверочных мероприятий.*

В последние годы в науке уголовно-процессуального права уже не вызы-